



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



L. Russ. B 64 d. 3

U. S. S. R.

510

L 998



РУССКІЕ УГОЛОВНЫЕ ПРОЦЕССЫ.

Т О М Ъ ІІІ.

(КАЗУИСТИКА ДУШЕВНЫХЪ БОЛѢЗНЕЙ).

ИЗДАНИЕ

А. ЛЮБАВСКАГО.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ «ТОВАРИЩЕСТВА ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА», ПО МОСКѢ, № 5.

1867.



ВВЕДЕНИЕ.

Уголовная практика всѣхъ странъ представляетъ то явленіе, что иногда преступленія совершаются лицами, находящимися въ ненормальномъ (болѣзненномъ) состояніи психической дѣятельности, лишенными возможности здраво обсудить связь причинъ и ихъ послѣдствій и дѣйствующими въ данную минуту; или безсознательно или же сознательно, но подъ вліяніемъ сильнаго побужденія, (иногда совершенно нелогичнаго или истекающаго изъ ложной идеи), которому ихъ ослабѣвшія умственные способности не могутъ противостоять съ надлежащею силою.

Подвергать этихъ лицъ наказанію наравнѣ съ прочими преступниками, очевидно, было бы безчеловѣчною жестокостью; потому то въ новѣйшее время всѣ уголовныя законодательства признаютъ въ силу ученія о «вмѣняемости» и «вмѣненіи», что учиненное преступленіе вѣняется (поставляется въ вину) лицу, его совершившему, въ томъ лишь случаѣ, когда оно истекаетъ изъ свободы его воли и разумнаго пониманія; если же доказано, что преступленіе совершено въ безсознательномъ или ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей (въ припадкѣ душевной болѣзни), то преступникъ подвергается не наказанію, а

врачеванію въ больницѣ или въ домѣ умалишенныхъ, или-же отдается на призрѣніе его семейнымъ и родственникамъ.

Уже изъ сказаннаго очевидно, какую важность представляетъ разрѣшеніе вопроса о степени душевнаго разстройства подсудимаго при совершеніи преступленія, и какую огромную отвѣтственность принимаютъ на себя лица, постановляющія объ этомъ приговоръ, такъ-какъ они могутъ вслучаѣ судебной ошибки: или доставить безнаказанность ловкому злодѣю, который съумѣлъ скрыть причины, побудившія его къ преступленію, и притвориться умственностраждущимъ, или-же подвергнуть наказанію несчастнаго страдальца, который нуждается въ излеченіи и призрѣніи. — Вопросъ о нормальности или ненормальности умственныхъ способностей подсудимаго съ полною основательностью можетъ быть разрѣшенъ судомъ только по соблюденіи слѣдующихъ условій: а) изученія личности подсудимаго и его прошедшей жизни; врачебнаго надъ нимъ наблюденія въ теченіи извѣстнаго срока и освидѣтельствованія его умственныхъ способностей, и б) участія во всѣхъ упомянутыхъ дѣйствіяхъ лицъ, спеціально посвятившихъ себя изученію какъ душевныхъ болѣзней, такъ и дѣйствія болѣзней вообще на человѣческій организмъ; посему въ суды при опредѣленіи вопроса о вѣняемости должны быть призываемы, въ качествѣ экспертовъ, психіатры и врачи *).

*) Въ нашемъ отечествѣ судебные уставы 1864 г. постановили: 1) что вопросъ о вѣняемости или невѣняемости подсудимому совершеннаго имъ преступленія, (по всѣмъ дѣламъ, разрѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей), подлежитъ разсмотрѣнію не суда, а *присяжныхъ засѣдателей* (ст. 754 и 763 уст. угол. судопр.); 2) что если при предварительномъ слѣдствіи окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка или страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, то *освидѣтельствова-*ніе его производится въ присутствіи окружнаго суда чрезъ инспектора или члена врачебной управы и двухъ врачей по назначенію сей же управы, а въ *стѣнахъ* приглашаются для сего *штатъ-физикъ* и два врача, назна-

Такъ—какъ *присяжные* произносятъ свой приговоръ на основаніи внутренняго убѣжденія не отъсылаясь юридическими формулами, то съ предоставленіемъ имъ судебными уставами 1864 г. разрѣшать вопросъ о вѣняемости и вѣненіи (ст. 754 и 763 уст. угол. суд.), постановленія улож. о наказаніяхъ,—съ точностью устанавлиющія различные роды и виды разстройства и приостановленія психической дѣятельности, какъ-то: безуміе, сумасшествіе, слабоуміе, припадки болѣзни приводящіе въ умозиступленіе или совершенное безпамятство и пр. (ст. 92 п. 3, 95, 96, 97, 98, 106 и 134 п. 4),—потеряли значительную долю практической важности; но тѣмъ большее значеніе приобрѣли заключенія экспертовъ (врачей и психіатровъ), даваемые ими устно въ присутствіи присяжныхъ во время судебного слѣдствія. — Поэтому несомнѣнно, что председатели судовъ и прокуроры должны обладать основательными свѣдѣніями въ психіатріи, чтобы контролировать по дѣламъ сего рода показанія свидѣтелей и заключенія экспертовъ, (что въ особенности важно при перекрестномъ допросѣ), и соглашать требованія науки о душевныхъ болѣзняхъ съ постановленіями законодательства *).

Будучи убѣждены, что даже для лицъ, обладающихъ глубокими теоретическими и практическими свѣдѣніями въ

ченныя физикатомъ или медицинскою конторою (ст. 355 того же устава); 3) что признаніе подсудимаго безумнымъ или сумасшедшимъ имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе судебного преслѣдованія его, съ разрѣшеніи окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности (тамъ-же ст. 356 и 523).

*) Гринингеръ (соч. его «о душевныхъ болѣзняхъ» въ перев. г. Овсяникова) замѣчаетъ, что врачъ въ своемъ заключеніи не долженъ разрѣшать вопроса о вѣняемости, какъ чисто юридическаго, а долженъ опредѣлить вопросъ: есть-ли въ данномъ случаѣ болѣзненное состояніе, которое могло бы нарушать или нарушало духовную жизнь вообще, и въ особенности уничтожало-бы и болѣе и менѣе ограничивало бы или могло-бы ограничивать свободу дѣйствія подсудимаго.

психіатріи, — судебная казуистика есть постоянный учитель, такъ-какъ она служитъ примѣніемъ и для закона и для научныхъ формулъ, а следовательно представляетъ интересъ и для юристовъ и для врачей, что только незначительное количество преступленій, совершенныхъ подъ вліяніемъ душевныхъ болѣзней, извѣстно читающей публикѣ, наконецъ что по чрезвычайной рѣдкости подобныхъ случаевъ пройдетъ по крайней мѣрѣ нѣсколько лѣтъ прежде, чѣмъ судебная практика новыхъ судебныхъ мѣстъ представитъ ихъ въ большемъ количествѣ, — мы приняли на себя чисто-механическій трудъ: собранія подобнаго рода дѣлъ, производившихся въ *прежнее время*, изложивъ подробно въ каждомъ процессѣ порядокъ врачебнаго наблюденія надъ подеудимыми и ихъ освидѣтельствowanія и представивъ по каждому дѣлу заключеніе *медицинскаго совѣта* (состоящаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ), какъ установленія, наиболее компетентнаго по вопросамъ о душевныхъ болѣзняхъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ ПРОЦЕССОВЪ.

	Стр.
1) Убіѣство крестьяниномъ Яковомъ Львовымъ знахарки Прасковьи Филиповой. (Галлюцинація).	1
2) Утопленіе Александромъ Косинскимъ крестьянина Василя Наконечнаго. (Періодическое помѣшательство отъ падучей болѣзни)	13
3) О убіеніи Козьмою Тарасовымъ старухи Бяниковой (80 л.) за отказъ во блудодѣяннѣ. (Слабоуміе).	19
4) Убіѣство дворяниномъ Снарскимъ дворянина Козича. (Припадокъ бѣшенства).	25
5) Убіѣство инородцемъ Яковомъ Батнековымъ трехъ товарищей его. (Умозвѣстуженіе отъ опьяненія).	37
6) О ссыльно-поселенцѣ Яковѣ Капризновѣ, сужденномъ за убіѣство. (Галлюцинація отъ пьянства, соединенная съ преходящимъ бѣшенствомъ).	42
7) Убіѣство крестьяниномъ Ананіемъ Кузнецовымъ трехъ лицъ. (Ложная идея).	52
8) Убіѣство крестьяниномъ Савалевымъ послушника троицко-сергѣевской лавры Григорьева. (Припадокъ бѣшенства).	62
9) Убіѣство Авдотѣю Толкачевою дѣвочки Черепеньковой.	67
10) Убіѣство Анисимомъ Никаноровымъ полуторагодоваго мальчика. (Меланхолія).	77
11) Убіѣство купеческимъ племянникомъ Порфиріемъ Балакинымъ 12-лѣтняго мальчика. (Припадокъ помѣшательства).	81
12) Убіѣство Конє-Цековымъ своего товарища (Ирачное помѣшательство).	83
13) О крестьянинѣ Евстигнѣѣ Дюпинѣ, сужденномъ за убіѣство. (Слабоуміе отъ падучей болѣзни).	87
14) О купеческомъ сынѣ Александрѣ Шанопниковѣ, сужденномъ за покушеніе на убіѣство и на самоубіѣство	94
15) О нанесеніи крестьяниномъ Евдокимомъ Прохоровымъ удара топоромъ лѣсному сторожу	106

- 16) Объ ученикъ пензенской семинаріи Василиѣ Покровскомъ, сужденномъ за нанесеніе кинжаломъ раны дѣвицѣ Долгополовой. (Убийца по любви). 118
- 17) Убіиство семеновскимъ исправникомъ Михаиломъ Бродовскимъ его жены. 124
- 18) Убіиство мѣщаниномъ Семеномъ Денисовымъ его жены. (Галлюцинація). 143
- 19) О крестьянинѣ Иванѣ Спиридоновѣ, задушившемъ свою жену. (Припадокъ падучей болѣзни). 151
- 20) О фельдшерѣ Иванѣ Турау, нанесшемъ женѣ своей смертельныя раны 163
- 21) Убіиство мастеровымъ Иваномъ Рябухинымъ своей жены. (Припадокъ умопомѣшательства). 186
- 22) Убіиство крестьяниномъ Петромъ Титовымъ своей жены 194
- 23) Убіиство крестьяниномъ Яковомъ Максимовымъ жены и 4 дѣтей своихъ. (Религіозное помѣшательство). 206
- 24) Убіиство вольнымъ матросомъ Ефимомъ Латышенко своей жены. (Припадокъ умопомѣшательства). 223
- 25) Убіиство крестьяниномъ Ильею Ждановымъ своей жены 231
- 26) О нанесеніи Михаиломъ Волковымъ смертельной раны женѣ своей. (Припадокъ умопомѣшательства) 241
- 27) О крестьянинѣ Ильѣ Васильевѣ, сужденномъ за нанесеніе женѣ своей раны въ животъ 249
- 28) О мѣщанинѣ Степанѣ Голубевѣ, сужденномъ за нанесеніе женѣ своей удара топоромъ по головѣ. (Припадокъ помѣшательства отъ пьянства). 256
- 29) О крестьянинѣ Лишниковѣ, ранившемъ свою жену. (Религіозное помѣшательство) 265
- 30) О покушеніи мѣщаниномъ Ахмѣемъ Михайловымъ на убійство жены. (Меланхолія). 270
- 31) Убіиство крестьянкою Ульяною Макаровою своего мужа 272
- 32) Убіиство крестьянкою Татьяною Крапивкиною своего мужа . . . 277
- 33) О крестьянкѣ Аксиньѣ Трутневой, сужденной за покушеніе на убійство мужа 293
- 34) Покушеніе Мариною Кореневою на убійство мужа 306
- 35) О казачкѣ Василисѣ Піюковой, пытавшей зарѣзать своего мужа 309
- 36) О крестьянкѣ Февроньѣ Посконовой, судимой за покушеніе на убійство мужа. 317
- 37) О крестьянкѣ Пелагѣѣ Никитиной, покушавшейся на отравленіе мужа 328
- 38) Убіиство крестьяниномъ Матѣемъ Бабановымъ своей матери. (Временное умоизступленіе отъ спиртныхъ напитковъ). 333
- 39) О крестьянкѣ Варварѣ Ерховой, сужденной за сожженіе въ печь своего ребенка. (Преходящее помѣшательство послѣ беременности) 346
- 40) Утопленіе женою майора Надеждою Ивановою дочери ея Ольги. (Припадокъ умопомѣшательства). 351

- 41) О крестьянкѣ Авдотѣ Лутовиновой, зарѣзавшей малолѣтняго своего сына Ивана. (Временное помѣшательство) 859
- 42) О губернскомъ секретарѣ Иванѣ Лукницѣ, убившемъ четырехъ своихъ дѣтей 363
- 43) Убийство унтеръ-офицеромъ Тимофеемъ Неедовымъ своего сына. (Болѣзненно-ложныя представленія) 377
- 44) О крестьянинѣ Захарѣ Власенковѣ, убившемъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ и ранившемъ свою жену. (Галлюцинація) 386
- 45) Убийство мѣщаниномъ Павломъ Ивановымъ своего брата. (Параличъ помѣшанныхъ) 392
- 46) О пономарскомъ сынѣ Иванѣ Чусѣ, отрубившемъ голову своему брату. (Мрачное помѣшательство) 397
- 47) О купеческомъ сынѣ Иванѣ Кубаревѣ, убившемъ свою племянницу. (Припадокъ умозступленія отъ опьяненія) 403
- 48) О нанесеніи Анкимомъ Ильинымъ ударовъ топоромъ его невесткѣ. (Меланхолія, соединенная съ бѣшенствомъ) 426
- 49) О дѣлчкѣ Консѣнтинѣ Богородскомъ, нанесшемъ ножомъ раны тещѣ своей Ольгѣ Поновой. (Припадокъ умопомѣшательства) 430
- 50) О купеческомъ сынѣ Ипполитѣ Липуновѣ, сужденномъ за покушеніе на жизнь родныхъ своихъ. (Идіотизмъ отъ падучей болѣзни) 436
- 51) Отравленіе крестьянкою Акимьею Мещеряковою своего пасынка 441
- 52) О нанесеніи крестьянкою Натальею Панфиловой ея свекрови смертельныхъ ранъ. (Галлюцинація отъ опьяненія) 448
- 53) Объ умственныхъ способностяхъ коллежскаго совѣтника Максимовича, окончившаго жизнь самоубійствомъ 457
- 54) О губернскомъ секретарѣ Корнеліѣ Данилевскомъ, сужденномъ за убійство и другія преступленія. (Притворное помѣшательство) 467
- 55) Дѣло о буйныхъ поступкахъ поручика Зейфорта 501
- 56) Объ оставшемъ прапорщикѣ Юрьевѣ, сужденномъ за разные противозаконные поступки. (Періодическое буйное помѣшательство отъ запоя и ранъ на головѣ) 512
- 57) Двукратный поджогъ крестьянкою Федорой Кулагинной с. Малой Грибановки, имѣвшій послѣдствіемъ сожженіе ея мужа 552
- 58) Поджогъ астраханской больницы крестьяниномъ Максимомъ Москушевымъ 564
- 59) О крестьянкѣ Маринѣ Хвалевковой, учинившей поджогъ 573
- 60) Поджогъ, учиненный крестьянкою Прасковьей Шершбиневою 584
- 61) О крестьянкѣ Ульянѣ Ивановой, судимой за поджогъ 595
- 62) О поджогахъ, учиненныхъ крестьянскимъ мальчикомъ Иваномъ Зубковымъ 605
- 63) О поджогахъ, учиненныхъ крестьянкою Меланьей Гладуновой 614
- 64) О поджогѣ крестьянкою Настасьей Самсоновою дома ея мужа 619
- 65) О казачкѣ Аниѣ Тренихиной, судимой за кражу и поджигательство 625

66) Поджогъ солдаткою Акулиною Дмитріевою дома дади своего. (Припадокъ умопомѣшательства)	630
67) О поджогѣ, учиненномъ дворяниномъ Коста Гасвиани. (Помѣшательство)	635
68) О крестьянинѣ Алексѣѣ Кирилловѣ, сужденномъ за поджогъ. (Бессознательное состояніе)	641
69) О поджогѣ, учиненномъ Марією Егратовою. (Временное умопомѣшательство)	649
70) О крестьянкѣ Настасіѣ Буровой, судимой за поджогъ. (Болезненное состояніе)	653
71) О поджогохъ, учиненныхъ крестьянкою Егемією Константиною. (Припадокъ помѣшательства)	660
72) О крестьянкѣ Екатериѣ Веретенниковой, учинившей поджогъ. (Слабоуміе)	667
73) Поджогъ крестьянкою Прасковьею Межевитиной дома своего мужа. (Слабоуміе)	676
74) О майорѣ Самойловичѣ, судимомъ за кражу у г. Муравьева золотыхъ часовъ	690
75) О кражахъ, учиненныхъ дочерью тит. сов. Анною Семёною	697
76) О кражѣ образовъ, совершенной мѣщанкой Еленой Журавлевою (Слабоуміе)	706
77) О крестьянинѣ Осипѣ Галушкинѣ, принявшемъ за вѣдомое краденный ячмень	710
78) О крестьянинѣ Иванѣ Кипотѣ, сужденномъ за оборъ безъ разрѣшенія начальства подавій на церковь и за нанесеніе удара волостному голове. (Слабоуміе)	715
79) О надворномъ совѣтникѣ Романовѣ, сужденномъ за растрату казеннаго провіанта	730
80) О дворянинѣ Афанасіѣ Козельскомъ, выдавшемъ фальшивый билетъ. (Періодическое помѣшательство)	748
81) Объ умственныхъ способностяхъ врача Ивана Гонценбаха, судимаго за фальшивую подпись на документъ	752
82) О коллежскомъ ассесорѣ Евгеніѣ Казанцевѣ, сужденномъ за поджогъ	769

РУССКІЕ УГОЛОВНЫЕ ПРОЦЕССЫ.

Убийство крестьяниномъ Яковомъ Львовымъ знахарки Прасковьи Филиповой.

(Галлюцинація.)

12-го іюня 1866 г. священникъ васьлевской церкви (грязовецкаго уѣзда вологодской губерніи), Малиновскій, донесъ мѣстному полицейскому управленію, что 10 іюня подрядчикъ столяръ, крестьянинъ Яковъ Львовъ, работавшій въ церкви рамы, убилъ проживавшую въ соседней деревнѣ Фадейкову мѣщанку Прасковью Филипову.

При донесеніи своемъ объ упомянутомъ происшествіи, Малиновскій представилъ написанное самимъ Львовымъ показаніе слѣдующаго содержанія: «одѣвшись я въ разслабленіи и пошелъ въ деревню Фадейку къ старушкѣ Прасковьѣ Филиповнѣ для здоровья, и она меня обнадѣжила дать здоровья, и потомъ съ ней пошелъ къ вятю ея Ивану Фадѣеву; онъ поставилъ самоваръ и до выпивки чаю выпилъ одинъ маленькій стаканчикъ какой-то настойки, а потомъ чай, у Ивана же, и собрали въ печку попарить и потомъ вытерли муравьинымъ спиртомъ, уклали на голбчикъ спать; къ прежде разслабленному здоровью стало мнѣ необычайно видѣться и представляться нехорошая сила, на вторую ночь и болѣе, и на третью ночь страшнѣе, и потомъ въ ея келью пошелъ и говорить она мнѣ: ты возьми съ верстака молотокъ, да и пойдемъ къ попу, тутъ оберется семиглавый бѣсъ, ты ударишь

сто по голове, убивши его всю силу, и стала предо мной встать-
ся, и я ударил ее по голове, ну теперь не ожидала.

Труп Филипповой найдены были в соседности пяти саже-
ных от церкви, в стороне от дороги из деревни Федоско-
вой в сторону села, в извешной барзды глубинно „ ар-
шина; кругом росла высокая рожь: в 35 саженях от это-
го места находился кирпичный сарай. По судбно-присобному
осмотру, на голову трупа Филипповой, находившейся около 60 летъ,
оказалось несколько обширных ранъ, прилипающих до костей
черезъ.

На допросъ 14 июня Яковъ Львовъ (42 летъ) показалъ, что
онъ хвораетъ уже года два головкружениемъ и иногда хотя не
очень часто, задумывается и не узнаетъ предстаетъ и не пом-
нитъ, что делаетъ. Последниимъ издала онъ прикинулъ при при-
ходе св. Василия Великого и делалъ для церкви рамы, кирпичи-
ровалъ въ церковной сторожке, а потомъ у мещаники Прасковьи
Филипповой, проживавшей въ деревне Федоско-
вой. Пришелъ онъ
къ ней потому, что чувствовалъ себя больнымъ головой болле;
пришелъ онъ у ней три дня, потомъ отправился съ ней въ при-
ходъ, имея съ собою намотку; дорогою она показала ему
землю, и онъ ударилъ ее намоткою три раза; она упала на по-
ле, онъ же отправился въ приходъ, никому о томъ не говорилъ,
а думалъ, что онъ действительно убилъ жинку; только на третій
день, когда у него объ ней спросилъ св. Максиминъ Иванъ Фе-
доско-
вой, онъ признался, что пришилъ ее за жинку, и указалъ ме-
сто, где она оказалась убитою. Въ продолженіе трехъ дней послѣ
убиства ему было скучно, онъ ничего не могъ работать, а
убилъ ее въ беззаконномъ состояніи, во время припадковъ ко-
торого онъ не помнитъ, что делаетъ, а послѣ припомнить мо-
жетъ. Къ убійству его никто не подговаривалъ, и онъ сознается
о смерти Филипповой и креститъ поминками.

Максиминъ Прасковьи Филипповой Иванъ Федоско-
вой, что въ послѣдніе два дня передъ убійствомъ Львовъ жаловался
на болѣзнь: Филиппова терла его муральнымъ спиртомъ и съ 9-го
на 10-е число июня томила ему баню, такъ какъ онъ жаловался
на недоромъ; Львовъ кривалъ въ банѣ. Въ пятницу утромъ
Львовъ всталъ повидимому здоровымъ и онъ Федоско-
вой, въ то утро
его выдалъ, а тоща оказывала ему, что Львовъ рассказывалъ ей

о томъ, что ему представляются змии, и что она посоветовала ему въ такомъ разѣ ударить змью въ голову чѣмъ нибудь три раза, и что Львовъ тогда же спросилъ: «а молоткомъ можно?» и когда услышалъ отъ нея, что можно, то тотчасъ сходилъ въ приходъ и принесъ молотокъ. Въ пятницу утромъ около одиннадцатаго часа утра Львовъ, вернувшись изъ прихода, сказалъ Филиповой, что ее зовутъ въ приходъ къ священнику. Выходя изъ дома, Филипова денегъ при себѣ не имѣла и найдена въ томъ самомъ платьѣ, въ которомъ вышла. Въ воскресенье у заутрени показатель спросилъ священника о теткѣ и когда узналъ, что она у него вовсе не была, то сталъ отыскивать Львова. Узнавъ, что Львовъ переночевалъ у священника двѣ ночи и ушелъ въ деревню Орловку, онъ пошелъ туда, гдѣ и встрѣтилъ Львова на улицѣ; на спросъ о теткѣ Львовъ сначала отвѣтилъ, что она у попа, потомъ, что она здѣсь, поэтому онъ, Фадѣевъ, спрашивалъ у всѣхъ въ Орловкѣ, и когда убѣдился, что ея нѣтъ, то вновь сталъ говорить Львову, что вѣдь она въ пятницу вышла съ нимъ въ приходъ, что онъ видѣлъ какъ они пошли вдвоемъ, словомъ, когда напомнилъ ему обо всемъ, то Львовъ тотчасъ сказалъ, «такъ вѣрно я ее убилъ молоткомъ, принявъ ее за змью,» и потомъ разсказалъ, что когда они подходили уже близко къ приходу, то ему будто бы представилась она вьющеюся змеею, и онъ ударилъ ее по головѣ три или четыре раза, и она упала на полъ между бороздъ. Засимъ они пошли къ тому полю, гдѣ нужно было проходить теткѣ; Львовъ, повидимому, силится припомнить гдѣ она лежитъ, но не могъ, а когда показатель съ народомъ хотѣлъ идти на другое поле и къ рѣкѣ, то Львовъ сказалъ: «нѣтъ, тамъ не ищите напрасно; она гдѣ нибудь около этого мѣста». Признаковъ упомышательства у Львова онъ не примѣчалъ, кромѣ того, что тотъ неоднократно тосковалъ, что дешево взялъ со священника за рамы и тосковалъ также по семейству, которое оставлено въ Кадниковѣ; жаловался на болѣзнь, но на какую именно онъ, Фадѣевъ, не знаетъ. Филипова со Львовымъ никакой ссоры не имѣла.

Свояченица—Якова Львова, *Афанасія Дмитріева*, показала, что Львовъ на родинѣ имѣлъ припадки умышательства и нервно страдалъ головою болью. Однажды онъ вообразилъ, что его собираются убить родные братья, тогда какъ братья не имѣ-

ли никакого помысла объ этомъ; онъ требовалъ даже, чтобы караулили мнимыхъ разбойниковъ; въ другой разъ небольшія свои деньги онъ запряталъ въ землю, и послѣ рассказывалъ, что одѣлалъ это потому, что боятся братьевъ, которые собираются его убить.

Жена священника Малиновскаго показала, что Львовъ доводится ей въ свойства. Съ 10-го на 11-е, и съ 11-го на 12-е июня онъ ночевалъ въ ихъ домѣ, но къ убійству не признавался, ничего особеннаго въ немъ она не замѣчала, а видѣла его довольно скучнымъ, о причинахъ же сего не спрашивала потому, что не имѣла повода; да притомъ же она знаетъ, что онъ и всегда задумчивъ, къ тому же у него вымокъ засыянный хлѣбъ, такъ что онъ долженъ былъ вторично засыять свои поля; недавно сгорѣлъ только что отстроенный домъ, причемъ онъ потерялъ все свое маленькое состояніе и долженъ былъ идти въ заработки, бросить семью свою и четырехъ малолѣтнихъ дѣтей и хозяйство; все это его очень тревожило и онъ, вспоминая о домѣ, нередко плакалъ. Она слышала, что на родинѣ были случаи, когда онъ по временамъ заговаривался; въ разговорахъ онъ упоминалъ, что Филипова женщина добрая, что лечила его мазью, водила въ баню, и ни о какихъ ссорахъ съ нею или о злобѣ на нее не упоминалъ; случая, чтобы онъ убилъ амью какуюнибудь, не рассказывалъ.

На повальномъ обыскѣ окольные крестьяне отзывались, что во все время, когда Львовъ работалъ въ церкви, они никакихъ болѣзненныхъ принадлежествъ у него не замѣчали; работу свою онъ исполнялъ хорошо, ни съ кѣмъ не ссорился, водки пилъ мало и ничего никому несправедливаго и преступнаго не одѣлывалъ. Въ разговоръ, когда доводилось говорить съ нимъ, чтобы онъ былъ въ полномъ умѣ замѣтно не было; словомъ, они не могутъ опредѣлить положительно, былъ ли онъ въ полномъ умѣ во время совершенія преступленія, но полагаютъ, что преступленіе сдѣлано имъ не въ памяти, безъ умысла.

Грязовскій уездный врачъ *Крыловъ*, на предложенные ему судебнымъ сѣдователямъ вопросы о состояніи умственныхъ способностей Львова, въ составленномъ имъ актѣ судебно-врачебнаго осмотра трупа мѣщанинѣ Филиповой, между прочимъ написалъ, что въ минуту совершенія какого либо преступленія, умъ

подъ влияніемъ страсти помрачается и человекъ, совершающій оное, можетъ забыть на некоторое время все происходившее около него, онъ тогда только занятъ предметомъ своей страсти; когда все снова приходитъ въ порядокъ, наступаетъ мертвая тишина, человекъ начинаетъ припоминать все раньше происходившее; что же касается до Львова, то онъ и не имѣлъ нужды рассказывать о томъ, что убилъ Филипову, такъ какъ признавалъ, что убита имъ змѣя, а не человекъ; когда же его стали спрашивать о Филиповой, то онъ пришелъ въ чувство и сообразилъ, что представившееся ему змѣею и убитое была Филипова. Медицина свидѣтельствуетъ, что разстройство ума иногда проявляется внезапно; различного рода преступленія совершаются безъ всякой явной на то причины. Здравый смыслъ долженъ допустить существованіе мгновеннаго умопомышленія: очень часто человекъ повидимому совершенно здоровый умираетъ мгновенно; иногда мы испытываемъ нестерпимыя боли мгновенно, которые быстро за этимъ проходятъ, отъ чего же не допустить такихъ же мгновенныхъ разстройствъ въ сферѣ духовной жизни человека? Въ настоящемъ случаѣ можно даже признать, что разстройство ума Якова Львова не мгновенно проявившееся; онъ былъ постоянно задумчивъ, опасался, чтобы не убили его братья, его, жаловался Прасковѣ Филиновой, что его преслѣдуютъ видѣнія, следовательно и раньше совершенія преступленія умственныхъ его способности были разстроены. Далее необходимо признать, что Яковъ Львовъ въ минуту убійства былъ умопомышленнымъ, такъ какъ нѣтъ никакой явной причины, которая могла бы побудить его совершить преступленіе, и злодѣй не решился бы совершить оное на открытомъ со всякъ стороны мѣстѣ, можно сказать почти въ виду людей; человекъ съ здравымъ умомъ скорѣе бы совершилъ оное въ ея домъ, лѣсу или какомъ либо другомъ мѣстѣ, удаленномъ отъ взора людей, и не сознался бы въ томъ, что имъ убитъ человекъ, какъ поступилъ Яковъ Львовъ. Однако для точнѣйшей оцѣнки состоянія умственныхъ его способностей необходимо точное испытаніе Львова. — Вологодское врачебное отдѣленіе отовалось, что судебно-медицинское свидѣтельство, выданное врачомъ Крыловымъ, составлено правильно.

При передопросѣ 16-го іюня *Львовъ* пояснилъ, что предъ тѣмъ, какъ убилъ Филипову, онъ разговаривалъ съ нею и все это помъ

нить, но вдругъ она предъ нимъ завертѣлась, показалась змѣею, и онъ убилъ ее. Въ настоящее время онъ чувствуетъ тяжесть въ головѣ и во всемъ тѣлѣ, постоянно какой то страхъ, причины котораго не понимаетъ, ночью страдаетъ безсонницею и безпричиннымъ страхомъ, если и уснетъ, то пробуждается часто и неожиданно отъ разныхъ призраковъ.

При слѣдствіи, произведенномъ на родинѣ Львова, жена его *Олимпиада* показала, что мужъ ея былъ подверженъ припадкамъ въ родѣ родимаго; припадки эти обнаруживались тѣмъ, что онъ дѣлался туманнымъ, приходилъ въ разслабленіе и казался въ это время какъ бы не въ полномъ умѣ, но не дрался и ничего особеннаго не дѣлалъ, а жаловался только на тошноту и по большей части въ такое время высылалъ ее съ дѣтьми вонъ для того, чтобы не шумѣли. Когда же съ нимъ проходилъ припадокъ, то онъ работалъ и говорилъ хорошо, какъ и вся другіе. Припадки эти продолжались по нѣскольку часовъ. Мужъ ея человекъ смирный и никому обиды не дѣлалъ, любилъ только по временамъ выпивать. Года два тому назадъ въ одинъ изъ припадковъ мужъ ея вздумалъ, что его хотѣтъ убить братья и взять имѣніе его; объ этомъ онъ говорилъ сосѣдямъ, на самомъ же дѣлѣ между нимъ и братьями никогда никакой ссоры не бывало и жили они между собой всегда дружно. Когда прошелъ съ мужемъ припадокъ, то онъ самъ говорилъ, что не знаетъ, съ чего вздумалъ это на братьевъ. Согласно съ женою Львова показали два брата его.

Изъ спрошенныхъ слѣдователей одиодерезенскихъ съ Львовымъ крестьянъ: 8-мъ отозвались, что Львовъ поведенія былъ всегда хорошаго, только любилъ выпивать; никакихъ признаковъ умопомышательства они съ нимъ не замѣчали, — и 4-е, что Львовъ послѣ пьянства бывалъ какъ будто не въ полномъ разумѣ. — 19 іюня 1866 г. Львовъ былъ освидѣтельствованъ въ особомъ присутствіи вологодскаго губернскаго правленія чрезъ членовъ врачебнаго отдѣленія. На предложенные при освидѣтельствovanіи вопросы онъ отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія, изъ какого званія происходишь? *Отв.* Яковъ Львовъ, изъ крестьянъ удѣльнаго вѣдомства. *Вопр.* Гдѣ имѣешь постоянное жительство и по какому случаю имѣлъ временное пребываніе въ грязовецкомъ уѣздѣ у вольноотпущенной крестьянки Филиповой? *Отв.* Кадниковскаго уѣзда, деревни Починки-Березова, я работалъ на границѣ костром-

ской губернии при церкви, жилъ въ сторожкѣ, а будучи боленъ ходилъ къ крестьянкѣ Филиповой, ночевалъ у ней три ночи и лечился у ней; она парила, натирала меня спиртомъ и давала по рюмкѣ водки. *Вопр.* Въ какомъ состояніи здоровья ты пришелъ къ ней и чѣмъ былъ боленъ, просилъ ли ты ее самъ, или она предложила свои лекарства для излеченія твоей болѣзни, и какія это лекарства? *Отв.* Я былъ боленъ головокруженіемъ и находился въ какой то забывчивости,—она сама предложила помочь мнѣ, видя что я нездоровъ, поила еще какимъ то чаемъ и совала въ уши вату. До болѣзни я пилъ довольно водки, и мнѣ представлялись какія то вздорныя вещи. *Вопр.* Что ты почувствовалъ послѣ того, какъ принялъ лекарства, предложенныя Филиповой? *Отв.* Мнѣ какъ будто одѣвалось хуже. *В.* Когда ты намѣренъ былъ отправиться отъ нея на родину домой, то что взялъ съ собою и съ какою цѣлію? — *Отв.* Я хотѣлъ окончить работу къ 8 іюля, ничего не бралъ и все тамъ оставилъ. *В.* Самъ ли ты вызвалъ Филипову: проводить тебя, или она сама изъявила желаніе проводить? — *Отв.* Она предложила проводить меня, такъ какъ я дороги самъ не зналъ. *В.* Какимъ путемъ шли вы, что разговаривали между собою и гдѣ наконецъ остановились; по желанію твоему, или уже Филипова желала оставить тебя? — *Отв.* Мы пошли верхнею дорогою, ржанымъ полемъ, довела она меня до половины дороги къ овященнику, ничего дорогою не говорили и остановились въ полѣ, она все еще дальше хотѣла проводить меня. *В.* Что потомъ происходило между тобою и Филиповою, почему ты ударилъ ее находившимся при тебѣ молоткомъ, рѣвѣ взятымъ, сколько разъ и по какимъ мѣстамъ, и что затѣмъ случилось съ Филиповой? — *Отв.* Она мнѣ сказала «молви, молви еще словечко». Она завертнулась предо мною семиглавою змѣею, о чемъ она предупредила меня, что представится въ такомъ видѣ, и сказала «ударь эту змѣю молоткомъ, тогда она не чунеть;» я ударилъ ее въ голову молоткомъ, взятымъ мною нарочно по ея совѣту; я ударилъ ее по головѣ три раза и убилъ ее. *В.* Не было ли у тебя прежде сего ссоры или неудовольствія на Филипову, не отказывала ли она тебѣ въ какомъ нибудь домогательствѣ твоёмъ, было ли у нея какое нибудь имѣніе и не имѣла ли она денегъ? — *Отв.* Ссоры между нами не было; никакихъ домогательствъ къ ней съ моей стороны не было; не видалъ и

но знаю, есть ли у нее какое нибудь имущество или деньги. В. Здоровъ ли ты въ настоящее время и что тебя болѣе беспокоитъ, есть ли сожалѣніе о Филицовой? — Ома. Въ головѣ немного шумитъ, а болѣе ничего не знаю. В. Есть ли у тебя жена и дѣти и какъ ихъ зовутъ? — Ома. Женатъ на дочери дѣльца Олимпіадѣ уже 13 лѣтъ, имѣю 4 дѣтей два мальчика и два дѣвочки, старшій мальчикъ 10 лѣтъ, меньшой нѣтъ года. — Но освидѣтельствовацію оказалось, что Львовъ около 40 лѣтъ, телосложеніе отъ природы посредственнаго, въ физическомъ отношеніи хорошо развитъ, съ правильно сформированнымъ черепомъ, онъ росту небольшого съ блаженнымъ лицомъ, каксхитическаго вида, что по заключенію освидѣтельствующихъ отчасти можно отнести къ послѣдствіямъ тюремнаго заключенія. Взглядъ у него неспокойный, выраженіе лица какъ бы озабоченное, онъ отвѣчаетъ скоро, какъ будто зная впередъ, о чемъ его будутъ спрашивать. Отвѣты его вполне сознательны, отчетливы, не противорѣчаютъ одинъ другому. Причину нахожденія его въ тюремномъ замкѣ, причину всего постигнутого имъ несчастія, онъ относитъ къ обычнымъ чувствамъ (галлюцинаціямъ), подъ вліяніемъ которыхъ онъ совершилъ преступленіе.

Члены врачебнаго отдѣленія заключили, что Львовъ какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи совершенно здоровъ; но находился ли онъ когда либо, а именно: въ дѣнь преступленія, подъ вліяніемъ галлюцинацій, были ли таковы не что иное, какъ омытомъ бышемъ у него физическаго страданія или искусственно произведенныя нравственныя или лекарственными веществами? — для рѣшенія этихъ вопросовъ, кромѣ безмалѣйшей возможности убитой имъ жертвы, никакихъ судебнаго-врачебныхъ данныхъ въ дѣлѣ, производившемся по этому убійству, не открыто. Принимая однако въ соображеніе все, что узнали про состояніе его здоровья до преступленія, и скорѣе послѣ сего, его наружный видъ, рассказъ о странномъ видѣніи, надвигавшемъ поводъ къ его преступленію, какъ онъ уверяетъ, преступленіемъ, члены врачебнаго отдѣленія пришли къ убѣжденію, что Львовъ, вѣрнее всего, не что иное какъ хитрый преступникъ, старавшійся оправдать свой поступокъ и смѣнить судьбу, его ожидающую. Убѣжденіе это члены врачебнаго отдѣленія основываютъ на слѣдующемъ соображеніи: внутренній видъ, сопровождающійся

обманами чувствъ, часто подающія поводъ къ бытовому изступленію, ежели во выздоровленіи больныхъ и не забывается все, то оставляютъ лишь бледное воспоминаніе, отъ котораго несчастные такіе съ ужасомъ отверчиваются. Рассказывая въ послѣдствіи времени о причинахъ бышняго изступленія, при которомъ совершенно было преступленіе, они скорее всего скажутъ, что не помнятъ, что съ ними было, что ужъ вѣрно Господу Богу такъ угодно было и т. под. На вопросы, что они чувствовали до этого времени, они какъ бы не хотѣя объясняютъ, что у нихъ болѣла голова, что они слышали какой-то внутренній голосъ, выдававшій имъ то виданія. Но во всякомъ случаѣ видно усиліе, которое они дѣлаютъ надъ собою, чтобы вызвать передъ своимъ воображеніемъ тогдашнія, почти забытыя ощущенія. Яковъ Львовъ какъ за притомъ причесокъ за этимъ призракомъ, который онъ выставляетъ какъ единственнаго виновника всего случившагося; онъ съ любовію разрабатываетъ свое виденіе, описываетъ змѣю для большаго эскента, непременно извивавшагося и еще семиглавою, для которой такъ кстати взятъ былъ желѣзный молотъ. И все это при каждомъ его вопросѣ помнится ему такъ ясно и отчетливо. Съ вышеизложеннымъ заключеніемъ членовъ врачебнаго отдѣленія согласилось особое присутствіе губернскаго правленія.

Вологодская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашла, что гласный уездный врачъ признаетъ вѣроятнымъ совершеніе Львовымъ преступленія въ припадкѣ переходящаго умопомраченія. Имѣющимся въ дѣлѣ показаніямъ, по которымъ можно судить о отпадѣ умысла и образа дѣйствій подсудимаго при совершеніи преступленія, не противорѣчатъ заключенію врача, именно: показанію Львова, что онъ не зналъ, что убилъ Филипову, а полагалъ, что змѣю, и что тогда былъ въ безпамятствѣ; показаніемъ родственниковъ его и некоторыхъ сосѣдей, что онъ замѣренъ былъ въ помѣшательствѣ разсудка; показаніемъ стороннихъ лицъ, что онъ въ послѣднее время сильно тосковалъ и жаловался на головную боль, и показаніемъ обыскныхъ людей, полагающихъ, что убійство одѣлаю Львовымъ не въ памяти и безъ умысла. Хотя вологодское врачебное отдѣленіе предполагаетъ вѣроятнымъ совершеніе сего преступленія не въ припадкѣ, и что Львовъ есть хитрый преступникъ, но это предположеніе,

палата не могла признать за несомнительный фактъ, ибо никто изъ спрошенныхъ по дѣлу лицъ не утверждаетъ того, чтобы Львовымъ преступленіе это учинено умышленно, и нѣтъ поводовъ, которые бы могли понудить подсудимаго къ убійству Филиповой. Если Львовъ по совершеніи убійства, не рассказалъ тотчасъ же о совершеніи онаго, то онъ признавалъ, что убита имъ женщина, а не человекъ, и если на спросъ о Филиповой ся племянникомъ, объявилъ не вдругъ объ убійствѣ, то объ этомъ врачъ утверждаетъ, что онъ тогда не пришелъ еще въ полное сознаніе; это доказывается и тѣмъ, что при первомъ спросѣ о мѣстѣ совершенія преступленія, онъ могъ указать на оное только приблизительно. По самъ соображеніямъ, не находя достаточнаго основанія признавать Львова виновнымъ въ умышленномъ убійствѣ Филиповой, палата опредѣлила: не вменяя подсудимому Львову въ вину означеннаго преступленія, помѣстить его въ домъ умалишенныхъ, поступивъ въ срокъ содержанія и въ освобожденіе изъ онаго по точному смыслу IV прилож. къ ст. 95 улож. о наказаніяхъ.

Исправляющій должность совѣтнаго судьи, товарищъ председателя вологодской палаты уголовного суда, остался при томъ мнѣніи, что Львовъ, хотя и показалъ, что совершилъ преступленіе въ припадкѣ умопомѣшательства и подъ вліяніемъ преслѣдовавшихъ его различныхъ видѣній, но какъ по слѣдствію не обнаружено, чтобы онъ подверженъ былъ припадкамъ умопомѣшательства, за исключеніемъ показаній однихъ только близкихъ родственниковъ, которые не заслуживаютъ вѣроятія въ виду показаній всѣхъ прочихъ лицъ, не замѣчавшихъ въ Львовѣ помѣшательства разсудка, и по освидѣтельствованіи его особымъ присутствіемъ съ членами врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія не найдено, чтобы онъ страдалъ расстройствомъ умственныхъ способностей, то должно полагать, что Львовъ посягнулъ на жизнь Филиповой безъ обдуманнаго умысла, вслѣдствіе раздраженія отъ его болѣзни и грустнаго настроенія отъ дурныхъ домашнихъ дѣлъ, которыя, какъ изъ слѣдствія видно, заставили его покинуть семейство, бросить хозяйство и отправиться на чужую сторону добывать хлѣбъ. Что Львовъ совершилъ преступленіе съ сознаніемъ, хотя и вслѣдствіе раздраженія отъ болѣзни и безвыходнаго положенія его дѣлъ, доказывается тѣмъ,

что, убивъ Филипову на дорогѣ, онъ отнесъ ее въ сторону на полѣ, въ разстояніи семи саженой отъ дороги и положилъ въ межевую борозду, между полосами, глубиною въ четверть аршина, гдѣ она и была найдена при осмотрѣ. Затѣмъ по совершеніи преступленія, ночевалъ у священника два ночи и никому о случившемся не заявилъ, и признаковъ умопомышательства, по показаніямъ окружающихъ его въ то время лицъ, не обнаруживалъ. Наконецъ, при встрѣчѣ съ племянникомъ убитой, Иваномъ Фадзевымъ, на вопросъ его о теткѣ, сначала отвѣтилъ, что она у попа, потомъ что она въ деревнѣ Орловкѣ; но когда Фадзевъ убѣдившись, что ея въ Орловкѣ нѣтъ, сталъ говорить Львову, что онъ вѣдь видѣлъ какъ они пошли вдвоемъ въ приходъ, тогда уже Львовъ оказалъ, что вѣрно онъ убилъ Филипову молоткомъ, принявъ ее за змѣю.

Медицинскій совѣтъ нашелъ: «1) что до совершенія преступленія Львовъ былъ действительно боленъ, и подверженъ галлюцинаціямъ, что подтверждается не только показаніями самого Львова и близкихъ его родственниковъ, но и показаніями Ивана Фадзева, племянника убитой Львовымъ Прасковьи Филиповой; 2) что незадолго до совершенія преступленія Львовъ подвергался вліянію такихъ причинъ, которыя всего чаще вызываютъ приливы крови къ головѣ и могутъ дать поводъ къ развитію временнаго помраченія, какъ то: сильныя нравственныя потрясенія, спиртные напитки, употребленіе бани; 3) что при повальномъ обыскѣ Львовъ въ поведеніи всѣми одобренъ и положительно доказано, что разумныхъ поводовъ къ совершенію преступленія у него не было; 4) что изъ дѣла вовсе не видно, чтобы Львовъ помнилъ съ точностію обстоятельство, при которыхъ совершалъ преступленіе, чтобы онъ самъ отнесъ трупъ убитой имъ Прасковьи Филиповой за нѣсколько сажень отъ дороги; 5) что объясненіе состоянія и намѣреній Львова, предлагаемое членами врачебнаго отдѣленія и общаго присутствія волгодскаго губернскаго правленія, равно какъ и объясненіе физическаго состоянія его здоровья продолжительнымъ тюремнымъ заключеніемъ,—совершенно произвольны и бездоказательны; и 6) что всѣ показанія Львова правдоподобны и совершенно согласны съ показаніями другихъ, призванныхъ по дѣлу свидѣтелей.—Поэтому медицинскій совѣтъ полагалъ, что по всему въ-

роятію, во время совершенія преступленія Львовъ находился въ состояніи кратковременнаго остраго помъшательства.»

По поводу этого дала мы не можемъ отказать себя въ удовольствіи привести мнѣніе казанскаго ординарнаго прокурора судебной медицины *Блюсфельда* въ отношеніи галлюцинацій и вообще невѣрныхъ представленій: «нормальная и болезненная психическая дѣятельность можетъ быть разъяснена весьма различнымъ образомъ, смотря по основному началу, которое принимается, исходною точкою психическихъ способностей, и тамъ не менѣе вести къ однимъ и тамъ же результатамъ. Мнѣніе мое состоитъ въ следующемъ: а) первый актъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и фактъ, психической дѣятельности есть представленіе, обнаруживающееся сознаніемъ. Изъ этой элементарной способности истекають все прочія психическія способности: воображеніе, понятіе, сужденіе и заключеніе. Представленія порождаются переходомъ впечатлѣнія на сензитивные (чувственные) нервы какого либо органа въ органъ сознанія, — мозгъ. Правильный токъ (приливъ и отливъ) представленій составляетъ психическое здоровье; усиленный токъ (бѣгъ) представленій производитъ экзальтированное состояніе, вооплщенный и угнетенный токъ — депрессивное состояніе, ослабленіе, тупость представленій. Смышеніе пониженнаго и возвышеннаго тока представленій бываетъ слѣдствіемъ частнаго раздраженія мозга, сердца, крови, нервовъ, половыхъ органовъ, печени и проч. Смотри по указаннымъ условіямъ, по минутному расположенію, темпераменту тождественныя представленія временно или постоянно у различныхъ людей обнаруживаются въ разнообразнѣйшихъ оттѣнкахъ, доходящихъ до заблужденія (страсти). б) Заблужденіе помъшанныхъ основывается на неправильномъ распознаваніи и ложномъ сужденіи о представленіяхъ, при невозможности исправлять ложность логическими средствами. Заблужденіе психически здоровыхъ людей *тогда какъ исправляется* противоположными (контролирующими) представленіями. Если последнее (нормальное) условіе временно задерживается, или вовсе прекращается, то это влечетъ за собою заблужденіе (помъшательство) и убѣжденіе въ мотивъ заблужденія. Въ такомъ состояніи человекъ находится въ онеидіяхъ, въ лунатизмъ, въ высокой степени опьяненія, въ галлюцинаціяхъ и иллюзіяхъ.

Недостатокъ контролирующихъ (въ этомъ случаѣ разумныхъ нравственныхъ) представлений, отличаетъ животное отъ человека: въ кругу своеобразныхъ и свойственныхъ каждой породѣ представлений, вращается ослеплая жизнь безбожнаго, безгрѣшнаго и невидимаго животного, собственно неспособнаго къ размышлению. Если заблужденіе у человека дѣлается постояннымъ, то это монomania, обнаруживающаяся обыкновенно при цѣлости другихъ интеллектуальныхъ способностей. Заблужденіе почти всегда находится въ связи съ вѣчными чувствами, и въ такомъ случаѣ называется или галлюцинаціей (ложное представление о существующемъ предметѣ) или иллюзіей, когда предметъ, представление и сужденіе чисто воображаемы, идеальны. Въ томъ и другомъ случаѣ внутреннее пониманіе безумнаго мышленія, представляется помѣшанному, какъ внешнее чужое.

Утопленіе Александромъ Косинскимъ крестьянина Василия Наконечнаго.

(Періодическое помѣшательство отъ падучей болѣзни).

Ночью, съ 6 на 7 августа 1864 г. крестьяне мѣстечка Корытницы (владимірскаго уѣзда волынской губерніи) Федоръ Утюкъ и Василій Наконечный отправились въ садъ мѣстнаго коендзя красть яблоки. Во время срыванія яблоковъ, Наконечный упалъ съ дерева на землю, а какъ при этомъ послышался крикъ «ага, вотъ я поймалъ тебя», то Утюкъ, сидѣвшій также на деревѣ, убѣжалъ домой. На другой послѣ этого день, 7-го августа, около полудня Наконечный найденъ мертвымъ въ протекающей чрезъ мѣстечко Корытницу рѣчкѣ.—Въ ночь на 7 же августа на колокольнѣ корытнинскаго костела былъ услышанъ звонъ; когда вслѣдствіе сего на колокольню пришелъ мѣстный органистъ, то нашелъ, что звонилъ крестьянинъ деревни Солтысовъ Александръ Косинскій, на которомъ вся одежда была мокрая. Косинскій былъ задержанъ и на другое утро отправленъ къ ма- тери, на спросъ которой сказать, что вечеромъ 6 августа онъ отправился въ мѣстечко Корытницы къ коендзу, но придя въ

Корытницы, ксендза не засталъ дома, а потому, взойдя въ ограду костела, сидѣлъ тамъ въ ожиданіи пріѣзда ксендза; въ это время вошли туда же два дьявола и стали мучить и принуждать его къ принятію еврейской вѣры; но онъ, Косинскій, не покоряясь этому принужденію и преодолевъ одного нечистаго духа, завлекъ его въ рѣчку и утопилъ.

Владиміро-волинскій уездный врачъ по освидѣтельствованіи трупа Василія Наконечнаго, заключилъ, что смерть его послѣдовала отъ асфиксіи, въслѣдствіе утопленія и что судя по знакамъ обороны на тѣлѣ покойнаго, заключающихся: въ подтекахъ сгустившейся черной крови въ клѣтчаткѣ сзади на шеѣ и на мѣстѣ оттиска человѣческой пятки съ лѣвой стороны на поясницѣ, смерть Наконечнаго была насильственная.

При слѣдствіи *Александръ Косинскій* (22 лѣтъ) показалъ, что съ самыхъ малыхъ лѣтъ онъ страдаетъ надучею болѣзнію: иной разъ случалось, что семь разъ въ день находили пароксизмы той болѣзни; не знаетъ какого именно дня и мѣсяца лѣтомъ 1864 г., когда его начало тошнить, онъ въ сумерки послѣ ужина пошелъ къ костелу помолиться Богу, чтобы Богъ далъ ему выздоровѣть; прибывъ въ мѣстечко Корытницу, онъ пошелъ къ находящейся въ саду ксендза фигурѣ Св. Іоанна и здѣсь, стоя на коленяхъ, молился Богу; вдругъ на находящейся отъ него какжется не болѣе какъ въ 6 или 7-ми шагахъ яблони услышалъ онъ, что кто то срывалъ яблоки ксендза; зная, что на него могутъ взвести подозрѣніе, онъ говорилъ этому человеку, вовсе ему незнакомому, чтобы тотъ удалился, и припоминаетъ, что сказалъ ему: «я еще тебя задую»; послѣ его не знаетъ какимъ именно образомъ, самъ ли этотъ человекъ слезъ съ дерева или же его стянулъ онъ, Косинскій, но помнитъ, что оба они шли къ рѣчкѣ; Наконечный впереди, а онъ, Косинскій, за нимъ; здѣсь оба они начали бороться, припоминаетъ, что Наконечный ужасно душилъ его, Косинскаго, за шею такъ, что она у него еще болитъ, и зубами укусилъ ему на правой рукѣ два пальца, такъ что съ одного сорвалъ ноготь; послѣ этого знаетъ только, что въ святой водѣ этой рѣчки онъ, Косинскій, топталъ его ногами и тамъ оставилъ, а самъ тотчасъ ночью пришелъ къ костелу и началъ звонить въ колокола; когда вышедшій изъ своего дома органистъ спросилъ: зачѣмъ онъ это дѣлаетъ, то онъ, Косин-

скій, ему сказалъ не помнить что то такое; продержавъ его до слѣдующаго дня, органистъ отвезъ его въ деревню Солтысы къ матери; припоминаетъ также, что въ эту ночь кромѣ одного этого человѣка онъ никого рѣшительно не видѣлъ; когда они шли къ святой водѣ, то не помнитъ, кричалъ ли кто либо изъ нихъ или нѣтъ; съ этимъ утонувшимъ человѣкомъ онъ никогда знакомъ не былъ и не помнитъ, видѣлъ ли его когда либо до того случая гдѣ нибудь или нѣтъ, но помнитъ, что они боролись въ этой святой водѣ съ полчаса и Богъ такъ ему далъ, что онъ его тамъ оставилъ; послѣ этого онъ прямо ушелъ назадъ и началъ звонить; никто его къ утопленію этого человѣка не подговаривалъ; прибывъ послѣ этого случая домой, рассказывалъ ли онъ что либо матери или же кому другому, не помнитъ; въ саду ксендза они вовсе не дрались, не боролись и не кричали, преступленій онъ никогда никакихъ не дѣлалъ, ибо понимаетъ, что Богъ того дѣлать не позволяетъ.

Вотчимъ подоудимаго, Иванъ Кумца, показалъ, что Александръ, по словамъ матери его, съ малыхъ лѣтъ отрадаетъ падучею болѣзнію, которая постоянно увеличиваясь довела его почти до безумія; въ свободное время отъ этой болѣзни онъ иногда помогалъ пасти скотъ и рубить дрова; Александръ очень кроткаго и спокойнаго характера; никогда не было замѣчено, чтобы онъ кому либо сдѣлалъ малѣйшую непріятность, а потому они не считали нужнымъ слѣдить за нимъ, тѣмъ болѣе, что онъ чрезвычайно послушенъ и смиренъ, когда болѣзнь пройдетъ; въ послѣднее время у него начали обнаруживаться признаки сумасшествія; помнитъ, что на духовъ день 1864 г. Александръ одѣвшись отправился въ мѣстечко Корытницу въ костелъ, между тѣмъ на дорогѣ въ лѣсу все съ себя сбросилъ и совершенно голый прибѣжалъ къ проживающему въ Корытницѣ брату его, Кумца, который одѣвъ его, пустилъ въ костелъ; въ день Спаса 1864 г. Александръ поужинавши пошелъ спать въ клуню; между тѣмъ оказалось, что онъ убѣжалъ въ Корытницу и тамъ совершилъ преступленіе, о которомъ они узнали лишь тогда, когда мать Александра при станомъ пристава спрашивала его, и онъ рассказывалъ, какъ утопилъ своего непріятеля; прежде же этого они ничего о семъ происшествіи не знали, ибо Александръ

только несвязно болтать, истинно какъ сумасшедшій, такъ что никто не имѣлъ желанія даже спрашивать его.

Шестъ крестьянъ деревни Солтысовъ показали, что Александръ Косинскій съ дѣтства одержимъ надучено болѣзнію, которая привела его въ умственное изступленіе; онъ отъ природы кроткаго и спокойнаго характера, въ обращеніи со всеми людьми весьма вѣжливъ; они не слышали, чтобы онъ до настоящаго случая совершилъ какое либо преступленіе, знаютъ что въ 1864 г. припадки этой болѣзни не были такъ ужасны своими послѣдствіями; на духовъ день 1864 г. (28 мая), когда болѣзнь его перемучила, онъ сбросилъ пидъ то въ лѣсу всю одежду и голый прибѣжалъ въ Корытницу, гдѣ братья его вотчина едалъ его и тогда онъ пошелъ въ кѣстелъ; Косинскій былъ чрезвычайно набожный; они слышали, что онъ иногда цѣлую ночь молился, стоя на коленяхъ.

Кромѣ сего слѣдствіемъ раскрыто, что Косинскій не только не имѣлъ никакой вражды съ Наконечнымъ, но даже не былъ съ нимъ знакомъ и вѣроятно не зналъ его, такъ какъ деревни Солтысы отстоятъ отъ мѣстечка Корытницъ въ 10-ти верстахъ. Относительно смерти Наконечнаго крестьяне мѣстечка Корытницъ высказали то предположеніе, что онъ, лежавшій крику Косинскаго, вѣроятно побѣжалъ по тропинкѣ, идущей изъ саду надъ довольно крутымъ берегомъ рѣчки и за нимъ погнался Косинскій; здѣсь Наконечный могъ упасть и въ это время Косинскій одолѣлъ его; ибо въ обыкновенное время Косинскій не поборолъ бы его.

17-го мая 1865 г. Косинскій былъ *освидѣтельствованъ* въ обществѣ присутствіи волынскаго губернскаго правленія. Въ составленномъ о семъ актѣ изложено, что Косинскій росту средняго, тѣлосложенія посредственнаго, 22-хъ лѣтъ; на затылкѣ, въ ладонь величиною кожа у него отолстѣла, красна и бугровата, такъ, что онъ съ трудомъ поворачиваетъ шею. Устройство черепа и прочихъ частей тѣла ничего особеннаго не представляетъ, наружность его тоже обыкновенная. На предложенные вопросы Косинскій далъ слѣдующіе отвѣты: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Александръ Косинскій. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* 23-й годъ. *Вопр.* Имѣешь ли ты родителей? *Отв.* Мать родная есть; а родной отецъ лѣтъ 8 будетъ какъ померъ. Имѣю

трехъ братьевъ: два родные а третій по второму отцу. *Вопр.* Чѣмъ ты дома занимался? *Отв.* Хозяйствомъ. *Вопр.* Какъ это случилось, что ты утопилъ человѣка? *Отв.* Я зашелъ до своего учителя (мѣстнаго священника), котораго не засталъ дома, и увидѣлъ, что какой-то неизвѣстный человѣкъ находится въ священническомъ саду и рветъ яблоки; я сталъ воспрещать ему это дѣлать, но онъ потащилъ меня къ неподалеку находившейся рѣкѣ и сталъ топить. Но случилось такъ, что не смотря на то, что тотъ человѣкъ былъ гораздо крѣпче и больше меня, борясь со мной, меня не переодолѣлъ и самъ кончилъ жизнь въ водѣ.

Вопр. Чему тебя священникъ училъ? *Отв.* Онъ меня ничему не училъ, только значить, слушать проповѣдь и богослуженіе.

Вопр. Ты прежде говорилъ, что ты не людей, а чертей видѣлъ въ саду, которые хотѣли тебя обратить въ еврейскую вѣру? *Отв.* Нѣтъ я этого не видалъ и ничего подобнаго не говорилъ, разве кто-нибудь это нарочно выдумалъ,—а говорю правду, что видѣлъ въ саду только одного человѣка. Меня только спрашивали не видалъ ли другаго человѣка, потому что есть тамъ еще такой другой, который занимается худыми дѣлами. *Вопр.* Здоровъ ли ты? *Отв.* Нѣтъ, иногда такъ бываетъ, что я не знаю что дѣлаю, такъ меня зануживаетъ (при этихъ словахъ съ подсудимымъ сдѣлалось дурно).—Засимъ въ актѣ оказано, что изъ письменныхъ отвѣтовъ Косинскаго и словеснаго съ нимъ разговора, нельзя было замѣтить, чтобы умственные его способности были разстроены; только на короткое время, онъ какъ будто забылся,—сказавъ, что ему дурно, сѣлъ на полъ, приклонивъ голову къ стѣнкѣ, потомъ всталъ, оглянувшись вокругъ, подошелъ къ окну и повидимому безсознательно сталъ смотрѣть на улицу.—Врачъ, завѣдывающій житомірекою тюремною больницею, куда Косинскій предварительно былъ помѣщенъ на двухмѣсячное врачебное испытаніе, 5 мая 1865 г. донесъ, что Косинскій страдаетъ падучею болѣзнію, припадки которой, сначала поступленія, были болѣе часты, жестоки и продолжительны, послѣ чего онъ дня 3—4 находился въ какомъ-то дикомъ, восторженномъ состояніи духа. Со времени же уменьшенія опухоли на шеѣ и къ концу испытанія припадки падучей болѣзни стали являться рѣже, продолжались меньше времени, или даже ограничивались однимъ головокруженіемъ и минутною забывчивостію. — Изъ

сладоственнаго дѣла болѣзненнаго наблюденія видно, что Косинскій страдаетъ съ давняго времени несомнѣнно падучею болѣзною и проходящимъ умственнымъ разстройствомъ. Члены врачебнаго отдѣленія, сообразивъ все сіи обстоятельства, заключили, что хотя припадки падучей болѣзни у крестьянина Александра Косинскаго уменьшились въ настоящее время до незначительной степени, а съ ними вмѣстѣ и отклоненіе отъ нормы умственныхъ его способностей, тѣмъ не менѣе ничто не ручается, чтобы болѣзнь не приняла опять прежнихъ своихъ размѣровъ, а съ нею вмѣстѣ и душевное разстройство. Въ наукѣ же положительно доказано, что люди одержимые застарѣлою падучею болѣзною страдаютъ и душевнымъ разстройствомъ. На основаніи сего общее присутствіе признало Косинскаго несомнѣнно страдающимъ падучею болѣзною съ разстройствомъ по временамъ умственныхъ способностей.

Волынская палата уголовнаго суда, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что Косинскій и сознался въ утопленіи крестьянина Наконечнаго, но какъ по дѣлу достаточно обнаружено, что онъ съ малолѣтства страдаетъ падучею болѣзною, отъ которой получаетъ по временамъ умножителей, что признано при освидѣтельствovanіи его въ присутствіи волынскаго губернскаго управленія, то палата опредѣлила: не вѣряя Косинскому въ вину учиненное имъ преступленіе, заключить его въ домъ умалишенныхъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, и признавая, что вообще падучая болѣзнь часто осложняется временнымъ разстройствомъ умственныхъ способностей,—медицинскій совѣтъ нашелъ, что существованіе такого осложненія у крестьянина Александра Косинскаго подтверждается тѣмъ во 1-хъ, что падучая болѣзнь развита была у него до весьма сильной степени; во 2-хъ, что ненормальное состояніе умственныхъ способностей замѣчено было у Косинскаго родственниками его и посторонними лицами; въ 3-хъ, что самое преступленіе совершено имъ безъ всякаго повода и видимо подъ вліяніемъ ложныхъ представленій, и въ 4-хъ, что по отзыву врача житомирской тюремной больницы, у Косинскаго, при испытаніи въ этой больницѣ, оказались частые и продолжительные припадки падучей болѣзни, послѣ которыхъ онъ

дня 3—4 находился въ какомъ то дикомъ и восторженномъ состояніи духа.

О убіеніи Козьмою Тарасовымъ старухи Банниковой (60 л.) за отказъ во блудодѣяніи.

(Слабоуміе).

Тарасовъ поступилъ въ горно-заводскую службу въ 1843 г. на 16 году жизни и служилъ въ ридеровскомъ рудникѣ до 1858 г. а потомъ въ рудникахъ змѣногорскомъ и николаевскомъ до 1861 г. и въ этомъ году уволенъ отъ службы. Изъ повальнаго обыска, произведеннаго въ ридеровскомъ рудникѣ по отзыву 12 мастеровыхъ, спрошенныхъ подъ присягою и знавшихъ Тарасова во время его службы, видно, что онъ былъ поведенія не весьма одобрительнаго и часто былъ замѣчаемъ въ пьянствѣ и разныхъ маловажныхъ воровствахъ и проступкахъ, къ тому же былъ разсудка слабаго. Изъ таковаго же повальнаго обыска, учиненнаго въ змѣногорскомъ рудникѣ, обнаружено, что Тарасовъ поведенія хорошаго, а только замѣчалось за нимъ нѣсколько разъ полуумство.

Въ послѣднее время передъ совершеніемъ преступленія онъ нанялся въ селѣ Щипуновскомъ къ крестьянину Николаю Банникову караульщикомъ на пасѣжъ, отстоящей около 15 верстъ отъ этого села, гдѣ онъ прожилъ около полутора мѣсяца. Изъ показаній данныхъ Тарасовымъ при старшинѣ села Щипуновскаго 24 мая на другой день послѣ совершенія имъ преступленія видно: что съ 21 по 23 мая 1863 г. была съ нимъ на пасѣжѣ мать его хозяина Наталья Банникова съ которою онъ двѣ ночи ночевалъ въ избушкѣ этой пасѣжки; 23 по утру онъ началъ ее склонять къ совершенію съ нимъ прелюбодѣянія, но она будучи уже старыхъ лѣтъ (за 60) не согласилась и вырвавшись изъ рукъ его кинулась отъ избушки въ сторону; онъ же будучи въ азартѣ и озлобленъ, взялъ топоръ (гдѣ таковой былъ: подъ рукою у него или по дальше изъ дѣла не видно), которымъ и нанесъ ей по спинѣ обухомъ ударъ, во второй разъ по головѣ, отъ чего она прийдя въ безпамятство кидалась отъ него прочь къ рѣчкѣ Черепанихѣ; въ то время онъ ей наносилъ всуе топоромъ удары

и въ послѣдній разъ ударилъ ее по шее остриемъ топора и тѣмъ кончилъ жизнь ея; когда же увидѣлъ ее мертвою, тотчасъ отправился въ село Шипуновское къ сыновьямъ ея Николаю и Ивану, которымъ объ убійствѣ ничего не объявлялъ. На дальнѣйшихъ допросахъ, произведенныхъ 30 мая участковымъ засѣдателемъ, Тарасовъ показалъ тоже самое, прибавивъ, что никакихъ другихъ побудительныхъ причинъ къ совершенію этого преступленія не было и что ранѣе покуситься на это преступленіе намѣренія никогда не имѣлъ, что въ убійствѣ участниковъ не было и никто этого не видѣлъ; собственностью покойной не воспользовался, (что и подтвердилось показаніями другихъ), прибавилъ также что онъ чистосердечно раскаивается въ совершенномъ преступленіи; послѣ совершенія преступленія отправляясь въ село Шипуновское, дорогою встрѣтился съ однимъ крестьяниномъ того же села, по имени и прозванію ему неизвѣстнымъ, сотоварищемъ его хозяевъ по пасѣкѣ, которому сказалъ, что въ пасѣкѣ роевъ нѣтъ, все тамъ благополучно и что тамъ осталась хозяйка, и прибавилъ, что ему туда ѣхать не зачѣмъ.—По показанію этого крестьянина, *Семена Семенова*, онъ дѣйствительно 23 мая послѣ крестьянскаго обѣда встрѣтилъ Тарасова ѣдущимъ въ телегѣ въ одной рубашкѣ, и Тарасовъ ему сказалъ то, что уже приведено выше; перемѣны въ немъ онъ никакой не замѣтилъ. Крестьянинъ *Иванъ Банниковъ* показалъ, что 23 мая въ часъ крестьянскаго обѣда встрѣтилъ онъ на улицѣ села Шипуновскаго Тарасова, ѣхавшаго домой въ телегѣ; на спросъ его, Тарасовъ сказалъ, что въ пасѣкѣ все благополучно и онъ ѣдетъ выпариться въ баню; съ тѣмъ онъ отъ него уѣхалъ; въ это время никакой перемѣны въ немъ не замѣтилъ.

Крестьянинъ Николай Банниковъ, (у котораго Тарасовъ служилъ) изложилъ, что когда пріѣхалъ караульщикъ Тарасовъ домой на его лошади, запряженной въ телегѣ, то былъ въ одной рубашкѣ; при немъ былъ топоръ, находившійся въ пасѣкѣ; на спросъ его, Тарасовъ отозвался, что пріѣхалъ выпариться въ баню, топоръ привезъ точить, въ пасѣкѣ все благополучно; перемѣны въ немъ никакой не замѣтилъ, тоже не замѣтилъ нигдѣ на платѣхъ его, топоръ и телегѣ крови.

Въ тотъ день, когда узнали объ убійствѣ, Тарасовъ былъ по-

саженъ подъ караулъ, а спрошенъ, уже на слѣдующій день и во всемъ чистосердечно сознался.

На допросъ 30 мая при участковомъ засѣдателѣ Борейшѣ, Тарасовъ кромѣ вышеприведенныхъ обстоятельствъ показалъ, что онъ тяжело болѣлъ, и какъ по наружному виду онъ дѣйствительно казался больнымъ, то и препровожденъ былъ засѣдателемъ въ ближайшій зминогорскій госпиталь, въ которомъ и находился, какъ видно изъ скорбныхъ листовъ, два раза; въ 1-й съ 31 мая по 3 іюня, и во второй съ 11 по 18 іюня. Въ обоихъ очень неточныхъ скорбныхъ листахъ помѣчено, что Тарасовъ былъ одержимъ катаральною горячкою, что имѣлъ небольшой жаръ, слабость силъ, «головоболье» и одинъ разъ упомянуто о скудоуміи. Во время нахождения Тарасова на испытаніи въ томской тюремной больницѣ особенныхъ болѣзненныхъ припадковъ, разкихъ странностей и перемѣнъ въ характерѣ его не замѣчалось, иногда только онъ былъ скучнѣе обыкновеннаго и мало разговорчивъ, притомъ по временамъ замѣчались за нимъ не большія кражи вещей отъ окружающихъ его. Нераднѣе, малая заботливость о своихъ нуждахъ, ограниченность понятій, резко бросались въ глаза, и всѣми окружающими онъ былъ признаваемъ малоразвитымъ, дураковатымъ. При испытаніи Тарасова въ больницѣ въ продолжительныхъ разговорахъ съ нимъ и подробныхъ распросахъ, ежели таковыя касались до совершеннаго имъ преступленія, Тарасовъ никогда не подтверждалъ данныхъ имъ при первоначальномъ слѣдствіи показаній; но какъ видно, наученный уже сотоварищами при продолжительномъ содержаніи въ острогѣ, всегда отрицалъ сдѣланное имъ преступленіе и каждый разъ точно тѣми же словами и выраженіями, каковыя приведены выше въ данныхъ имъ отвѣтахъ, при томъ если вопросы давались ему въ другой формѣ и нечаянно онъ часто отвѣчалъ не впопадъ, возвращаясь снова къ тѣмъ же словамъ и выраженіямъ кстати или не кстати. Это ясно указывало на скудность его соображенія и неразвитость умственныхъ его способностей.

При освидѣтельствovanіи Тарасова въ присутствіи томскаго губернскаго совѣта 14 августа 1864 г., (какъ видно изъ акта сего освидѣтельствovanія) оказалось, что ему около 40 лѣтъ отъ роду, тѣлосложеніе его умѣренное, выраженіе лица мрачное, глаза впалые, лице блѣдное, выговоръ словъ нѣсколько шепелеватый.

На нижеслѣдующіе предложенные ему вопросы Тарасовъ отвѣчалъ. *Вопр.* Гдѣ ты жилъ въ последнее время? *Отв.* Въ деревнѣ Супонихъ на пасѣкѣ. *Вопр.* Ты не сдѣлалъ ли тамъ на пасѣкѣ какого преступленія? *Отв.* Ничего не сдѣлалъ, я никого не рубилъ. *Вопр.* Говорятъ ты убилъ старуху? *Отв.* Нѣтъ я никого не рубилъ, она отъ меня здорова осталась; меня виномъ напоили, можетъ быть я тогда и говорилъ, но я ничего не знаю. *Вопр.* Ты же самъ сознался въ волостномъ правленіи? *Отв.* Нѣтъ я не сознавался, но меня напоили виномъ, возможно ли въ присутственномъ мѣстѣ виномъ поить. *Вопр.* Ты же не знаешь кто убилъ старуху? *Отв.* Я не знаю, кто ее знаетъ, отъ меня она здорова осталась. *Вопр.* Ты всегда былъ здоровъ или нѣтъ? *Отв.* Нѣтъ, все накатывается на меня родимецъ бьетъ, а то и съ ума схожу иногда.

Свидѣтельствовавшіе Тарасова члены врачебной управы нашли, что хотя изъ отвѣтовъ Тарасова и продолжительной съ нимъ бесѣды не видно, чтобы онъ имѣлъ замѣтное разстройство умственныхъ способностей, но наружный видъ его, выраженіе лица и способъ объясненія, даютъ поводъ предполагать въ немъ слабоуміе, а потому не дѣлая окончательнаго заключенія о состояніи умственныхъ способностей Тарасова, необходимо подвергнуть его трехмѣсячному испытанію въ томской тюремной больницѣ.

Въ актѣ освидѣтельствованія Тарасова 16 марта 1865 г. въ присутствіи томскаго губернскаго совета членами врачебной управы изложено, что онъ около 38 лѣтъ отъ роду, малаго росту, тѣлосложенія довольно слабаго, худощаваго, голова мала, черепъ развитъ неправильно, лѣвая его половина болѣе выпуклая, правая сжатая, неправильность эта отражается на ушахъ, правое ухо гораздо меньше лѣваго и неправильной формы, лице тоже не много искривлено, безобразное, блѣдное, черты его неподвижны, глаза малые, большею частью устремлены внизъ, безъ особеннаго выраженія, волосы на подбородкѣ и на верхней губѣ не растутъ, позвоночный столбъ въ верхней его части искривленъ, правое плечо не много приподнято, форма груди неправильная; мышечная система развита слабо, кожа на тѣлѣ вялая, сухая. Исслѣдованіе органовъ вышнихъ чувствъ, органовъ грудной и брюшной полости не открыло въ нихъ ничего болѣзненнаго. Про-

изношеніе словъ не совозмъ ясное, шепелеватое; движенія тѣла тяжелы, неразвязны. Общій видъ свидѣтельствуемаго и самый разговоръ его представляетъ неразвитость и нѣчто ребяческое. Память прошедшаго и настоящаго довольно варная, соображеніе довольно медленно; кругъ идей и понятій скудный, въ разговорѣ употребляютъ всегда одни и тѣже слова и выраженія. На предложенные вопросы отвѣчалъ слѣдующее: *Вопр.* Гдѣ ты служилъ и чѣмъ занимался? *Отв.* Въ ридеровскомъ рудникѣ и въ змѣевѣ служилъ; въ ридеровскомъ рудникѣ долго, почти всю службу выслужилъ, а въ змѣевѣ только два года, а въ николаевскомъ только два мѣсяца, тамъ и отпущенъ былъ по билету на два года; а тутъ и вовсе отпустили. Въ рудникахъ былъ въ работѣ, куда пошлютъ, тамъ и роблю; а потомъ такъ жилъ въ деревняхъ, ходилъ по міру или былъ на посыкахъ; куда пошлютъ, то коней напою, сѣна давалъ, больше ничего не давалъ. *Вопр.* Гдѣ ты служилъ въ послѣднее время? *Отв.* А кто ихъ знаетъ, не упомянешь, жилъ я и у большой рѣчки и у Бинкѣ и наконецъ въ Супонихиной жилъ у Бабушкиныхъ. *Вопр.* Живя у Банниковыхъ ты чѣмъ занимался? *Отв.* Въ пасѣкѣ былъ; въ караулъ былъ. *Вопр.* Ты былъ тамъ одинъ или съ кѣмъ нибудь другимъ? *Отв.* Одинъ; я, дядюшка, чистосердечно скажу, со мною двѣ ночи почевала хозяйка; на третій день я уѣхалъ домой, она отъ меня жива, здорова осталась, я не знаю кто ее убилъ. *Вопр.* Какъ же это, вѣдь тамъ кромѣ тебя никого другаго не было? *Отв.* Нѣтъ я былъ въ деревнѣ, я уѣхалъ, я, дядюшка, почему же знаю; видѣлъ бы, зналъ бы. *Вопр.* Такъ ты убилъ и уѣхалъ? *Отв.* Нѣтъ я не убивалъ, она отъ меня жива, здорова осталась. *Вопр.* При слѣдствіи вѣдь ты сознался, что ее убилъ? *Отв.* Почто они меня дурака напоили, ежели и говорилъ, то не тѣ рѣчи, а другія, что на слѣдствіи говорилъ я не помню, я тогда хворалъ, я въ больницѣ лежалъ въ Змѣевѣ. *Вопр.* Ты убилъ ее за то, что она не согласилась съ тобою на прелюбодѣяніе? *Отв.* Я этого не знаю, я и грѣха этого вовсе не знаю, за что я ее буду рубить, она отъ меня жива, здорова осталась; если бы у нея были деньги, другое дѣло, а то за что ее убивать. Они меня напоили, можетъ быть я говорилъ, только не тѣ рѣчи, всѣ пили и я выпилъ; она отъ меня, дядюшка, жива здорова осталась. *Вопр.* Кто тебя научилъ врать? *Отв.* Кто меня будетъ учить; кабы я убивалъ бы другое дѣло, она отъ меня

жива здорова осталась (плачетъ); можетъ быть я и говорилъ, только не тѣ рѣчи; за что я безвинно страдаю, они меня дурака напоили. Я и этого не знаю кто ее убилъ; она отъ меня, дя-дюшка, жива здорова осталась.

Изъ всѣхъ, вышеприведенныхъ данныхъ члены врачебной управы пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) по недостатку свѣдѣній вообще о дѣтствѣ Тарасова, объ его воспитаніи и прошедшей его жизни, нѣтъ возможности съ точностью судить о степени его умственного и нравственного развитія, о его привычкахъ, нравѣ и характерѣ, что было бы вполне необходимо для положительнаго вывода. Есть только два факта, т. е. два повальные обыска мастеровыхъ, служившихъ съ нимъ вмѣстѣ въ рудеровскомъ и зминогорскомъ рудникахъ, по которымъ Тарасовъ считался разсудка слабаго и нѣсколько разъ замѣчено было за нимъ полоумство. 2) Преступленіе совершено Тарасовымъ, какъ видно изъ его показаній, не въ припадкѣ бѣшенства и изступленія, а болѣе или менѣе въ сознаніи; онъ помнитъ всѣ обстоятельства его, какъ онѣ слѣдовали одно за другимъ. Тоже и въ первое время послѣ совершенія преступленія въ Тарасовѣ особенныхъ переменъ не замѣчено (показанія крестьянъ Семенова и Банниковыхъ). 3) На 7 день послѣ совершенія преступленія онъ заболѣлъ и отправленъ для пользованія въ зминогорскій госпиталь; во время непродолжительнаго тамъ нахожденія, особеннаго умственного расстройства въ немъ не замѣчено, упоминается только о скудоемъ. 4) Продолжительное испытаніе Тарасова въ тюремной больницѣ и тщательное изслѣдованіе его въ физическомъ и психическомъ отношеніяхъ показало, что у него черепъ образованъ неправильно, позвоночный столбъ въ верхней части искривленъ; эти пороки образованія врожденны и со всею вѣроятностію имѣли вліяніе на неправильное развитіе мозга, а вслѣдствіе этого и умственныхъ его способностей; тщательное же психическое изслѣдованіе Тарасова подтверждаетъ слабое развитіе умственныхъ его способностей, такъ что по мнѣнію членовъ врачебной управы Тарасовъ одержимъ врожденнымъ слабоуміемъ въ средней степени. И какъ подобные больные легко поддаются страстнымъ влеченіямъ, во время которыхъ лишаются самообладанія и слабыя ихъ умственные способности подъ вліяніемъ страсти еще болѣе помрачаются, то Тарасовъ, который былъ въ подобномъ состоя-

ни, не смотря на кажущуюся сознательность во время совершения имъ преступленія, подходит подъ разрядъ этихъ больныхъ, а потому при обсужденіи степени виновности его, обстоятельство это должно имѣться въ виду; какъ-же врожденное слабоуміе неизлечимо, то, во избѣжаніе на будущее время подобныхъ настоящему случаю, Тарасовъ долженъ навсегда остаться подъ строгимъ надзоромъ.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ вышеизложенные акты освидѣтельствованій, умственныхъ способностей отставнаго мастерового Козьмы Тарасова, согласно съ мнѣніемъ членовъ томской врачебной управы, изложеннымъ въ последнемъ изъ означенныхъ актовъ, нашелъ: 1) что Тарасовъ одержимъ врожденнымъ слабоуміемъ; 2) что такъ-какъ лица одержимыя такимъ слабоуміемъ легко поддаются страстнымъ влеченіямъ, лишаящимъ ихъ самообладанія, причемъ умственныя ихъ способности еще болѣе помрачаются, то слѣдуетъ допустить, что Тарасовъ, будучи раздраженъ неудовлетвореніемъ полового побужденія, могъ находиться въ подобномъ вышеизложенному состояніи при совершеніи преступленія, и 3) что во всякомъ случаѣ Тарасовъ, какъ опасный для общества человекъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ *).

Убійство дворяниномъ Снарскимъ дворянина Козича.

(Принадокъ бѣшенства.)

5 марта 1863 г. донесено было становому приставу рѣжницкаго уѣзда, что ночью на 4 марта въ имѣніи Туленмуйжъ въ домѣ вдовы Козичъ, уволенный изъ динабургской гимназіи дворянинъ Дементій Снарскій убилъ наканунѣ прибывшаго съ нимъ изъ Динабурга дворянина Григорія Козича.

По судебнo-врачебному осмотру трупа Козича, произведенному рѣжницкимъ городовымъ врачомъ, между прочимъ оказалось: что покойникъ лежалъ на кровати верхъ лицомъ, въ рубашкѣ и под-

*) Съ своей стороны мы убѣждены, что поступокъ Тарасова подлежитъ изгнѣнію.

штаникахъ, подушка на которой лежала голова покойника была вся пропитана кровью и на ней было найдено шесть мелкихъ обломковъ черепа; спинка кровати и стена были обрызганы кровью. На лбу, надъ правымъ глазомъ были четыре раны величиною въ горохъ; надъ лѣвымъ глазомъ такой же величины двѣ раны, отъ праваго глаза до праваго уха одна рана длиною $2\frac{1}{2}$ вершка, шириною $2\frac{1}{4}$ вершка съ раздробленными въ мелкіе кусочки костями черепа и съ открытымъ мозгомъ, на верху головы продолговатый разрѣзъ кожи длиною въ одинъ вершокъ съ четвертью, на правой рукѣ на верхней части ручной кисти синева въ три вершка длиною и въ одинъ вершокъ шириною; на лѣвой рукѣ на первомъ составѣ мизинца рана величиною въ горохъ. Изъ вышеизложенныхъ данныхъ, а равно изъ явленій, оказавшихся при внутреннемъ изслѣдованіи, врачъ заключилъ, что смерть Козича послѣдовала отъ ушиба тупымъ орудіемъ, нанесеннымъ неоднократно въ голову.

5 марта на спросъ становаго пристава Дементій *Снарскій* показалъ: что онъ вмѣстѣ съ Козичемъ выѣхалъ 3 марта изъ Динабурга и на другой день прибылъ около полудня въ имѣніе Туленмуйжу. Вечеромъ они съ Козичемъ легли спать въ отдельной комнатѣ; въ самую полночь у него, *Снарскаго*, появились боли въ головѣ и груди и онъ сталъ кричать; Козичъ сказалъ ему, что убьетъ его изъ ружья, если онъ не замолчитъ, тогда онъ *Снарскій*, въ азартѣ, взявъ лежавшіе подъ кроватью стволы отъ разломаннаго ружья, ударилъ ими Козича по головѣ, сколько разъ не помнитъ. Съ покойнымъ Козичемъ онъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ, никогда съ нимъ не ссорился, а убилъ онъ его безъ всякаго гнѣва потому только, что былъ въ то время въ болѣзненномъ состояніи.

Мать и бабка Козича показали, что между Григоріемъ Козичемъ и Деменьтіемъ *Снарскимъ* по прибытіи ихъ въ Туленмуйжу вражды замѣтно не было. *Снарскій* въ тотъ день желалъ узать къ своему родственнику, но Козичъ его удержалъ еще на день. Вечеромъ *Снарскій* и Козичъ отправились спать въ отдельную комнату. Въ два часа ночи бабка Козича, услышавъ въ этой комнатѣ крикъ и стукъ сапогами, разбудила всѣхъ; войдя въ комнату, гдѣ спали Козичъ и *Снарскій*, они увидѣли, что *Снарскій* ходилъ одѣтый, держа въ рукахъ стволы отъ ружья, а Ко-

зичъ былъ весь въ крови и лежалъ въ кровати безъ чувствъ, но еще былъ живъ. Когда мать Козича спросила Снарскаго за что онъ убилъ ея сына, то тотъ отвѣтилъ: «жалю что его убилъ а не тебя, но однако это всеъ вамъ будетъ» и продолжалъ ходить по комнатѣ.

Кучаръ и кухарка г-жи Козичъ, подтвердивъ вышеизложенныя показанія, добавили, что прибъжавъ въ комнату, гдѣ совершилось убійство, они застали Снарскаго одѣтымъ въ шубу и шапку, причемъ онъ въ безпокойствѣ кричалъ: «давайте людей, вяжите меня, я убилъ панича», а г-жа Козичъ говорилъ: «не плачь, не плачь я уже убилъ».

На предложенные 21 марта 1863 г. слѣдственной комиссіе вопросныя пункты Дементій Снарскій показалъ, что отецъ его съ матихою проживаютъ въ полоцкомъ уѣздѣ, онъ же съ малолѣтства воспитывался у дяди своего Щодровича въ Динабургѣ, гдѣ и обучался въ динабургской гимназій съ 1857 по мартъ 1863 г., но не окончилъ полнаго курса по неимѣнію на то средствъ. Постоянно проживая въ Динабургѣ, онъ часто бывалъ въ двухъ семейныхъ домахъ у Карпинскихъ и де-Граве. Въ 1862 г. въ домѣ Карпинскихъ онъ познакомился съ Козичемъ, который у нихъ квартировалъ, и былъ съ нимъ въ хорошихъ отношеніяхъ; на масленицѣ 1863 г. (въ февралѣ мѣсяцѣ) онъ пріѣзжалъ съ Григоріемъ и Михайломъ Козичами въ Туленмуйжу въ гости и пробылъ тамъ нѣсколько дней. Дорогой въ Туленмуйжу въ мартѣ 1863 г. они съ Козичемъ горячихъ напитковъ не употребляли, а только не довзжая Туленмуйжи въ какой то корчмѣ выпили по полъ-рюмки водки; довхали они до мѣста безъ всякаго спора и въ Туленмуйжѣ были приняты радушно бабкою и матерью Козича. Вечеромъ ему, Снарскому, сдѣлалось дурно, у него заболѣли голова и грудь, поэтому онъ просилъ у матери Козича дегтю, но ему не дали потому, что не было; вкорѣ послѣ сего онъ отправился вмѣстѣ съ Козичемъ спать въ особую комнату; раздѣвшись они легли на отдѣльныхъ кроватяхъ и Козичъ потушилъ свѣчу. Что побудило показателя къ убійству Козича и какія обстоятельства сопровождали убійство, онъ разяснить не можетъ, потому что не помнитъ, что съ нимъ тогда происходило; помнитъ только, что когда онъ ночью проснулся и началъ кричать «мнѣ дурно», то Козичъ объ-

ждал на завтра призвать какого то доктора; когда же ему Снарскому сделалось хуже, и онъ снова началъ кричать, то Козичъ сказалъ, чтобы ночью въ чужомъ домѣ не нарушалъ тишины, угрожая застрѣлить его изъ пистолета, — не помнитъ среди сказанныхъ ли словами Козича или послѣ оныхъ, онъ вскочилъ съ кровати и бѣгалъ по комнатѣ, не сознавая, что съ нимъ тогда происходило. Момента, въ которомъ онъ постигнулъ на жизнь Козича и когда переодѣвался, совершенно не помнитъ. Предъявленную дуэтовку отъ разломаннаго ружья, которое будто бы убилъ Козича, въ первый разъ видѣть и не знаетъ, чья и гдѣ она лежала. На допросъ становымъ приставомъ онъ говорилъ, что убилъ Козича въ безсознательнѣ, будучи въ болѣзненномъ состояніи, но не говорилъ того, что будто бы въ азартѣ взявъ изъ подъ кровати дуэтовку и ею убилъ Козича; во время этого допроса онъ былъ почти въ болѣзненномъ состояніи, а потому не можетъ упомянуть, что говорилъ становому. Дядя его Щодровичъ и сыновья его знаютъ, что иногда ночью онъ кричитъ, сваливаясь съ постели въ безсознательнѣ и что онъ будучи малолѣтнимъ, свалился однажды съ лошади и упалъ на что то твердое, отчего на его черепѣ имѣется углубленіе.

Дядя Снарскаго Іосифъ Щодровичъ отозвался, что Дементій воспитывался у него съ перваго года жизни; по временамъ онъ говорилъ и дѣйствовалъ безсознательно, но это было относимо къ живости его характера и излишней услужливости, доходящей до безтолковости; по временамъ онъ бывалъ безпокоенъ, говорилъ громко, кричалъ, билъ руками и ногами въ стѣну или кровать, иногда «скатывался съ кровати» и бѣгалъ по комнатѣ. Съ Козичемъ Снарскій былъ въ дружбѣ, поведенія онъ былъ превосходнаго. Верхомъ иногда ѣздилъ, но чтобы упасть съ лошади о томъ онъ, Щодровичъ, не слышалъ. Къ сему Щодровичъ добавилъ, что зная хорошо родныхъ Снарскаго, онъ приходитъ къ заключенію, что у нихъ въ крови есть расположеніе къ умопомѣшательству; такъ, родной дядя Дементія ксендзъ Яцекъ Снарскій былъ сумасшедшимъ, а другой дядя помѣщикъ Францъ Снарскій застрѣлился. Отзывъ Іосифа Щодровича, за исключеніемъ добавленія къ нему, подтвердили жена и дѣти его.

Директоръ и семь учителей динабургской гимназіи отзывались, что Снарскій былъ посредственныхъ способностей и хо-

рошаго поведенія, раздражительности они въ немъ не замѣчали, но одинъ изъ учителей напротивъ объяснилъ, что Снарскій имѣлъ слабыя способности, характера онъ былъ раздражительнаго, иногда выходилъ изъ себя и громко заявлялъ неудовольствіе, часто отказывался незнаніемъ урока, ссылаясь, что у него болитъ голова и находитъ какое то состояніе, при которомъ не можетъ ничего дѣлать.

Въ протоколъ, составленномъ 22 марта 1863 г. слѣдственной комиссіею по дѣлу о Снарскомъ изложено, что находившійся наканунѣ въ комисіи рѣжницкій городской врачъ Багеньскій и вольнопрактикующій врачъ Конюшевскій имѣли 22 числа разсужденіе о Снарскомъ и при бытности членовъ слѣдственной комиссіи выразили слѣдующее: Дементій Снарскій 19-лѣтній юноша сдѣлалъ преступленіе, заключающееся въ убійствѣ Козича, сотоварища и друга своего. Они, врачи, спрашивали въ какомъ состояніи душевныхъ способностей находился онъ въ то время, когда совершилъ преступленіе, и на это получили отвѣтъ, что онъ не помнитъ, какъ совершилъ преступленіе, не помнитъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ оное; онъ говоритъ, что только находясь въ безпамятствѣ, онъ могъ убить друга, о которомъ сожалеетъ. Говоря о безпамятствѣ, онъ указываетъ на разбитую когда то голову; изслѣдуя ее они, врачи, открыли, что въ мѣстѣ, гдѣ обѣ темныя кости (*ossa bregmatis*) своими задними концами соединяются съ затылочною костью (*os occipitis*), находится поврежденіе, которое простирается на концы костей, здѣсь соединяющихся, и заключается, въ кругообразномъ втисненіи оныхъ (*impressio*). Величина этого углубленія покрывается концами трехъ пальцевъ. Кожа на этомъ мѣстѣ не была повреждена, шрама никакого открыть нельзя. Подсудимый показываетъ, что поврежденіе это причинено паденіемъ съ лошади на голову еще въ дѣтствѣ и что это мѣсто часто болитъ, какъ и цѣлая голова его; при давленіи немного сильнѣйшемъ онъ чувствуетъ довольно значительную боль. Душевно онъ совершенно спокоенъ, при допросахъ разсказываетъ твердо и не безъ логики, что будто бы часто съ нимъ случаются какіе то припадки, особенно ночью, но объ нихъ положительно сказать не можетъ, а знаетъ только по разсказамъ своего опекуна, самъ же не помнитъ ничего. Чтобы убѣдиться вполне въ истинѣ, имѣ, вра-

чать, желательно было знать что нибудь о родителях Снарскаго. Свѣдѣнія, доставленныя имъ знакомыми этого семейства, заключаютъ въ себѣ слѣдующія обстоятельства: отецъ его, говорятъ, страдаетъ издавна легкимъ какимъ то помраченіемъ ума, отецъ и мать были довольно близкими родными. Между тѣмъ известно изъ опытовъ, сдѣланныхъ наукой и собранныхъ людьми специалистами, что отъ родныхъ рождаются дѣти нѣмыя, глухія, глухо-нѣмыя и проч., что недостатки душевныхъ способностей переходятъ отъ отца на сына и т. д. Уже этихъ обстоятельствъ было бы достаточно для объясненія душевнаго состоянія Снарскаго; но въ настоящемъ случаѣ имѣются данныя, положительно объясняющія болѣзненное состояніе, находясь въ которомъ больные этого рода совершаютъ неслыханныя преступленія надъ лицами, наиболее ими любимыми. Какой процессъ совершается подъ вогнутыми костями черепа при жизни больного, съ точностію опредѣлить невозможно, но что этого достаточно для вызыва припадковъ безпамятства, положительно утверждать можно. Этотъ нынѣ неизвѣстный по имени родъ припадковъ (такъ-какъ они, врачи, ихъ не видали) можетъ со временемъ перейти въ падучую болѣзнь (epilepsia) и кончиться совершеннымъ помѣшательствомъ. По таковымъ соображеніямъ врачъ Багенскій, имѣя въ виду лихорадочное состояніе Снарскаго, замѣченное имъ послѣ происшествія смертоубійства, и врачъ Багенскій и Конюшевокій имѣя въ виду: а) вдавленіе черепа на верху головы Снарскаго, влѣдствіе ушиба при паденіи съ лошади, б) слухи, что родители Снарскаго были близкіе между собою родственники, в) припадки безпамятства, которые появлялись нѣсколько разъ въ прошедшемъ времени и г) что смертоубійство нанесено было съ ожесточеніемъ Козичу, съ которымъ Снарскій былъ въ дружбѣ, полагали, что Снарскій совершилъ убійство въ безпамятствѣ *).

Содержавшійся съ Снарскимъ въ одной камерѣ рязницкаго тю-

*! Упомянутое въ отзывѣ врачей родство между отцомъ и матерью Снарскаго, а равно помѣшательство у отца его слѣдствіемъ не подтвердилось; одинъ изъ сосѣдей отца Снарскаго отзывался только, что онъ характера вздорнаго. — Присемъ не можемъ не указать, какъ часто врачи гадательныя предположенія и слухи, безъ надлежащей проверки, выдаютъ за факты.

ремнаго замка палачъ (?) и одинъ арестантъ объявили, что въ мартѣ 1863 г. съ Снарскимъ были припадки какъ бы умономышательства.—Смотритель рѣзницкаго тюремнаго замка отзывался, что во время содержанія Снарскаго въ тюремномъ замкѣ съ 8 марта по 23 сентября 1863 г. было замѣчено, что онъ въ ночное время бросался съ нарѣ на землю, подбѣгалъ къ окну и запертымъ дверямъ, стучалъ кулаками, плакалъ, и разговоръ его былъ безтолковый; это случалось не постоянно, но раза три или четыре въ продолженіи его содержанія.

17 октября 1863 г. Снарскій былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи витебскаго губернскаго правленія, причемъ на нижеслѣдующіе вопросы онъ отвѣчалъ: *В.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія, сколько отъ роду лѣтъ и какого вы вѣроисповѣданія? *Отв.* «Доминикъ Викторовъ Снарскій, 19 лѣтъ, римско-католическаго». *В.* Имѣете ли вы отца, мать, родныхъ и гдѣ они проживаютъ? *Отв.* «Отца имѣю и мачиху и родныхъ, въ Динабургѣ дядю Щодровича, въ Динабургѣ казначея Ялозо, Карпинскихъ, де-Граве, но онъ вѣрно выѣхалъ». *В.* Грамотны ли вы и гдѣ воспитывались, кончили ли ваше образованіе или нѣтъ? *Отв.* «Грамотенъ. въ динабургской гимназій воспитывался, поступилъ во 2 классъ. Образованія не кончилъ по домашнимъ обстоятельствамъ». *В.* Въ показаніяхъ вашихъ при производствѣ слѣдствія значится, что вы оставили гимназію по неизвѣстному средствъ окончить курсъ, слѣдовательно подъ конецъ почти учебнаго года, между тѣмъ двумя недѣлями раньше вы испрашивали отпускъ на масляную и посему у васъ не было въ виду недостатка средствъ и необходимости оставить гимназію? *Отв.* «Директоръ динабургской гимназій Навзоровъ предъявилъ мнѣ, что я буду исключенъ изъ гимназій за неуплату денегъ, въ первую половину нѣкоторыхъ онъ исключилъ, я и не хотѣлъ дожидаться такой же участи». *В.* Здоровы ли вы? Какое было состояніе вашего здоровья до приключившагося съ вами происшествія и если вы чѣмъ страдали, то чѣмъ именно, кто былъ тому свидѣтелемъ и какими припадками сопровождалось ваше нездоровье? *Отв.* «Грудь у меня болитъ и лѣвый бокъ, голова болитъ на верхушкѣ отъ ушиба въ малолѣтствѣ послѣ паденія съ лошади, отчего замѣчается въ семъ мѣстѣ вдавленіе (которое освидѣтельствующіе действительно нашли на мѣстѣ родинка). Го-

ловныя боли часто обнаруживались прежде послѣдняго приключенія во время бытности въ гимназін, о чемъ знаетъ гимназическое начальство и Щодровичъ. Я въ 3 классъ болѣлъ полгода и пользовалъ меня отъ глазной болѣзни врачъ Довгялло».

В. Какое было состояніе вашего здоровья по прибытіи въ Туленуужу, что могло имѣть вліяніе на его разстройство и какъ вы себя чувствовали во время заключенія? *Отв.* «въ Динабургѣ я былъ здоровъ и въ дорогѣ чувствовалъ себя здоровымъ, но потомъ, мнѣ послѣ обѣда сдѣлалось дурно и я объявлялъ это имъ, и требовалъ помощи». *В.* Давно ли вы были знакомы съ вашей жертвой Козищемъ, какой случай свелъ васъ съ нимъ, не оскорбилъ ли онъ васъ чѣмъ или не имѣли ли вы по другимъ причинамъ къ нему злобы? *Отв.* «Никакой злобы не имѣлъ и не оскорбилъ ничѣмъ, познакомился, ибо мои двоюродныя сестры были у Карпинскихъ, у которыхъ онъ жилъ. Происшествіе съ Козищемъ случилось въ два часа, я Козищу жаловался на нездоровье, а Козищъ унималъ меня, чтобъ я не дѣлалъ шума и угрожалъ выстрѣлить въ меня, тогда я схватилъ что понало и убилъ его». *В.* Что вы предполагали съ собою дѣлать послѣ оставленія гимназій? *Отв.* «Оставивши гимназію я думалъ отправиться къ отцу и заниматься хозяйствомъ. Когда я жилъ у дяди Щодровича, то помню, что какой то офицеръ въ прошедшую или запрошедшую зиму унималъ меня и видѣлъ меня въ безпамятствѣ, офицеръ звался Эразмъ Копецъ, отставной, жившій въ Креславкѣ, а управляющій въ имѣніи Плятера видѣлъ мое безпамятство, когда я еще не ходилъ въ классъ въ 1856 или 1857 году».

Общее приеутетвіе нашло, что правильное пониманіе и сужденіе, отчетливое воспоминаніе всѣхъ предшествовавшихъ убійству Козища обстоятельствъ жизни и невозмутимость духа при всѣхъ вопросахъ, свидѣтельствуютъ о неповрежденномъ состояніи умственныхъ способностей Снарскаго и не обнаруживаютъ никакихъ душевныхъ волненій, въ настоящее время способныхъ увлечь его за предѣлы самосозданія. Черты его лица не представляли перемѣнчивости, при разсказахъ только о кровавой сценѣ наворачивались на глазахъ слезы, и лице краснѣло. Физическое его состояніе не проявляло никакихъ тѣлесныхъ страданій, могущихъ вызвать своею силою помраченіе познаватель-

ныхъ и умственныхъ способностей. Онъ былъ свободенъ отъ головной и грудной боли; біенія его сердца были правильны, а при изслѣдованіи устройства черепа замѣчалось только на мѣстѣ задняго родничка углубленіе (*impressio*). Изъ сихъ данныхъ невозможно въ настоящее время ввести какое либо заключеніе о тѣхъ явленіяхъ, подъ которыми Дементій Снарскій совершилъ смертоубійство своего товарища Козича. Промзошло ли сіе подъ вліяніемъ физическаго состоянія Снарскаго, обусловленнаго болѣзненнымъ его положеніемъ, произведшимъ потерю самосознанія и буйное умоизступленіе, и составляло ли оно скоротечную болѣзнь, сопровождаемую временнымъ бредомъ, или представляетъ періодическую форму умопомѣшательства или-же совершилось сіе преступленіе отъ психическихъ побужденій, отъ увлеченій какими либо страстями и т. д. для опредѣленія сего необходимо изслѣдовать физическое и нравственное состояніе Снарскаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ посредствомъ врачебной управы и обнаружить всѣ обстоятельства какъ физической, такъ и нравственной жизни Снарскаго, предшествовавшія сему происшествію, посредствомъ полицейскаго розысканія, и собранные такимъ образомъ факты подвергнуть обсужденію при переосвидѣтельствованіи его, Снарскаго.

При новомъ освидѣтельствованіи его 24 марта 1864 г., Снарскій на нижеслѣдующіе вопросы отвѣчалъ: *В.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія, и сколько вамъ лѣтъ отъ роду?—*Отв.* «Доминикъ Снарскій, 20-тый годъ». *В.* Гдѣ вы воспитывались, и кончили ли вы весь курсъ вашего воспитанія?—*Отв.* «Нѣтъ, не кончилъ курса въ динабургской гимназій, изъ пятаго класса вышелъ». *В.* Имѣете ли вы родителей, родныхъ и на чьемъ содержаніи вы находились и получили воспитаніе?—*Отв.* «Имѣю отца и матику, матери не имѣю. Дядя меня воспитывалъ; онъ въ Динабургъ». *В.* Страдали ли вы какими либо болѣзнями въ вашемъ дѣтствѣ, сколько вы можете припомнить сами или по разсказамъ вашихъ воспитателей, какими именно, и каково ваше настоящее здоровье?—*Отв.* Я не помню. Помню только, что я страдалъ глазами. Я не помню, что срывался изъ сна безъ памяти, разсказывали мнѣ о семъ сыновья дяди; они возраста 20 лѣтъ». *В.* Что васъ заставило оставить гимназію, не окончивъ курса подъ конецъ учебнаго года, и чѣмъ вы предполагали заняться?—*Отв.* «По до-

машнимъ обстоятельствамъ. Я не былъ здоровъ, часто страдалъ болѣзнію и не чувствовалъ себя въ силахъ выдержать экзаменъ. В. Въ какомъ состояніи здоровья вы оставили Динабургъ, куда отправились и что во время вашего пребыванія въ Туленмуйжъ произошло? — *Отв.* «Не очень здоровъ, не очень боленъ. Я отправился въ рѣжницкій увѣздъ. Я пріѣхалъ съ моимъ знакомымъ, жившимъ со мной въ дружбѣ, съ Козичемъ». В. Сколько времени вы находитесь въ тюремной больницѣ, были ли въ ней все время здоровы или страдали чѣмъ либо и какими именно припадками? — *Отв.* «Я прибылъ сюда въ сентябрѣ мѣсяцѣ, страдалъ постоянно головной болью, но какими припадками, не помню.» В. Были ли подаваемы вамъ какія либо врачебныя пособія и съ какимъ успѣхомъ? — *Отв.* «Ставили банки на спину, и мнѣ стало легче». В. Чувствуете ли вы себя въ настоящее время совершенно здоровымъ? — *Отв.* «Ничего, легче. Голова лучше, но страдаю желудкомъ и принимаю александрійскій листъ».

Засимъ въ актѣ освидѣтельствованія изложено, что при освидѣтельствованіи Снарскій сохранялъ нѣкоторую воздержанность и обдуманность въ дѣлаемыхъ на предложенные вопросы отвѣтахъ: сначала замѣчалось въ немъ нѣкоторое душевное смятеніе, которое при дальнѣйшихъ вопросахъ разсѣялось, и онъ сохранилъ полное самосознаніе и правильность сужденій. Въ воспоминаніяхъ только о совершенномъ преступленіи онъ уклонялся отъ того чистосердечнаго разсказа, съ какимъ объяснилъ при первоначальномъ освидѣтельствованіи, ссылаясь на то, что о всемъ происходившемъ не помнить. Трехмѣсячное надъ нимъ наблюденіе въ тюремной больницѣ не обнаружило никакихъ данныхъ, происходящихъ отъ болѣзненнаго его состоянія, на основаніи которыхъ можно бы было объяснить безсознательное его состояніе во время совершенія преступленія. Онъ жаловался только по временамъ на головную боль, иногда на бессонницу и душевное безпокойство, которое однако не влекло за собою ни потери самосознанія, ни даже помраченія познавательныхъ и умственныхъ способностей. Полицейскимъ розысканіемъ обнаружено, что отецъ Снарскаго былъ одержимъ колтунною болѣзнію; изъ двухъ его дядей, одинъ одержимъ былъ умопомышательствомъ, а другой лишился жизни чрезъ самоубійство. Прежде совершенія преступленія, въ Снарскомъ замѣчались нѣкоторые припадки душевна-

го безпокойства, преимущественно во снѣ, но явственнаго отъ нихъ безпамятства или помраченія познавательныхъ способностей не обнаружено. Послѣ совершенія преступленія и посаженія подъ арестъ въ рязицкій тюремный замокъ, по донесенію смотрителя, онъ приходилъ въ крайнее помъшательство ума; день ото дня пароксизмъ увеличивался такъ, что онъ становился опаснымъ для себя и окружающихъ; посему смотритель требовалъ перемъщенія Снарскаго въ городскую больницу. Но было ли это слъдствиемъ душевнаго потрясенія, произведеннаго ужаснымъ событіемъ, или отъ болъзненныхъ вліяній, ръшить невозможно. А потому прежде ръшенія вопроса, въ какомъ состояніи умственныхъ способностей находился Сварскій при совершеніи убійства своего друга, необходимо разслъдовать физическое и умственное его положеніе послѣ онаго, когда онъ содержался въ рязицкомъ тюремномъ замкѣ, и потому слъдуетъ вытребовать его скорбный билетъ, если онъ былъ пользованъ.

При третьемъ освидѣтельствovanіи, 21 августа 1864 г., Снарскій отвѣчалъ: *В.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія, какого вы сословія, сколько вамъ отъ роду лѣтъ и гдѣ вы теперь находитесь? — *Отв.* «Доминикъ Снарскій, сынъ Виктора, изъ потомственныхъ дворянъ, 19 лѣтъ, въ витебскомъ замкѣ». *В.* Давно ли вы были приводимы въ губернское правленіе и по какому поводу васъ сюда представляютъ? — *Отв.* «Довольно долгое время, но котораго числа и мѣсяца, не могу помнить, а по какому поводу меня представляютъ, не могу именно знать». *В.* Здоровы ли вы теперь, и какими припадками вы страдали. Не помните ли вы, какъ вы себя чувствовали въ здоровьи, когда содержались въ рязицкомъ тюремномъ замкѣ? — *Отв.* «Въ настоящее время, чувствую себя совершенно здоровымъ; во время моего содержанія въ рязицкомъ тюремномъ замкѣ я былъ очень нездоровъ и часто прибъгалъ къ помощи врача тамошней больницы». *В.* За что вы посажены въ тюрьму, и до сихъ поръ содержитесь въ заключеніи? — *Отв.* «Содержусь подъ стражею, за что именно не знаю; но изъ допросовъ я замъчаю, что содержатъ меня въ заключеніи будто бы за то, что я убилъ моего товарища». *В.* Долго ли вы находились вмѣстѣ съ Козичемъ въ дорогѣ, и не разлучались ли вы съ нимъ, выгъхавъ изъ Динабурга до прибытія въ Туленмуйжу? — *Отв.* «Выгъхавъ изъ города Динабурга въ имъніе Тулен-

мужу, я находился у нихъ нѣсколько дней, но въ дорогѣ я съ нимъ нигдѣ не разлучался».

Затѣмъ въ актѣ изложено: при освидѣтельствованіи Снарскаго, въ чертахъ лица его замѣчалось разительное измѣненіе, которое при удовлетворительномъ физическомъ состояніи его принять слѣдуетъ за выраженіе душевныхъ терзаній и тревоги, происходящихъ отъ полнаго сознанія своего положенія и лежащей на немъ ответственности. Отвѣты его представляютъ совершенное присутствіе и неповрежденіе умственныхъ его силъ. Онъ правильно понимаетъ предложенные ему вопросы, припоминаетъ почти все, обсуждаетъ здраво и соображаетъ ихъ. При двукратномъ прежде освидѣтельствованіи въ губернскомъ присутствіи, и во время болѣе трехмѣсячнаго врачебнаго наблюденія въ тюремной лечебницѣ, не проявилось въ немъ тоже ни малѣйшаго расстройства. Изъ собранныхъ полицейскимъ дознаніемъ предварительныхъ свѣдѣній о его предшествовавшей жизни, никакихъ данныхъ не обнаружено, чтобы онъ прежде подвергался умопомѣшательству.—По пересмотрѣ скорбныхъ листовъ о его болѣзни *), во время содержанія въ рѣжницкомъ тюремномъ замкѣ, члены врачебной управы нашли, что онъ страдалъ головою болью, безпокойствомъ и другими припадками, которые суть проявленія болѣе душевнаго волненія и тревоги, чѣмъ признаки умопомѣшательства. А потому общее присутствіе заключило, что Снарскій ни помѣшательствомъ ума, ни безуміемъ не одержимъ.

Витебская палата уголовного суда, признавая Снарскаго виновнымъ въ убійствѣ Козича, и находя, что за это преступленіе онъ подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ, представила настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашелъ: 1) что Дементій Снарскій, (какъ показали при слѣдствіи жившіе вмѣстѣ съ нимъ родственники его), по временамъ страдалъ какими то припадками, причемъ говорилъ и дѣйствовалъ безсознательно; 2) по отзыву одного изъ учителей динабургской гимназіи, Снарскій, обучаясь въ этой гимназіи, часто

*) Скорбныхъ листовъ о болѣзни Снарскаго въ дѣлѣ не имѣется.

отзывался незнаніемъ урока, ссылаясь, что у него болитъ голова, и что на него находятъ какое то состояніе, при которомъ онъ не можетъ ничего дѣлать; характеръ Снарскаго, по отзыву того же учителя, былъ раздражительный; 3) изъ дядей Снарскаго, одинъ страдалъ умопомышательствомъ, а другой окончилъ жизнь самоубійствомъ; слѣдовательно есть нѣкоторое основаніе къ допущенію наслѣдственнаго предрасположенія Снарскаго къ умопомышательству; 4) къ убійству Козича Снарскій по видимому не имѣлъ никакого повода; 5) убійство это совершено имъ съ особою жестокостью; 6) послѣ убійства, содержась въ рѣжницкомъ тюремномъ замкѣ, Снарскій страдалъ припадками, которые, если и не могутъ служить признаками умопомышательства, то во всякомъ случаѣ указываютъ на сильный приливъ крови къ мозгу, и 7) на черепныхъ костяхъ Снарскаго, при освидѣтельствованіи его въ общемъ присутствіи витебскаго губернскаго правленія, оказалось углубленіе на мѣстѣ задняго родничка; а между тѣмъ извѣстно, что такого рода поврежденія черепа нерѣдко сопровождаются разстройствомъ отправленій мозга; посему медицинскій совѣтъ напелъ, что убійство Козича могло быть совершено Снарскимъ «безсознательно» въ припадкѣ временнаго разстройства умственныхъ способностей. Но во всякомъ случаѣ Снарскій, какъ опасный для общества чловѣкъ, долженъ находиться подѣ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

Убійство инородцемъ Яковымъ Батинековымъ трехъ товарищей его.

(Умозступленіе отъ опьяненія).

Ночью съ 22 на 23 октября 1865 г., въ казармѣ саралинской резиденціи, золотопромышленника Озерова (ачинскаго округа, енисейской губерніи), инородецъ Яковъ Батинековъ убилъ трехъ товарищей своихъ, Бутрюкова, Иванова и Барденко. По осмотру, произведенному засѣдателемъ и окружнымъ врачомъ, оказалось, что трупы Бутрюкова, Иванова и Барденки лежали въ казармѣ на нарахъ рядомъ; на головахъ ихъ, груди, животѣ и оконечностяхъ было по нѣскольку глубокихъ ранъ.

На допросахъ 24 и 26 октября, *Яковъ Батинековъ* (22 лѣтъ)

показалъ, что онъ поступилъ на принскі Озерова съ 1 января 1865 г.; по полученіи осенью расчета, онъ остался на принскѣ въ зимовку и 18 октября прибылъ въ резиденцію Озерова, гдѣ и помѣстился въ казармѣ, въ которой кромѣ него и рабочихъ Бутрюкова, Иванова и Барденко жили еще 6 рабочихъ (Батиневъ переименовалъ ихъ). Съ 22 на 23 октября онъ съ товарищами Бутрюковымъ и Барденко сговорились достать вина изъ саралинскаго улуса, находящагося весьма близко отъ резиденціи Озерова; означеннымъ товарищамъ своимъ онъ далъ принадлежавшіе ему бродни съ тѣмъ, чтобы за оныя достать вино; Бутрюковъ и Барденко отправились въ улусъ, но онъ, Батиневъ, не дождавшись ихъ возвращенія, отправился также въ улусъ; на дорогѣ онъ встрѣтилъ Бутрюкова и Барденко, которые несли въ туесъ вино; они были уже выпивши и объяснили ему, что достали вина 4 бутылки; вмѣстѣ съ Бутрюковымъ и Барденко онъ, Батиневъ, на дорогѣ же, началъ пить вино, но его не донилъ; Бутрюковъ и Барденко пошли въ казарму, а онъ, Батиневъ, въ улусъ; здѣсь онъ зашелъ къ ясачному Василию Янгудову, у котораго взялъ 4 бутылки вина и отдалъ ему 2 руб. сер., причемъ была дочь Янгудова, 12 лѣтъ; изъ одной бутылки онъ налилъ чашку вина для Янгудова, а остальное изъ этой бутылки выпилъ самъ и пошелъ въ резиденцію; куда онъ дѣвалъ остальные три бутылки вина, будучи тогда сильно пьянымъ, рѣшительно не можетъ припомнить. Прибывъ въ резиденцію, онъ зашелъ въ казарму, причемъ помнитъ, что огня въ ней не было; онъ не можетъ придумать, съ какого повода схватилъ топоръ, лежавшій подъ нарами, и вынулъ ножъ изъ подголовья одного изъ спавшихъ товарищей (ножъ оказался принадлежавшимъ Александру Бутрюкову); и началъ рубить въ потьмахъ и резать ножомъ кого понало, не думая нисколько, что рубить и резать Бутрюкова, Иванова и Барденко. Отчувствовавшись нѣсколько отъ охмеленія, онъ вспомнилъ свое преступленіе, содѣланное не помнитъ надъ какими именно личностями, и разбудилъ спавшагося ему на ошупъ, изъ числа спавшихъ, рабочаго Архипа Бегданова, котораго просилъ дать знать о его преступленіи хозяину: когда пришелъ хозяинъ, Михаилъ Озеровъ, и досталъ огня, то убитыми оказались Бутрюковъ, Ивановъ и Барденко. На оказавшихся убитыми товарищамъ своимъ онъ, Батиневъ, никакой злобы не имѣлъ,

и они противъ него ничего злобнаго не имѣли, да и вообще онъ противъ сожителей своихъ въ казармѣ никакой злобы не имѣлъ.

Архипъ *Богдановъ* показалъ, что Бутрюковъ и Барденко, возвратясь изъ улуса съ виномъ, поднесли ему чашки двѣ вина, выпивъ котораго онъ, Богдановъ, легъ спать, но ночью былъ разбуженъ Батиниковымъ, который просилъ его дать знать хозяину о томъ, что онъ убилъ людей. Когда онъ, Богдановъ, возвратился въ казарму съ хозяиномъ, то Батиниковъ былъ сильно пьянъ. На спросъ хозяина онъ объявилъ, что этихъ людей убилъ онъ, но за что не знаетъ, и что онъ даже не зналъ, кого убиваетъ. Батиниковъ совершилъ убійство тѣмъ топоромъ, которымъ самъ работалъ.—Показаніе Богданова подтвердили купецъ *Озеровъ*, и прочіе жившіе въ казармѣ рабочіе, которые добавили, что Батиниковъ, какъ съ убитыми, такъ и съ прочими товарищами, ссоры не имѣлъ. Двое изъ рабочихъ пояснили еще, что выпивъ изъ принесеннаго Бутрюковымъ и Барденко вина двѣ чашки, они сильно опьянѣли, почувствовали себя дурно и легли спать.

По отзыву рабочихъ резиденціи Озерова, Батиниковъ былъ характера скромнаго и жилъ со всеми миролюбиво; какихъ либо припадочныхъ болѣзней въ немъ замѣтно не было. Поведеніе Батиникова одобрено на мѣстѣ постоянного жительства его инородческою управою.

Енисейскій губернскій судъ, препроводивъ въ мѣстную врачебную управу дѣло о совершенномъ Батиниковымъ преступленіи, предложилъ ей рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) можетъ ли человекъ пьяный до безпамятства дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовалъ Батиниковъ? и во 2) если такъ, то можетъ ли дѣйствовавшій въ безпамятствѣ отъ опьяненія придти тотчасъ въ сознаніе? Врачебная управа сообщила губернскому суду: 1) что изъ дѣла не видно, чтобы Батиниковъ напился пьянымъ съ намереніемъ совершить преступленіе; 2) судя по тому, что и прочіе рабочіе въ казармѣ очень скоро и сильно опьянѣли отъ небольшого количества (одну или двѣ чашки чайныя) выпитаго ими вина, принесеннаго въ казарму Бутрюковымъ и Барденко, можно заключить, что это было не простое хлѣбное вино, но спиртъ (а можетъ быть и съ примѣсью чего либо одуряющаго; 3) извѣстно, что инородцы очень сильно преданы пьянству и въ сильной степени опьяненія теряютъ всякое нравственное достоинство

человѣка, сдѣлавшись дикими, какъ звѣрь; 4) Батинсковъ въ своемъ показаніи объяснилъ, что, очнувшись нѣсколько отъ пьянства, онъ вспомнилъ свое преступленіе. Но сколько времени прошло отъ совершенія имъ преступленія до прихода въ сознаніе, изъ дѣла не видно и онъ самъ не определялъ; свидѣтели же показываютъ, что по приходу въ казарму хозяина и при сознаніи въ преступленіи Батинсковъ былъ сильно пьянъ. Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ: 1) что инородецъ Батинсковъ, будучи сильно пьянъ, могъ дойти до совершеннаго безпамятства и безсознательнаго состоянія, или другими словами, во время совершенія преступленія онъ не имѣлъ яснаго понятія о томъ, что дѣлаетъ, что совершаетъ преступленіе и кого рожетъ и убиваетъ. Трудно только объяснить: какимъ образомъ и для какой цѣли онъ досталъ еще ножъ изъ подъ головы Бутрюкова? что ножъ действительно въ это время былъ подъ подушкою Бутрюкова, на это указываетъ только одинъ работникъ Слободчиковъ, который былъ уже самъ выпивши и ушелъ спать на сѣновалъ; но во всякомъ случаѣ съ вѣроятностію можно допустить, что это сдѣлано имъ несознательно, ибо для цѣли убійства одного топора очень достаточно. 2) Что же касается до рѣшенія втораго вопроса, то какъ неизвѣстно, сколько времени прошло отъ совершенія Батинсковымъ преступленія до прихода его въ сознаніе, то врачебная управа вполне опредѣлительнаго отвѣта дать не могла. Вообще же можно сказать, что бываютъ случаи, (только очень рѣдко), остраго помѣшательства, подъ вліяніемъ моральныхъ причинъ и также можетъ быть отъ пьянства (*diligitum acutum*) или сильнаго опьяненія, или вслѣдствіе примѣси наркотическихъ средствъ, которое продолжается нѣсколько часовъ безъ сознанія дѣйствій, а затѣмъ эта безсознательность проходитъ.

Енисейскій губернскій судъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ положительно доказано, что тотчасъ послѣ убійства, Батинсковъ былъ взятъ пьянымъ, и что о преступленіи своемъ онъ тотчасъ же объявилъ самъ, но не объяснилъ причины убійства, отсылаясь новѣдніемъ ея на случаю опьяненія до безсознательности. Затѣмъ, хотя и не обнаружено положительно поводовъ къ убійству Батинсковымъ: Бутрюкова, Иванова и Барденко ни преднамеренно, ни въ ссорѣ, ни въ раздраженіи, но слѣдующія обстоятельства останавливаютъ на себѣ вниманіе и какъ единственные только

въ дѣлѣ, должны быть приняты основаніемъ къ признанію поводомъ убійства той именно причины, которую они до нѣкоторой степени выражаютъ; именно: Батинекъ, Бутрюковъ и Барденко 22 октября 1865 г. сговорились купить вина; по неимѣнію денегъ, они сговорились отдать за вино принадлежащія Батинеку бродни; съ этими послѣдними Бутрюковъ и Барденко пошли за виномъ въ ближній улусъ, а Батинекъ остался ожидать ихъ въ казармѣ, въ которой они все жили вмѣстѣ съ убитымъ Ивановымъ и другими рабочими; терпѣніе Башинкова, какъ видно, въ ожиданіи истощилось, и онъ пошелъ вслѣдъ за Бутрюковымъ и Барденко, которыхъ, какъ говоритъ самъ, встрѣтилъ на дорогѣ возвращавшихся съ виномъ и уже нѣсколько выпившихъ. Остановившись съ ними и выпивъ вина, Батинекъ пошелъ въ улусъ еще за виномъ, а Бутрюковъ и Барденко возвратились въ казарму. Здѣсь рождается вопросъ: почему Батинекъ, доверивъ купить вино товарищамъ Бутрюкову и Барденко, съ которыми жилъ, какъ говорятъ прочіе рабочіе, никогда не ссорясь, и встрѣтивъ ихъ несшихъ уже вино, не возвратился съ ними въ казарму, а пошелъ въ улусъ еще за виномъ. Онъ могъ оскорбиться, что Бутрюковъ и Барденко, вымѣнявъ вино на его собственность, пили таковое безъ него, или заподозрить, что они мало вымѣняли вина; подъ вліяніемъ этихъ чувствъ, онъ пьяный легко могъ придти въ раздраженіе. Возвратившись въ казарму пьяный, какъ говоритъ, до безпамятства, онъ убилъ именно Бутрюкова и Барденко и спавшаго съ ними Иванова, не напавъ на кого либо изъ другихъ товарищей, которымъ напротивъ объявилъ о преступленіи. Этимъ еще болѣе подтверждается мысль о раздраженіи его тогда именно противъ Бутрюкова и Барденко. Убѣждаясь этими обстоятельствами и не находя въ дѣлѣ никакихъ данныхъ къ обвиненію Батинкова въ другомъ видѣ убійства, губернский судъ приговорилъ Батинкова къ лишенію всехъ правъ состоянія исылкъ въ каторжную работу на 10½ лѣтъ; но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе предположеніе врачебной управы, что выпитый Батинковымъ напитокъ могъ быть спиртъ или вино съ примѣсью чего либо одуряющаго, и что Батинекъ могъ учинить преступленіе пьяный до безпамятства въ безсознательномъ состояніи, губернский судъ положилъ представить вышеизложенное заключеніе свое на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ енисейской врачебной управы, нашелъ, что инородецъ Батиниковъ, подъ вліяніемъ выпитаго имъ вина, (которое, какъ справедливо замѣчаетъ врачебная управа, можетъ быть было не простое вино, а спиртъ и даже съ примѣсью чего либо одуряющаго) могъ дойти до безпамятства и засимъ совершить преступленіе, не имѣя яснаго понятія о томъ, что онъ дѣлаетъ.

О ссыльно-поселенцѣ Яковѣ Капризновѣ, сужденномъ за убійство.

(Галлюцинація отъ пьянства, соединенная съ преходящимъ бѣшенствомъ).

Вечеромъ 26 ноября 1864 г., находившійся въ якутской гражданской больницѣ поселенецъ Яковъ Капризновъ нанесъ ножомъ раны тремъ лежавшимъ съ нимъ въ одной палатѣ больнымъ, (поселенцу Крупскому и казакамъ Стучалову и Рышетникову) и одному служителю (Быляеву). Изъ числа этихъ лицъ одинъ больной (Крупскій) въ тотъ же день умеръ, прочіе же остались живы.

На допросъ 26 ноября, Яковъ Капризновъ показалъ, что утромъ означеннаго числа лежавшіе съ нимъ въ палатѣ больные Крупскій, Стучаловъ и Рышетниковъ говорили ему, что вечеромъ они его покончатъ (т. е. убьютъ); на это онъ имъ сказалъ, что они напрасно хлопочутъ, и по 100 р. за это не получаютъ; послѣ такихъ словъ, не зная за собою никакой вины, онъ сталъ остерегаться; въ предупрежденіе всего этого онъ изъ палаты никуда не выходилъ и запасся ножомъ якутской подьлки, который взялъ со стола у больного якута Пѣтухова единственно для того, что если кто только дотронется до него, то онъ пуститъ этотъ ножъ въ дѣйствіе къ оборонѣ; вечеромъ всѣ въ палатѣ больные поужинавъ легли спать, а онъ поужинавъ же не спалъ, а ожидалъ изъ коридора лежавшаго въ сосѣдней палатѣ больного поселенца Казанскаго, который хотѣлъ его покончить (т. е. убить), и предъ этимъ улучалъ время исполнить надъ нимъ свое намѣреніе, о чемъ ему утромъ было сказано Крупскимъ, Стучаловымъ и Рышетниковымъ, которые между тѣмъ хотя и лежали на койкахъ, но то приподнимались сонные, то ложились опять; въ это время, видя ихъ какое то безпокойство, онъ вдругъ внезапно соскочилъ съ своей койки съ ножомъ въ рукахъ и бросился сна-

чала на казака Рьшетникова, потомъ на казака Стучалова, и наконецъ на Крупскаго, нанесвъ имъ ножемъ раны, но куда именно онъ нанесъ раны, въ горячку не помнить; тотчасъ придя въ память, онъ началъ Крупскому заговаривать кровь. По крику раненыхъ и прочихъ въ палатѣ больныхъ, онъ былъ взятъ служителями, изъ которыхъ Бляевъ выбилъ изъ его рукъ ножъ.

Раненые Капризновымъ казаки, Стучаловъ и Рьшетниковъ и служитель Бляевъ, а равно поселенецъ Казанскій отозвались, что они не только ссоры или вражды, но и знакомства съ Капризновымъ не имѣли и даже ничего съ нимъ не говорили; разстройства умственныхъ способностей они у Капризнова не замѣтили.

Исправляющій должность инспектора медицинской части якутской области, Пятуховъ, отношеніемъ 29-го ноября 1864 г., сообщилъ производившему слѣдствіе по настоящему дѣлу квартальному надзирателю, что Капризновъ 27 ноября былъ свидѣтельствованъ имъ при завѣдующемъ гражданскою больницею якутскомъ городомъ врачъ Дудзинскомъ, а 28 и 29 ноября былъ изслѣдуемъ имъ, Пятуховымъ, отдѣльно въ тюремномъ замкѣ, куда Капризновъ былъ переведенъ изъ гражданской больницы. При этомъ Капризновъ оказался въ здоровомъ, по видимому, умѣ; по крайней мѣрѣ въ немъ не замѣчалось никакихъ видимыхъ признаковъ разстройства умственныхъ способностей, а равно и явленій тѣлеснаго нездоровья, хотя онъ и объясняетъ, что совершилъ преступленіе подъ вліяніемъ будто бы слышанныхъ имъ голосовъ неизвѣстно чьихъ, побуждавшихъ его къ тому, и что такіе голоса слышатся ему будто бы и теперь, но этого ощущенія его провѣрить нѣтъ физической возможности, тѣмъ болѣе, что Капризновъ ѣстъ и пьетъ съ аппетитомъ и спитъ хорошо, за исключеніемъ ночи на 28 число, которую онъ, въ кандалахъ, въ казематѣ, по словамъ его, провелъ дурно. Въ гражданскую больницу онъ препровожденъ былъ изъ городской управы съ легкими ознобленіями перстовъ и ничтожнымъ ушибомъ руки и груди, не требовавшими особеннаго леченія *), при

*) Изъ имѣющагося въ дѣлѣ скорбнаго листа видно, что Капризновъ поступилъ въ якутскую гражданскую больницу 24 ноября 1864 г.; за 25 ноября въ скорбномъ листѣ значится, что Капризновъ упалъ на улицѣ и расшибъ себѣ руку и бокъ; пальцы ногъ у него озноблены. Назначена *Aq Goulardii* для примочки. За 26 число сказано, что Капризновъ совершилъ убійство.

чемъ ни при приѣмѣ его, ни послѣ-до учиненнаго имъ преступленія и послѣ оного никакихъ признаковъ умопомышательства или бреда въ немъ не замѣчено. Но какъ Капризновъ до препровожденія его въ больницу, по словамъ его, пьянствовалъ, то все таки необходимо, для опредѣленія состоянія его умственныхъ способностей и здоровья, подвергнуть его испытанію, по крайней мѣрѣ шести недѣльному, а затѣмъ надлежащему освидѣтельствуванію въ областномъ присутствіи.

При передопросѣ 4 декабря 1864 г., Яковъ *Капризновъ* отозвался, что, кажется, еще 14 ноября онъ взялъ въ задатокъ у довереннаго золотопромышленника Трапезникова Ивана Григорьева 25 руб. сер.; на эти деньги онъ постоянно пилъ вино и покупалъ съѣстные припасы; приведенъ онъ былъ въ больницу въ пьяномъ видѣ, казаками; послѣдніе, какъ онъ можетъ упомянуть, взяли его на улицъ съ немного отмороженными ногами и руками, которыя въ больницѣ были оттерты снѣгомъ. Съ этого времени до сдѣланія преступленія онъ никакого медицинскаго пособія не получалъ, хотя и просилъ открыть ему кровь.

Завѣдующій якутскою гражданскою больницею врачъ *Дудзинскій* на запросъ слѣдователя объяснилъ, что въ моментъ поступленія въ больницу онъ Капризнова не видѣлъ; у Капризнова оказались ознобленія ножныхъ пальцевъ и ушибы на рукъ и груди; во время нахожденія въ больницѣ Капризновъ былъ въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей. — Лекарскій ученикъ якутской больницы, *Тогаевъ*, отозвался, что при поступленіи въ больницу изо рта Капризнова можно было слышать непріятный винный запахъ, но совершенно пьянымъ Капризнова назвать было нельзя. Въ день преступленія, утромъ до визитаціи, Капризновъ неоднократно *просилъ его открыть ему изъ руки кровь* безъ вѣдома врача; причемъ говорилъ, что онъ не хочетъ беспокоить врача, да тотъ и не прикажетъ; засимъ Капризновъ говорилъ, что онъ пускаетъ кровь каждый годъ и что пришло для этого время. На все это онъ, Тогаевъ, сказалъ Капризнову, чтобы онъ просилъ доктора.

15 мая 1865 г. Яковъ Капризновъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ якутскомъ областномъ присутствіи. Въ актѣ сего освидѣтельствowanія между прочимъ изложено, что изъ скорбнаго листа, веденнаго инспекто-

ромъ Пытуховымъ, наблюдавшимъ Капризна въ тюремномъ замкѣ съ 27 ноября 1864 по 28 апрѣля 1865 г., видно, что по переводѣ изъ гражданской больницы въ замокъ (27 ноября), Капризна представлялся въ слѣдующемъ видѣ: тѣлосложеніе онъ крупнаго, росту умеренно-высокаго, темперамента холерическо-сангвиническаго, отъ роду повидимому не болѣе 40 лѣтъ; выраженіе лица нѣсколько смущенное, съ свирѣпымъ однакожъ какъ бы отъѣнкомъ, глаза здоровые, взглядъ ясный, бойкій, почти наглый, но по временамъ также тревожный, особливо когда Капризна давалъ уклончивые отвѣты или при продолжительномъ испытующемъ его разсматриваніи; температура головы и всѣхъ частей у него была нормальная, біеніе сердца и пульсъ слегка ускорены, это повидимому происходило отъ душевнаго волненія, возбуждаемаго медицинскими распросами и изслѣдованіемъ; дыханіе нормальное, языкъ бѣловатый, не влажный, аппетитъ хорошъ; вкусъ обыкновенный; въ кишечномъ каналѣ, мочевыхъ и другихъ отдѣлительныхъ и выдѣлительныхъ органахъ никакихъ анатомическихъ поврежденій или болѣзненныхъ измѣненій не обнаружено. — Капризна въ ночь съ 27 на 28 число, будучи перемѣщенъ скованнымъ въ замокъ, спалъ дурно; это, повидимому, составляло обыкновенное послѣдствіе перемѣны его положенія; судилъ онъ правильно и о прошлой жизни разсказывалъ откровенно, что онъ былъ солдатомъ въ нижегородскомъ баталіонѣ, подвергся наказанію шпицрутенами сквозь строй, переведенъ въ забайкальское казачье войско, гдѣ снова впалъ въ проступки, былъ судимъ и, по рѣшенію суда, исключенъ изъ военнаго сословія и сосланъ на водвореніе въ якутскую область. Относительно убійства, учиненнаго въ гражданской больницѣ, Капризна говорилъ, что онъ слышалъ какіе то голоса, которые приказывали ему убить кого нибудь, но чьи были тѣ голоса, ему неизвѣстно; «да и притомъ я еще не убивалъ никого», говорилъ Капризна, «думаю дай убью, что будетъ? но теперь мнѣ жалко того, что я сдѣлалъ, а голоса иногда слышатся мнѣ за стѣной или за дверью и теперь». — Болѣе ничего особеннаго въ Капризна открыто не было. По удовлетворительному состоянію его здоровья, хотя онъ и говорилъ о голосахъ, но это не могло быть доступно провѣркѣ или изслѣдованію медицинскому; безъ очевидныхъ матеріальныхъ въ тѣлѣ разстройствъ ему никакого ле-

ченія не было назначено, а приказано только было, кому слѣд-
гало, наблюдать за нимъ бдительно днемъ и ночью. Затѣмъ съ
30 ноября 1864 по 29 апрѣля 1865 года Капризновъ былъ со-
вершенно здоровъ душевно и тѣлесно, за исключеніемъ переме-
жающейся лихорадки, которая появилась у него 13 апрѣля и
25 числа прекратилась. — Во время освидѣтельствованія въ об-
ластномъ присутствіи, 15 мая 1865 г., Капризновъ имѣлъ вы-
раженіе лица спокойное, слегка грустное, взглядъ ясный, спокой-
ный, слегка тоже омраченный печалью, держалъ себя прямо и
прилично, отвѣчалъ на всѣ вопросы ровнымъ, чистымъ, внят-
нымъ голосомъ; всѣ фізіологическія отправления совершаются
у него нормально, и въ органахъ тѣла вообще не обнаружено
медицинскимъ изслѣдованіемъ никакихъ болѣзненныхъ измѣне-
ній. — На предложенные ниже слѣдующіе вопросы Капризновъ
отвѣтилъ: *Вопр.* Кто ты? *Отв.* Ссылный. *Вопр.* Въ какомъ мѣ-
стѣ родился? *Отв.* Я родился московской губерніи, московскаго
уѣзда, въ деревнѣ Путиловъ въ 15 верстахъ отъ Москвы. *Вопр.*
Изъ какого сословія происходишь? *Отв.* Изъ крестьянъ, въ Пу-
тиловѣ проживающихъ. *Вопр.* Какіе это крестьяне: государ-
ственные или бывшіе помѣщичьи? *Отв.* Государственные кре-
стьяне. *Вопр.* Какъ твое имя и прозвище? *Отв.* Яковъ Каприз-
новъ. *Вопр.* Какъ зовутъ отца и мать, и живы ли они? *Отв.*
Отецъ звали Федоромъ Козминымъ, а мать Анной Дмитріевой,
бывшей до замужества Лузиной. Они оба умерли уже давно,
когда я былъ еще въ малолѣтствѣ, а потому я ихъ не помню.
Вопр. Кто же тебя пропитывалъ по смерти родителей? *Отв.* Я
жилъ у родныхъ — у дѣдушки и тетки; дѣдушку звали Дми-
тріемъ, а тетку Татьяной, по прозвищу Лузины. *Вопр.* Долго
ты жилъ въ деревнѣ Путиловъ, и куда оттуда выбылъ? *Отв.*
Въ деревнѣ я жилъ до 23 лѣтъ, а затѣмъ по найму сдѣвъ въ
солдаты (подробно рассказываетъ о жизни въ деревнѣ, о наймѣ
и сдачѣ въ солдаты). *Вопр.* Куда поступилъ на службу? *Отв.*
Въ нижегородскій баталіонъ, гдѣ находился съ 1848 по 58 годъ,
но за самовольную отлучку на 10 дней былъ наказанъ сквозъ
строй и переведенъ въ забайкальское казачье войско на службу
(при этомъ Капризновъ обстоятельно рассказываетъ обо всѣхъ
похожденіяхъ своихъ, о начальственныхъ лицахъ баталіона и
первой конной бригады забайкальскаго казачьяго войска). *Вопр.*

Сколько времени находился въ забайкальскомъ войскѣ? *Отв.* Съ 1859 по 1864 годъ, но потомъ за пьянство и отлучку въ Кяхту исключенъ изъ войска и посланъ въ якутскую область. *Вопр.* Когда ты находился въ войскѣ, то къ какому караулу или ста-ницѣ былъ причисленъ? *Отв.* Я находился на бацѣевскомъ караулѣ; жилъ тамъ хорошо, хотѣлъ жениться, любимъ былъ со-служивцами-жителями караула; но виной всему худому моему теперешнему положенію ничто другое, какъ одно несчастное пьянство. (Разсказываетъ въ подробности о проживающихъ въ бацѣевскомъ караулѣ казакахъ, ихъ семействахъ, и о начальствующихъ лицахъ, а также о хлѣбопашествѣ и промышленности казаковъ, о рѣкахъ и рѣчкахъ, по карауламъ отъ Кяхты до кит-тайской границы расположеннымъ, весьма обстоятельно и связ-но). *Вопр.* Можешь ли ты разсказать, какими болѣзнями стра-далъ съ малолѣтства и по настоящее время, или былъ всегда здоровъ? *Отв.* Съ малыхъ лѣтъ по временамъ страдалъ только болями пониже пупа, какъ будто что то подкатится, такъ что мѣста не найдешь, а потомъ само собой и пройдетъ. Эта боль и теперь является въ животѣ, и Богъ его знаетъ, что это такое, а то былъ бы совершенно здоровъ. (Но ни прощупываніемъ, ни другими физическими изслѣдованіями нельзя было открыть какого либо матеріальнаго измѣненія въ органахъ брюшной по-лости, которое бы объясняло или подтверждало разсказы Ка-признава о своей болѣзни). *Вопр.* Судя по твоимъ разсказамъ и другимъ обстоятельствамъ, ты охотникъ большой до пьянства; скажи, неужели ты послѣ перепоевъ всегда былъ здоровъ и чувствовалъ себя какъ слѣдуетъ, кромѣ можетъ быть, боли въ животѣ, которая могла появляться? *Отв.* Нѣтъ, послѣ питья водки всегда дѣлается дурно сильно, да и мучить и ломаетъ всего крѣпко. Да какъ пройдетъ, за тоже принимаешься. Былъ я разъ за Байкаломъ на пріискахъ и когда послѣ запилъ, то тогда было всячины, чего не лѣзло въ голову, чего не представлялось? да такъ, товарищи поберегли, и до начальства не дошло; дома по-правился. Но послѣ этого уже ничего подобнаго не случилось. Все мое несчастіе отъ пьянства. *Вопр.* А здѣсь въ Якутскѣ ты занимался рабочимъ на промыслы? *Отв.* Здѣсь я нанялся въ прошломъ году въ ноябрѣ мѣсяцѣ на олекшинскіе золотые пріиски и получилъ отъ довѣреннаго купца Трапезникова 14 числа 25

руб. задатку. *Вопр.* Куда же ты эти деньги истратил? *Отв.* Да часть заплатилъ за квартиру, на другую хотѣлъ купить кой какую одежишку, да на сборы и харчъ употребить; но запилъ, а у пьянаго, известное дѣло, деньги не сохраняются. *Вопр.* Одинъ ты пьянствовалъ, или съ кѣмъ нибудь? *Отв.* Конечно попить вина на чужія деньги охотниковъ много найдется, а потому и у меня было не безъ нихъ. *Вопр.* Сколько же времени ты пьянствовалъ, и былъ ли въ это время здоровъ? *Отв.* Я сталъ гулять съ 15 ноября, но былъ здоровъ; а деньги все у меня межъ рукъ ушли; которыя пропилъ, которыя разронялъ. *Вопр.* А какъ ты попалъ въ больницу? *Отв.* Не помню, въ пьяномъ видѣ; а когда опомнился, то ничего не чувствовалъ особеннаго, кромѣ головной боли, а также болѣли рука и грудь, а потомъ что было, не помню. *Вопр.* Но что тебя побудило броситься на больныхъ съ ножомъ и нанести имъ раны, отъ которыхъ одинъ тогда же умеръ? *Отв.* Ножъ былъ на столѣ у больнаго якута Пѣтухова; я слышалъ голоса, которые меня побуждали къ убійству, видѣлся народъ какой-то, который безпрестанно входилъ въ комнату и уходилъ, а также представлялось, что больные, съ которыми я былъ въ палатѣ, меня хотѣли убить; а потому я и бросился на нихъ, чтобы лучше ихъ убить, а потомъ хотѣлъ порѣзать и себя, но теперь хорошо всего не припомню; когда я очнулся, то самъ испугался, что надѣлалъ и что со мной случилось. (Въ подробности Капризновъ о происшествіи говорилъ все тоже, что и прежде и что уже изложено выше). *Вопр.* Теперь какъ ты себя чувствуешь? *Отв.* Теперь я вполне здоровъ и ожидаю рѣшенія своей участи; начальство можетъ видѣть, что все говорю предъ нимъ, какъ предъ Богомъ, не утаивая ничего. Дѣло прошлое; мое все несчастье въ пьянствѣ. Какъ со мной такая бѣда случилась, и самъ не понимаю, но виноватъ во всемъ. (При этомъ Капризновъ кланялся съ убитымъ и сокрушеннымъ видомъ).—Дальнѣйшіе разговоры о разныхъ предметахъ съ Капризовымъ не обличали въ немъ ни малѣйшей путаницы въ мысляхъ, ни ложныхъ представленій, понятій или какихъ либо грубыхъ и фанатическихъ заблужденій, нравственныхъ или религіозныхъ.

Областное присутствіе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) арестантъ Яковъ Капризновъ пользуется полнымъ тѣлес-

нымъ здоровьемъ и обладаетъ совершенно здоровыми умственными способностями. 2) Что касается вопроса: былъ ли Капризовъ въ подобномъ же здоровомъ состояніи и въ полномъ умѣ въ то время, когда въ гражданской больницѣ совершилъ тяжкое преступленіе, или находился въ такомъ болѣзненномъ состояніи тѣла и умственныхъ способностей, что не имѣлъ психической свободы, т. е. не сознавалъ своихъ противузаконныхъ дѣйствій, то рѣшенія этого вопроса можно достигнуть строгимъ сопоставленіемъ и сличеніемъ представляющихся въ семъ судебно-медицинскомъ случаѣ обстоятельствъ и опредѣлительнымъ изъ оныхъ окончательнымъ выводомъ. — Если съ одной стороны обратить вниманіе на врачебныя наблюденія и показанія спрошенныхъ по дѣлу этому лицъ, а именно: а) что предъ происшествіемъ никѣмъ не замѣчено въ Капризовѣ признаковъ, отличающихъ разстройство умственныхъ способностей; б) что при поступленіи въ больницу Капризовъ имѣлъ только легкое ознобленіе ножныхъ перстовъ и ничтожный ушибъ руки и груди отъ паденія на землю; в) что въ то время онъ не былъ пьянъ, но казался только съ перепоею; г) что въ больницѣ онъ ѣлъ, пилъ и спалъ удовлетворительно; д) что онъ дурной нравственности что доказываютъ его преданность пьянству и неоднократныя проступки по военной службѣ, навлекшіе исключеніе его изъ военнаго сословія и ссылки на водвореніе въ якутскую область; е) что онъ, для совершенія преступленія, укралъ ножъ у больного якута Пѣтухова и, уже спустя нѣсколько времени, когда больные легли спать, а нѣкоторые вѣрно уже и заснули, следовательно обдуманно, напалъ на беззащитныхъ и кололъ ихъ съ остервененіемъ; ж) что на другой день по приключеніи и въ послѣдующее время, при врачебномъ надъ нимъ наблюденіи въ тюремномъ замкѣ, онъ казался здоровымъ, пилъ, ѣлъ и спалъ хорошо, за исключеніемъ ночи съ 27 на 28 число ноября, т. е. первой по переводѣ въ замокъ и заключеніи въ кандалы, что могло быть послѣдствіемъ внезапной перемѣны его положенія; з) и наконецъ, что и формальное трехмѣсячное наблюденіе въ тюремномъ замкѣ не обнаружило въ немъ ни малѣйшихъ слѣдовъ сумасшествія, или какой либо болѣзни, соединенной съ бредомъ: то Капризовъ окажется совершившимъ преступленіе въ здоровомъ состояніи умственныхъ способностей. — Но обращая

такое же полное вниманіе на другія обстоятельства дала, именно: а) что Капризновъ съ 15 числа ноября, по наймѣ рабочимъ на золотые промыслы и полученіи значительныхъ для него денегъ, 25 руб. пустился по привычкѣ въ отчаянное пьянство, такъ что ко дню преспроявленія его въ гражданскую больницу, 24 числа означеннаго мѣсяца, уже ни копейки не осталось у него изъ тѣхъ 25 руб. серебр.; б) что при поступленіи въ больницу онъ казался съ перепоемъ, а этимъ словомъ выражается извѣстное, резко бросающееся въ глаза состояніе пьянствовавшихъ предъ тѣмъ лицъ; в) что этимъ 24 числомъ внезапно прервано его девяти или десяти-дневное, до чрезвычайности сумааренное употребленіе водки; г) что мучившія его съ сильнаго порею волненія испорченной уже отчасти алкоголическимъ отравленіемъ крови и ненормальныя ея дѣйствія на нервную систему съ начавшимися проявляться, незамѣтными еще для постороннихъ, но невыносимыми для него, обманчивы чувства, т. е. ложно-ощущеніями и мнимо-ощущеніями, побуждали его просить лекарскихъ учениковъ пустить ему кровь, такъ какъ, по словамъ его, онъ притомъ имѣлъ привычку подвергаться этой операціи; д) что подъ вліяніемъ такихъ обмановъ чувствъ ему видѣлся народъ, входившій въ палату и уходившій изъ нея; а вечеромъ, когда онъ завася ножомъ, могло ему представляться, что больные, на конхъ падало его подозрѣніе въ намѣреніи покуситься на его жизнь, то приподнимались съ кроватей, то ложились, какъ бы выжидая благоприятной минуты поранить его, а между тѣмъ изъ за стѣны слышались голоса, побуждавшіе его къ спасенію себя лучше тѣмъ, чтобы поранить мнимыхъ враговъ прежде, чѣмъ они усѣютъ на него; е) что не удерживая себя болѣе, вскочилъ онъ съ кровати и съ неистовствомъ началъ колоть ножомъ близъ него лежавшихъ больныхъ; ж) что при видѣ крови и тревоги, схваченный и скрученный веревками, онъ пришелъ въ себя и испугался своихъ поступковъ, хотя и тутъ голоса, неизвѣстно чьи, все еще ему слышались вдали; з) что перемѣщенный въ тюремный замокъ, онъ еще слышалъ изрѣдка голоса за дверью и за стѣной; въ первое время въ фizioноміи его замѣтея была отътенки некоторой свирьности, а въ глазахъ видѣлась вѣхальный взглядъ, извѣстннѣе современемъ; и) что наконецъ, не было низкихъ,

хотя сколько нибудь основательныхъ причинъ, которыя побуждали бы его къ убійству тахъ лицъ, на жизнь коихъ онъ покусился, да какъ видно, для него почти все равно было, кто бы подъ ножъ не попался, — нельзя не признать и, притомъ, съ полнымъ безпристрастіемъ, что Капризновъ совершилъ тяжкое злодѣяніе, не будучи психически свободенъ, но во время приступа кратковременнаго или скоропреходящаго помѣшательства ума или сумашествія (*Furor transitorius*), главнѣйшей причиной проявленія котораго было отчаянное, предшествовавшее несчастному приключенію и притомъ внезапно прерванное, пьянство, тѣмъ болѣе, что уже Капризновъ и прежде подобному состоянію отъ пьянства подвергался, какъ онъ самъ о томъ говоритъ, и чему можно вполне вѣрить по его склонности къ пьянству; и 3) такъ какъ у Капризнова уже болѣе пяти мѣсяцевъ не возобновляется никакихъ припадковъ умоизступленія, а бывшее его умопомѣшательство зависѣло отъ пьянства, то выздоровленіе его можно считать прочнымъ, потому что такое умоизступленіе не иначе можетъ у него снова появиться, какъ только подъ вліяніемъ той же причины, а именно — пьянства; а потому онъ можетъ быть, безъ опасности для общества и себя самого, освобожденъ и отданъ на благонадежное поручительство съ обязательствомъ строго наблюдать, чтобы онъ не предавался пьянству, къ коему онъ весьма склоненъ, и отъ котораго можетъ подвергнуться снова умоизступленію, вредному для себя и для другихъ.

Якутскій областной судъ признавая, что Якову Капризнову не слѣдуетъ вѣнчать въ вину содѣянное имъ преступленіе и что надъ нимъ слѣдовало бы учредить предписанный 108 ст. улож. о наказ. надзоръ, нашелъ, что такъ-какъ Капризновъ не имѣетъ родственниковъ, и какъ по условіямъ жизни якутовъ надъ нимъ не можетъ быть общественнаго надзора, то необходимо заключить его въ домъ умалишенныхъ, примѣняясь къ ст. 107 того же устава, на двухгодичный срокъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ: 1) что если Капризновъ не воздержится отъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, то съ нимъ легко можетъ повториться состояніе, подобное тому, въ которомъ онъ былъ во время совершенія преступленія, т. е. 26 ноября 1864

г.; но что 2) помѣстить Капризова въ домъ уединенныхъ, для испытанія относительно возможности повторенія у него скоропреходящаго умопомѣшательства не слѣдуетъ; для предупрежденія же появленія такого состоянія необходимо имѣть его, какъ опаснаго для общества чловека, подъ строгимъ надзоромъ, для чего, при невозможности учрежденія такого надзора надъ нимъ въ мѣстѣ его жительства, можно было бы помѣстить его или въ рабочемъ домѣ или другомъ подобнаго рода заведеніи, въ которомъ можно бы было имѣть за нимъ постоянный строгій надзоръ.

Убійство крестьяниномъ Ананіемъ Кузнецовымъ трехъ лицъ.

(Ложная идея).

18 мая 1859 года вотчинная контора деревни Миловки, уѣмскаго уѣзда (оренбургской губерніи), довела временному отдѣленію уѣмскаго земскаго суда, что 17 числа мая въ 10 часу вечера, крестьянинъ означенной деревни, Ананій Кузнецовъ, неизвестно по какому случаю, зарѣзалъ жену свою Дарью, сына Михаила и дворовую дѣвку Татьяну Васильеву, и что хотя контора съ своей стороны и принимала мѣры къ узнаванію отъ преступника причинъ, по которымъ совершено имъ преступленіе, но онъ, по закоснѣлости своей, рѣшительно никакого отвѣта не далъ.

По освидѣтельствованіи зарѣзанныхъ Кузнецовымъ лицъ, произведенному 19-го мая 1859 г. временнымъ отдѣленіемъ уѣмскаго земскаго суда, оказалось: 1) Дарья Михайлова (32 лѣтъ) лежала на порогѣ избы, принадлежащей Кузнецову; горло ея было перерезано до половины; нижняя часть живота найдена была возвышенною, какъ замѣтно, отъ беременности, начавшейся назадъ тому 5 мѣсяцевъ; 2) Михаилъ Кузнецовъ (4 лѣтъ) лежалъ въ сѣняхъ избы Кузнецова въ люлькѣ и имѣлъ разрезанное горло; 3) Татьяна Васильева (40 лѣтъ) лежала въ домѣ, отстоящемъ отъ дома Кузнецова саженьяхъ во 100, — на полу, горло ея разрезано было до половины шеи; на всѣхъ вышеозначенныхъ мертвыхъ тѣлахъ никакихъ знаковъ, кромѣ описанныхъ, не оказалось.

При слѣдствіи крестьянина Ананія Кузнецова (38 лѣтъ) 19 мая 1859 года показалъ,—что назадъ тому 13 лѣтъ онъ женился на Дарьѣ Михайловой, съ которою и жилъ постоянно въ любви и согласіи; четыре года назадъ Дарья родила отъ него сына Михайла и въ послѣднее время, какъ сама говорила, была еще беременною. Года три назадъ онъ, Ананій, сблизился съ живущею въ ихъ деревнѣ вольноотпущенною дѣвицею Татьяною Васильевою, съ которою и имѣлъ прелюбодѣйную связь; преступленіе это, т. е. прелюбодѣйная связь, мучило его совѣсть, и онъ старался удалиться отъ Татьяны Васильевой, и уже годъ тому назадъ намѣренъ былъ лишить ее жизни; въ послѣднее время совѣсть стала его еще болѣе мучить; зная однакожъ, что лишеніе Васильевой жизни будетъ имѣть послѣдствіемъ разлуку его съ женою и сыномъ, которыхъ ему было жалъ, онъ, Ананій, рѣшился исполнить намѣреніе свое, умертвивъ всѣхъ ихъ; для сего 17 мая выпросилъ у брата своего, подъ предлогомъ идти въ лѣсъ вырвать себѣ палку, острый ножъ, и чтобы не навлечь на себя подозренія, пошелъ въ оный и вырвалъ палку; возвращаясь изъ лѣса онъ встрѣтилъ въ переулкѣ свою жену и сказалъ ей, чтобы она шла ужинать; самъ же пошелъ къ Татьянѣ Васильевой; вскорѣ по приходѣ его, хозяйинъ и хозяйка дома, въ которомъ квартировала Васильева, вышли на улицу гулять; оставшись съ Татьяною въ отдельной ея комнатѣ, онъ, Ананій, легъ съ нею на бывшую на полу постель,—вынулъ правою рукою изъ за сапога ножъ и, зажавъ лѣвою ротъ Васильевой, съ двухъ разъ перерѣзалъ ей горло; испугавшись, онъ выбѣжалъ изъ избы и пошелъ къ своему дому, гдѣ отецъ, мать, сестра и теща его уже спали; жена же еще не спала и лежала на постели въ свѣжѣхъ, а сынъ спалъ въ люлькѣ; придя къ женѣ, онъ сказалъ, что ляжетъ съ нею спать, и когда прилегъ, то повелъ ножомъ по ея горлу, и думая, что зарѣзалъ ее, пошелъ рѣзать сына; но въ это время жена встала и побѣжала было въ избу, но увидѣвъ, что онъ рѣжетъ сына, воротилась къ нему;—успѣвъ уже зарѣзать сына, онъ бросился за женою, которая упала на порогъ избы, гдѣ онъ ее и дорѣзалъ. На происшедшій отъ этого шумъ встали отецъ, мать и прочіе семейные и закричали на него, что онъ сдѣлалъ? отвѣтивъ на это, что зарѣзалъ Татьяну Васильеву, жену и сына,

онъ, Ананій, подалъ матери своей ножъ; когда же собрался на-
родъ, то сказалъ, чтобы его взяли и дѣлали съ нимъ то, что
онъ заслужилъ.

Семейные Ананія Кузнецова, подтвердивъ вышеизложенное
показаніе его, объяснили, что Ананій всегда былъ въ полномъ
здравомъ разсудкѣ; что побудило его совершить преступленіе,
они не знаютъ; любовной связи Ананія съ дѣвкою Татьяною
Васильевою не замѣчали; къ Васильевой онъ ходилъ часто, но
говорилъ, что ходитъ къ ней для того, чтобы слушать священ-
ныя книги; въ последнее время Ананій сталъ уклоняться, подъ
видомъ болѣзни, отъ своихъ и господскихъ работъ; предъ со-
вершеніемъ же убійства былъ задумчивъ.— Мать Ананія, Анна
Антонова, показавъ согласно съ прочими семейными своими,
добавила, что когда она увидѣла Дарью Михайлову лежащею
возлѣ порога и хотѣла подойти къ ней на помощь, то Ананій
сказалъ, чтобы она не беспокоилась, ибо онъ зарѣзалъ жену,
сына и дѣвку Татьяну Васильеву; когда же она, Анна, вскри-
чала «что ты злодѣй сдѣлалъ?» то Ананій, подавъ ей ножъ» от-
вѣтилъ: «молись Богу, чтобы и тебя не зарѣзалъ».

Бурмистръ деревни Миловки, Андрей Афанасьевъ, показалъ,
что получивъ вечеромъ 17 мая объявленіе о сдѣланномъ Ана-
ніемъ Кузнецовымъ преступленіи и придя къ его дому, онъ на-
шелъ, что Ананій ходилъ по двору; увидя же его, Афанасьева,
Ананій вошелъ въ сѣни избы и заперъ ихъ за зобую; когда же
онъ, Афанасьевъ, осмотрѣвъ зарѣзанныхъ Ананіемъ лицъ, снова
подошелъ къ его избѣ со свѣчею въ рукахъ, то Ананій потре-
бовалъ отъ него свѣчу и получивъ ее въ окно, поставилъ на
столъ и затѣмъ сказалъ, чтобы онъ, Афанасьевъ, не боялся и
шелъ бы прямо въ избу; лишь только онъ успѣлъ войти въ из-
бу, Ананій самъ заложилъ себя назадъ руки и велѣлъ связать
ихъ.—Къ сему бурмистръ Афанасьевъ добавилъ, что о любов-
ной связи Ананія съ Татьяною онъ не слыхалъ, съ женою Ана-
ніемъ жилъ хорошо; подъ видомъ болѣзни онъ мало по малу сталъ
уклоняться отъ господскихъ работъ и впослѣдствіи времени
даже совершенно оставилъ ихъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне деревни Миловки отозва-
лись, что Ананій Кузнецовъ былъ поведенія хорошаго, жилъ съ
женою своею и другими семейными дружно, но въ последнее

время чрезвычайно сталъ лѣнивъ къ господскимъ работамъ и часто ходилъ къ дѣвкѣ Васильевой для слушанія, какъ говорила, божественныхъ книгъ.

На передопросѣ въ присутствіи уфимскаго уезднаго суда, 27 мая 1859 года, Ананій Кузнецовъ, утвердивъ прежнее показаніе свое, присовокупилъ, что онъ зарѣзалъ жену свою, малолѣтняго сына и вольноотпущенную дѣвицу Татьяну Васильеву съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ.—Оренбургская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что преступленіе сдѣлано Кузнецовымъ, по собственному его сознанію, отъ мучившей его совѣсти за прелюбодѣйную связь съ дѣвицею Васильевою, слѣдовательно онъ могъ посягнуть на жизнь одной лишь Васильевой, но не рѣшиться на лишеніе жизни жены своей и малолѣтняго сына, которыхъ любилъ; а потому рождается сомнѣніе, въ надлежащемъ ли состояніи разсудка сдѣлано Кузнецовымъ преступленіе, тѣмъ болѣе, что онъ, какъ изъ дѣла видно, въ послѣднее время сдѣлался лѣнивымъ къ работамъ, часто задумывался и отзывался болѣзнію. На основаніи сего палата просила оренбургское губернское правленіе объ освидѣтельствованіи подсудимаго Кузнецова въ умственныхъ его способностяхъ.

7-го августа 1859 г. Кузнецовъ былъ освидѣтельствованъ въ особомъ присутствіи оренбургскаго губернскаго правленія, причемъ, какъ видно изъ имѣющагося въ дѣлѣ отношенія оренбургскаго губернскаго правленія въ уголовную палату отъ 13 марта 1861 г., члены мѣстной врачебной управы признали нужнымъ, подвергнуть его, Кузнецова, трехмѣсячному испытанію въ тюремной больницѣ, подъ наблюденіемъ врача оной; о семъ было предписано смотрителю уфимскаго тюремнаго замка, съ тѣмъ, чтобы онъ о послѣдующемъ по истеченіи срока, донесъ губернскому правленію, съ присовокупленіемъ заключенія врача, имѣющаго наблюдать за состояніемъ здоровья Кузнецова. На это смотритель тюремнаго замка, согласно отзыву врача Беневаденскаго, донесъ губернскому правленію, что въ арестантѣ крестьянинѣ Кузнецовѣ, никакихъ, въ теченіе означеннаго срока испытанія въ тюремной больницѣ, признаковъ умопомышательства не замѣчено.

Губернское правленіе для положительнаго заключенія о со-

стояніи здоровья крестьянина Кузнецова, вновь освидѣтельство-
вало его 30 ноября 1859 г., въ общемъ присутствіи своемъ,
черезъ членовъ врачебной управы.— На предложенные при этомъ
освидѣтельствѣ вопросы Кузнецовъ отвѣчалъ: 1) Какъ тебя
зовутъ?—Ананій Павловъ Кузнецовъ. 2) Откуда ты родомъ?
Изъ Миловки. 3) Изъ переселенцевъ, или родился въ мѣстѣ жи-
тельства?—Я родился въ Милковѣ. 4) Имѣешь семейство?—Былъ
женатъ, и сынъ былъ. 5) Давно ли овдовѣлъ?—Охъ нѣтъ; я убилъ
жену. 6) А сынъ, давно ли умеръ?—И сына убилъ. 7) Что же
тебя побудило учинить столь тяжкое преступленіе?—Жалко было
ихъ оставить. 8) Хорошо ли ты жилъ съ женою?—Хорошо, ба-
тюшки,—я любилъ жену. 9) Такъ за что же ты жену и сына
убилъ?—Жалко стало ихъ оставлять; сынъ мой, ненаглядное ди-
тяtko, все бы на него смотрѣлъ; охъ тоска беретъ, и теперь бы
все смотрѣлъ на него. 10) Зачѣмъ же нужно было тебѣ остав-
лять ихъ, когда они съ тобою вмѣстѣ жили?—Я уходилъ на бо-
гомолье въ Кіевъ. 11) Такъ взялъ бы ихъ вмѣстѣ съ собою?—
Жалко было ихъ оставить, тоска смертная. 12) Знаешь ли ты,
какому наказанію за это подвергаешься?—Охъ батюшки, (ставъ
на колѣни) разрѣшите поскорѣ меня, хоть сто плетей вытер-
плю, только пустите меня, я за всѣхъ за васъ потружусь у Бога.
—Члены врачебной управы, принимая въ соображеніе сообщен-
ныя уголовной палатой обстоятельства, предшествовавшія совер-
шенію Кузнецовымъ преступленія, его задумчивость, уклоненіе
отъ обыкновенныхъ работъ, подъ предлогомъ болѣзни, и лѣнивое
исполненіе оныхъ, а также данныя имъ на вопросы 7, 9, 10, 11
и 12 отвѣты, не имѣющіе логической связи дѣйствія съ причи-
ной,—хотя и пришли къ убѣжденію о разстройствѣ умствен-
ныхъ его способностей, вопреки мнѣнію врача, имѣвшаго на-
блюденіе за нимъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, однакоже по важ-
ности дѣла, для положительнаго заключенія, признали нужнымъ
имѣть болѣе подробныя свѣденія о предшествовавшихъ престу-
пленію Кузнецова обстоятельствахъ, именно: 1) какъ смотрѣло
сельское начальство и владѣлецъ на то, что Кузнецовъ въ по-
слѣднее время былъ постоянно лѣнивъ? употреблялись къ ис-
правленію его какія либо мѣры, и каковы были результаты
оныхъ? задолго ли до преступленія у Кузнецова обнаружилась
лѣнь къ работамъ или онъ постоянно былъ лѣнивымъ?

2) Провзрило ли начальство справедливостъ отзыва Кузнецова о болѣзни его и прибѣгло ли при этомъ оно или самъ Кузнецовъ къ какимъ либо врачебнымъ пособіямъ? самая задумчивость Кузнецова обнаруживалась ли на работахъ или только въ кругу семейства его? 3) Любовная связь Кузнецова съ Татьяною Васильовою подтверждается ли однодеревенцами его, и какія именно причины увлекли его къ этой связи, когда онъ жилъ съ женой своей хорошо?—Кромѣ сего члены врачебной управы признали нужнымъ имѣть подробныя свѣдѣнія: объ образѣ жизни Кузнецова, о его наклонностяхъ и привычкахъ; не имѣлъ ли онъ притомъ какой либо злобы и вражды на умерщвленныхъ имъ столь близкихъ людей, не находилась ли въ такомъ положеніи, которое могло бы довести его до отчаянія и до умовствупленія?

Вслѣдствіе сего, по распоряженію оренбургскаго губернскаго правленія, произведено было засѣдательмъ уфимскаго земскаго суда, согласно съ вышеизложенными замѣчаніями членовъ врачебной управы, дослѣдованіе, при которомъ *семейные* подсудимаго Кузнецова показали, что онъ былъ хорошей нравственности, характеръ имѣлъ кроткій, трудолюбивый, къ работамъ домашнимъ и барскимъ прилеженъ; къ отцу и матери всегда былъ почтителенъ и послушливъ, жену свою любилъ; ссоръ его съ нею замѣчено не было; но лѣтъ 7 тому назадъ Ананій заболѣлъ горячкой, въ которой долго пролежалъ, по выздоровленіи же подвергся припадкамъ тоски до такой степени, что оставлялъ домашнія и барскія работы, высказывая, что онъ ничего не можетъ дѣлать, потому что во всемъ тѣлѣ чувствуетъ ломоту; въ этихъ случаяхъ онъ лежалъ по нѣскольку сутокъ, не употребляя ни пищи, ни питья; на совѣты же попытаться говорить, что его болѣзнь такая, какую никто не можетъ вылечить, кромѣ Бога.—Припадки эти повторялись съ Ананіемъ весьма часто, а потому семейные отправили его въ сосѣднюю деревню къ какому то ворожею, до котораго онъ однакожъ не доѣхалъ, потому что на пути встрѣтился какой то крестьянинъ и сказавъ, что онъ самъ былъ въ такомъ припадкѣ и можетъ помочь Ананію, написалъ что то на бумажкѣ, и привязалъ къ шеѣ Ананія, послѣ чего Ананій нѣсколько поправился. Года три тому назадъ, Ананій пошелъ въ село Монастырскія Дуванки, на

бу съ дѣвкою Васильевою онъ овелъ за три года до онаго и съ тѣхъ поръ совершенно отсталъ отъ всякихъ работъ, что произошло не отъ болѣзни, а отъ лѣности, явившейся отъ преступной связи съ Васильевою, которую онъ прикрылъ предъ семействомъ вымышленнымъ предлогомъ хожденія къ ней для слушанія священныхъ книгъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній своихъ, оренбургская палата уголовнаго суда опредѣлила: Ананія Кузнецова, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, наказъ на мѣсть преступленія чрезъ палача плетьюми ста ударами и по наложеніи клеймъ, сослать въ каторжную работу въ рудники безъ срока.

Начальникъ оренбургской губерніи нашелъ въ дѣлѣ этомъ обстоятельства, противорѣчащія одно другому, именно: палата уголовнаго суда, принимая въ соображеніе сознаніе подсудимаго Кузнецова въ умышенномъ убійствѣ жены своей Дарьи, сына Михаила и вольноотпущенной дѣвицы Татьяны Вавильевой, и признавая это сознаніе за совершенное доказательство, — обвинила подсудимаго въ убійствѣ умышенномъ; между тѣмъ какъ члены врачебной управы сдѣлали положительное заключеніе о разстройствѣ ума Кузнецова отъ неблагопріятнаго исхода болѣзни его, подъ вліяніемъ котораго могъ онъ придти въ полное умоизступленіе и совершить столь тяжкое преступленіе. — Таковое мнѣніе свое (?) вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ начальникъ губерніи представилъ, на основаніи 413 ст. кн. 2 т. XV св. зак. на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ нашелъ: 1) что по показанію семейныхъ подсудимаго и крестьянъ деревни Миловки, Кузнецовъ до случившейся съ нимъ, за 7-мь лѣтъ предъ совершеніемъ убійствъ, горячки имѣлъ кроткій характеръ, былъ трудолюбивъ, почтителенъ и послушенъ; но послѣ горячки, долго съ нимъ продолжавшейся, слѣдовательно задолго еще до сближенія его съ дѣвицею Васильевою, замѣчено разительное измѣненіе въ его моральномъ состояніи: онъ сталъ весьма часто подвергаться такой тоскѣ, что оставлялъ домашнія и барскія работы и лежалъ по нѣскольку сутокъ, не употребляя ни пищи, ни питья, — причемъ у него развилась склонность къ богомолью. За три года до совершенія преступленія Кузнецовъ, возвратившись съ бо-

гомолья, свелъ короткое знакомство съ дѣвицею Васильевою, часто ее посещалъ, какъ говорилъ онъ, для ученія заповѣдей Божіихъ, и съ того времени уже совершенно отсталъ отъ работы,—возымалъ желаніе отправиться въ Кіевъ для поклоненія святымъ мощамъ и день ото дня становился задумчивѣе и страннѣе. Въ деревнѣ, а равно въ вотчинной конторѣ, считали его юродивымъ. 2) Что по собственнымъ показаніямъ Кузнецова, подтвержденнымъ показаніями его семейныхъ и другихъ лицъ, онъ очень любилъ свою жену и въ особенности привязанъ былъ къ сыну. 3) Что по словамъ его, Кузнецова, онъ убилъ дѣвицу Татьяну Васильеву будто бы потому, что его мучила совѣсть за прелюбодѣйную съ нею связь и что онъ желалъ избавиться отъ нея; жену же и сына онъ убилъ потому, что послѣ перваго преступленія долженъ бы былъ разлучиться съ ними. 4) Что при освидѣтельствованіи въ особомъ присутствіи оренбургскаго губернскаго правленія, Кузнецовъ (какъ видно изъ отношенія оренбургскаго губернскаго правленія въ мѣстную палату уголовного суда, отъ 13 марта 1861 г.), имѣлъ печальный, унылый видъ и вялость въ движеніяхъ, рѣчь его была медленна и тиха, отвѣты на вопросы, касающіеся преступленія, показывали отсутствіе логичной связи дѣйствія съ причиною. Посему медицинскій совѣтъ призналъ основательнымъ заключеніе оренбургской врачебной управы, что вслѣдствіе неблагоприятнаго исхода выдержанной Кузнецовымъ долговременною болѣзни (горячки), умственные его способности находились въ не нормальномъ состояніи, вслѣдствіе чего, онъ могъ, подъ вліяніемъ развившейся у него ложной идеи, въ несвободномъ состояніи воли, совершить убійство дѣвицы Васильевой, а равно жены и сына. — Къ этому совѣтъ счелъ нужнымъ прибавить, что обнаруженные Кузнецовымъ сознаніе и память обстоятельствъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ убійства, нисколько не противурѣчаютъ сказанному предположенію, такъ какъ умственное расстройство не всегда соединено бываетъ съ безпамятствомъ, а напротивъ того нерѣдко замѣчается весьма разительная обдуманность и тонкое соображеніе въ пріисканіи средствъ къ выполненію задуманнаго, подъ вліяніемъ несомнѣнно ложной идеи, намѣренія.

Убийство крестьяниномъ Савалевымъ послушника троицко-сергіевской лавры Григорьева.

(Припадокъ бѣшенства).

Казенный крестьянинъ Василій Савалевъ былъ арестованъ и преданъ суду за убійство послушника троицко-сергіевской лавры, Николая Григорьева.

Подсудимый имѣлъ отъ роду около 35-ти лѣтъ, роста средняго, мрачнаго вида, на лѣвомъ глазу потерялъ зрѣніе. Онъ уже съ 1861 г., передъ пасхой, страдалъ сильными головными болями, при которыхъ начало ослабѣвать зрѣніе на лѣвомъ глазу; лечился безъ успѣха, сдѣлался мрачнымъ, угрюмымъ, разсѣяннымъ, страдалъ безсонницею. Въ январь 1862 г. отправился онъ въ троицко-сергіевскую лавру на богомолье. Дорогой, въ селѣ Схватковѣ, онъ переночевалъ у двояродныхъ братьевъ, крестьянъ Федора и Антона Карповыхъ. Ночью случился съ нимъ эпилептическій припадокъ, съ безпамятствомъ, конвульсіями и кровавою пѣною у рта, отъ прокусаннаго языка. Его сочли умирающимъ и надъ нимъ прочитали отходную. Припадокъ прошелъ, Савалевъ очнулся при свѣчахъ и псалтырѣ; удивленный, онъ узналъ о случившемся съ нимъ припадкѣ. Оправившись, онъ все-таки пошелъ въ монастырь, чтобы помолиться и (по указанію двоюроднаго брата своего Федора Карпова), посоветоваться на счетъ болѣзни своей съ монахомъ Николаемъ Григорьевымъ. Отыскавъ монаха, онъ отъ него получилъ просфору и два пластыря, за что монахъ взялъ съ него рубль серебромъ. — Не получивъ никакого облегченія отъ головныхъ болей своихъ, Савалевъ воротился къ монаху Григорьеву съ жалобою и сталъ требовать обратно выданный ему рубль. Монахъ сталъ его отгонять отъ себя; тогда Савалевъ, внезапно пришедшій въ яростное изступленіе, схватилъ полено, ударилъ имъ монаха Григорьева — и не смотря на подошедшихъ солдатъ Артамонова и іеромонаха Гедеона, добилъ его до смерти.

Закованный и отведенный въ тюрьму, онъ тамъ ужасно бѣсновался, ударяясь головою объ стѣну, и трое сутокъ ничего не ѣлъ и не пилъ. Затѣмъ онъ успокоился и сталъ ѣсть съ апетитомъ. При допросѣ онъ былъ мраченъ и объявлялъ, что мо-

нахъ ему вдругъ показался дьяволомъ и что онъ затѣмъ уже не помнитъ, какъ онъ бросился на него и совершилъ убійство.

Въ тюремную больницу (по свидѣтельству врачей Беркута и Семенова), Савалевъ прибылъ весь изцарапанный и покрытый ссадинами и синяками, съ большою травматическою опухолью на голову и съ кровавыми подтеками глазъ, вслѣдствіе усилій, дѣланныхъ имъ для разрыва оковъ и веревокъ и ударовъ головою объ стѣну въ тюрьмѣ. Первые три дня онъ опять упорно отказывался отъ пищи и питья и былъ до того мраченъ и страшенъ, что все боялись къ нему подходить. Кровавая опухоль на темени перешла въ нагноеніе и затѣмъ была вскрыта, съ большимъ облегченіемъ для больного. На все вопросы онъ постоянно отвѣчалъ: «слабъ всемъ тѣломъ, голова болитъ, лѣвымъ глазомъ не вижу.» Успокоившись, онъ сталъ рассказывать вышеупомянутое.

12 марта Савалевъ былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи московскаго губернскаго правленія. На данные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы, Савалевъ отвѣчалъ. *В.* Какъ твои: имя, отчество и фамилія? *Отв.* Василій Ефимовъ (молчитъ). *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Не помню; я не закруженіе дѣлалъ. Господи! *В.* Кто ты такой, и откуда ты родомъ? *Отв.* Крестьянинъ (смотреть по сторонамъ и молчитъ). *В.* Гдѣ ты имѣешь постоянное жительство? *Отв.* Дома. *В.* По какому случаю ты находился въ сергіевскомъ посадѣ? (молчитъ) *Отв.* Во имя отца и сына. *В.* Давно ли ты страдаешь головою болью, и какая тому причина? (Все смотритъ по сторонамъ). *Отв.* Вотъ другъ мой, какъ со мною случалось, я тебѣ скажу истинную правду. Господи помилуй, пошелъ я Богу помолиться (молчитъ). *В.* Не бываетъ ли съ тобою отъ этой головной боли припадковъ, вслѣдствіе которыхъ ты теряешь всякое сознаніе? *Отв.* А я (молчитъ; смотритъ все въ одну сторону); меня здѣсь лечили. Вотъ голова у меня болитъ; пошелъ къ Троицъ Богу помолиться. *В.* Помнишь ли ты то время, когда ты убилъ послушника сергіевской лавры Николая Григорьева? *Отв.* Я ужъ не помню. *В.* Сознаешь ли ты всю вину такого преступленія? (Молчитъ). *В.* Не имѣлъ ли ты съ этимъ послушникомъ, Николаемъ Григорьевымъ, какой либо вражды? *Отв.* Никакой не имѣлъ вражды. А вражда меня сгубила земная,—зна-

чить духъ. А Господь знаетъ, какой? Вотъ что, ты не пиши, любезный, также не пиши. *В.* Кого ты имѣешь изъ родственниковъ? *Отв.* Есть. Я пошелъ, вотъ что тебѣ скажу. У меня двлается круженіе головы. *В.* Какъ ты теперь себя чувствуешь? *Отв.* Нѣтъ, я нездоровъ тепереча, то-то разсудокъ нездоровъ; разсудокъ я потерялъ изъ головы, разсудокъ у меня мѣшается. У меня голова болѣла сколько времени, а Господь знаетъ отчего. *В.* Часто ли ты бывалъ на исповѣди и у св. причастія и когда былъ въ послѣдній разъ? *Отв.* Бывалъ годъ вотъ. — Принимая во вниманіе неудовлетворительные отвѣты арестанта Савалева, данные имъ на предложенные ему вопросы, болѣзненный видъ лица его и то, что съ нимъ бываетъ, какъ онъ самъ говоритъ, круженіе головы, общее присутствіе нашло нужнымъ для болѣе точнаго опредѣленія умственныхъ способностей Савалева, подвергнуть его больничному испытанію въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ.

Послѣ освидѣтельствованія въ губернскомъ правленіи, Савалевъ, находясь въ больницѣ, снова сдвдлся мрачнымъ, грустнымъ и молчаливымъ, пересталъ ѣсть и спать и требовалъ, чтобы его скорѣе судили. — Черезъ 5 дней у него обнаружился новый и сильнѣйшій припадокъ бѣшеннаго, неистоваго бреда. Онъ кричалъ, разорвалъ рубашку, все ломалъ, смялъ оловянную кружку, согнулъ въ дугу желѣзную койку, и едва удалось укротить его. Черезъ двое сутокъ онъ утихъ, сталъ молиться и плакать.

8 іюня 1862 г. Василій Савалевъ былъ вторично освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи московскаго губернскаго правленія, причемъ на нижеслѣдующіе вопросы онъ отвѣчалъ: *В.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Васильемъ Ефимовымъ былъ *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Какъ сказать, лѣтъ 30 или больше, или меньше; я считаю лѣтъ 32. *В.* Кто ты такой и откуда ты родомъ? *Отв.* Изъ деревни Кораблевой, владимірской губерніи, казенный, какой волости не помню, потому что были перемѣнены. *В.* Гдѣ ты имѣешь постоянное жительство? *Отв.* Въ замкѣ. *В.* По какому случаю ты находился въ сергіевскомъ посадѣ? *Отв.* По нездоровью ходилъ. *В.* Давно ли ты страдаешь головною болью, и какая тому причина? *Отв.* Давно голова болѣла, а теперь слава Богу. *В.* Не бываетъ ли съ тобою отъ этой

головной боли припадковъ, вслѣдствіе которыхъ ты теряешь всякое сознаніе? *Отв.* Прежде не бывало, а теперь и самъ не зналъ, что сдѣлалъ. *В.* Помнишь ли ты то время, когда ты убилъ послушника сергіевской лавры, Николая Григорьева? (Молчить и вздыхаетъ). *В.* Сознаешь ли ты всю вину такого преступленія? *Отв.* Я бы и не совѣтовалъ никому этого сдѣлать. Убіиства чловѣческаго я не намѣренъ никому бы сдѣлать. *В.* Не имѣлъ ли ты съ этимъ послушникомъ, Николаемъ Григорьевымъ, какой-либо вражды? *Отв.* Никакой не имѣлъ. *В.* Кого ты имѣешь изъ родственниковъ? *Отв.* Были и померли нѣкоторые; братья со мною въ раздѣлѣ, живы или нѣтъ, не знаю. *В.* Какъ ты теперь себя чувствуешь? *Отв.* Теперь слава Богу, только вижу плохо. *В.* Часто ли ты бывалъ на исповѣди и у св. причастія, и когда былъ въ послѣдній разъ? *Отв.* Бывалъ, но не очень часто, въ послѣдній разъ не помню. — Общее присутствіе нашло, что хотя Савалевъ на предложенные ему вопросы отвѣчалъ удовлетворительно, но, принимая во вниманіе болѣзненный видъ его лица, необходимо для окончательнаго опредѣленія умственныхъ способностей, подвергнуть его болѣзничному испытанію въ продолженіи шести недѣль.

31 іюля 1862 г., Василій Савалевъ былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи московскаго губернскаго правленія въ третій разъ. При освидѣтельствovanіи этомъ на нижеслѣдующіе вопросы Савалевъ отвѣчалъ; *В.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Василій Ефимовъ Савалевъ. *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Не знаю; я такъ понимаю, тридцать или тридцать два. *В.* Кто ты такой и откуда родомъ? *Отв.* Крестьянинъ владимірской губерніи. *В.* Гдѣ ты имѣешь постоянное жительство? *Отв.* Въ своей деревнѣ. *В.* По какому случаю ты находишься въ сергіевскомъ посадѣ? *Отв.* Я продолжалъ путь, такъ какъ былъ нездоровъ, мнѣ намѣреніе было Богу помолиться, да голова сильно болѣла. *В.* Не страдаешь ли ты головою болью? *Отв.* Теперь слава Богу лучше, а тогда глазъ совсѣмъ не видалъ. *В.* Помнишь ли ты то время, когда ты убилъ послушника сергіевской лавры, Николая Григорьева? *Отв.* Я вамъ скажу действительно, а впрочемъ, какъ я спросилъ пришелъ лекаря — онъ съ меня рубль взялъ—ну, наконецъ, прихожу поутру, онъ далъ просфору, взялъ гривенникъ—я и впалъ въ думчивость вотъ обдѣ-

ню отстоялъ, да и подумалъ: дай пойду отниму у него, это мой цѣлковый, ну, и помню, солдатикъ тутъ былъ, ну, и толкнулъ, ну, я и схватилъ полено, и значить убилъ, а солдатикъ убъжалъ, а говорить, что говорилъ, не помню. *В.* Знаешь ли ты всю вину такого преступленія? *Отв.* Мнѣ показалось, что я окаяннаго бью, вотъ кабы солдатикъ не убъжалъ; конечно, при теперешнемъ моемъ разсудкѣ я и за миллионы не сдѣлалъ бы этого; ни зла я и ничего не имѣлъ, *В.* Не имѣлъ ли ты съ этимъ послушникомъ, Николаемъ Григорьевымъ, какой-либо вражды. *Отв.* Никакой. *В.* Кого ты имѣешь изъ родственниковъ? *Отв.* Братъ есть. *В.* Какъ ты теперь себя чувствуешь? *Отв.* Такъ, значить голова не болитъ, а глазъ не видитъ какъ прежде, или какъ вотъ этотъ глазъ. *В.* Часто ли ты бывалъ на исповѣди и у св. причастія и когда былъ въ послѣдній разъ? *Отв.* На исповѣди былъ разъ пять, а причащался раза два. — Принимая въ соображеніе глупое, почти бессмысленное выраженіе лица Савалева, мутность глазъ и безсвязность отвѣтовъ на 5, 7 и 8 вопросы, общее присутствіе нашло, что Савалевъ одержимъ умственнымъ разстройствомъ, въ видѣ слабоумія, въ такой степени, что не можетъ правильно распоряжаться своими дѣйствіями.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ представляется рядъ фактовъ, изъ которыхъ можно заключить: 1) что подсудимый Савалевъ страдалъ важнымъ недугомъ мозга (encephalitis chronica), обнаруживавшимся упорными головными болями, потерю зрѣнія на лѣвомъ глазу и эпилептическимъ припадкомъ; 2) что вслѣдствіе этого недуга, Савалевъ страдалъ умопомышлательствомъ, съ пониженіемъ дѣятельности мозга (vesania melancholica), обнаруживавшимся постояннымъ мрачнымъ расположеніемъ духа, тоскою, безсонницею, потерю аппетита, разсѣянностію и въ которомъ, какъ извѣстно, проявляются внезапно, иногда отъ маловажныхъ раздражающихъ причинъ, припадки неистоваго бѣшеннаго бреда (mania furibunda), продолжающіеся отъ 1 до 3-хъ сутокъ и переходящіе въ спокойное, апатичное состояніе; 3) что передъ убійствомъ монаха Григорьева, подсудимый Савалевъ былъ именно въ болѣзненномъ состояніи, жаловался на усиленную головную боль, былъ мраченъ и даже накануне претерпѣлъ сильный эпилептическій припадокъ; 4) что убійство это совершено несознательно, ибо Савалева не остано-

вило случайное присутствіе свидѣтелей: іероманаха Гедеона и солдата Артамонова; 9) что припадокъ бѣшеннаго бреда продолжался еще въ тюрьмѣ, гдѣ Савалевъ ударялся головою объ стѣну и пытался вырваться изъ оковъ своихъ; 6) что и въ больницѣ послѣ предшествовавшихъ (отъ 13 до 18 марта) пятидневныхъ явленій меланхоліи, у Савалева повторился еще сильнѣйшій приступъ бѣшеннаго бреда, въ которомъ онъ, человѣкъ средняго сложенія, между прочимъ, изогнулъ желѣзную койку въ дугу и успокоился только по прошествіи двухъ сутокъ.

На основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, слѣдуетъ признать, что Савалевъ страдаетъ полнымъ умопомѣшательствомъ, и что содѣянное имъ преступленіе не должно быть взыскано ему въ вину. — Къ сему совѣтъ счелъ нужнымъ добавить, что больные, подобные Савалеву, хотя и не могутъ считаться ответственными за наносимыя себѣ и другимъ насилія, но для общества небезопасны и требуютъ строжайшаго присмотра и заключенія, совмѣстно съ рациональнымъ леченіемъ.

Убіѣство Авдотьей Толкачевою дѣвочки Черепеньковой.

7 декабря 1861 года, старшина рубеженской волости (новозыбковского уѣзда, черниговской губерніи) донесъ мѣстному становому приставу, что 6 декабря въ д. Хохловкѣ, околи рѣчки, найдена убитою дѣвочка той деревни, Марфа Черепенькова, и что въ убійствѣ ея подозрѣвается крестьянка, дѣвица Авдотья Толкачева.

По произведенному становымъ приставомъ осмотру оказалось, что трупъ Марфы Черепеньковой лежалъ въ деревнѣ Хохловкѣ, близъ рѣчки, и былъ накрытъ посконьями; на головѣ Черепеньковой было нѣсколько ранъ, «отъ коихъ посбивана кожа тупымъ орудіемъ»; на тѣлѣ въ пяти мѣстахъ находились синіе знаки отъ давленія пальцами; лице и голова были въ крови. На полу бани, отстоящей на 35 шаговъ отъ того мѣста, на которомъ найдена Черепенькова, была замѣчена кровь, которая кромѣ того была и на снѣгу по направленію отъ бани къ рѣчкѣ. У Авдотьи Толкачевой на свиткѣ и рубахѣ оказалась также кровь.

•

По судебно-врачебному осмотру трупа Черепеньковой, произведенному 12 декабря 1861 г. новозыбковскимъ уезднымъ врачомъ Грибовскимъ, оказалось, что Черепенькова (11 лѣтъ отъ роду) была телосложенія слабаго; въѣи лѣваго глаза ея были опухшими и синебагровыми, въѣи лѣваго глаза налиты кровью; правая сторона головы, правое плечо и правая же сторона груди обгрызаны мышами; на остальныхъ частяхъ тѣла боевыхъ знаковъ не было. Кости черепа были цѣлы; кровеносные сосуды твердой и мягкой оболочекъ мозга чрезмѣрно налиты кровью, такъ что мозгъ представлялся воспаленнымъ; вокругъ можжевика оказалось до трехъ столовыхъ ложекъ черной крови. Легкія были свободны; въ сердечной оболочкѣ содержалась серозно кровавистая жидкость до двухъ столовыхъ ложекъ; полныя вены наполнены были кровью; предсердія и желудочки сердца были пусты. Органы брюшной полости никакихъ измѣненій не представляли. Врачъ Грибовскій заключилъ, что смерть Мары Черепеньковой послѣдовала отъ воспаленія мозга и парализованія можжевика экстровазатомъ, вокругъ него содержавшимся, что произведено побоями, нанесенными ей по головѣ *).

8 декабря 1861 г., Авдотья Толкачева (18 лѣтъ) на спросъ становаго пристава показала, что 1 декабря предъ разсвѣтомъ братья ея Тимофѣй послалъ ее къ крестьянину деревни Хохловки, Степану Толкачеву, узнать, скоро ли онъ поѣдетъ въ мѣстечко Ичня. Не доходя до двора Степана, она встрѣтила вышедшую изъ дома крестьянина Павла Толкачева крестьянку Ефросинью Толкачеву, несшую изъ двора Павла посконы. Подозвавъ ее, Авдотью, къ себѣ, Ефросинья отдала ей посконы и плаху лучины, говоря: «поскономъ отдай крестьянкѣ Иринѣ Груздовой, а лучину гдѣ либо спрячь и никому не говори объ этомъ». Посему она, Авдотья, отдала посконы Груздовой, а лучину занесла въ домъ Феоктиста Ноздрина и отдала тамъ. На другой день жена Павла Толкачева, Акинья, будучи въ домѣ Ноздрина, увидѣла свою лучину, взяла ее и объявила объ этомъ своему мужу, чрезъ что они начали называть ее, Авдотью, воровкою. Слы-

*) Черниговская врачебная управа съ своей стороны къ мнѣнію врача Грибовскаго добавила, что ускоренію смерти слабосильной Мары Черепеньковой не мало способствовало холодное время года.

на это она, 5 декабря, пошла къ Иринѣ Груздовой, забрала отъ нея посконьи и отнесла ихъ къ Ефросиниѣ Толкачевой, сказавъ, что она не хочетъ, чтобы ее называли воронкою. Ефросинья, взявши посконьи, дала ей, Авдотѣ, фляжечку, не зная, съ чѣмъ и приказала спрятать дома такъ, чтобы никто не видѣлъ. Взявши фляжку, она показала ее подругѣ своей Улитѣ Волосенковой, а потомъ спрятала ее въ домѣ своемъ въ хворостъ. Вечеромъ 5 декабря, означенную фляжку она отнесла къ Ефросиниѣ по ея требованію, причемъ та приказала ей привести къ ней девочку Марфу Черепенькову; посему она и привела Черепенькову. Тогда Ефросинья взяла посконьи и сказала ей, Авдотѣ, и Черепеньковой: пойдите въ баню; по приходѣ въ баню, Ефросинья заткнула окно принесенными посконьями и дала Марфѣ пить изъ фляжечки; Марфа, выпивши упала и начала реветъ, а Ефросинья снявъ сапоги съ ногъ, начала ее бить по головѣ и закричала на нее, Авдотью, «держи, а то и тебѣ это будетъ»; испугавшись она, Авдотья, схватила Марфу за руки, а Ефросинья заткнула ей ротъ рукою; когда же у Черепеньковой дыханіе приостановилось и она сдѣлалась мертвою, то, снявши бывшія на ея ногахъ сапоги, она забросила ихъ на потолокъ бани, а убитую вытащили изъ бани и положили ее возлѣ рѣчки, прикрывъ посконьями, сами же пошли по домамъ.

Крестьянка Ефросинья Толкачева въ преступленіи, вводимомъ на нее Авдотьею Толкачевою, не созналась.

12 декабря 1861 г. Авдотья Толкачева при передопросѣ судебнымъ слѣдователемъ показала, что на разсвѣтъ 1 декабря, на возвратномъ пути отъ крестьянина Степана Толкачева, она проходила мимо дома крестьянина Павла Толкачева и зная, что у него на дворѣ въ старой пустой хатѣ лежатъ посконьи, запла ттуда, взяла восемь посконей и плашку лучины, а затѣмъ посконьи отдала подъ сохраненіе крестьянкѣ Иринѣ Груздовой, объявивъ, что она собрала ихъ тайно отъ матери и невестки, когда мяла и трепала посконь, а плашку лучины отдала вдовѣ Матренѣ Ноздриной, гдѣ вмѣстѣ съ другими дѣвками сживала на посидѣлкахъ; затѣмъ она пришла домой и никому объ этомъ не говорила. На другой день по народу пошла молва, что посконьи Павла Толкачева украдены ею, Авдотьею; желая скрыть срамъ, она, Авдотья, ходила къ Павлу Толкачеву и спрашивала, почему ее

подозрѣваютъ, но тотъ сказалъ, что кто поворовалъ посконь, онъ не знаетъ и что подозрѣнія на нее не имѣетъ; но ей, Авдотѣ, стало нудно, такъ что она и сама не знала что дѣлать, и была какъ бы въ помраченіи. Что ею уворованы посконь у Павла Толкачева, она никому не говорила; мать ея, слышавшая такую молву по деревни, говорила ей, что если она взяла посконь, то отбросила бы, что она и общала сдѣлать. 5 декабря она, Авдотья, взяла у себя дома бутылку и послала дѣвочку Ксенію Колбунову купить ей осьмушку водки, которую затѣмъ предлагала пить подругѣ своей Улитѣ Волосъкиной и звала послѣднюю въ клуню на гумно, съ умысломъ умертвить ее или кого либо; но встрѣтившійся человѣкъ помѣшалъ имъ идти на гумно, и онъ возвратились. Вечеромъ она опять искала Улиту и хотѣла зазвать ее въ баню, чтобы тамъ лишить жизни, но не нашедши Улиты, уже по заходѣ солнца, пошла и вызвала дѣвочку Марфу Черепенькову, сказавши ей, что ее зоветъ бабка ея, Ефросинья Толкачева, и повела ее въ баню, говоря, что тамъ парится бабка; приведши въ баню, она давала Марфѣ пить водку, но когда та пить не стала, то она, Авдотья, ударила ее рукою по головѣ, отчего Марфа упала и крикнула; тогда, чтобы Марфа болѣе не кричала, она, Авдотья, скинула съ ноги ея сапогъ, заткнула рукою ротъ, и била ее сапогомъ по головѣ и по лицу; а когда убила, то вынесла изъ бани, отволокла, и положила на землю около рѣчки; затѣмъ сходила къ Иринѣ Груздовой, взяла отданные ей посконь и закрыла ими тѣло Марфы. Сапоги Марфины она бросила на баню, бутылку съ водкой разбила, и осколки разбросала. Водки она сама не пила, и злыя въ ней никакого не было. Возвратясь домой, она поужинала и легла спать, не говоря никому, что сгубила дѣвочку, и только сказала матери, что за посконь она уже отбыла грѣхъ. Когда она совершила преступленіе, то ни Ефросиньи Толкачевой и никого другаго съ нею не было; показала она на Ефросинью напрасно, чтобы не быть одной подъ судомъ. Умысла убить дѣвочку Марфу у ней никогда не было, и злобы на нее никогда не имѣла, а сдѣлала это сама не зная за что, съ напавшей на нее тоски, и она готова была тогда лишить и себя жизни.

Мать Авдотьи Толкачевой, Ксенія Толкачева, подтвердивъ показаніе дочери о томъ, что она совѣтовала ей подбросить пос-

конь, объяснила, что вечеромъ 5 декабря, Авдотья возвратилась домой въ то время, когда она, Ксенія, уже оканчивала ужинъ; при этомъ Авдотья сказала, что она была у Ефросиньи Толкачевой; поужинавъ и помолившись Богу, Авдотья начала ложиться спать, причеъъ сказала, что за посконы она отдала грѣхъ, отдавъ ихъ Толкачевой; болъе же Авдотья ничего не говорила и спала покойно.

Крестьянка Ирина Груздова отозвалась, что дѣйствительно Авдотья Толкачева, утромъ 1 декабря, принесла къ ней посконы, сказавъ, что взяла ихъ у матери; вечеромъ же 5 декабря, Авдотья взяла посконы обратно.

Крестьянская дѣвочка Ксенія Колбунова показала, что 5 декабря Авдотья Толкачева, сказавъ, что дядя поручилъ ей купить осьмушку водки, но она сама не хочетъ идти въ шинокъ, боясь чтобы шинкарь не вычелъ долъ дяди, просила сходить за нею въ шинокъ и взять осьмушку водки, что она и исполнила.

Дѣвочка Улита Волоськина отозвалась, что предъ вечеромъ 5 декабря, Авдотья Толкачева, придя къ нимъ въ домъ, вызвала ее и повела въ гуменный сарай, говоря, что у ней есть водка и что онъ вмѣстѣ ее выпьютъ; вышедши на огородъ, онъ увидѣли шедшаго на гумно человека, а потому и вернулись назадъ; вышедши на улицу, Авдотья сказала ей: «пусть потемнѣетъ, тогда мы пойдемъ въ баню и выпьемъ». Когда она, Ксенія, пришла домой, то мать послала ее къ сосѣду занять соли; у сосѣда она забавилась, а въ это время Авдотья снова приходила къ нимъ въ домъ, а также и въ другія сосѣднія дома, но ее не отыскала; отнеся домой соль она, Улита, пошла въ домъ Авдотьи, но ее не застала.

На повальномъ обыскѣ, жители деревни Хохловки отозвались, что Авдотья Толкачева была поведенія хорошаго, и ни въ какихъ безчестныхъ поступкахъ замѣчаема не была.

При передопросѣ 25 января 1862 г., въ присутствіи новозыбковскаго уезднаго суда, Авдотья Толкачева, отъинивъ показаніе, данное 12 декабря 1861 г. судебному слѣдователю, подтвердила первоначальное показаніе свое данное 8 того же декабря старшему приставу, добавивъ, что когда она вмѣстѣ съ Ефросиньей Толкачевой и дѣвочкой Черепенковой шла вечеромъ 5 декабря въ баню, то ихъ видѣла крестьянка Прасковья Дворецкая.

Крестьянка Прасковья Дворецкая, опрошенная противу показанія Авдотьи Толкачевой, объяснила, что вечеромъ 5 декабря, выйдя изъ бани, находящейся не въ дальнемъ разстояніи отъ той, въ которой была убита дѣвочка Черепенькова, она увидѣла какую то женщину, шедшую къ сей послѣдней банѣ, и полагая, что она идетъ въ эту баню мыться, крикнула ей, что баня не-топлена; услышавши это, женщина возвратилась назадъ; женщину эту за темнотою она, Дворецкая, не могла рассмотреть.

9 іюля 1862 г. Авдотья Толкачева была освидѣтельствована въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи черниговскаго губернскаго правленія, причемъ оказалось, что Толкачева тѣлосложенія здороваго, полнокровнаго; росту средняго, волосы на головѣ темно-русые; глаза голубоватаго цвѣта, выраженіе лица нормальное; рѣчь внятная; лѣтъ ей отъ роду около 20. На предложенные при освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе словесные вопросы, Толкачева отвѣчала: *В.* Какъ тебя зовутъ и прозываютъ? — *Отв.* Евдокія Толкачева. *В.* Сколько тебѣ лѣтъ отъ роду? — *Отв.* Шестнадцать. *В.* Откуда ты родомъ? — *Отв.* Изъ Хохловки, новозыбковскаго уѣзда. *В.* Въ Хохловкѣ есть церковь? — *Отв.* Нѣтъ. *В.* За что тебя посадили въ тюрьму? — *Отв.* Не могу знать. *В.* Ты знакома была съ Марфою Черепеньковой? — *Отв.* Нѣтъ. *В.* Отчего Марфа Черепенькова умерла? — *Отв.* Не могу знать. *В.* Твои батька и мать живы? — *Отв.* Живы. *В.* Кто привезъ тебя въ Черниговъ? — *Отв.* Конвойные, по этапу. *В.* Кто помазалъ тебѣ кровью пальцы на рукахъ, свитку и сорочку? — *Отв.* Не могу знать. *В.* Мать Черепеньковой Марфы жива? — *Отв.* Матка не родная жива. *В.* Баба Толкачева Ефросинья тебѣ родня? — *Отв.* Нѣтъ. *В.* Кто укралъ посконны у Павла Толкачева? — *Отв.* Не могу знать. *В.* Баба Толкачева давала тебѣ фляжечку, и что въ ней было? — *Отв.* Не могу знать, наше высокоблагородіе. *В.* Кто убилъ Марфу Черепенькову? — *Отв.* Не могу знать. *В.* Зачѣмъ ты вызывала Марфу Черепенькову изъ дому? — *Отв.* Не звала. *В.* Какою работою занималась дома? — *Отв.* По черной работѣ. *В.* Кто взялъ тебя изъ дому? — *Отв.* Сотскій пришелъ и взялъ меня изъ дому. *В.* Въ Хохловкѣ живутъ паны? — *Отв.* Нѣтъ. *В.* Кто помогалъ тебѣ убить Черепенькову? — *Отв.* Знать не знаю. *В.* Отъ кого ты узнала о смерти Черепеньковой? — *Отв.* Отъ народа слышала. *В.* Умѣешь Богу мо-

лится?—*Оте.* Какъ же, умию. *В.* Ты плакала, какъ взяли тебя изъ дому?— *Оте.* Плакала. *В.* Гдѣ теперь находится Евросинья Толкачева?— *Оте.* Въ деревнѣ Хохловкѣ. *В.* О чемъ тебя спрашивали въ судѣ?—*Оте.* Объ этомъ, отчего умерла Черепенъкова. *В.* Въ Хохловкѣ хорошо родится конопля?—*Оте.* Хорошо. *В.* Кому продается пенька?—*Оте.* Купцы навзжаютъ изъ Климовой. *В.* Хочешь домой?—*Оте.* Какъ же не хочется до дому. *В.* Скажи правду: отчего умерла Черепенъкова?—*Оте.* Одни говорятъ смерзла, а другіе, что убита. *В.* Отчего ты при двухъ допросахъ показала разное?—*Оте.* Я не письменна, меня поили водкою.

На нижеслѣдующіе письменные вопросы, инспекторъ врачевой управы со словъ Толкачевой, по ея неграмотности, написалъ *В.* Какъ тебя зовутъ по имени, отчеству и фамиліи?—*Оте.* Евдокія Михайлова Толкачева. *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ?—*Оте.* 16 лѣтъ. *В.* Дѣвица ты или замужняя?—*Оте.* Дѣвица. *В.* Гдѣ имѣешь мѣсто жительства? — *Оте.* Въ деревнѣ Хохловкѣ. *В.* Живы ли твои отецъ и мать?—*Оте.* Нѣтъ, мать жива, отецъ померъ. *В.* Чѣмъ ты занималась дома? — *Оте.* Такъ, по черной работѣ. *В.* Далеко ли жили отъ тебя родители временно-обязанной крестьянки Марфы Черепенъковой? — *Оте.* Далеко. *В.* Что побудило тебя убить дѣвочку Марфу Черепенъкову, и чѣмъ ты ее убила? — *Оте.* Не могу знать, ваше благородіе. *В.* Не было ли когда нибудь между тобою и помянутою Черепенъковою какихъ ссоръ? — *Оте.* Нѣтъ. *В.* Съ кѣмъ ты прибыла сюда, въ Черниговъ? — *Оте.* По этапу меня привели. *В.* Желаетъ ли возвратиться домой? — *Оте.* Желая. Общее присутствіе нашло, что хотя Авдотья Толкачева, при освидѣтельствѣваніи, на словесные и письменные вопросы отвѣчала съ сознаниемъ здравомыслиющей, но какъ изъ дѣла видно, что она готова была посягнуть на собственную жизнь и подруги своей Улиты Волосенковой безъ всякой со стороны ея причины, то посему, на основаніи правилъ составленныхъ медицинскимъ совѣтомъ и одобренныхъ государственнымъ совѣтомъ въ 18 день февраля 1835 г., дѣвицу Толкачеву слѣдуетъ помѣстить въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія на трехмѣсячное испытаніе, съ тѣмъ, чтобы контора больницы донесла губерискому правленію со всею подробностію о состояніи умственныхъ способностей Толкачевой.

29 ноября 1862 г. Авдотья Толкачева снова была освидѣтель-

створана въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи черниговскаго губернскаго правленія, причемъ оказалось, что пульсъ ея былъ нѣсколько учащенъ; кожа, въ особенности на рукахъ, влажная и теплая, брюхо мягкое. Толкачева объявила, что чувствуетъ себя совершенно здоровою. На нижеслѣдующіе вопросы Толкачева отвѣчала: *В.* Какъ тебя зовутъ и прозываютъ? — *Отв.* Евдокія Толкачева. *В.* Откуда ты родомъ? — *Отв.* Изъ деревни Хохловки, новозыбковскаго уѣзда. *В.* За что тебя посадили въ тюрьму? — *Отв.* Я не могу знать. *В.* Какою работою ты занималась дома? — *Отв.* Черною работою, на панцину ходила. *В.* Отчего Марфа Черепенькова умерла? — *Отв.* Я не могу знать. *В.* О чемъ тебя спрашивали въ судъ? — *Отв.* Спрашивали чи не ты якъ сгубила дѣвку. *В.* Кто взялъ тебя изъ дому? — *Отв.* Соцкій. *В.* Далеко отъ тебя жила Марфа Черепенькова? — *Отв.* Далеко. *В.* Чѣмъ ты убила Марфу Черепенькову? — *Отв.* Я не била. *В.* Зачѣмъ ты вызвала Марфу Черепенькову изъ дому? — *Отв.* Нѣтъ, никому я съ дому, никому. *В.* Чѣмъ ты не здорова? — *Отв.* Я вѣсьмъ здорова. *В.* Зачѣмъ ты была въ больницѣ? — *Отв.* Я не могу знать. *В.* Кто тебя привезъ въ больницу? — *Отв.* Съ острога смотритель отправилъ. *В.* Отчего у тебя была рука въ крови, а также сорочка и свитка? — *Отв.* Ни какъ нѣтъ. *В.* Куда ты ходила съ Марфою Черепеньковою? — *Отв.* Никуда. *В.* Кто тебѣ сказалъ, что Черепенькова умерла? — *Отв.* Я не могу знать, мѣъ соцкій сказалъ, когда забилъ въ кандалы. *В.* Желаетъ ли возвратиться домой? — *Отв.* Желаетъ.

На нижеслѣдующіе письменные вопросы, операторъ врачебной управы со словъ Толкачевой, написалъ: *В.* Какъ тебя зовутъ по имени, отчеству и фамиліи? — *Отв.* Евдокія Михайлова Толкачева. *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? — *Отв.* 16 лѣтъ. *В.* Дѣвица ли ты или замужняя? — *Отв.* Не замужемъ. *В.* Гдѣ имѣешь мѣсто жительства? — *Отв.* У деревнѣ, новозыбковскаго уѣзда, Хохловкѣ. *В.* Живы ли твои отецъ и мать? — *Отв.* Живы. *В.* Чѣмъ ты занималась дома? — *Отв.* При черной работѣ, и жито жала. *В.* Далеко ли жили отъ тебя родители временно-обязанной крестьянки Марфы Черепеньковой? — *Отв.* Версты за полторы, въ одномъ селѣ. *В.* Что побудило тебя убить дѣвочку Марфу Черепенькову, и чѣмъ ты ее убила? — *Отв.* Я не была, а сотскій по злобѣ; сотскій оказавъ напрядись (одѣнься), и забилъ ме-

ня въ кандалы. *В.* Не было ли когда нибудь между тобою и помянутою Черепеньковою какихъ ссоръ? — *Отв.* Дѣвочки я не знаю, а дворъ знаю. *В.* Съ кѣмъ ты прибыла въ Черниговъ? — *Отв.* Мене съ уѣзду, по этапу шли. *В.* Желалъ ли возвратиться домой? — *Отв.* Какъ же. — Общее присутствіе, судя по вышеизложеннымъ отвѣтамъ Авдотьи Толкачевой и основываясь на удостовѣреніи конторы черниговскихъ богоугодныхъ заведеній отъ 10 ноября, гдѣ она находилась на трехмѣсячномъ испытаніи, заключило, что Толкачева совершенно здорова.

Черниговская палата уголовного суда, имѣя въ виду, что по освѣдѣтельствovanіи въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, Толкачева оказалась совершенно здоровою, между тѣмъ изъ показаній ея видно, что убійство Марфы Черепеньковой сдѣлано ею, при напедшей на нее тоскѣ, по случаю взведеннаго на нее обвиненія въ воровствѣ пеньки, такъ что она сама готова была лишить себя жизни, сдѣлала распоряженіе о производствѣ дополнительнаго слѣдствія для разъясненія слѣдующихъ вопросовъ: 1) не видѣла ли Марфа Черепенькова, какъ Авдотья Толкачева воровала коноплю и не объявляла ли она объ этомъ своимъ родителямъ, или кому либо изъ родныхъ, или соседей; 2) не подвергалась ли подсудимая когда либо временному умопомышательству, и не замѣчалось ли въ ней какихъ либо признаковъ онаго и 3) была ли она знакома съ покойною Марфою Черепеньковою, и въ какихъ она съ нею или родителями ея была отношеніяхъ?

При дополнительномъ слѣдствіи, мать Авдотьи Толкачевой, Ксенія Толкачева, показала, что Авдотья въ умопомышательствѣ никогда замѣчаема не была; вела она себя честно и поручаемыя работы дѣлала исправно; всегда была весела, умопомышательства во всемъ ихъ родѣ не было. Дѣвочку Марфу Черепенькову Авдотья знала, но дружбы съ нею не вела; знала ли Марфа Черепенькова о воровствѣ Авдотьею посконей, ей, Ксеніи, неизвѣстно. Чтобы Евдокія имѣла злобу къ Марфѣ Черепеньковой, или къ кому либо изъ ея родныхъ, того она, Ксенія, не замѣчала и что побудило ее къ убійству Черепеньковой, не знаетъ.

Показаніе Ксеніи Толкачевой подтвердили восемь крестьянокъ деревни Хохловки; крестьянка же Евросинья Толкачева съ своей стороны добавила, что, по ея мнѣнію, Авдотья Толкачева

убила Марфу Черепенькову для того, чтобы взвести подозрѣніе въ воровствѣ посконой на нее, Евросинью, тѣмъ, что будто бы посконы украли она, и что о воровствѣ посконой знала внучица, Марфа, которую она и убила, чтобы та не открыла; кроме того Авдотья могла имѣть на нее, Евросинью, злобу за то, что она первая возымѣла подозрѣніе въ воровствѣ посконой.

Крестьяне деревни Хохловки (въ числѣ 12 человекъ) показали, что они не замѣчали, чтобы Авдотья Толкачева была подвержена умопомышательству, и о томъ ни отъ кого не слыхали; и всемъ родъ Толкачевыхъ подобной болѣзни не было; Авдотья всегда была весела и въ здравомъ умѣ.

Черниговская палата уголовного суда, усматривая изъ дѣла, что Толкачевъ при слѣдствіи показала, что по случаю нападенія на нее подозрѣніе въ воровствѣ посконой, ей стало стыдно, она, будучи какъ бы въ помраченіи ума, сама хотѣла лишиться своей жизни, или умертвить подругу свою Улитку Волоскину и кого либо, какъ это и сдѣлала впоследствии, убивъ Марфу Черепенькову, препроводила подлинное дѣло въ мѣстную врачебную управу для разрѣшенія вопроса: можетъ ли стыдъ или, какъ показываетъ Толкачевъ, помраченіе привести человека въ такое состояніе, въ которомъ онъ могъ бы рѣшиться на столь страшное преступленіе?

Черниговская врачебная управа, рапортомъ отъ 18 мая 18 года, донесла уголовной палатѣ, что хотя предложенный на тою вопросъ къ безошибочному его разрѣшенію представляется много условій, но принимая абсолютно, — стыдъ, въ уровень другими страстями врожденный человѣку для охраненія нравственной его жизни, будучи возбужденъ вліятельною силою, — можетъ довести и не семнадцатилѣтнюю Толкачеву, за пѣды, полагаемые разумомъ.

Черниговская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ за симъ состоятельству настоящаго дѣла, нашла, что по объясненію подсудимой, умысла убить Марфу Черепенькову она не имѣла и збы къ ней не питала, а сдѣлала это, сама не зная за вольдствіе напавшей на нее тоски, отъ которой она готова бы посягнуть даже на самоубійство; но объясненіе это не поддается никакими обстоятельствами, напротивъ слѣдствіемъ наружено, что Авдотья Толкачева, совершивъ убійство, выне

тѣло убитой изъ бани и положила около рѣчки, следовательно понимала важность преступленія, и что по показанію 12 стороннихъ лицъ у Авдотьи до учиненія ею преступленія и послѣ онаго, умопомышательства замѣчено не было, и что она всегда была весела и въ здоровомъ умѣ; при освидѣтельствованіи въ обществѣ присутствіи губернскаго правленія, Толкачева признана совершенно здоровою. А потому, признавая Авдотью Толкачеву виновною въ совершеніи убійства въ полномъ разумѣ, не что къ обвиненію ея въ содѣяніи того преступленія съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ не представляется основанія, палата опредѣлила: Авдотью Толкачеву, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на десять лѣтъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что хотя упреки совѣсти и стыдъ, подобно другимъ сильно дѣйствующимъ душевнымъ волненіямъ и страстямъ, могутъ несомнѣнно, при нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствахъ, помрачить умственные способности и вести къ дѣйствіямъ безсознательнымъ, но что въ настоящемъ случаѣ не находится въ дѣлѣ данныхъ для положительнаго заключенія, что убійство дѣвочки Черепеньковой было совершено Толкачевою въ состояніи помраченія разсудка, подъ вліяніемъ упрековъ совѣсти и стыда.—

Убіѣство Анисимомъ Никаноровымъ полуторагодоваго мальчика.

(Меланхолія).

Мѣщанинъ Анисимъ Никаноровъ, квартируя въ селѣ Ильинскомъ, болховскаго уѣзда, въ домѣ дворовой женщины Натальи, 27 августа 1865 г. во время отлучки хозяйки изъ дома, ранилъ желѣзнымъ пробоемъ 5-ти лѣтняго мальчика; на крикъ послѣдняго прибѣжала въ избу приглашенная Натальей присидѣлка, и спрашивала о причинѣ шума, но Никаноровъ, ничего не отвѣчая, схватилъ другого, стоявшаго около нея мальчика 1½ года и ударилъ его объ полъ такъ сильно, что онъ ночью того же числа умеръ.

По произведенному объ этомъ происшествіи дознанію оказывается, что Никаноровъ находится не въ здоровомъ умѣ. Вслѣд-

ствие сего, болховское уездное полицейское управленіе представило Никанорова въ губернское правленіе для освидѣтельствованія въ состояніи умственныхъ способностей. — Освидѣтельствованіе это было произведено 23 сентября 1865 г., причемъ оказалось, что Никанорову, по наружному виду, лѣтъ 25, тѣлосложенія онъ средняго, лице его выражало тоску; на передней части головы былъ видѣнъ свѣже-поджившій продольный рубецъ, сдѣланный какимъ нибудь острымъ орудіемъ. Изъ предложенныхъ при освидѣтельствovanіи вопросовъ, Никаноровъ на одни отвѣчалъ довольно удовлетворительно, въ отвѣтахъ же на другіе—обнаруживалъ разстройство умственныхъ способностей. На вопросъ: «помнишь-ли, какъ ты ударилъ объ полъ младенца, который отъ того умеръ?» отвѣчалъ, вѣдохнувъ: «помню; я за это долженъ понести наказаніе.» В. За что ты его убилъ? *Отв.* Самъ не знаю. В. Отчего у тебя на головѣ была рана? *Отв.* Не знаю.— Контора заведеній орловскаго приказа общественнаго призрѣнія сообщила губернскому управленію, что Никаноровъ жаловался на головную боль, шумъ въ ушахъ, скучалъ, часто плакалъ, два дня, 18 и 19 сентября отказывался отъ пищи. Общимъ присутствіемъ признано было необходимымъ подвергнуть Никанорова испытанію въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того губернское правленіе предписало болховскому уездному управленію собрать и доставить правленію точныя и подробныя свѣдѣнія о томъ: обнаружилась-ли у Никанорова признаки умопомышлательства прежде совершенія имъ преступленія,—чѣмъ именно и съ какого времени; какого онъ былъ образа жизни и поведенія до совершенія преступленія, какія были его личныя отношенія, какъ къ семейнымъ, такъ и къ постороннимъ людямъ, и въ особенности къ тому семейству, среди котораго онъ проживалъ (именно дворовой женщины Натальи). — При произведенномъ въ сего дознаніи 12 человекъ временно-обязанныхъ крестьянъ села Ильинскаго, (гдѣ проживалъ Никаноровъ) подъ присягою показали, что Никаноровъ до совершенія смертоубійства былъ постоянно задумчивъ, характера былъ меланхолическаго *), а иногда заговаривался; образа жизни и поведенія былъ хорошаго, ни въ чемъ нехорошемъ замѣчаемъ не былъ; съ

*) Мы сомнѣваемся, чтобы крестьяне выразились такимъ образомъ.

Прим. изд.

сѣмѣйствомъ дворовой женщины Натальи Ивановой, а равно и съ посторонними людьми былъ въ хорошихъ отношеніяхъ.

По истеченіи срока испытанія, Никаноровъ былъ вновь освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, 8 февраля 1866 г., причемъ выраженіе лица его было менѣе тоскливое, чѣмъ при освидѣтельствovanіи 23 сентября 1865 г. На вопросы онъ отвѣчалъ тихимъ голосомъ, неохотно и съ робостію; при словесныхъ вопросахъ, касавшихся причины, по которой онъ находится въ домѣ умалишенныхъ и подробностей совершенныхъ имъ убійствъ, Никаноровъ отвѣчалъ, что прислали его въ домъ умалишенныхъ за то, что подрался, ударилъ двухъ мальчиковъ, сначала одного ладонью по головѣ, который отъ этого упалъ и заплакалъ; тутъ была его мать и вынесла его изъ избы. Мать его прежде онъ не зналъ, а только слышалъ про нее; другаго мальчика, бывшаго тутъ же, онъ ударилъ пожемъ, кажется въ спину; далѣе онъ говорилъ, что былъ въ то время помѣшанъ умомъ, хотѣлъ убить себя; пробилъ себя голову топоромъ, послѣ чего его схватили двое людей, изъ коихъ одинъ былъ староста Семенъ Савичевъ, связали его и отправили прежде въ волостное правленіе, а потомъ въ г. Орелъ; съ матерью дѣтей, по его словамъ, онъ не ссорился, и дѣти, которыхъ онъ прибилъ, его никогда не дразнили. На вопросъ: «знаешь ли ты, что дѣти, которыхъ ты убилъ, уже умерли» отвѣчалъ. Не знаю.—Копію заведеній орловскаго приказа общественного призванія 8 февраля 1866 г. донесла губернскому правленію, что Никаноровъ 16 октября 1865 г. утромъ, безъ всякой причины, хотѣлъ ударить другаго больнаго и дѣлалъ попытку разломать рѣшетку. Съ ночи на 17 октября Никаноровъ былъ спокоенъ, сонъ и аппетитъ его были хороши, на вопросы хотя отвѣчалъ правильно, но неохотно, съ окружающими разговора не велъ. На основаніи вышеизложеннаго общее присутствіе признало, что меланхолическое состояніе Никанорова уменьшилось противъ прежней степени, и заключило отправить его въ больницу приказа общественного призванія впредь до совершеннаго выздоровленія и потомъ опять подвергнуть освидѣствованію.—Такъ какъ изъ полученныхъ шести донесеній копіи заведеній было видно, что состояніе умственныхъ способностей Никанорова 8 февраля, не только не улучшилось, а на-

противъ, съ 12 іюня онъ сталъ болѣе скучевъ, то губернское правленіе, не дожидаясь совершеннаго выздоровленія Никанорова, подвергло его освидѣтельствуванію въ общемъ присутствіи 23 сентября 1866 г. На предложенные при семъ освидѣтельствующимъ вопросы, Никаноровъ написалъ слѣдующіе отвѣты: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Анисимъ Никаноровъ. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Лѣтъ двадцать съ лишнимъ. *Вопр.* Какого ты вѣроисповѣданія? *Отв.* Православнаго. *Вопр.* Есть ли у тебя родные, какъ ихъ звать, и гдѣ они живутъ? *Отв.* Родные были тѣ же, а звать не знаю, гдѣ будутъ. *Вопр.* Есть ли у тебя имущество, гдѣ оно находится, и кто имъ распоряжается? *Отв.* Имущество во все время моего пользованія я не знаю гдѣ, у кого, и не въ силахъ съ кого разыскать. *Вопр.* Гдѣ ты жилъ въ послѣднее время, и у кого именно? *Отв.* Не знаю даже, гдѣ стою. *В.* Чѣмъ ты занимался, проживая въ болховскомъ уездѣ? *Отв.* Разными охранящими, тѣмъ кого не знаю. *Вопр.* За что ты ударилъ желѣзнымъ пробоемъ 5 лѣтняго мальчика? *Отв.* Не знаю, кто онъ. *Вопр.* Помнишь ли ты, какъ схватилъ другаго мальчика 1½ года и ударилъ его объ полъ? *Отв.* Помню. *Вопр.* Правда ли, что ты былъ сердитъ на женщину Наталью и отъ того убилъ ея дѣтя? *Отв.* Я не знаю, какъ на нее сердитъ. *Вопр.* Давно ли ты находишься въ заведеніи? *Отв.* Не упомяну. *Вопр.* Женатъ ли ты, или холостъ? *Отв.* Не былъ женатъ.—При освидѣтельствующемъ 23 сентября, лице Никанорова было найдено болѣе тоскливымъ, чѣмъ при предшествовавшемъ освидѣтельствующемъ, отвѣчалъ онъ на вопросы по прежнему тихимъ голосомъ, неохотно и съ робостію. На вопросы, касающіеся совершеннаго преступленія, говорилъ, что онъ помнитъ, когда онъ убилъ какого-то ребенка, но не знаетъ, чей этотъ ребенокъ, что на женщину Наталью онъ не былъ сердитъ и не понимаетъ, за что онъ убилъ ребенка. Вообще на большую часть вопросовъ, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ, отвѣчалъ правильно, исключая на письменный вопросъ: «чѣмъ ты занимался, проживая въ Болховскомъ уездѣ?» онъ отвѣтилъ съ здравымъ смысломъ несообразно: «разными охранящими, тѣмъ кого не знаю».—Контора заведеній донесла губернскому правленію, что у Никанорова въ сферѣ психической дѣятельности особенной перемѣны не произошло; хотя на предлагаемые вопросы онъ отвѣ-

часть и правильно, но односложно; никакого участія въ окружающемъ не принимаетъ, постоянно мраченъ и скученъ, по цѣлымъ суткамъ не принимаетъ пищи, и съ 15 августа у него начали проявляться признаки цыготной болѣзни. Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, общее присутствіе, согласно съ мнзвіемъ членовъ врачебнаго отдѣленія, признало Никанорова одержимымъ меланхоліею.

Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ акты освидѣтельствующія мѣшанина Никанорова въ общемъ присутствіи орловскаго губернскаго правленія 23 сентября 1866 г., нашелъ правильнымъ заключеніе сего присутствія о томъ, что Никаноровъ одержимъ меланхоліею.

Убіиство купеческимъ племянникомъ Порфиріемъ Балакинымъ 12 лѣтняго мальчика.

(Припадокъ похѣшательства).

12 ноября 1865 г., пудожскій купеческій племянникъ Порфирій Балакинъ, явись къ мѣстному становому приставу, объявилъ, что утромъ сего числа, отперевъ амбаръ дома своего, онъ нашелъ въ немъ зарѣзаннаго мальчика, нищаго Владиміра Козырева. — На трупѣ Владиміра Козырева оказались: двѣ раны на шеѣ, изъ которыхъ одна проникла въ гортань а другая въ полость рта, и одна колотая рана на груди. Кроме того у Козырева была отрезана послѣ смерти правая рука въ локтевомъ сочлененіи; отрезанная часть руки не найдена.

На спросы слѣдователей *Порфирій Балакинъ*, занимающійся мясничествомъ и продажею жаренаго мяса на базарахъ, отозвался, что какимъ образомъ Козыревъ оказался зарѣзаннымъ въ амбарѣ, онъ не знаетъ, и что самъ въ убійствѣ Козырева невиновенъ. Между тѣмъ по слѣдствію открыто нѣсколько обстоятельствъ, служащихъ къ обвиненію его въ этомъ преступленіи. Сестра Балакина *Наталья* заявила слѣдователю, что братъ ея не въ полномъ разсудкѣ; это она основываетъ на томъ, что онъ, будучи бѣднаго состоянія, тратитъ значительныя деньги въ церкви и домѣ на восковыя свѣчи, ладонъ и деревянное масло, безпрестанно курить ладономъ въ своемъ домѣ и читаетъ акафисты.

Мнзніе Наталіи Балакиной подтвердили нзскольکو жит мзстечка Пудежа, которые объяснили, что Балакинъ хотя бы одинъ день встрѣтился съ человекомъ пять или болѣе разъ каждый разъ кланяется; онъ не пропускаетъ ни одной церковной службы, въ церкви кладетъ земные поклоны, постоянно убагается безъ видимой причины.

16 ноября 1865 г. Балакинъ былъ освидѣтельствованъ ю ведемъ узднымъ врачомъ, причемъ разстройства умственныхъ способностей у него не оказалось, но врачъ заключилъ, что полного въ семъ убзжденія, Балакина необходимо подвергъ больничному испытанію и освидѣтельствуванію въ губернскіи правленіи.

Балакинъ былъ свидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи костромскаго губернскаго правленія 15 декабря 1865 г. и марта 1866 г., и въ продолженіи времени между сими освидѣтствованіями подвергнутъ былъ испытанію въ больницѣ костромскаго приказа общественнаго призрѣнія. При сихъ освидѣтствованіяхъ и испытаніи, у Балакина разстройства умственныхъ способностей не оказалось. Но 14 апреля 1866 г. кон больницы донесла губернскому правленію, что 10 числа мѣсяца у Балакина, въ продолженіи сутокъ, было девять эпизодическихъ припадковъ, и въ последнее время нахожденія ег больницѣ онъ говорилъ много несвязныхъ рчечей, и потому мы подозрѣвать, что Балакинъ имзветъ періодическое умопомзтельство. Въслѣдствіе сего, больничное испытаніе Балакина постановленію общаго присутствія губернскаго правленія, продолжено до октября мѣсяца 1866 г., причемъ однако у никакихъ признаковъ умственного разстройства не оказало припадковъ падучей болззни не было.

Общее присутствіе, освидѣтельствовалъ Балакина 19 октября 1866 г., при чемъ Балакинъ, какъ видно изъ отношенія губернскаго правленія въ костромскую уголовную палату, былъ зачивъ, держалъ себя скромно и прилично и на вопросы отвѣтъ удовлетворительно, заключило, что Балакинъ умопомзшательствз не подверженъ.

Костромская уголовная палата, находя, что преступленіе сошено Балакинымъ въ припадкѣ умопомзшательства, кото онъ, какъ уведомило губернское правленіе, подвергался пері

чески, опредѣлила, не вменяя Балакину въ вину совершеннаго имъ преступленія, оставить его въ домъ упомяннутыхъ, впредь до совершеннаго выздоровленія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что по имѣющимся въ семъ дѣлѣ судебно-медицинскимъ даннымъ должно полагать, что преступленіе совершено Балакинымъ въ припадкѣ умопомѣшательства.

Убіѣство Коне-Цековымъ своего товарища.

(Мрачное помѣшательство).

4 октября 1861 г., завѣдывавшій переселеніемъ Болгаръ изъ Турціи въ Крымъ, баронъ Остенъ-Сакенъ, донесъ ееодоссійскому городничему, что означеннаго числа въ ееодоссійскомъ карантинѣ переселенецъ Болгаръ Коне-Цековъ нанесъ топоромъ рану переселенцу Стефану Дончову.

По произведенію того же числа ееодоссійскимъ городовымъ врачомъ освидѣтельствованію Стефана Дончова, оказалось: на тыльной поверхности, на мѣстѣ, соответствующемъ третьему шейному позвонку, глубокая горизонтально-лежащая порѣзанная рана, величиною въ 4 дюйма и проникающая сквозь мягкія ткани до самыхъ шейныхъ позвонковъ; на днѣ раны ощупывался острый край поврежденнаго позвонка. По степени поврежденія и близости важнѣйшаго для жизни органа, спиннаго мозга, врачъ заключилъ, что жизнь Стефана Дончова находится съ опасности *).

На спросъ слѣдователей Стефанъ Дончовъ показалъ, что предъ вечеромъ 4 октября онъ пришелъ къ дочери своей, помѣщавшейся вмѣстѣ съ другими переселенцами въ зданіи ееодоссійскаго карантина, съѣлъ вмѣстѣ съ нею, мужемъ ея и тремя другими переселенцами и занимался разговоромъ. Вслѣдъ за нимъ пришелъ туда же переселенецъ Коне-Цековъ, съѣлъ вдали отъ нихъ на полу и ѣлъ лукъ, потомъ, не замѣчаемый, ими всталъ, взялъ находившійся въ комнатѣ топоръ и нанесъ ему, Стефану, ударъ по

*) 14 октября 1861 г. Стефанъ Дончовъ, находившійся на излеченіи въ симферопольскомъ военномъ госпиталѣ, умеръ вслѣдствіе нанесенной ему раны.

шеѣ. Показаніе свое Дончовъ заключилъ тѣмъ, что Конє-Цековъ нанесъ ему рану не въ здоровомъ разсудкѣ, ибо съ нимъ никогда ни за что не ссорился и сдѣлокъ никакихъ не имѣлъ, а поэтому и не было причины Цекову питать къ нему злобу; еще на мѣстѣ прежняго ихъ жительства Цековъ былъ помѣшанъ; помѣшательство это хотя у него, по видимому, предъ отъездомъ и прошло, но вѣроятно вновь возобновилось.

Показаніе Дончова вполне подтвердили бывшіе свидѣтелями происшествія: дочь Дончова съ мужемъ, а равно три другіе переселенца; но двое изъ нихъ добавили, что послѣ нанесенія Стефану удара, на лицѣ Конє-Цекова не было замѣтно ни жалости, ни досады, ни страха, какъ будто онъ ничего не сдѣлалъ.

Производившіе дознаніе о преступленіи Конє-Цекова городничій вмѣстѣ съ другими чиновниками въ составленномъ ими 4 октября 1861 г. актѣ, между прочимъ, изложили, что, обративъ вниманіе на Конє-Цекова, они замѣтили у него блуждающіе глаза; на нѣсколько сдѣланныхъ ими вопросовъ о томъ, что побудило его къ такому поступку, Цековъ не отвѣчалъ ни слова и не измѣнялъ своего положенія, какъ будто къ нему не относились.

5 октября 1861 г. Конє-Цековъ былъ освидѣтельствованъ ееодоссійскимъ городовымъ врачомъ Розенблюмомъ. Въ составленномъ о семъ актѣ, врачъ Розенблюмъ изложилъ, что Конє-Цековъ посредственнаго тѣлосложенія, отъ роду имѣетъ около 35 лѣтъ; наружный видъ его и бессмысленные отвѣты на предлагаемые ему вопросы даютъ дѣйствительно право подозревать его въ помѣшательствѣ ума.

Переселявшіеся съ Конє-Цѣковымъ Болгары, въ числѣ десяти человѣкъ, отозвались, что на мѣстѣ прежняго ихъ жительства Цековъ былъ характера смирнаго, трудолюбивый и поведенія очень хорошаго; мѣсяца за три предъ выездомъ въ Россію, онъ помѣшался умомъ и находился въ такомъ положеніи дней пятнадцать, бродилъ раздѣтый по лѣсу и когда возвращался въ домъ, то наносилъ побой своей женѣ; потомъ состояніе его здоровья поправилось, и онъ во всю дорогу въ Россію былъ повидимому въ здоровомъ разсудкѣ; но затѣмъ, вѣроятно, вновь нашла на него помѣшательство, въ припадкѣ коего онъ и нанесъ ударъ переселенцу Стефану Дончову. 16 октября 1861 г. Конє-Цековъ

былъ помѣщенъ въ отдѣленіе для умалишенныхъ симферопольской градской больницы.

4 мая 1863 г. таврическое губернское правленіе уведомило мѣстную палату уголовного суда, что Конє Цековъ былъ подвергаемъ періодическому освидѣтельствуванію въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, и что по послѣднему изъ этихъ освидѣтельствowań, произведенному 11 марта 1863 г., оказалось слѣдующее: Цековъ дѣлалъ разныя несвойственныя тѣлодвиженія и улыбки, на вопросы отвѣчалъ неправильно и такъ, что въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ видпо отсутствіе памяти, какъ напримѣръ, не знаетъ имени матери, или названія мѣста, гдѣ онъ проживалъ прежде. Свидѣтельствовавшіе Цекова члены врачебной управы, находя, что ни изъ словъ Цекова, ни изъ тѣлосложенія его, нельзя вывести правильное заключеніе о состояніи его умственныхъ способностей, — результаты же произведеннаго наблюденія не разъясняютъ этого, — признали необходимымъ оставить Цекова на испытаніи въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ.

18 августа 1864 г. Цековъ былъ снова освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи таврическаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствowań нижеслѣдующіе вопросы, Цековъ отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Николай Цековъ. *Вопр.* Откуда ты родомъ? *Отв.* Мое село далеко, господинъ знаетъ мое село. *Вопр.* Женатъ или холостъ? *Отв.* Жену оставилъ заграницей и дѣтей оставилъ. *Вопр.* Въ какое мѣсто ты пришелъ въ Крымъ, гдѣ тебя высадили? *Отв.* На моръ меня взяли два человека, гдѣ высадили, не знаю. *Вопр.* Гдѣ теперь живешь? *Отв.* Знаешь гдѣ меня поставили, на квартирѣ здѣсь. *Вопр.* Кто привезъ сюда? *Отв.* Два солдата съ ружьями, я былъ безъ ружья. *Вопр.* Не болитъ-ли что у тебя? *Отв.* Ничего не болитъ. *Вопр.* Что кушаешь? *Отв.* Хлѣбъ и мясо. *Вопр.* Чѣмъ ты занимался въ Турціи? *Отв.* Хлѣбопашествомъ занимался. *Вопр.* Зачѣмъ же оставилъ жену? *Отв.* Самъ не знаю. *Вопр.* Зачѣмъ ты былъ отданъ солдатамъ? *Отв.* Не знаю за что, вѣрно думали, что меня нужно въ солдаты отдать. *Вопр.* Знаешь ли ты Стефана Дончова? *Отв.* Въ Турціи зналъ, а послѣ не видѣлъ. *Вопр.* Ты съ нимъ не ссорился, не ударилъ его? *Отв.* Нѣтъ, я его не билъ. *Вопр.* Какого роста онъ былъ? *Отв.* Низокъ, худой. — Засимъ въ актѣ освидѣтельствowań изложено, что Конє-

Цековъ 26 лѣтъ отъ роду, тѣлосложеніе посредственнаго, зрачки глазъ его сжаты, пульсъ малъ; выражаетъ странныя обороты тѣла головою и особенныя движенія руками; въ фیزیономіи отражается нѣкоторая безсмысленность, глуповатость. На нѣкоторые вопросы отвѣчалъ правильно, но на большую часть вопросовъ (именно: 2, 4, 5, 10 и 11), отвѣчалъ безсмысленно. По наблюденію въ больницѣ не замѣчено никакихъ органическихъ страданій, и въ поступкахъ его ничего непослѣдовательнаго не оказалось. Соображаясь съ отвѣтами при прежнихъ освидѣтельствованіяхъ и отвѣтами при настоящемъ освидѣтельствovanіи, члены врачебной управы признали Конє-Цекова слабоумнымъ; особенно, если такое состояніе его умственныхъ способностей подтвердится освидѣтельствомъ лицъ, знавшихъ Конє-Цекова въ его прежней жизни.

Усматривая изъ дѣла: 1) что ни самъ раненый Дончовъ, ни родственники его и свидѣтели не показали, чтобы Конє-Цековъ имѣлъ какой либо поводъ для нанесенія смертельнаго удара Дончову, или чтобы сему предшествовала какая либо ссора; 2) что врачъ, свидѣтельствовавшій Цекова вскорѣ послѣ нанесенія раны Дончову, нашелъ у него признаки, по которымъ можно подозревать его умопомѣшаннымъ, и 3) что товарищи его подтвердили, что мѣсяца за три до того событія онъ страдалъ умопомѣшательствомъ, таврическая палата уголовного суда нашла, что нѣтъ основаній къ признанію, что Цековъ, нанося Дончову смертельный ударъ, дѣйствовалъ сознательно; хотя же по освидѣтствованію въ общемъ присутствіи онъ и найденъ слабоумнымъ, но это заключеніе не можетъ отвергать вышеприведенныхъ обстоятельствъ, такъ какъ изъ настоящаго состоянія Цекова нельзя вывести положительнаго заключенія о его прежнемъ состояніи. На основаніи сего, палата опредѣлила: Конє-Цекова оставить свободнымъ отъ ответственности за нанесеніе топоромъ смертельнаго удара переселенцу Стефану Дончову, и затѣмъ поступить съ нимъ по приложенію къ ст. 107 уложен. о наказаніяхъ.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что Конє-Цековъ не имѣлъ достаточнаго повода къ совершенію преступленія; онъ не находился съ Дончовымъ ни въ ссорѣ, ни во враждѣ, какъ показали самъ раненный, его семейство и односельцы; до совершенія

преступленія Конє-Цєковъ, по словамъ его знакомыхъ, былъ уже одержимъ помъшательствомъ, бродилъ раздѣтый по лѣсу и когда возвращался въ домъ, то наносилъ побой своей женѣ; освидѣтельствованіе же умственныхъ способностей подсудимаго не было произведено вслѣдъ за совершеніемъ преступленія, а позднѣйшія наблюденія и освидѣтельствowanія были сдѣланы очень поверхностно, такъ что они не даютъ надлежащаго понятія о состояніи въ то время умственныхъ способностей подсудимаго. Принимая однако во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, съ вѣроятностію полагать можно, что Конє-Цєковъ, во время совершенія преступленія, былъ одержимъ мрачнымъ помъшательствомъ, и преступленіе его не должно быть вменяемо.

О крестьянинѣ Евстигнѣѣ Дюпинѣ, сужденномъ за убійство.

(Слабоуміе отъ падучей болѣзни).

5-го ноября 1859 года, оренбургской губерніи, бирскаго уѣзда, байкинское сельское управленіе донесло мѣстному становому приставу, что государственный крестьянинъ, деревни Байковъ, Алексѣй Бреховъ, 2-го ноября до свѣту, не сказавшись никому изъ семейныхъ, ушелъ куда-то изъ дому и въ теченіи трехъ дней не возвращался. Посему жители означенной деревни, отправившись для розыска его въ лѣсъ, отстоящій отъ деревни въ полу-верстѣ, и, пройдя по оному сажень 200, замѣтили свѣжеизломанный огорождъ, гдѣ наши пролегающій по разнымъ направленіямъ слѣдъ саней, уже занесенный снѣгомъ. Пройдя по этому снѣгу сажень 300, они замѣтили около кучи сухихъ вершинъ слѣды саней и человѣческіе, а также кровь; далѣе, въ верстѣ, наши сани и на нихъ веревку, лѣвый нащепъ и два передніе вяза въ крови, наконецъ далѣе сажень за 150 отыскали и Брехова, въ крови и мертвымъ. Онъ лежалъ около сосны и былъ прикрытъ вершиной сосноваго же дерева; голова его съ затылка прошиблена обухомъ или рычагомъ, изъ прошиба еще истекала кровь; голова, борода, лицо и одежда его были въ крови.

Подозрѣніе въ убійствѣ Брехова пало на крестьянина села Байковъ, Евстигнѣя Дюпина, но какъ онъ, такъ и семейные его

отозвались, что 2-го ноября онъ никуда не ѣздилъ, кромѣ какъ только перевозилъ телеги на другую сторону дороги. Двое же изъ односельцевъ его показали, что видѣли въ этотъ день до свѣту какъ онъ въ дровняхъ ѣхалъ въ лѣсъ. По этому поводу старшина, при понятыхъ, сдѣлалъ Дюпину въ присутствіи сельскаго управленія осмотръ и нашелъ, что на обѣихъ рукахъ его съ кулаковъ далѣе кисти и подъ правымъ глазомъ кожа свернута,— какъ замѣтно, отъ царапанія ногтями, на что Дюпинъ отозвался, что руки обварилъ себя сусломъ. Затѣмъ было у Дюпина освидѣтельствовано верхнее и нижнее платье, причемъ на правомъ рукавѣ его полусубка, снизу на шерсти и сверху на лѣвомъ локтѣ, оказалась кровь. Въ домѣ Дюпина сверхъ того найдены валенки изъ бѣлой шерсти въ крови.

Въ виду таковыхъ уликъ Дюпинъ, по убѣжденію старшины, при понятыхъ чистосердечно сознался въ убійствѣ Брехова, а при слѣдствіи показалъ, что 2-го ноября, вставши до свѣта, онъ отправился на запряженной въ дровни лошади въ собственный съ односельянами лѣсъ для вырубki бревешекъ; выехавши въ маленькій сосновый колокъ и срубивши два бревешка, онъ положилъ ихъ на дровни и началъ привязывать веревкой; въ это время, кто неизвѣстно, нанесъ ему по спинѣ тяжелый ударъ рычагомъ; испугавшись такого случая и почувствовавъ сильную боль онъ, Дюпинъ, сотворилъ молитву, полагая, что это произошло отъ нечистаго духа (особенно потому, что пороха онъ не слыхалъ), да къ тому же осерчавъ, тотчасъ обернулся и самъ наоборотъ ударилъ того неизвѣстнаго, съ сильнымъ размахомъ, бывшимъ у него въ рукахъ клячемъ сыраго сосноваго дерева, длиною четверти въ три, а толщиною въ вершокъ; въ испугъ онъ не зналъ, кого и по какому мѣсту онъ ударилъ; неизвѣстный же, застонавъ упалъ и никакого крику уже не произносилъ; увидѣвши, что убилъ его, Дюпинъ еще болѣе испугался и почти пришелъ въ безпамятство; однако взглядышись узналъ, что это—односельянинъ его, Алексѣй Бреховъ. Сбросивши съ дровенъ бревешки, онъ отвезъ убитаго къ той соснѣ, гдѣ его нашли, прикрылъ тѣло вершиной сухаго дерева и, оставивши его дровни за другимъ оврагомъ, возвратился домой верхомъ уже на разсвѣтъ. На дорогѣ въ оба пути онъ, Дюпинъ, никого не видалъ и видѣлъ ли кто его, не знаетъ; по пріѣздѣ домой о слу-

жившемся семейнымъ не рассказывалъ; умышленно Брехова онъ не убивалъ и не имѣлъ къ тому побудительной причины, а не объявилъ объ этомъ изъ боязни и отъ угрызенія совѣсти; голову Брехова ни топоромъ, ни обухомъ не разбивалъ, и отъ чего на ней оказались боевые знаки—не знаетъ; кровь на полушубокъ его попала съ ранъ на рукахъ, вслѣдствіе ожоги оусломъ, а на правой рукѣ знакъ крови вѣроятно послѣдовалъ при разаніи птицы и скота; валенки же кровью замаралъ онъ при родахъ жены.

Бывшіе при розыскахъ Брехова односельяне, въ числѣ 20 человекъ, показали, что Дюпинъ имѣетъ характеръ сердитый и сварливый, дѣлаетъ ссоры даже на сходахъ и занимается мелочными кражами.

Уѣздный врачъ, по анатомическому осмотру тѣла Брехова, заключилъ, что были-ли раны нанесены ему обухомъ топора,—сказать трудно, но что судя по формѣ пятенъ на тылѣ правой ручной кисти и лѣвыхъ ручныхъ перстахъ, вѣрнѣе можно полагать, что раны нанесены палкою, а не обухомъ топора; затѣмъ судя по формѣ краевъ и угловъ раны на затылкѣ и по отсутствію знака на кости, составляющей дно этой раны, онъ, врачъ, полагаетъ, что разсѣченіе наружныхъ покрововъ у Брехова одѣлано тупымъ орудіемъ, а не лезвіемъ топора. Судя же по состоянію краевъ и формѣ остальныхъ поврежденій на головѣ, врачъ заключаетъ, что онъ послѣдовали уже послѣ смерти Брехова, при перевозкѣ его на дровняхъ по кустамъ и пнямъ. Что Бреховъ убитъ не однимъ ударомъ, какъ показываетъ Дюпинъ, и что убійство совершено не нечаянно въ испугѣ, очевидно доказывается какъ числомъ поврежденій, нанесенныхъ покойному, такъ и тѣмъ, что Дюпинъ, еще не убивши его, причинилъ ему въ трехъ мѣстахъ на тыльной поверхности рукъ сильныя поврежденія, вѣроятно во время его, Брехова, обороны.—Заключеніе врача признано правильнымъ врачебною управою.

При передопросѣ въ уѣздномъ судѣ подъ священническимъ увѣщаніемъ, Дюпинъ отзывался, что данныя имъ показанія ни отрицать, ни утвердить онъ не можетъ, потому что съ давняго времени находится въ какомъ-то неестественномъ состояніи безпамятства, а потому, былъ-ли когда, и кѣмъ, и по какому дѣлу спрашиваемъ, не помнить; такъ-же не помнить и того—ѣздилъ-

ли въ лѣсъ, убилъ-ли тамъ односельца Брехова и какимъ образомъ совершилось это убійство.

При освидѣтельствѣваніи Дюпина въ присутствіи уезднаго суда исправляющимъ должность уезднаго врача Копыловымъ, найдено, что Дюпинъ имѣетъ видъ здоровый и на сдѣланные вопросы отвѣчалъ со смысломъ, изъ чего слѣдователи заключили, что онъ находится въ здоровомъ состояніи.

По требованію оренбургской палаты уголовного суда, отъ 10 августа 1860 года, Дюпинъ былъ свидѣтельствованъ въ присутствіи губернскаго правленія 10-го іюля 1861 года, причемъ члены врачебной управы признали необходимымъ для положительнаго заключенія о состояніи умственныхъ способностей подвергнуть его трехмѣсячному испытанію въ тюремной больницѣ, чрезъ завѣдывающаго ею врача, съ тѣмъ, чтобы этотъ послѣдній, по истеченіи срока испытанія, донесъ губернскому правленію о результатахъ наблюденія со всею подробностію и заключеніемъ своимъ.—Во исполненіе такового заключенія подсудимый Дюпинъ находился подъ наблюденіемъ въ больницѣ уфимскаго тюремнаго замка съ 22 августа по 22 ноября 1861 г. и какъ видно изъ рапорта врача этой больницы Беневоленскаго и приложеннаго къ дѣлу скорбнаго листа, въ теченіи этого срока испытанія весьма часто имѣлъ припадки падучей болѣзни; за день или за два дня предшествовали имъ задумчивость и боязливость: больной пугался приближенія всякаго посторонняго лица, на предлагаемые вопросы отвѣчалъ не въ попадѣ или не-связно и постоянно жаловался на головную боль и головокруженіе. Точно тѣ же симптомы, исключая задумчивости, смѣнявшейся буйствомъ, обнаруживались у Дюпина въ теченіе слѣдующаго, или двухъ слѣдующихъ за каждымъ припадкомъ дней. Въ свободное отъ припадковъ время у него вообще замѣчалась тупость памяти и соображенія, глаза представлялись мутными, взоръ блуждающимъ, движенія тѣла вялыми.

Въ виду такого отзыва врача, наблюдавшаго подсудимаго въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, губернское правленіе во второй разъ свидѣтельствовало Дюпина въ состояніи умственныхъ способностей 11-го января 1862 года и, не удовольствовавшись отвѣтами его, на основаніи мнѣнія членовъ врачебной управы, признало необходимымъ еще разъ подвергнуть Дюпина трехмѣсяч-

ному испытанію по тому уваженію, что онъ отвѣтилъ положительно на три изъ всѣхъ предложенныхъ ему, весьма близкихъ къ положенію его вопросовъ, на прочіе же отозвался незнаемъ, чѣмъ и навлекаетъ на себя подозрѣніе въ притворствъ и стараніи показать совершенное отсутствіе разсудка. Вторичное наблюденіе Дюпина въ больницѣ теремнаго замка, въ 19-го февраля по 17-е мая 1862 года, представило тѣ же самые результаты: четыре раза были у него приступы падучей болѣзни; за нѣсколько дней до приступовъ замѣчались въ немъ забывчивость и боязливость; на предлагаемые вопросы давалъ онъ иногда довольно удовлетворительные, иногда-же вовсе несообразные отвѣты, и притомъ всегда послѣ продолжительнаго молчанія, какъ будто бы предметъ вопроса былъ весьма важенъ, и долго онъ его обдумывалъ; сверхъ того Дюпинъ предъ приступами падучей болѣзни постоянно жаловался на головную боль. Такія же явленія замѣчались у него въ теченіи нѣсколькихъ дней предъ приступомъ и послѣ приступа, за исключеніемъ задумчивости, смѣнявшейся иногда буйствомъ. 28-го марта у Дюпина было два припадка падучей болѣзни: одинъ въ 11 часовъ утра, а другой—въ 6 часовъ вечера, и на другой день онъ былъ безпокоенъ, настоятельно требовалъ, чтобы его пустили для покупки табаку и хлѣба, изорвалъ на себѣ сорочку и бросилъ кружку въ одного изъ больныхъ, что и заставило надѣть на него горячечную рубашку. Въ промежуткахъ и между приступами, кромѣ тупости памяти и соображенія, у Дюпина ничего не обнаруживалось. Наблюдавшій его, врачъ Беневоленскій, заключилъ, что онъ страдаетъ тупоуміемъ вслѣдствіе часто повторяющихся припадковъ падучей болѣзни.

12 іюля 1862 года, въ присутствіи губернскаго правленія, члены оренбургской врачебной управы свидѣтельствовали въ третій разъ подсудимаго Дюпина въ состояніи умственныхъ его способностей. При этомъ свидѣтельствovanіи замѣтивши уклончивость его отъ отвѣтовъ на вопросы, здоровый видъ лица и глазъ и напряженное вниманіе къ разговору членовъ о его дѣлѣ въ то время, когда онъ, Дюпинъ, предполагалъ что за нимъ не наблюдаютъ; притомъ, имѣя въ виду, что кромѣ настоящаго преступленія, Дюпинъ былъ подѣ судомъ по многимъ другимъ дѣламъ и что о болѣзни его ни отъ кого предъявленія

дѣлаемо не было, а сдѣлано оно имъ самимъ, когда ему подтверждались въ узьдномъ судѣ вопросы, члены врачебной управы нашли необходимымъ оставить Дюпина для испытанія въ тюремной больницѣ еще на три мѣсяца съ тѣмъ, чтобы врачъ съ особеннымъ вниманіемъ ежедневно наблюдалъ за всеми случаями, которыми Дюпинъ будетъ подвергаться, и по окончаніи срока испытанія скорбный листъ представилъ бы въ губернское правленіе для соображенія при новомъ свидѣтельствѣ Дюпина.

Изъ скорбнаго листа за время врачебнаго наблюденія надъ Дюпинымъ, производившагося въ третій разъ въ больницѣ уѣмскаго тюремнаго замка съ 10-го августа по 13 ноября 1862 г., видно, что въ первые 12 дней онъ чувствовалъ себя довольно хорошо и на вопросы отвѣчалъ удовлетворительно, но медленно и съ большими разстановками. 22-го августа онъ жалуется на головную боль, задумчивъ и при приближеніи къ нему пугается; глаза мутные, выраженіе ихъ странное. 23-го августа — при продолженіи тѣхъ же признаковъ, Дюпинъ большею частію спитъ, при разговорѣ съ нимъ озирается и отвѣчаетъ на нѣкоторые вопросы не въ попадѣ. 24-го августа у Дюпина припадокъ эпилепсін; онъ, какъ объявили врачу окружающіе, стоялъ около койки и вдругъ упалъ, потомъ у него начались судороги, лицо было багровое и слышалось сильное храпѣніе. Прибывшій къ этому времени врачъ нашелъ его въ слѣдующемъ положеніи: онъ лежалъ на полу возлѣ койки, лицо было уже блѣдное, дыханіе глубокое съ легкимъ храпѣніемъ; около рта и на бѣлѣзъ кровянистая пѣна; на полу, подъ ягодицами, выдѣлившаяся во время припадка моча; пульсъ ускоренъ и твердъ; зрачки неподвижны. 25-го августа Дюпинъ находился въ возбужденномъ состояніи и выказывалъ наклонность къ разрушенію, почему надѣли на него горячую рубашку; онъ требовалъ, чтобы его непременно развязали, такъ какъ ему необходимо идти на рынокъ для покупки хлѣба и табаку. Къ вечеру онъ успокоился; но на другой день еще былъ задумчивъ и на предлагаемые вопросы или вовсе не отвѣчалъ, или отвѣчалъ не въ попадѣ. 27-го августа онъ началъ приходить въ себя и до 14 сентября чувствовалъ себя довольно хорошо. 14-го сентября Дюпинъ снова впалъ въ задумчивое состояніе. 15-го сентября рано утромъ

былъ у него припадокъ падучей болѣзни, такой же, какъ 24-го августа. Врачъ нашелъ его еще на полу со слѣдами кровавистой пѣны у рта и мочи подъ ягодицами; Дюпина находился въ глубокомъ снѣ, зрачки его были неподвижны. 16-го сентября онъ былъ очень задумчивъ, притомъ большею частію или спалъ, или стоялъ долгое время на одномъ мѣстѣ, устремивши глаза въ полъ. 18-го сентября пришелъ въ нормальное состояніе и до 27 октября въ состояніи здоровья его перемѣнъ не было. 27-го октября былъ припадокъ падучей болѣзни; на другой день Дюпина находился въ возбужденномъ состояніи, все утро кричалъ и грозился всѣхъ избить, такъ что пришлось надѣть на него горячечную рубашку. 29-го октября состояніе сдѣлалось нормальнымъ. 4-го ноября Дюпина былъ задумчивъ, обыкновеннаго, жаловался на головную боль, при приближеніи къ нему вздрагивалъ и озирался; глаза его были мутны, слегка налиты кровью, выраженіе ихъ неопредѣленное; при разговорѣ онъ сбивался въ отвѣтахъ. 5-го ноября, рано утромъ, былъ у Дюпина припадокъ падучей болѣзни, среди котораго онъ упалъ съ койки, а 6 и 7-го ноября продолжалось у него возбужденное состояніе, какъ и послѣ каждаго изъ предшествовавшихъ припадковъ. 13-го ноября окончился 3-хъ мѣсячный срокъ наблюденія за нимъ.—Въ виду таковыхъ данныхъ, подтвердившихся при трехкратномъ наблюденіи надъ Дюпинымъ въ больницѣ уѣмскаго тюремнаго замка, члены врачебной управы въ присутствіи губернскаго правленія свидѣтельствовали въ 4-й разъ состояніе умственныхъ способностей подсудимаго Дюпина 18-го января 1863 года. На предложенные ему вопросы онъ отвѣчалъ слѣдующимъ образомъ. *Вопр.*, откуда ты родомъ; изъ какой деревни; женатъ или холостъ; зачѣмъ ты здѣсь въ городѣ?— Не отвѣчалъ вовсе. *В.* Зачѣмъ тебя сюда привели,—*О.* (послѣ долгаго соображенія): Не знаю. *В.* Обѣдалъ-ли ты сегодня? *О.* Обѣдалъ. *В.* Навѣщаетъ тебя жена? не отвѣчалъ. *В.* Сколько разъ былъ въ больницѣ? *О.* Сколько разъ. *В.* А прежде былъ здѣсь? *О.* Не знаю. *В.* Сколько у тебя пальцевъ на рукахъ? *О.* Не знаю.

При вводѣ въ присутствіе у Дюпина голова была оклонена внизъ, глазныя вѣки опущены, глаза безъ естественнаго блеска и мутные, лицо блѣдное, одутловатое. Вообще въ движеніяхъ тѣла замѣчалась у него медленность и неповоротливость, а въ

дать отвѣтовъ очевидная затруднительность отъ ослабленія памяти и соображенія.

Члены врачебной управы, принимая въ соображеніе поведеніе Дюпина и болѣзненные припадки, обнаруженные 9-ти мѣсячнымъ наблюденіемъ, признали, что Дюпинъ одержимъ слабоуміемъ вслѣдствіе падучей болѣзни.

Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ обстоятельства произведеннаго Дюпинымъ преступленія, а равно результаты врачебнаго надъ нимъ наблюденія въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ, и имѣя въ виду, что Дюпинъ дѣйствительно страдаетъ съ давняго времени часто повторяющимися припадками падучей болѣзни, сопровождаемыми довольно продолжительнымъ состояніемъ возбужденія съ потерей сознанія и склонностію къ буйству и разрушенію (умоизступленіе, *gertus maniacus*) и что вслѣдствіе такого болѣзненнаго состоянія умственныя способности Дюпина пришли въ оупѣніе,—призналъ, что преступленіе могло быть совершено Дюпинымъ безсознательно, въ приступъ послѣдовательнаго за припадкомъ падучей болѣзни умоизступленія.

О купеческомъ сынѣ Александрѣ Шапошниковѣ, сужденномъ за покушеніе на убійство и на самоубійство.

14-го марта 1863 г. сельскій староста села Боръ, даниловскаго уѣзда (ярославской губерніи), донесъ мѣстному становому приставу, что ночью на означенное число крестьянинъ села Боръ Михаилъ Дядинькинъ объявилъ ему, что ѣхавшій вмѣстѣ съ нимъ изъ г. Ярославля неизвѣстный ему человекъ, оказавшійся потомъ юрьевецкамъ купеческимъ сыномъ Александромъ Шапошниковымъ, хотѣлъ ударить его топоромъ по головѣ, но промахнулся, потомъ онъ нанесъ ему ударъ по рукѣ и прорубилъ ее до кости; послѣ сего Дядинькинъ вырвалъ у Шапошникова топоръ и убѣжалъ.—По произведенному розыску, Шапошниковъ въ ту же ночь найденъ былъ на постояломъ дворѣ въ деревнѣ Овсяникахъ, спящимъ; на вопросъ о причинѣ покушенія на жизнь Дядинькина, онъ, не давши никакого отвѣта, началъ просить прощенія и въ то же время, вынувъ изъ кармана перочинный

ножикъ, хотѣлъ перерѣзать себя горло, но былъ отъ этого удержанъ.

По осмотру, произведенному становымъ приставомъ, у Шапошникова между прочимъ оказалось денегъ 103 руб. и пузырекъ съ красною жидкостью.

14-го марта *Шапошниковъ* былъ допрошенъ становымъ приставомъ. Въ составленномъ о семъ протоколѣ записано, что на допросъ онъ показалъ, что 13 марта, часу въ третьемъ пополудни, онъ отправился изъ г. Ярославля въ мѣсто своего жительства, (г. Юрьевецъ) на лошади, принадлежащей отцу его, — въ развалняхъ, на которыхъ были наложены 10 сырыхъ кожъ; недалеко отъ Ярославля онъ нагналъ неизвѣстнаго ему человека, везшаго бочку пива; продолжая путь вмѣстѣ съ тѣмъ человекомъ, онъ изъ разговоровъ съ нимъ узналъ, что онъ крестьянинъ деревни Боръ, Михайло Дядинкинъ; во всю дорогу у него съ Дядинкинымъ никакой ссоры не было; выехавши изъ села Тимохина, онъ, Шапошниковъ, безъ всякаго намѣренія и безъ сознательности, взявши топоръ, хотѣлъ ударить Дядинкина, но промахнулся, а затѣмъ, при второмъ взмахѣ, нанесъ ему рану по руцѣ, послѣ чего Дядинкинъ выхватилъ у него топоръ и убъжалъ, а онъ отправился далѣе, и прїѣхавши въ деревню Овсяники, остановился на постояломъ дворѣ, куда вскорѣ послѣ того пришли крестьяне и съ ними Дядинкинъ, и онъ въ испугъ дѣйствительно оцарапалъ себя горло перочиннымъ ножомъ, но имѣлъ ли намѣреніе лишить себя жизни, объяснить не можетъ.

При передопросѣ 22 марта судебнымъ слѣдователемъ, *Шапошниковъ* (19 лѣтъ) показалъ, что 13 марта онъ догналъ какого-то крестьянина, везшаго товаръ; у крестьянина этого оставилась лошадь, не могшая вывезть грузъ, и онъ, Шапошниковъ, впрягъ свою лошадь и помогъ вывезть возъ. Дальше они похвали по костромской дорогѣ и между собою не ссорились. У него, Шапошникова, во всю дорогу болѣла голова. Дѣйствительно ли онъ хотѣлъ нанести ударъ топоромъ захватившему съ нимъ крестьянину и нанесъ ли ему таковой, совершенно не помнитъ, а равно не помнитъ, хотѣлъ ли онъ прорѣзать себя горло перочиннымъ ножикомъ когда его арестовали въ деревнѣ Овсяники на постояломъ дворѣ. Въ Ярославль онъ прїѣхалъ изъ Костромы, куда проѣхалъ изъ Кинешмы. Въ продолженіи 48 часовъ

дороги въ Кострому онъ совсѣмъ не спалъ по причинѣ бессонницы. Въ Костромѣ онъ посылалъ какого-то солдата, который ѣхалъ съ нимъ, въ аптеку за каплями отъ головной боли. Солдатъ принесъ ему капли и сказалъ, чтобы онъ принималъ ихъ разъ въ сутки по 12 капель, именно когда ложится спать. Онъ принималъ ихъ два раза, разъ въ Костромѣ, а другой разъ дорогой въ Ярославль, въ Ярославлѣ же капель не принималъ. При выѣздѣ изъ Ярославля у него болѣла голова; въ Тверицахъ, въ какомъ-то кабацѣ, онъ выпилъ водки одинъ или два стаканчика, послѣ чего у него стало шумѣть въ головѣ. Больше онъ ничего не пилъ, кромѣ чаю съ ѣхавшимъ съ нимъ крестьяниномъ, въ какой-то деревнѣ верстѣ съ 15 отъ Ярославля. Намѣренія убить означеннаго крестьянина онъ не имѣлъ; прежде его не зналъ и, какъ его звать, не знаетъ.

Крестьянинъ *Михаилъ Дядинкинъ* показавъ, что не довѣзжая до села Тимохина верстѣ 18-ть, рассказывая *Шапошникову* о своихъ дѣлахъ, онъ, *Дядинкинъ*, сказалъ, что хотѣлъ было въ Ярославль купить себѣ виноградныхъ винъ, да не купилъ, потому что работникъ его утопилъ лошадь. Изъ этихъ словъ, какъ онъ *Дядинкинъ* полагаетъ, *Шапошниковъ* могъ понять, что съ нимъ есть деньги; но денегъ *Шапошниковъ* не видѣлъ и о томъ, были ли они у него, *Дядинкина*, не спрашивалъ. Не довѣзжая до села Тимохина, они остановились въ деревнѣ *Еркинѣ*—покормить лошадей и напиться чаю; здѣсь онъ, *Дядинкинъ*, при *Шапошниковѣ* торговалъ лошадь у крестьянина *Назара Федорова* и давалъ за нее сто руб., но *Федоровъ* продать не согласился; изъ этого *Шапошниковъ* также могъ заключить, что у него есть деньги. Послѣ этого онъ сталъ было уговариваться съ *Федоровымъ*, чтобы нанялся пристегнуть свою лошадь къ его санямъ и отправился бы вмѣстѣ съ нимъ, но *Шапошниковъ* сталъ его отговаривать отъ этого, говоря, что онъ дорогой подсобить ему своею лошадью. Отправившись изъ *Еркина*, онъ разговорился съ *Шапошниковымъ* о судебныхъ порядкахъ; при этомъ *Шапошниковъ* сказалъ: «что не сдѣлаешь одинъ на одинъ, ничего не будетъ». Вообще же ни смущенія, ни какихъ либо признаковъ помѣшательства въ *Шапошниковѣ* замѣтно не было. Въ продолженіи всей дороги между ними никакой ссоры или размолвки не было. Прежде того онъ съ *Шапошниковымъ* знакомъ вовсе не былъ, и другъ друга они вовсе

не знали. Передъ тѣмъ, какъ ударить его, Шапошниковъ спросилъ, указывая впередъ, что это тамъ черное; онъ отвѣтилъ, что это прорубь; вслѣдъ затѣмъ Шапошниковъ ударилъ его остриемъ топора по шеѣ; топоръ прорубилъ воротникъ тулупа, воротникъ сюртука, шейный платокъ и оцарапалъ шею; затѣмъ, не давъ ему опомниться, Шапошниковъ обухомъ ударилъ его въ голову которая прикрыта была котиковой теплою шапкой; почувствовавъ ударъ, онъ вскочилъ, поднялъ руки, чтобъ защитить себя отъ новыхъ ударовъ и сказалъ Шапошникову: «пріятель, что ты дѣлаешь»; но Шапошниковъ, не отвѣчая ничего, снова ударилъ его топоромъ и прорубилъ ему лѣвую руку; въ это время ему удалось схватить топоръ и вырвать его; Шапошникова же онъ отъ себя оттолкнулъ; затѣмъ взявши топоръ въ руки, онъ закричалъ Шапошникову, что если хочешь, такъ подходишь бы къ нему, но тотъ не тронулся съ мѣста; послѣ того онъ, Дядинкинъ, сталъ пятиться и наконецъ побѣжалъ отъ Шапошникова. Лошадь его была сзади лошади Шапошникова, а потому когда тотъ побѣжалъ, то и она пошла за нимъ, но чтобъ Шапошниковъ понуждалъ лошадь идти за нимъ, того онъ не замѣтилъ. Послѣ того онъ нашелъ лошадь свою въ полверстѣ отъ того мѣста, гдѣ его ударилъ Шапошниковъ *); она лежала на самой дорогѣ, въ оглобляхъ. Когда онъ, Дядинкинъ, вмѣстѣ съ сотскимъ Голиковымъ и другими крестьянами пришелъ на постоянный дворъ деревни Овсянниковъ, то Шапошниковъ спалъ; когда его разбудили и онъ, Дядинкинъ, сталъ говорить, за что онъ зарубилъ его, то Шапошниковъ сказалъ: «прости меня Христа ради» и затѣмъ добавилъ: «дайте ножикъ, я зарѣжусь», и вынувши потихоньку изъ кармана своего перочинный ножикъ, сталъ разать себя по горлу; когда стали отнимать ножикъ, то Шапошниковъ упалъ на него. Послѣ того онъ, Дядинкинъ, вышелъ на улицу; здѣсь Шапошниковъ, вставъ на колѣни, просилъ у него прощенія, обѣщая заплатить ему 300 руб. сер., лишь бы только простилъ его.

Показанія Дядинкина относительно поступковъ Шапошникова во время его арестованія подтвердили сотскій Голиковъ и бывшіе при этомъ крестьяне; но добавили, что Шапошниковъ спалъ, безъ верхней одежды и сапоговъ.

*) Мѣсто это, какъ оказалось по произведенному впоследствии осмотру, отстоитъ отъ деревни Овсянниковъ слѣшкомъ на 5 верстѣ.

Мать Александра Шапошникова, *Вѣра Леонтьева*, показала, что Александръ отправился изъ дому черезъ Кинешму и Кострому въ г. Ярославль за кожами. Уѣзжая изъ дому, онъ былъ здоровъ, но только лице его было блѣдно; онъ велъ себя всегда хорошо или она, ни мужъ ея никогда на него не сердился; занимался онъ работою при домѣ. Уѣзжая изъ дому, Александръ взялъ съ собою рубля съ 4 на дорогу; деньги, которыя найдены при немъ, онъ получилъ за товаръ въ Ярославль. Съ Александромъ случались во время его дѣтства припадки болѣзни, именно отъ тошноты и головокруженія онъ падаетъ; подобный случай былъ съ нимъ въ 1862 г. въ церкви, когда онъ причащался. Головокруженіе это замѣчается и въ другихъ дѣтяхъ ихъ, изъ которыхъ малолѣтній сынъ Николай, находящійся въ училищѣ, весьма часто подвергается подобнымъ припадкамъ.

24 апреля 1863 г. Михаилъ Дядинкинъ былъ освидѣтельствованъ даниловскимъ уезднымъ врачомъ Левкевичемъ. Въ составленномъ о семъ свидѣтельствѣ, врачъ Левкевичъ изложилъ, что у Дядинкина оказалось: на предплечіи лѣвой руки рубецъ направленія косвеннаго, величиною въ вершокъ, отъ прежде бывшей раны, причиненной острымъ рѣзущимъ орудіемъ, каковой рубецъ не препятствуетъ свободному дѣйствію руки; на задней части шеи рубецъ величиною въ одинъ дюймъ, отъ прежде бывшей неглубокой царапины. Общее состояніе здоровья Дядинкина ничего особеннаго не представляетъ.—Ярославская врачебная управа, 11 апреля 1863 года, уведомила судебнаго следователя, что по изслѣдованію жидкости, которую принималъ Александръ Шапошниковъ отъ головной боли, въсомъ 80 гранъ, таковая по вкусу, запаху и сравнивая съ настоящимъ настоемъ опія, очень похожа на оный, но въ такомъ маломъ количествѣ вѣрно опредѣлить невозможно.

На передопросѣ 3-го іюля 1863 г. въ присутствіи ярославскаго городского магистрата, *Александръ Шапошниковъ* отозвался, что показаніе, данное имъ 22 марта судебному следователю онъ утверждаетъ во всей силѣ; допросъ же, произведенный ставнымъ приставомъ 14 марта онъ не утверждаетъ и давалъ ли такое показаніе, какое изложено въ протоколъ, не помнитъ; ибо находился въ то время въ самомъ разстроенномъ положеніи и безпамятствѣ, а оное, какъ полагаетъ, было написано приста-

вомъ со словъ сотскаго, согласно показанію крестьянина Дядинкина, и таковое онъ подписалъ по приказанію пристава, не зная содержанія его. — Показаніе, данное 22 марта, Шапошниковъ дополнилъ тѣмъ, что взятые имъ въ Костромѣ капли онъ принималъ по 12 капель, одинъ разъ въ Костромѣ, другой разъ дорогой въ Ярославль и на обратномъ пути изъ Ярославля въ большемъ количествѣ, противъ назначеннаго къ употребленію.

На повальномъ обыскѣ, произведенномъ въ г. Юрьевѣ — поведеніе Шапошникова одобрено.

Слѣдователь по настоящему дѣлу обратился въ ярославскую врачебную управу съ просьбою освидѣтельствовать Шапошникова въ состояніи умственныхъ способностей.

Вслѣдствіе сего, Шапошниковъ былъ освидѣтельствованъ въ особомъ присутствіи ярославскаго губернскаго правленія 26 апрѣля, 7 іюня и 19 іюля 1863 г. — Препроводивъ въ ярославскій городской магистратъ, въ который поступило настоящее дѣло, актъ освидѣтельствованія Шапошникова 19 іюля, губернскаго правленіе дало знать магистрату, что послѣ освидѣтельствующій 26 апрѣля и 7 іюня Шапошниковъ былъ отсылаемъ на испытаніе въ арестантское отдѣленіе больницы, каждый разъ на 6 недѣль, и что при наблюденіяхъ этихъ у Шапошникова разстройства умственныхъ способностей не замѣчалось.

При освидѣтельствovanіи 19 іюля Шапошниковъ, какъ видно изъ акта сего освидѣтельствovanія, на предложенные ему вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Не знаете ли вы, по какой причинѣ находитесь въ больницѣ? *Отв.* По отношенію губернскаго присутствія отправленъ въ больницу на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ. *Вопр.* Не знаете ли вы, что послужило поводомъ сомнѣнія въ умственныхъ способностяхъ вашихъ? *Отв.* Послужилъ поводомъ, дѣло мое, за которое я арестованъ. *Вопр.* Не бываете ли вы когданибудь болѣе бредомъ или безсмысленствомъ и потерей сознанія? *Отв.* Со мной бывали природные обмороки отъ слабости головы или отъ воздуха, которымъ почти все семейство подвержено. *Вопр.* Кто изъ вашего семейства боленъ этими обмороками, и какъ эти обмороки происходятъ? *Отв.* Изъ которыхъ изъ феоthers моихъ, родитель и маленький братъ Николай. Обмороки бываютъ круженіе головы отъ теплоты воздуха или отъ потрясенія какого-нибудь разстройства, которые

повергаютъ въ безпамятство, которые продолжаются нѣсколько часовъ. *Вопр.* Давно ли вы видали отца вашего, и какъ его зовутъ? *Отв.* Я видалъ даже и сегодня; его зовутъ Алексѣй Сергѣевъ Шапошниковъ. *Вопр.* Въ какой губерніи и уѣздѣ живетъ отецъ? *Отв.* Костромской губерніи, юрьевскаго уѣзда.—Принимая во вниманіе отвѣты Шапошникова и наблюденіе больничной конторы, общее присутствіе признало Шапошникова здоровымъ.

Ярославская уголовная палата, усматривая изъ дѣла: 1-е, что даниловскій уѣздный врачъ Левкевичъ, освидѣтельствовавъ Дядинькина, не сдѣлалъ заключенія о томъ—къ легкимъ или тяжелымъ слѣдуетъ отнести нанесенныя ему поврежденія, и 2-е, что врачебная управа, изслѣдовавъ жидкость, найденную у Шапошникова, не опредѣлила—какія должны быть послѣдствія отъ употребленія этой жидкости, то есть могъ ли Шапошниковъ послѣ принятія ея придти въ безсознательное состояніе и чрезъ какое время,—предписала врачебной управѣ доставить свѣдѣнія по тому и другому вопросамъ.

На такое предписаніе уголовной палаты, врачебная управа донесла, что основываясь на свидѣтельствѣ врача, поврежденія, нанесенныя Дядинькину, должно отнести по сущности къ легкимъ; относительно же вопроса о томъ, могъ ли Шапошниковъ отъ неумѣреннаго употребленія найденной при немъ жидкости, которая по разложенію оказалась сходною съ настойкою опиѣ, придти въ безсознательное состояніе,—по физиологическому дѣйствію означеннаго средства управа заключаетъ, что онъ могъ придти въ безсознательное состояніе, во время котораго и нанесъ Дядинькину означенныя поврежденія.

29-го апрѣля 1864 г. Дядинькинъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи ярославской врачебной управы, причемъ оказалось, что онъ 29 лѣтъ отъ роду, тѣлосложенія крѣпкаго, жалуется на слабость въ лѣвой верхней конечности, на очень частыя головныя боли и почти постоянныя головокруженія; все это по словамъ его появилось послѣ пораненія и ушибовъ, нанесенныхъ ему въ мартѣ 1863 г. При осмотрѣ найденъ рубецъ на лѣвомъ предплечіи, длиною около вершка, шириною около $\frac{1}{2}$ вершка; съ краями ровными, какъ бываетъ въ порванныхъ ранахъ; на локтевой кости соответственно рубцу ощущается ко-

отяной наростъ, болящій при давленіи. На головѣ, повыше соединенія лобной кости съ теменными, находится впадина тоже болящая при давленіи, которая произошла, по словамъ Дядинкина, отъ удара обухомъ; на шеѣ ниже затылка незначительный рубецъ съ краями ровными, какъ бываютъ послѣ порванныхъ ранъ. Изъ вышеизложеннаго управа заключила, что описанныя поврежденія относятся къ тяжкимъ и лишаютъ Дядинкина возможности собственными трудами снискивать себѣ пропитаніе.

Въ мѣзъ мѣсяцѣ 1864 г. по распоряженію ярославской уголовной палаты произведено было въ г. Юрьевѣ *дослѣдованіе* о состояніи *здоровья* Шапошникова. При дослѣдованіи этомъ нижеислѣдующія лица показали: 1) *отецъ* Шапошникова Алексѣй и *мать* Вѣра,—что все *сѣмейство* ихъ, въ томъ числѣ и сынъ Александръ, одержимы временными болѣзненными припадками, которые сопровождаются головокруженіемъ и паденіемъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ больной сидитъ или стоитъ; припадки эти дѣлаются, по ихъ мнѣнію, отъ полнокровія и иногда разстройства; тоже самое случалось съ нею, Вѣрою, во время беременности; къ докторскимъ пособіямъ въ этой болѣзни они не прибѣгаютъ потому, что таковыя припадки проходятъ въ скоромъ времени, и послѣ ихъ остается только боль и дурнота въ головѣ съ краснотою въ лицѣ, поэтому же и рецептовъ никакихъ ни отъ какого доктора не получали и не брали изъ аптеки лекарствъ; кромѣ сего они избегали разглашать о болѣзни собственно для дочерей изъ опасенія, чтобы это не повредило выходу ихъ въ замужество. Доказательствомъ тому, что съ дѣтьми ихъ бывали и бываютъ припадки, служитъ то, что сынъ ихъ Николай, имѣющій отъ роду 12 лѣтъ, во время нахожденія въ приходскомъ юрьевецкомъ училищѣ, былъ нѣсколько разъ въ припадкѣ; это можетъ подтвердить учитель приходскаго училища Снигиревъ, а также живущіе на заводѣ ихъ рабочіе Петръ Ивановъ и Василій Григорьевъ и сосѣди мѣщане Богатковъ и Винокуровъ, коллежскій регистраторъ Спасовходскій и отставной унтеръ офицеръ Сзровъ. 2) Крестьянинъ Петръ *Ивановъ*,—что онъ служилъ на кожевенномъ заводѣ Шапошникова другой годъ; въ первый годъ службы онъ замѣчалъ припадокъ въ старшемъ сынѣ Шапошникова, Александрѣ; одинъ разъ припадокъ этотъ состоялъ въ томъ, что тотъ сидѣлъ и потомъ задумался съ пере-

мзною въ лицѣ и глазахъ, что заставило его, Иванова, окликнуть Шапошникова, но онъ ничего не отвѣчалъ и упалъ; полежавъ съ полчаса всталъ и опять пришелъ въ память. Таковой же припадокъ онъ два раза видѣлъ и у хозяйскаго сына Николая. (Согласно съ Петромъ Ивановымъ показалъ работникъ Шапошникова, Василій Григорьевъ. 3) Мѣщанинъ *Богатыковъ*, — что онъ слышалъ со стороны, что Шапошниковъ и прочіе семейные одержимы припадочными болѣзнями, но самъ не видалъ какихъ припадковъ, и кто изъ нихъ одержимъ. Согласно съ Богатывымъ, показалъ мѣщанинъ Винокуровъ, съ тою разницею, что припадки Шапошниковыхъ по слухамъ состоятъ въ томъ, что гдѣ кто сидитъ или стоитъ, отъ головокруженія падаетъ. Коллежскій регистраторъ *Спасовходскій*, — что одинъ разъ, назадъ тому года два, по сосѣдству прибѣжала къ нему Шапошникова и просила, чтобы онъ шелъ къ нимъ въ домъ, такъ какъ имъ случилось несчастіе, именно: сынъ ея Александръ умираетъ въ банѣ; придя туда онъ, Спасовходскій, увидѣлъ, что Александръ Шапошниковъ лежалъ въ безпамятствѣ; полежавши довольно времени, онъ пришелъ въ себя и вышелъ изъ бани; другихъ же семейныхъ купца Шапошникова и на самомъ Шапошниковъ онъ, Спасовходскій, припадковъ не видалъ и объ этомъ отъ кого не слышалъ. 5) Унтеръ-офицеръ *Сьрогъ*, — что у купца Алексѣя Шапошникова онъ видѣлъ припадокъ падучей болѣзни и даже по сосѣдству охранялъ его въ онѣмъ; о семейныхъ же его только слышалъ, что они одержимы болѣзненими припадками, что гдѣ стоятъ или сидятъ, тутъ и упадутъ, но самъ ни у кого изъ нихъ припадковъ этихъ не видѣлъ, и учитель юрьевецкаго приходскаго училища *Смигиревъ*, — что въ своемъ ему училищѣ обучался младшій братъ Александръ Шапошникова Николай; во время обученія съ нимъ случались такіе припадки: сидя за партою онъ первоначально начнетъ трястись, наконецъ упадетъ и послѣ паденія лежитъ въ безпамятствѣ съ полчаса; припадки эти случались съ нимъ не только съ сидящимъ, но и съ стоящимъ на ногахъ.

При разсмотрѣніи настоящаго дѣла ярославскою уголовною палатою, въ мѣстныя члены ея произошло разногласіе: предсѣдатель и дворянскій засѣдатель признали Шапошникова виновнымъ въ покушеніи на убійство крестьянина Дядишкина; по

шеніе это, по ихъ мнѣнію, совершено Шапошниковымъ въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей, а не въ умопомраченіи, такъ какъ слѣдствіемъ не доказано, чтобы онъ совершилъ означенное преступленіе подъ вліяніемъ разстройства разсудка. — Исправляющій же должность товарища председателя съ своей стороны нашелъ: 1) что слѣдствіе не представляетъ никакихъ указаній на тѣ побужденія, которыми обыкновенно мотивируются подобнаго рода преступленія (ссора, месть, корысть и т. п.); 2) Шапошниковъ принадлежитъ къ семейству, гдѣ эпилепсія была семейнымъ недугомъ, и онъ самъ страдалъ ею; 3) въ связи съ этой нервной болезнью въ дѣлѣ есть положительныя указанія на то, что Шапошниковъ лечился отъ бессонницы опійными каплями и предъ совершившимся фактомъ принималъ ихъ въ значительныхъ дозахъ, а это, по отзыву врачебнаго отдѣленія, могло вызвать безсознательность дѣйствій. Всѣ эти обстоятельства, въ связи съ объясненіемъ подсудимаго, представляютъ полную вѣроятность, если не доказательность, что преступленіе совершено Шапошниковымъ при условіяхъ 3 § 104 ст. улож. Въ виду этого онъ, ис. д. товарища председателя, полагалъ: оставя Шапошникова въ сильномъ подозрѣніи по сознательному нанесенію тяжелыхъ ранъ Дядинькину, отдать его на поруки обычныхъ лицъ *). После происходившихъ преній, палата, большинствомъ голосовъ, опредѣлила: Шапошникова за покушеніе на убійство Дядинькина, лишивъ всехъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на два года и восемь мѣсяцевъ. Къ такому рѣшенію своему, палата между прочимъ прибавила слѣдующій пунктъ: неправильныя дѣйствія даниловскаго узднаго врача Левкевича, опредѣлившаго поврежденія Дядиньку, какъ легкія, между тѣмъ какъ они впоследствии признаны врачебною управою тяжелыми, передать на распоряженіе врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. — Вышеизложенное рѣшеніе свое вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ уголовная палата представила на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, — медицинскій совѣтъ (согласно съ мнѣніемъ члена своего, профессора Балинскаго) на-

*) Съ мнѣніемъ исправляющаго должность товарища председателя согласился ярославскій губернскій прокуроръ.

шелъ: 1) что чистосердечность показаній Шапошникова, утверждающаго, что онъ не помнитъ совершеннаго имъ преступленія, подлежитъ сомнѣнію. При допросѣ 14 марта, подробно объяснивъ обстоятельства, касающіеся преступленія, Шапошниковъ отозвался незнаніемъ лишь о причинахъ, побудившихъ его къ нанесенію ударовъ Дядинькину. При передопросѣ 22 марта, говоря лишь вскользь объ обстоятельствахъ самаго дѣла, Шапошниковъ отозвался, что не помнитъ того, наносилъ ли онъ удары Дядинькину и посягалъ ли на собственную жизнь, но упоминаетъ о головной боли, бессонницѣ, капляхъ, которыми лечился, и о водкѣ, которую пилъ на своемъ пути. Послѣ трехмѣсячнаго же пребыванія въ тюрьмѣ, при передопросѣ 3-го іюля, Шапошниковъ отвергнулъ первоначальное свое показаніе; онъ говоритъ, что показаніе это написано становымъ приставомъ, со словъ Дядинькина, и отрицаетъ, что сознавался въ преступленіи, просилъ у Дядинькина прощеніе, предлагалъ ему деньги, и посягалъ на собственную жизнь. Между тѣмъ эти послѣдніе обстоятельства подтверждены присутствовавшими при этомъ сотскимъ и крестьянами. Притомъ же, если допустить, что Шапошниковъ, внезапно пробужденный отъ сна и запуганный Дядинькинымъ и окружающими его людьми, могъ сознаться въ преступленіи, ему совершенно неизвѣстномъ, то трудно объяснить, что могло довести Шапошникова до полнаго отчаянія и посяательства на собственную жизнь, тѣмъ болѣе, что онъ полагалъ будто дѣйствія, совершаемыя безъ свидѣтелей, не могутъ имѣть судебныхъ послѣдствій. 2) Невозможно утверждать, что у Шапошникова не было никакого повода къ совершенію преступленія, ибо то обстоятельство, что онъ имѣлъ при себѣ деньги, не устраняетъ возможности желанія пріобрѣсть ихъ болѣе; Шапошниковъ зналъ, что у Дядинькина были деньги, отговаривалъ его отъ пріобрѣтенія другой, болѣе сильной лошади, отъ взятія съ собою попутчика, и наконецъ въ разговорахъ съ Дядинькинымъ выразилъ убѣжденіе, что дѣйствія, совершаемыя безъ свидѣтелей, не влекутъ за собой никакихъ послѣдствій. 3) Существованіе у Шапошникова падучей болѣзни не доказано, ибо никто изъ врачей, наблюдавшихъ Шапошникова въ больницѣ и даже никто изъ лицъ, назначенныхъ для надзора за нимъ во время ареста, не видѣлъ у него припадокъ этой болѣзни. Хотя

отраданія Шапошникова падучою болѣзнію утверждаютъ родители его и четверо свидѣтелей, но и они замѣчали у него принадлежности этой болѣзни весьма рѣдко, следовательно съ бѣльшею вѣроятностію должно полагать, что принадлежности эти не сопровождались помраченіемъ. Одержимый же падучою болѣзнію безъ помраченія можетъ совершить преступленіе съ полнымъ сознаніемъ, и тогда болѣзнь представляетъ лишь поводъ къ смягченію наказанія, ибо въ падучей болѣзни, преимущественно наслѣдственнаго происхожденія, замѣчаютъ нерѣдко странности въ характеръ (наклонность къ гнѣву, вспыльчивость, жадность, зависть, сильныя половыя влеченія и т. д.) и некоторое ослабленіе воли, такъ что хотя больной и сознаетъ дурную сторону своихъ поступковъ, но ему трудно обуздать свои страсти, нежели людямъ, вполне здоровымъ. 4) Хотя изъ дѣла и видно, что Шапошниковъ принималъ опійныя капли и пилъ водку, къ которой не былъ привыченъ, но неизвѣстно, въ какомъ количествѣ онъ принималъ эти вещества и могло ли послѣдовать у него безсознательное состояніе. 5) Существованіе у Шапошникова галлюцинацій также сомнительно: хотя предъ совершеніемъ преступленія онъ и сказалъ Дядинькину, что ему показалось вдали что то черное, но при этомъ указалъ на предметъ дѣйствительно существовавшій (прорубь), а не воображаемый, и не придавалъ даже ему какого либо страннаго значенія, а просто не могъ разглядѣть его. Съ другой стороны съ бѣльшею вѣроятностію можно предположить, что для совершенія преступленія, Шапошникову необходимо было обратить вниманіе Дядинькина на какой либо предметъ, лежащій вдали, ибо онъ былъ моложе и слабѣе Дядинькина. 6) Въ самомъ способѣ, конимъ совершенно Шапошниковымъ преступленіе, не видно никакихъ признаковъ болѣзненнаго состоянія, кромѣ желанія убить Дядинькина. 7) То обстоятельство, что послѣ совершенія преступленія Шапошниковъ не боролся долѣе съ Дядинькинымъ, который вырвалъ у него топоръ, но спокойно ушелъ и остановился за пять верстъ отъ мѣста, на которомъ совершилъ преступленіе, а не бѣжалъ далѣе,—не доказываетъ болѣзненнаго его состоянія: Шапошниковъ былъ убѣжденъ, что преступленіе, совершенное безъ свидѣтелей, остается безъ послѣдствій; онъ зналъ, что не убилъ Дядинькина,—бѣжать далѣе зависѣло не отъ его только

воли, но и отъ постороннихъ обстоятельствъ и отъ умѣнья скрывать. Приведенныя здѣсь обстоятельства могутъ лишь указывать на легкомысленность и беззаботность подсудимаго, своейственныя вообще эпилептикамъ. 8) Совѣтъ, появившійся у Шапошникова вскоре по совершеніи преступленія, нельзя признать болѣзненнымъ: онъ появился не немедленно вслѣдъ за совершеніемъ преступленія, но послѣ того, какъ Шапошниковъ проехалъ пять верстъ; притомъ же онъ найденъ спящимъ не на возу, но какъ обыкновенно спятъ путешественники, — на постояломъ дворѣ, безъ верхняго платья и сапоговъ. На основаніи вышеизложеннаго, медицинскій совѣтъ призналъ, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ достаточныхъ и вѣрныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно бы было утверждать, что покушенія на убійство крестьянина Дядинкина и на самоубійство совершены Шапошниковымъ безсознательно, въ болѣзненномъ состояніи.

О нанесеніи крестьяниномъ Евдокимомъ Прохоровымъ удара топоромъ лѣсному сторожу.

10 февраля 1864 г. крестьянинъ деревни Мазы манарьевскаго уѣзда (костромской губерніи) Евдокимъ Прохоровъ, будучи встряченъ при возвращеніи изъ казеннаго лѣса съ дровами, нарубленными тайнымъ образомъ, — лѣснымъ сторожемъ Капустинымъ, нанесъ ему удары топоромъ.

При дознаніи и слѣдствіи *Капустинъ* показалъ, что 8 февраля, обходя лѣсъ, онъ встрѣтилъ ѣхавшаго съ двумя словыми кряжами крестьянина Евдокима Прохорова, который при этомъ безъ всякаго упорства сознался, что онъ вырубилъ кряжи въ казенномъ лѣсу самовольно; отобравши у Прохорова кряжи и два топора, онъ отпустилъ его домой. 10 февраля часу въ девятомъ вечера; онъ снова встрѣтилъ Прохорова съ двумя возами нарубленнаго березняка. На спросъ его Прохоровъ сознался, что рубилъ дрова и просилъ у него, Капустина, прощенія; но онъ сѣлъ на передній возъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы дохватъ съ нимъ до кордона; Прохоровъ же пошелъ сзади пѣшкомъ; когда онъ отъѣхалъ не болѣе полуверсты, то Прохоровъ, неожиданно сзади,

нанесъ ему имѣвшимся у него въ рукахъ топоромъ ударъ по шее, отъ чего онъ упалъ съ возу на землю; въ это время Прохоровъ наносилъ ему удары по головѣ и по бокамъ; немного опаматовавшись, онъ успѣлъ вырвать у Прохорова топоръ; къ тому же закричалъ несовершеннолѣтній сынъ Прохорова, Михаилъ, который ѣхалъ на заднемъ возу, «батюшка что ты дѣлаешь»; оставя его на дорогѣ, полагая, что онъ уже не живъ, Прохоровъ уѣхалъ. Показаніе свое Капустинъ заключилъ тѣмъ, что 10 февраля, до вѣтрачи съ нимъ въ лѣсу, Прохоровъ заходилъ на кордонъ и не заставъ его, Капустина, сказалъ женѣ его, что бы она ему выдала топоры, такъ какъ онъ будто бы далъ ему, Капустину, за оныя три рубля и полупштофъ вина; повѣря словамъ этимъ, жена выдала Прохорову топоры.

По свидѣтельству врача у Мелентія Капустина, оказались глубокія раны на груди, на лбу, на правомъ ушѣ, на задней части шеи и на лѣвой верхней конечности.

Крестянинъ *Евдокимъ Прохоровъ* (42 лѣтъ) на опросы становымъ приставомъ (12 февраля) и судебнымъ слѣдователемъ (16 февраля) показалъ, что точно онъ нанесъ Капустину удары топоромъ, но сдѣлалъ это, должно полагать, въ помѣшательствѣ ума, такъ какъ онъ былъ одержимъ назадь тому мѣсяца три болѣзною корчей, въ какое время частовременно подвергался сумасшествію, а потому и полагаетъ: не открылось ли это сумасшествіе и въ то время, когда онъ нанесъ удары Капустину. Нездоровъ корчами онъ сдѣлался спустя недѣлю послѣ Покрова дня (1 октября) 1863 г. и находился въ этой болѣзни недѣли три; послѣ этого онъ какъ будто лишился разсудка; примется за какую нибудь работу, и самъ не понимаетъ, что дѣлаетъ, и это продолжается съ нимъ и до сихъ поръ; дѣлается въ немъ слабость такъ, что всѣ члены ослабнуть, и онъ не понимаетъ въ это время ничего. Такъ точно случилось и въ тотъ разъ, когда онъ наносилъ, какъ говорятъ, удары Капустину. Помнитъ только, что онъ просилъ у Капустина прощенія, и онъ простилъ его; а такъ какъ они простили другъ другу, то за что же бы ему было бить Капустина, да еще топоромъ; слѣдовательно въ то время нашла на него минута сумасшествія, и онъ въ безумствѣ сдѣлалъ то, чего и самъ не понималъ. Когда онъ, прежде встрѣчи съ Капустинымъ, зашелъ на кордонъ и не засталъ Капусти-

на дома, то ему пришла мысль не отдавать бабамъ денегъ, которыя онъ принесъ съ собою, а отдать ихъ самому Капустину тогда, когда будетъ возвращаться изъ лѣсу съ дровами; но какъ въ лѣсъ безъ тоноровъ ѣхать было не зачѣмъ, то онъ и рѣшилъ солгать бабамъ, что отдалъ Капустину 3 р. ассиг. и полштофа вина, для того, чтобъ отдали ему тоноры.

Крестьянинъ *Ерофей Ивановъ* показалъ, что ночью 10 февраля, получивъ извѣстіе о нанесеніи Прохоровымъ ранъ Капустину, онъ вмѣстѣ съ староостою Ивановымъ и десятскимъ Яковлевымъ отправился въ домъ Прохорова; на спросъ ихъ Прохоровъ первоначально учинилъ заперательство, но послѣ сего во всемъ сознался, причѣмъ сказалъ, что учинилъ это, и самъ не знаетъ, почему; впрочемъ разсказывалъ о происшествіи свободно, и признаковъ сумасшествія въ то время у Прохорова онъ, Ивановъ, не замѣтилъ. Показаніе это Ивановъ впоследствии измѣнилъ тѣмъ, что подъ словомъ «заперался», онъ разумѣлъ то, что Прохоровъ въ то время не признавалъ себя какъ будто виновнымъ, а говорилъ, что кажется онъ это сдѣлалъ. Былъ ли въ то время Прохоровъ въ своемъ умѣ, онъ, Ивановъ, доподлинно сказать не можетъ, такъ какъ это дѣло темное, а только онъ особеннаго упомышательства не замѣтилъ.

Староста Осинъ *Ивановъ* показалъ, что на спросъ ихъ о проступкѣ, Прохоровъ отвѣчалъ, что должно быть онъ это сдѣлалъ, но что не помнитъ, какъ это сдѣлалъ. Показаніе свое староста заключилъ тѣмъ, что Прохоровъ во время нанесенія ранъ Капустину не сознался еще поправился отъ своей болѣзни «злой корчи» и что иногда по временамъ на него что то находило.

Сынъ Евдокима Прохорова *Михаилъ* показалъ, что когда ихъ встрѣтилъ сторожъ Капустинъ и сѣлъ на возъ, то сперва отецъ ругался съ нимъ, а потомъ у нихъ завязалась драка, но какъ это произошло онъ не знаетъ, потому что лошадь его отстала; когда же онъ нагналъ отца и увидѣлъ, что онъ со сторожемъ дерется, то, испугавшись этого, закричалъ: «батюшка, что ты дѣлаешь»; затѣмъ, что происходило между отцомъ и сторожемъ, ничего уже не помнитъ, потому что крикомъ испугался и увидѣвъ, что передній возъ съ дровами ѣдетъ не останавливаясь, онъ поспѣлъ за нимъ, оставивъ отца со сторожемъ на дорогѣ. Вскорѣ послѣ сего нагналъ его отецъ; они сжалили нарубленные дро-

ва на заворотъ, а сами поехали домой шибко, другою дорогою, не мимо кордона. Когда они приехали домой, то отецъ легъ на печь, а онъ разсказалъ все какъ было матери и другимъ семейнымъ. Отецъ его почти съ самого Покрова (1 октября) боленъ корчами, и часто случается, что на него находятъ какая то блажь, во время которой онъ лезетъ къ каждому драться; бывалъ это его, Михаила, мать и его сестру, добирался было несколько разъ бить своего отца и мать, но ему не давали воли, отнимали, разъ шесть связывали его, и связанный лежалъ онъ часа по два и по три; когда же они бывало видятъ, что отецъ образумился и начнеть говорить дально, то и развяжутъ.

Жена Евдокима Прохорова, отецъ, мать и другіе семейные его, отозвались, что онъ одмылся боленъ корчами вконецъ послѣ Покрова дня; во время этой болѣзни на него часто находили часы, въ которые онъ лезъ къ каждому драться, билъ жену, сына и дочь, добирался было до отца и матери своихъ, но ему не давали драться: или уходили изъ избы, или же вязали его и развязывали уже тогда, когда заматять, что онъ пришелъ въ себя. Отецъ Евдокима добавлялъ еще, что съ нимъ былъ посланъ въ лѣсъ сынъ его, Михаилъ, для того, чтобы Евдокимъ не надѣлалъ чего дорогого.

На повальномъ обыскѣ, крестьяне деревни Мазы (17 человекъ) показали, что Евдокимъ Прохоровъ еще съ осени одержимъ болѣзною, называемою «корчи»; этою болѣзною страдаетъ не только одинъ Прохоровъ, но и семейство его напр., боленъ былъ сынъ его 5 лѣтъ и умеръ, — умерли также вѣтъ его Полѣвскъ и родная сестра Аграфена, да трое и до сихъ поръ больны: братъ Полѣвскъ Клыма, мать Евдокима Наталья и сноха Татьяна. Въ эти болѣзны, а также и умершіе отъ болѣзней, въ томъ числѣ и Евдокимъ, ладъ омынно, въ принадлежкѣ своей болѣзни сидѣны были къ дракѣ, и въ это время семейные ихъ или убѣгали отъ нихъ, или же связывали сихъ больныхъ; доходило даже до того, что Евдокимъ бросался на отца и мать. Прежде же болѣзны онъ былъ не изъ бойкихъ, не только къ дракѣ, но даже и къ ссорамъ не былъ склоненъ и поведеніе было хорошаго, ни пьянства, ни вора и ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ замѣшанъ не былъ, къ домохозяству рачительнъ, въ семействѣ ссоръ и съ достоинными жила въ согласіи.

Въ мартъ мѣсяцъ 1864 г., Евдокимъ Прохоровъ присланъ былъ въ костромскую врачебную управу, для свидѣтельствующаго умственныхъ способностей, а управа препроводила для сего Прохорова въ мѣстное губернское правленіе.

Прохоровъ былъ свидѣтельствованъ въ особомъ присутствіи губернскаго правленія 26 марта 1864 г., причемъ присутствіе нашло нужнымъ отправить его въ больницу на испытаніе въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ. Вслѣдствіе сего Прохоровъ того же числа поступилъ въ больницу. Вмѣстѣ съ симъ предписано было врачебной управѣ, чтобы она поручила произвести означенное испытаніе врачу, заведывающему больницей при тюремномъ замкѣ, и чтобы испытаніе это одѣлаю было подѣ его наблюденіемъ.

Между тѣмъ губернское правленіе предписало макарьевскому полицейскому управленію нарядить комиссію для раскрытія обстоятельствъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ нанесеніе Прохоровымъ ранъ Капустину; означенная комиссія обнаружила, что Прохоровъ, бывши на работѣ небольшой избушки, уналъ съ угла такъ, что домой его отнесли на рукахъ, и съ этой поры стали повторятся припадки до безпамятства и замѣчаться порывы къ брани и дракѣ. Съ Капустинымъ онъ ссоры и вражды никогда не имѣлъ, и съ чего ему пришла мысль бить топоромъ, не извѣстно, а полагаютъ, что это онъ сдѣлалъ въ припадкахъ сумасшествія. Кроме сего въ домъ Прохорова отъ болѣзни, въ родъ сумасшествія, умерли сестра его Аграфена, мужъ ея Поді-звѣтъ и его мать Прасковья, и это случилось такъ, что всѣ они, выбѣжавъ на улицу, упали на землю и начинали кататься съ порывомъ бить. Прохоровъ до времени событія былъ кротокъ въ семействѣ, помогалъ въ работахъ, какъ слѣдуетъ. Изъ сего комиссія заключила, что Прохоровъ, нанесшій топоромъ рану лѣвному сторожу Капустину, былъ въ припадкѣ сумасшествія, послѣдовавшемъ не отъ паденія съ угла избы, а отъ болѣзни «злая корча», существующей въ этой мѣстности. Врачъ костромской тюремной больницы и старшій врачъ заведенія приказа общественнаго призрѣнія, рапортами отъ 19 июля и 29 августа, донесли губернскому правленію, что Прохоровъ по временамъ находился въ покойномъ положеніи и былъ какъ здравомыслящій, но временамъ же днемъ и ночью приходилъ въ бѣшенство, вскакивалъ съ кровати, бѣгалъ по комнатахъ съ дикимъ крикомъ

или иногда съ громкими восклицаніями: «держи, держи его». Съ 28 апрѣля припадки не повторялись, и умственные его способности нормальны.

27 августа Прохоровъ вновь былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей, и по этому свидѣтельству оказалось, что онъ по видимому здоровъ, на предложенные вопросы какъ словесные, такъ и письменные, отвѣчалъ довольно удовлетворительно, на некоторые же вопросы съ самою простою безомысленною злобою; при вопросѣ, куда онъ хочетъ теперь отправиться, со словами просилъ отпустить его домой. Вслѣдствіе сего, и имѣя въ виду заключеніе комиссіи и врачей, члены особаго присутствія заключили, что Прохоровъ подвергался временному умопомышательству.

Губернское правленіе, находя что по освидѣтельствованію, произведенному въ особомъ присутствіи, Прохоровъ въ настоящее время сумасшедшимъ не признанъ, а найдено только, что онъ подвергался временному умопомышательству, препроводило Прохорова въ г. Макарьевъ.

Производившій слѣдствіе по настоящему делу судебный слѣдователь нашелъ, что такъ какъ однодеревенцы Прохорова единогласно показываютъ, что онъ одѣлалъ преступленіе не въ полномъ умѣ, да и свидѣтельствомъ губернскаго правленія признано, что въ немъ было временное умопомышательство, то преступленіе это нельзя ставить ему въ вину. Считаю засимъ слишкомъ строгою мѣрою арестъ, подъ которымъ находился Прохоровъ, слѣдователь отдалъ его подъ надзоръ мѣстнаго волостнаго правленія, съ водвореніемъ въ мѣсто жительства.

Костромская уголовная палата, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашла, что Прохоровъ за совершенное имъ преступленіе долженъ бы подлежать лишенію всехъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства отъ 1 до 1½ года. Но слѣдуетъ принять на видъ: а) что Прохоровъ, какъ заключила комиссія, нанесъ удары Капустину въ припадкѣ сумасшествія, отъ болѣзни злой корчи, отъ которой умерли сестра его Аграфена, мужъ ея Ипполитъ и мать его Прасковья, и б) что Прохоровъ, находясь на испытаніи въ больницѣ, какъ донесли врачи костромской тюремной больницы, по временамъ,

днемъ и ночью, приходилъ въ бѣшенство, вокакивалъ съ кровати, бѣгалъ по комнатамъ съ дикимъ крикомъ, или иногда съ громкими восклицаніями: «держи, держи его», вследствие чего лица свидѣтельствовавшія Прохорова заключили, что онъ подвергался временному умопомышательству; налетѣ определяла: Прохорова за означенное преступленіе наказанію не подвергать.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, медицинскій совѣтъ нашелъ, что обстоятельства, предшествовавшія совершенію преступленія Прохоровымъ, равно какъ и послѣдовавшія за нимъ, не наводятъ на мысль о болезненномъ состояніи умственныхъ его способностей. Отправившись вторично съ цѣлю воровать казенный лѣсъ, Прохоровъ умѣлъ добыть обманомъ отобранные отъ него лѣснымъ сторожемъ топоры, привелъ свое намѣреніе въ исполненіе, побилъ лѣснаго сторожа, и на возвратномъ пути сохранилъ полное присутствіе духа, стараясь избѣжать опасной встрѣчи съ другими лѣсными сторожами. Тѣмъ не менѣе, по единогласному показанію самого Прохорова и всѣхъ призванныхъ по дѣлу свидѣтелей, онъ одержимъ былъ съ 1 октября 1868 г., болѣзнію, называемою ими «злой корчей»; у него замѣчались при этомъ признаки помышательства; болѣзнь эта произошла, по видимому, отъ паденія во время постройки избы; сверхъ того къ ней было въ семействѣ Прохорова особое расположеніе. До этой же болѣзни Прохоровъ былъ совершенно здоровъ и въ поведеніи весьма одобренъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что извѣстная въ медицинѣ «злая корча» (Raphania) обнаруживается нерѣдко судорогами и неистовымъ бредомъ, но обстоятельства дѣла вовсе не указываютъ на существованіе у Прохорова подобной болѣзни. Поэтому неизвѣстно, что собственно разумѣтъ Прохоровъ и его односельцы подъ названіемъ «злой корчи», и подобный вопросъ могъ быть только рѣшенъ посредствомъ тщательнаго медицинскаго разслѣдованія на мѣстѣ и наблюденія за больнымъ. Хотя Прохоровъ подверженъ былъ трехмѣсячному испытанію въ больницѣ, но результатовъ этого испытанія въ дѣлѣ не приводится; что же касается результатовъ обвинительствованія умственныхъ способностей Прохорова въ присутствіи губернскаго правленія, то на основаніи ихъ также нельзя придти къ положительному заключенію. По обстоятельствамъ дѣла можно предпологать у Прохорова падающую болѣзнь, соединенную съ временнымъ по-

министерствомъ, и поэтому необходимо его подвергнуть тщательному испытанію въ больницу, съ цѣлію удостовѣриться: одержимъ ли онъ дѣйствительно предполагаемое болѣзнь.

Объ ученикѣ пензенской семинаріи Василии Покровскомъ, сужденномъ за нанесеніе кинжаломъ раны дѣвицѣ Долгополовой.

(Убийца по любви).

27 января 1865 года, въ 6 часовъ вечера, въ городѣ Пензѣ была назначена свадьба мѣщанинѣ дѣвицѣ Татьянѣ Долгополовой съ мещаниномъ пензенской палаты государственныхъ имуществъ, Степаномъ Косолаповымъ. Во время критическаго къ свадебному обряду, ученикъ пензенской духовной семинаріи, Василий Александръ Покровский, нанесъ дѣвицѣ Долгополовой кинжаломъ въ бокъ рану. Для осмотра раненной и оказания пособія приглашенъ былъ пензенскій городской врачъ Дмитроптовъ.

Въ актѣ о результатахъ сего осмотра, врачъ Дмитроптовъ изложилъ, что осмотръ былъ сдѣланъ имъ въ 7 часовъ вечера; раненная лежала на полу комнаты, въ которой стояла убранныя, неспятая постель. Положеніе ея было полусогнутое; на лѣвомъ боку. Около лежали слѣды воды и крови. Раненная стонала. Когда она была приподнята на кровать, стоны и общее безсмысленство усилились. Образовалась обильная кровавая рвота. Рана лежала подъ лавой грудной жельзой, на два ниже ея. Длина раны равнялась вершину, она была колотая, проникающая внутрь грудной полости, съ ровными острыми краями, между собою разведенными. Изъ раны вышелъ кусокъ жирной клетчатки по четвертому струнаго жидкая кровь. Около раны образовалась припухлость тканей, чувствительная на оцунъ. Бѣлье и пласть, прилежавшія къ раненому боку, были смочены кровью. Находя положеніе больной весьма труднымъ, по месту и свойству раны, врачъ Дмитроптовъ, наложивъ холодные компрессы, просилъ отправить раненую со всею осторожностію въ градокую больницу, что и было исполнено.

Русск. угол. проц. Ч. III.

Василій Покровскій, по распоряженію полиціи, былъ арестованъ, причемъ у него взяты книжка и фотографическая карточка, съ портретами его и Татьяны Долгополовой.

28 января, находившаяся въ больницѣ дѣвица *Татьяна Долгополова* (16 лѣтъ) показала, что она и Покровскій взаимно любили другъ друга, почему и сняли вмѣстѣ фотографическую карточку. Покровскій стоялъ на квартирѣ въ домѣ ея матери, гдѣ она его и узнала. На праздникъ рождества Христова онъ уѣзжалъ изъ Пензы къ своимъ роднымъ и возвратился на святки; въ отсутствіе Покровскаго ее совѣталъ межевщикъ Косолаповъ, и свадьба ихъ была назначена 27 января, почему Покровскому и было отказано отъ квартиры въ воскресенье (24 января). Когда Покровскій узналъ, что она просватана за Косолапова, то сначала совѣтовалъ ей за него идти, а потомъ уговаривалъ не выходить, а подождать окончанія имъ, Покровскимъ, курса ученія, на что она отвечала, что это воля ея родителей. Когда Покровскій квартировалъ у нихъ въ домѣ, то у него не было никакого книжала, и когда онъ былъ у нихъ, въ день преступленія, она у него книжала также не замѣтила; пьянъ онъ тогда не былъ, никакихъ угрозъ ей не дѣлалъ; что побудило его посягнуть на ея жизнь, она объяснить не можетъ.

Василій Покровскій *) на спросъ следователя 28 января, показалъ, что онъ квартировалъ въ домѣ мѣщанинъ Агафѣи Долгополовой годъ и пять мѣсяцевъ и полюбилъ дочь хозяйки Татьяну, которая взаимно любила его, но короткихъ отношеній у него съ Татьяной не было. На праздникъ рождества Христова онъ уѣзжалъ въ отпускъ къ отцу своему священнику, откуда возвратился на святки и узналъ, что во время его отсутствія, Татьяна была помолвлена за квартирующаго у нихъ въ домѣ межевщика Степана Косолапова; поему онъ рѣшился открыть матери Татьяны, Агафѣи Агаповой, любовь къ ея дочери, просилъ отказать жениху Косолапову, и обѣщался жениться на Татьянѣ по окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи, на что Агафѣи Агапова не согласилась, ибо ей не было чѣмъ заплатить расходы жениха Косолапова; поему онъ Покровскій уговорилъ Татьяну идти въ монастырь, на что она и согласилась, но мать ея того

*) 20-ти лѣтъ.

не дозволила; первоначально онъ Татьяна совѣтовалъ идти замужъ за Косолапова, но когда сей послѣдній назвалъ его, изъявшаго желаніе быть шаферомъ, не шаферомъ, а женихомъ Татьяны, изъ за чего и вышла у нихъ ссора, онъ уже не совѣтовалъ Татьяну идти за Косолапова, на что и она изъявила полное согласіе, но мать ея настаивала и рѣшилась выдать за Косолапова. Кто то изъ дома Долгополовой ходилъ къ инспектору семинаріи просить объ удаленіи его, Покровскаго, съ квартиры отъ Долгополовыхъ, вслѣдствіе будто того, что онъ растранивалъ свадьбу, почему 22 января инспекторъ приказалъ ему перемѣнить квартиру, и онъ 24 января переехалъ на другую квартиру. Послѣ сего Татьяна, подозрѣвая въ доносъ на него Косолапова, рѣшилась не выходить за него, но мать ея окончательно рѣшилась выдать. Тогда Татьяна объявила ему, Покровскому, что она что нибудь надъ собою сдѣлаетъ, только бы не выходить за Косолапова, о чемъ онъ передалъ ей матери, но послѣдняя, въ подтвержденіе его словъ, призвала его при дочери своей и просила при ней подтвердить переданныя слова, что онъ и исполнилъ; тогда мать, обращаясь къ дочери, начала укорять ее въ короткихъ будто отношеніяхъ съ нимъ; но таковыхъ никогда не было, почему Татьяна заплакавъ, ушла въ другую комнату. Послѣ всего этого Татьяна не покидала мысли наложить на себя руки, почему онъ и предложилъ ей погибнуть отъ его руки, обещаясь ее заколотъ, на что она согласилась первоначально съ тѣмъ, чтобы и онъ лишилъ себя жизни, но на это предложеніе онъ не согласился. Они съ Татьяной условились 27 января, примѣрно часовъ въ 5^{1/4} вечера, выйти изъ жилого флигеля на дворъ во хлѣвъ, куда однакожъ Татьяна пришла первая, а за нею и онъ, Покровский, съ кинжаломъ, купленнымъ имъ того же дня въ лавкѣ, часу въ третьемъ послѣ обѣда, на деньги, полученные отъ священника Соколова, за двухъ его мальчиковъ, учившихся у него, Покровскаго; за кинжалъ онъ заплатилъ три рубля, двадцать пять копѣекъ. Когда сошлись въ хлѣвъ вдвоемъ, то Татьяна, замѣтивъ у него кинжалъ, скрытый подъ полой, сказала «скорѣй, скорѣй! Ошупавъ рукою бокъ Татьяны такъ, чтобы направить кинжалъ прямо въ мягкое мѣсто, онъ вонзилъ оный въ лѣвый бокъ, но смертельно ли подействовалъ кинжалъ, или нѣтъ, ему неизвѣстно. Событіе это было такъ: запущенный имъ кинжалъ

въ бою дзвиги Татьяны, онъ нѣсколько времени изъ раны не вынималъ, а вынулъ оный тогда, когда сама Татьяна сказала, чтобы вынуть, и онъ тогда его вынулъ изъ раны. Послѣ сего на мѣсто преступленія вошла мать Татьяны и только—что она появилась, онъ, Покровский, вышелъ изъ хлѣва и отправился въ комнаты, а Агафья вслѣдъ за нимъ привела свою дочь съ воплями и слезами. Бывшіе гости въ домъ Долгополовыхъ, чиновники Островидовъ и Артоболевскій, услышавъ о событіи, тотчасъ же отправились въ комнату Татьяны, а онъ оставался съ братомъ Андреемъ, которому и передалъ кинжалъ. Отобранный отъ него фотографическій портретъ снятъ имъ съ Татьяной недѣлю за полторы до преступленія, у фотографа, при матери Татьяны. Преступленіе онъ рѣшился сдѣлать собственно изъ горячей любви къ Татьянѣ, которая все болѣе и болѣе увеличивалась и наконецъ развилась въ высшей степени во время послѣдняго его квартированія у Долгополовыхъ. Въ совершеніи преступленія съ нимъ никто не участвовалъ.—Вышеизложенное показаніе свое Покровский, при допросѣ 29 января, дополнилъ тѣмъ, что въ какомъ платьѣ была Татьяна во время совершенія имъ преступленія, не помнить; но тогда онъ былъ трезвъ и въ здоровомъ умѣ; разстройствомъ умственныхъ способностей онъ не страдалъ и никакими припадками одержимъ не былъ, но съ пѣкотораго времени, приблизительно около мѣсяца, онъ чувствуетъ расстройство всего организма, но какая именно у него болѣзнь, опредѣлить не можетъ.

Вслѣдствіе показанія Покровскаго, *Татьяна Долгополова* была допрошена 29 января, причеиъ показала, что Покровскій закололъ ее кинжаломъ по предварительному ея согласію и обоюдному ихъ условію, потому собственно, что они были другъ въ друга влюблены, а мать принуждала ее выйти за мужъ за Косолапова противъ ея желанія; чтобы избѣжать этого замужества, она рѣшилась, по совѣту Покровскаго, идти въ монастырь, о чемъ говорила и просила свою мать, но она этого не дозволила. Покровскаго она не уговаривала, чтобы онъ самъ себя лишилъ жизни. Когда онъ, по ея желанію, закололъ ее кинжаломъ, то она просила вошедшую къ ней мать, чтобы она простила какъ ее, такъ и Василя Алексѣевича. На вопросъ слѣдователя, не желаетъ ли она видѣть Покровскаго, отвѣчала, немного подумавъ, «я слаба»,

а на вопросъ находившейся тутъ же матери: «не желаетъ ли проститься съ Покровскимъ?» отвѣчала: «пожалуй ненадолго, я слаба», и на слабости болѣе отвѣчать не могла.

Мать Татьяны, *Агафья Агапова*, показала, что Покровскій дѣйствительно обещалъ жениться на Татьянѣ, когда кончитъ курсъ въ семинаріи; но не полагаясь на слова Покровскаго, она ему отказала; Татьяна дѣйствительно просилась въ монастырь, но она, Агафья, на это не согласилась. Относительно самаго преступленія Агафья Агапова показала согласно съ дочерью и Покровскимъ.

Степанъ Тарасовъ *Косолаповъ* показалъ, что въ какихъ отношеніяхъ Покровскій находился съ хозяевами, онъ не знаетъ, но Долгополовы всегда обращались съ нимъ ласково; онъ, Косолаповъ, не замечалъ, чтобы Покровскій особенно нравился его невѣстѣ. Разъ въ шутку онъ говорилъ Покровскому, что не ему быть шаферомъ, а ему Косолапову, но въ какомъ смыслѣ Покровскій понималъ эти слова, онъ не знаетъ, а кажется, что они ему не понравились. Жаловаться на Покровскаго къ инспектору Бурлуцкому онъ не ходилъ. О сватовствѣ Покровскаго ничего не слышалъ; а если бы зналъ, что Татьяна и Покровскій были влюблены другъ въ друга, то отказался бы отъ женитьбы. Какъ было совершенно преступленіе, онъ не знаетъ, потому что его тогда у нихъ не было. Покровскій былъ веселаго характера, но съ того времени, какъ его, Косолапова, благословили (6 января), характеръ его и наружный видъ измѣнились, онъ сдѣлался задумчивъ и имѣлъ сумрачный видъ, но отчего именно, не знаетъ.

Чиновникъ Иванъ Евдокимовъ *Островидовъ* отозвался, что 27 января, около пяти часовъ по полудни, онъ прибылъ въ домъ Долгополовой для благословенія къ вѣнцу дочери ея, дѣвницы Татьяны. По приходѣ его въ комнаты, онъ поздоровался съ невѣстою, и при этомъ она была довольно весела. Спустя минутъ десять объявили, что пора одеваться невѣстѣ къ вѣнцу, посему она, а равно и прочія бывшія здѣсь дѣвушки, ушли въ другую комнату. Послѣ сего, спустя минутъ двадцать, въ комнату вошелъ сморымъ шагомъ Василій Покровскій, съ обнаженнымъ кинжаломъ въ полуподнятой правой рукѣ, и не дойдя до него, Островидовъ, и чиновника Артоблевскаго на полшага, остановился и окинувъ ихъ взглядомъ, сказалъ: «виноватъ, извините господа» и потомъ опустивъ кинжалъ въ ножны, висящіе у него чрезъ

плечо на новомъ кожаномъ ремнѣ, украшенномъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чѣмъ то блестящимъ, отошелъ отъ нихъ и сѣлъ на диванъ, закрывъ лицо руками. Вслѣдъ затѣмъ послышались стоны невесты, и онъ, Островидовъ, узнавъ о нанесеніи ей раны, отправился заявить о происшествіи полиціи. Вышеизложенное показаніе Островидова подтвердилъ чиновникъ Артоболевскій.

Братъ Василія Покровскаго *Андрей* и квартировавшіе у Долгополовой коллежскій регистраторъ *Богослововъ* и братъ послѣдняго, ученикъ семинаріи Левъ *Богослововъ*, отзывались, что Василій Покровскій, имѣвшій прежде веселый характеръ, передъ свадьбой Татьяны Долгополовой совершенно перемѣнился, часто плакалъ и рвалъ на себя волосы, поблѣднѣлъ, глаза его внали и сдѣлались мутные, страдалъ бессонницею, часто вставалъ ночью и ходилъ по комнатамъ. На вопросы отвѣчалъ какъ то разсѣяннo, а иногда даже не впаадъ. Первые двое показателей добавили еще, что Покровскій въ то время былъ какъ сумасшедшій.

Отецъ Василія Покровскаго, священникъ *Алексѣй Покровскій*, объяснилъ, что зная съ дѣтства кроткій, послушный и откровенный характеръ Василія, природную сострадательность и совѣстливость его, притомъ рѣдко встрѣчая въ немъ даже и обыкновенныя, свойственныя дѣтямъ шалости, онъ считаетъ невѣроятнымъ и несвойственнымъ его природному характеру учиненіе такого преступленія и находитъ, что это сдѣлано имъ не въ здоровомъ разсудкѣ. Въ пріѣздѣ Василія домой, на праздники рождества Христова, онъ замѣтилъ въ немъ невеселость, задумчивость и неумѣстные отвѣты на предлагаемые ему вопросы, и всегда нѣсколько подумавъ; 29 января онъ навѣщалъ Василія въ тюремномъ замкѣ, чтобы узнать отъ него причины его преступленія, но при видѣ отца своего, Василій не подошелъ къ нему, не поздоровался и не попросилъ даже благословенія, на вопросы его ничего не отвѣчалъ; глаза его были мутны, голова поникнута, лицо его въ высшей степени болезненно. Таковое состояніе сына его, Василія, убѣждаетъ его, что онъ не въ полномъ разсудкѣ.

Въ прошеніи, поданномъ 28 февраля 1865 года въ пензенскій уездный судъ, *Василій Покровскій*, между прочимъ, изложилъ, что когда онъ узналъ, что о дѣйствіяхъ его относительно разстройства брака Татьяны Долгополовой съ Косолаповымъ доведено до свѣдѣнія начальства и когда получалъ приказаніе инспек-

тора семинаріи сойдти съ квартиры Долгополовой и впредь никогда не являться въ домъ ея, то мысль навсегда оставить любимую дѣвицу не выходила у него изъ головы, ибо онъ данной ей клятвы предъ Богомъ, по окончаніи семинарскаго курса быть ея мужемъ, нарушить боялся, дабы за то не подвергнуть себя на отрашномъ судѣ строгому осужденію, тѣмъ болѣе, что таковой обѣтъ общаго хранилъ и Татьяна Долгополова, а между тѣмъ еще прискорбіе было для него то, что женихъ ея, какъ онъ неоднократно замѣчалъ, давалъ очень невыгодныя мнѣнія о своей будущей женѣ и даже положительно компрометировалъ ее, не имѣвши на то никакихъ данныхъ, почему она и не изъявляла согласія выходить за такового насмѣшливаго жениха, но по приказанію своей матери принуждена была покориться волѣ судьбы и идти за него замужъ. Видя себя въ такомъ разстроенномъ и убійственномъ положеніи, онъ рѣшился принять мѣры, съ общаго согласія съ дѣвицею Долгополовою, къ разрушенію брака; посему въ самомъ разъянномъ и разстроенномъ духѣ рѣшился предложить ей умереть. Таковое предложеніе, изъ любви къ нему и отвращенія къ будущему мужу, Долгополова не отказалась принять, чѣмъ онъ себя нѣсколько и успокоилъ. Но обдумавши такое намѣреніе и найдя, что оно будетъ имѣть весьма грозныя послѣдствія, онъ таковое намѣреніе оставилъ и нашелъ лучшимъ употребить другой способъ, болѣе удобный къ расторженію брака, а именно: увести Татьяну куда нибудь и скрыть ее на нѣсколько времени. За нѣсколько часовъ до совершенія брака, неожиданно пріѣхалъ въ домъ Долгополовой инспекторъ семинаріи и спрашивалъ его, Покровскаго, но ему сказали, что онъ не приходитъ; потомъ инспекторъ спросилъ о времени свадьбы; ему отвѣтили, что свадьба будетъ въ 6 часовъ вечера, и онъ хотѣлъ поставить караулъ къ дому Долгополовой, дабы Покровскаго захватить въ расплохъ; это его сильно разстроило; узнавши наконецъ духомъ, видя намѣреніе свое о разстройствѣ брака при караулѣ невозможнымъ, онъ старался какъ нибудь вывести Татьяну Долгополову, уже готовившуюся къ вѣнцу, въ тайное мѣсто и тамъ исполнить надъ ней прежде задуманное предложеніе, что ему и удалось. Незадолго купленнымъ книжалою, совершенно въ потерянности здраваго ума, ударилъ онъ

Татьяну и въ то время готовъ былъ даже и самъ съ ней уступить, дабы только не состоялась ихъ свадьба.

Правленіе пензенской семинаріи отозвалось, что Василій Покровский, состоя ученикомъ семинаріи, былъ поведенія хорошаго. Поведеніе Татьяны Долгополовой на повальномъ обыскѣ одобрено. На запросъ судебнаго слѣдователя о состояніи здоровья Татьяны Долгополовой, контора пензенской больницы, 5 февраля 1865 г., отозвалась, что Долгополова находится въ удовлетворительномъ состояніи. 26 февраля 1865 года Татьяна Долгополова была выписана изъ больницы. Уведомляя о сѣбѣ судебнаго слѣдователя, контора больницы приосвокупила, что Долгополова «выписана изъ больницы, какъ здоровая »).

На вопросъ пензенскаго уезднаго суда о томъ: могъ ли двадцатилѣтній подоудимый Покровский, подъ влияніемъ предшествовавшихъ преступленію его обстоятельствъ впасть въ умонизотупленіе или въ безпамятство и совершить чрезъ то преступленіе, врачебная управа 18 іюня 1865 г. уведомила уездный судъ, что за подробнымъ и совершенно очевиднымъ слѣдственнымъ дознаніемъ по сему предмету, предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно самъ собою, даже безъ особаго мнѣнія экспертовъ. Подробное изложеніе въ дѣлѣ всѣхъ предшествовавшихъ обстоятельствъ и вообще весь объективный составъ преступленія явственно указываютъ, что въ данномъ случаѣ побужденіе Покровскаго совершить преступленіе основывалось на удовлетвореніи такого желанія, котораго не можетъ имѣть человекъ, воленъ обладающій разумомъ и свободною волей, посему и нельзя отрицать того, что подъ влияніемъ пылкой страсти 20 лѣтняго подоудимаго, Покровскаго, могло существовать у него такое ненормальное душевное состояніе, которое, не уничтожая собою совершенно свободы воли, противопоставляло однако ей сильное препятствіе. Предшествовавшее за нѣсколько дней до преступленія нравственное разстройство Покровскаго и, какъ послѣдствіе того, бессонница, плачь, несдержанное волненіе и безпокойство, молчаливость и очевидная перемѣна въ характеръ подтверждаютъ отчасти то вѣроятное предположеніе, что влияніе страсти и душевныхъ порывовъ его было весьма сильное.

*) Свидѣній о ходѣ болѣзни Долгополовой за время пользованія ея въ больницу въ дѣлѣ нѣтъ.

22 ноября 1865 г. дано о Покровскомъ было докладываемо присутствію пензенской палаты уголовного суда. На окончаніи доклада, находившіяся при немъ подсудимый *Покровский* заявилъ, что не совершеніи имъ преступленія онъ очень хорошо понималъ ненормальное состояніе, въ которомъ онъ находился прежде совершенія оного, но не осознавалъ въ томъ потому, что не хотѣлъ этимъ сознаниемъ оскорбить давшую Долгополову, которая изъ любви къ нему, ранилась лишить себя жизни, и поэтому все показанія его при слѣдствіи были направлены къ тому, чтобы какъ можно усилить мѣру собственной своей вины; при этомъ Покровскийъ признавался, что онъ желалъ бы вступитъ съ нею въ бракъ, если это будетъ можно. — Довѣренный Татьяны Петровы *Долгополовой*, съ своею спорною высказавъ предположеніе о томъ, что доверительница его во время совершенія Покровскимъ преступленія находилась, также какъ и онъ, въ умонестуленіи, и потому не должна подлежать наказанію, и что она имѣетъ право на вознагражденіе съ виновныхъ, причинившихъ ей разстройство здоровья, заключилъ тѣмъ, что Долгополова охотно откажется отъ этого вознагражденія, лишь бы отецъ Покровскаго не препятствовалъ ему исполнить вѣству его.

Пензенская палата уголовного суда нашла, что показанія самаго подсудимаго, его отца и другихъ лицъ, а равно и мнѣніе пензенской врачебной управы о ненормальномъ положеніи Покровскаго въ минуты совершенія преступленія, никакъ не могутъ быть приняты въ уваженіе къ признанію его умонестуленнымъ. Дѣйствительно, Покровскийъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ подъ вліяніемъ любви, но всякій преступникъ совершаетъ преступленіе подъ вліяніемъ какой либо страсти, однакожъ законъ не принимаетъ этого во вниманіе и не отходитъ къ нему. Посему палата опредѣляла: 1) Василія Покровскаго, лишивъ всехъ правъ состоянія, ослатъ въ каторжную работу, въ рудники, на восемь лѣтъ, потомъ поселить его въ Сибирь навсегда, 2) Татьяну Петрову Долгополову предать церковному покаянію, по распоряженію духовнаго начальства. Не установивъ такой приговоръ, палата нашла заслуживающею особаго вниманія необыкновенную чрезвычайность настоящаго преступленія. По мнѣнію палаты, движеніе страсти, подъ вліяніемъ которой совершено преступленіе, было бы доступно пониманію, если бъ рука преступника поразила со-

перника его Косолапова или препятствовавшую къ продолженію взаимной ихъ любви мать пораженной дѣвицы; еще неяснѣе было бы это преступленіе, если бъ подсудимый Покровский въ тоже время ранилъ самаго себя; но по вынужтіи кинжала изъ под-лежащей ему добровольной жертвы, онъ оставляетъ эту жертву и входитъ къ гостямъ съ объявленіемъ о своей винѣ; страсть любви молодого человека, столь необъяснимая въ этомъ дѣлѣ, не оставила его и доселѣ; равно такая же страсть, къ удивленію, не оставляетъ и пораженную дѣвицу Долгополову. Подсудимые не обличаются въ плотской связи, а дѣйствовали единственно изъ чистой любви и теперь стремятся къ брачному союзу. Преступникъ и доселѣ всю тяжесть вины принимаетъ на себя, въ видахъ освобожденія предмета любви отъ всякой ответственности и нареканія. «При необходимости такого психическаго состоянія подсудимыхъ, изъ коихъ одному 20, а другой 16 лѣтъ, и руководствуясь 166 и 167 ст. I кн. XV Т., палата, не приводя своего заключенія о слѣдующемъ виновному наказаніи въ исполненіе, признала справедливымъ, изъясненныя обстоятельства представить на усмотрѣніе правительствующаго сената и ходатайствовать о смягченіи наказанія подсудимому Покровскому, полагая ограничить оное преданіемъ его церковному покаянію по распоряженію епархіальнаго начальства.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ пензенской врачебной управы, нашолъ, что преступленіе совершено Покровскимъ подъ вліяніемъ страсти въ состояніи помраченія разсудка.

При слушаніи же сего дѣла въ медицинскомъ совѣтѣ заявлено было и слѣдующее мнѣніе: «хотя пензенская врачебная управа отзывалась, что подъ вліяніемъ пылкой страсти 20 лѣтняго подсудимаго могло существовать такое ненормальное душевное состояніе, которое, не уничтожая собою совершенно свободы воли, противопоставляло однако ей сильное препятствіе, однако нельзя согласиться съ такимъ взглядомъ, основаннымъ лишь на абстрактномъ обсужденіи психологическаго процесса. Порывы страсти представляются въ совершенно разныхъ видахъ и зависятъ въ

каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ личности человека, такъ что общія сужденія, основанныя болѣею частію на вѣроятностяхъ, здѣсь слишкомъ невѣрны и передъ судомъ не имаютъ мѣста. Между тѣмъ врачебная управа не дала себѣ трудъ подвергать обвиняемаго не только попытанію, но даже освидѣтельствованію, такъ что вовсе не видно, какого Покровскій тѣлоположенія, темперамента, въ какомъ состояніи развитія его умственныхъ способностей и тѣлесное здоровье, предметы однако высшей степени важные при обсужденіи вѣняемости подсудимаго. Пензенская врачебная управа разсматривала этотъ юридическій фактъ, какъ историческій, о которомъ она сообщила свое мнѣніе. Изъ дѣла видно только, что до совершенія Покровскимъ преступленія, никто въ немъ разстройства разсудка не замѣчалъ, а если онъ съ тѣхъ поръ, какъ сговорили Долгополову, сталъ скучать, то это такое понятное, нормальное явленіе, что скорѣе отсутствіе его могло удивить. Вслѣдъ за совершеніемъ преступленія онъ также ни поступками, ни рѣчами не возбуждалъ подозрѣнія о помѣшательствѣ ума, и если его родной отецъ нашелъ его въ тюрьмѣ въ такомъ положеніи, что сомнѣвался въ его здоровомъ разсудкѣ, потому что онъ съ нимъ не поздоровался и не просилъ благословенія, то эти данныя рѣшительно ничего не доказываютъ; большое число преступниковъ, при видѣ отца, безъ всякаго сомнѣнія, почувствуютъ нравственное волненіе и лишь сумасшедшій, совершившій преступленіе, покойно встрѣтитъ отца и попроситъ благословенія. Если показанія свидѣтелей не представляютъ рѣшительно ни одного факта, который бы доказалъ, что Покровскій совершилъ преступленіе не въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей, то образъ совершенія преступленія еще болѣе доказываетъ, что оно не было вызвано хотѣ мгновеннымъ отсутствіемъ здраваго разсудка. Покровскій съ Долгополовою придумывали разные способы, какъ разорвать бракъ сей послѣдней съ Косолаповымъ, и убѣдившись въ своемъ безсиліи, Долгополова рѣшилась умереть, предложила Покровскому также себя лишити жизни, на что онъ не согласился, но вызвался ее убить, т. е. помочь ей въ намѣреніи самоубійства; способъ убійства былъ обдуманъ и за нѣсколько времени для этого купленъ кинжалъ, слѣдовательно весь планъ былъ обдуманъ и преступленіе вовсе

не было вызвано влияніемъ мимовременной страсти *). Согласнось вполнѣ съ мнѣніемъ пензенской уголовной палаты, что действительно все преступленія совершаются подъ влияніемъ какой либо страсти, что однако не освобождаетъ отъ ответственности, должно замѣтить, что въ данномъ случаѣ вовсе не существуетъ доказательствъ, которыя бы указали на помраченность ума и которыя бы уничтожили виновность Покровскаго **).

Убийство семеновскимъ исправникомъ Михаиломъ Бродовскимъ его жены.

Бывшій семеновскій исправникъ, Михаилъ Бродовскій, во время производствъ надъ нимъ слѣдствія о противозаконныхъ его дѣйствіяхъ, утромъ въ 8 часу 26 марта 1856 года, зарезалъ бритвою свою жену и нанесъ раны малолѣтней дочери: своей и себя.

Наканунъ совершенія этого преступленія, никто изъ людей, равно хозяинъ дома, бывшій у Бродовскаго вечеромъ въ гостяхъ, не замѣчали въ состояніи его ничего особеннаго.

При медицинскомъ освидѣтельствованіи, произведенномъ въ тюремномъ замкѣ 28 марта, какъ ранъ, такъ и общаго состоянія подсудимаго Бродовскаго, онъ отвѣчалъ на все предложенные ему вопросы кротко и правильно, въ здоровомъ разсудкѣ, съ сознаніемъ и сожалѣніемъ о своемъ преступленіи и со слезами, причемъ онъ разсказалъ, что до преступленія подвергался безсонницѣ отъ тревожныхъ ночей по дѣламъ службы и въ ту ночь, какъ и въ прежнія, выпивалъ для унывленія по три и болѣе рюмки водки для опьяненія.

По показанію людей Бродовскаго, съ женою онъ бывалъ всегда ласковъ, и жили они между собою въ согласіи, что подтвердилъ и хозяинъ дома; слѣдствіемъ же не открыто ни одного обстоятельства, которое подавало бы поводъ подозревать, что убійство жены совершено Бродовскимъ изъ какихъ-либо карьерныхъ видовъ или мести.

*) Самоубійство отъ любви представляетъ характеристическое явленіе у молодыхъ дѣвицъ, не вполнѣ развитыхъ, но Покровскій придерживался принципа самого циническаго самохраненія.

**) Мы вполнѣ согласны съ этимъ мнѣніемъ. *Прим. изд.*

Въ дополнительныхъ вопросахъ Бродовскій показъ, что поводомъ и обстоятельствомъ, приведшимъ его къ совершению такого провагата преступленія, — была болѣзнь, которая началась у него за нѣсколько недель тому назадъ, сопровождавшаяся нередко головною болью и шумомъ въ ушахъ. Болѣзнь эта усилилась по полученіи имъ частнаго извѣстія объ удаленіи его отъ должности съ преданіемъ еуду. Безпрѣдѣльная любовь къ женѣ, привязанность къ семейству, недостаточное состояніе, грозившая ему участь, болѣзнь жены и разстройство мыслей, по его собственному показанію, довели его до такого безсознательнаго состоянія; при этомъ Бродовскій припомнилъ, что 24 марта онъ, самъ не зная какимъ образомъ, попалъ на дворъ питейной конторы, (гдѣ бродилъ до тѣхъ поръ, пока крикъ челоузка привелъ его въ сознаніе); онъ находился тогда въ состояніи, равнявшемся бшенству.

Нижегородская палата уголовного еуда, въ которую дано о Бродовскомъ поступило въ концѣ января (29 числа) 1857 года, 26 іюня возбудила вопросъ: въ какомъ состояніи ума находился Бродовскій въ минуты совершенія убійства, и потому признала необходимымъ, чтобы врачебная управа освидѣтельствовала Бродовскаго и сдѣлала бы заключеніе: могъ ли онъ имѣть столько силы, чтобы после нанесенія глубокой раны на шею, нанести себя другую рану для совершенія самоубійства; если не могъ имѣть столько силы, т. е. не совершилъ самоубійства уже по причинамъ, отъ него не зависящимъ, то разрѣшить вопросъ: можетъ ли челоукъ, покушающійся на собственную жизнь, быть въ то время въ состояніи сознательномъ, а если нѣтъ, то до какой степени можетъ доходить эта безсознательность, и въ какомъ состояніи приходитъ тогда умственные способности челоука; если же врачебная управа найдетъ, что Бродовскій дѣйствительно имѣлъ намѣреніе лишить себя жизни, не совершилъ же этого по причинамъ, отъ него не зависящимъ, и находился въ это время въ моментальномъ сумасшествіи, то имѣетъ управа сдѣлать заключеніе о томъ, не находился ли Бродовскій предъ покушеніемъ на самоубійство, въ минуты совершенія предпріятствъ преступленій, т. е. убійства жены и нанесенія ранъ дочери, въ такомъ же безсознательномъ положеніи, въ какомъ онъ находился при покушеніи на собственную жизнь?

Врачебная управа, освидетельствовавши Бродовского 20 сентября 1857 года, донесла нижегородской палате уголовного суда, что Бродовскій телосложенія криваго, совсѣмъ здоровъ и на все предложенныя ему вопросы отзывалъ съотвѣтственно, съ сохраненіемъ связи, памяти и соображенія; что при намереніи лишить себя жизни, по здоровому своему телосложенію, онъ, по нанесеніи себѣ раны безъ поврежденія большихъ сосудовъ и нервовъ, могъ вслѣдъ затѣмъ нанести себѣ и другую рану; что человекъ, покушающійся на собственную жизнь, можетъ въ то же время быть въ сознательномъ состояніи; что бессодѣятельность прореходитъ отъ болезненнаго разстройства умственныхъ способностей; что изъ разсмотрѣнія въ дѣлѣ Семеновскаго уезднаго суда о Бродовскомъ показаній и всѣхъ обстоятельствъ, касающихся преступленія его, явствуется, что Бродовскій убійство жены, нанесеніе ранъ дочери и себѣ, совершилъ сознательно, и что онъ не находился въ состояніи помѣшательства ума; однако нужно признать, что Бродовскій, замысливъ лишить жизни себя, жену и дочь, отъ потерянной надежды набыжать странной участи за содѣланныя на службѣ противузаконныя дѣйствія, грозившія ему заслуженнымъ наказаніемъ, несчастіемъ и нищетой для семейства, — отъ такого отчаяннаго помысла наклонясь въ разстроенномъ состояніи мыслей, и это убійство жены, безпредѣльно имъ любимой, совершенно имъ не изъ корыстныхъ видовъ и мести.

Нижегородская палата уголовного суда приняла въ этомъ отношеніи врачебной управы противорѣчіе и вслѣдствіе того, рѣшила представить заключеніе управы на повѣрку въ медицинскій департаментъ, который, потребовавши все дѣло о Бродовскомъ, внесъ его на окончательное заключеніе медицинскаго совѣта съ мнзніемъ своимъ и съ поступившимъ вслѣдъ затѣмъ прошеніемъ Бродовскаго на Высочайшее имя.

Въ этомъ прошеніи онъ старался убѣдить, что убійство жены и нанесеніе ранъ дочери и себѣ самому онъ совершилъ, въ припадкѣ умопомѣшательства и въ заключеніи просилъ: чтобы для дополненія данныхъ, касающихся состоянія ума его, и для отобранія отъ него свидѣній о случаяхъ и обстоятельствахъ, сопровождавшихъ его жизнь, а также для опредѣленія его характера и темперамента, онъ былъ лично вытребованъ въ медицинскій департаментъ, или же были бы ему приложены подробныя вопросы

По рассмотрѣніи въ подробности всехъ обстоятельствъ дѣла, медицинскій совѣтъ, вполне соглашаясь съ заключеніемъ нижегородской врачебной управы, признавалъ, что Бродовскій не былъ одержимъ умопомрачительствомъ ни до, ни во время совершеннаго имъ 26 марта 1856 года преступленія. Изъ обстоятельствъ дѣла медицинскій совѣтъ ясно усмотрѣлъ, что Бродовскій, по характеру, человекъ пылкій, не безъ нѣкотораго образованія, любившій свое семейство, искалъ возможности доставить какъ ему, такъ и себѣ, соответственные его взглядамъ потребности жизни. Неудовлетворительность къ нему собственныхъ матеріальныхъ средствъ увлекла его до злоупотребленій, которыя, бывъ обнаружены, подвергли его сдѣлать, суду и отрѣшенію отъ должности. Внутреннее сознаніе своей вины, опасеніе наказанія, какое его вѣрно ожидаетъ, позоръ, грозящій ему и его семейству, которое онъ любилъ, бѣдность и все вѣдѣніе бѣдоты, которыя семейству его предстоятъ, должны были сильно дѣйствовать на человека пылкаго и самолюбиваго, каковъ Бродовскій. Естественнo, что онъ долженъ былъ обратиться къ изысканію способовъ, какъ выйти изъ этого страшнаго положенія и въ тишѣныхъ условіяхъ придумать исходъ, удовлетворительный для его самолюбія. Безъ твердыхъ началъ нравственныхъ и религіозныхъ убѣжденій, онъ увидѣлъ подлѣдную возможность прекратить всю тяжесть нагнанныхъ имъ на себя и семейство бѣды и позора, прекращеніемъ жизни близкихъ ему — жены и дочери, и собственной своей. Выпавшій глубже въ условія всей организаціи Бродовскаго, имѣя въ виду пылкость его характера, ласковости его, самолюбіе, любовь къ семейству, полное его сознаніе угрожающей ему опасности и позора, легко убѣдиться, въ какой степени должна была быть сильна внутренняя борьба разнородныхъ чувствъ, постепенно укрѣплявшихъ въ немъ отчаянное намѣреніе новымъ преступленіемъ положить конецъ всему. Въ этой борьбѣ мыслей и побужденій, употребленіе по нѣскольку рюмокъ водки, безъ сомнѣнія, много содѣйствовало къ возбужденію въ немъ экзальтаціи въ томъ направленіи, которое приняла его идея, и кои, конечно, болѣе всего содѣйствовали и къ ослабленію его разумной нравственной воли въ борьбѣ къ приведенію своего намѣренія въ рѣшительное исполненіе. За всѣмъ вышесказаннымъ, по мнѣнію медицинскаго

совѣта, вполне опровергается заключеніе нижегородской уголовной палаты о противѣрчивости мнѣнія врачебной управы; лено, что разстройства мыслей Бродовскаго предъ совершеніемъ преступленія не составляло умопомраченности и не можетъ быть отнесено ни къ какому роду снаго и что, не смотря на нанесеніе себя одной глубокой раны на шею, Бродовскій могъ нанести себя другую и даже еще нѣсколько, такъ-какъ при той степени экзальтаціи, въ которой онъ находился, при возмущенной энергіи, порезы, обыкновенно весьма быстры сходящіе, не производятъ въ началѣ такой сильной потери крови, которая бы могла обезсилить организмъ и ослабить твердость намеренія къ окончательному выполненію предположеннаго. Что же касается до прошенія Бродовскаго на Высочайшее имя, то за такимъ рѣшеніемъ дѣла о немъ, медицинскій совѣтъ не имѣлъ съ своей стороны повода приступать къ какому-либо по оному распоряженіямъ. Такое заключеніе медицинскаго совѣта, наложенное въ журналъ засѣданія его 15 іюля 1868 года и утвержденное бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, сообщено было 9 августа того же года начальнику нижегородской губерніи.

Нижегородская уголовная палата, основываясь на этомъ заключеніи медицинскаго совѣта, по рѣшенію своему, состоявшемуся 8 декабря 1861 года, признавъ Бродовскаго виновнымъ въ преступленіи въ разрываніи швы, намеренія лишить себя и дочь жизни и, приговоривъ его къ слѣдующему за эти преступленія наказанію, имѣла, что за положительнымъ разрѣшеніемъ медицинскимъ совѣтомъ вопроса объ умственныхъ способностяхъ Бродовскаго, жалобы его на пристрастное производство судопроизводства и домогательство о переслѣдованіи, съ цѣлю доказать свою неумышленность и опровергнуть приписанныя ему сознанія, но заслуживаютъ никакого уваженія. — Начальникъ нижегородской губерніи, представилъ дѣло о Бродовскомъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, съ своимъ по оному мнѣніемъ, вышлѣ съ тѣмъ представилъ поступившія къ нему, начальнику губерніи, двѣ докладныя записки, одну — отъ Бродовскаго, съ приношеніями къ оной, а другую отъ слѣдовавшаго у Бродовскаго крестьянина Мелотова.

Принимая во вниманіе, что при разсмотрѣніи въ медицинскомъ совѣтѣ въ 1858 году дѣла о Бродовскомъ, не была въ виду ни

объясненія какъ его, такъ и находившагося у него въ услуженіи крестьянина Молотова, перваго—о его невменяемости, а послѣдняго — о неформальномъ состояніи разсудка Бродовскаго предъ совершеніемъ преступленія, ни представленныя Бродовскимъ начальнику губерніи, заключающіяся въ приложеніяхъ, свидѣтельства врачей о припадкахъ умопомышательства, случавшихся съ Бродовскимъ въ тюремномъ замкѣ, правительствующій сенатъ призналъ необходимымъ, въ видахъ доставленія подсудимому средствъ къ оправданію, имѣть по дѣлу сему мнѣніе медицинскаго совѣта, въ послѣдствіе новыхъ, заключающихся въ дѣлѣ данныхъ, для чего и препроводилъ дѣло о Бродовскомъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Въ докладной запискѣ на имя начальника губерніи, отъ 31 декабря 1861 года, Бродовскій просилъ: дополнить произведенное объ немъ дѣло подробнымъ изслѣдованіемъ о состояніи умственныхъ способностей его во время совершенія имъ преступленія, обращая вниманіе на слѣдующіе факты, подтверждающіе, по мнѣнію его, расстройство умственныхъ его способностей: а) что за день до преступленія онъ безсознательно блуждалъ по двору семеновской питетной конторы; б) что въ самый день преступленія имъ изорвано было 12 слѣдственныхъ дѣлъ, не представлявшихъ для него ни малѣйшаго интереса; в) что бритвою онъ исполосовалъ всю свою грудь; г) что полиціею и понятыми онъ признанъ былъ, вслѣдъ за преступленіемъ, въ состояніи умопомышательства а, потому отправленъ на излеченіе въ тюремную больницу; д) что въ больницу надѣвали на него укротительную рубашку, и е) что по четыремъ, приложеннымъ къ докладной запискѣ, медицинскимъ освидѣтельствованіямъ пользовавшихся его въ тюремной больницѣ медиковъ, въ немъ найдено было расположеніе къ ипохондріи и меланхоліи, ожесточавшихся до бѣшенства.

Въ докладной же запискѣ къ начальнику губерніи, отъ 4 апреля 1862 года, бывшій въ услуженіи у Бродовскаго крестьянинъ Молотовъ, между прочимъ, въ дополненіе къ отобранному отъ него допросамъ объясняетъ, что при отъѣздѣ Бродовскаго въ Нижній Новгородъ, жена Бродовскаго, замѣтя сильное расстройство въ мужѣ, сказала ему, Молотову: «наблюдай, пожалуйста, за Михайломъ Игнатьевичемъ, онъ сильно задумчивъ и раз-

строенъ мыслями,—я боюсь за его разсудокъ; что по прїѣздѣ въ Нижній Новгородъ Бродовскій провелъ цѣлую ночь одинъ, не спавши, въ запертой комнатѣ, и когда онъ, Молотовъ, противъ его желанія, былъ впущенъ въ комнату, то замѣтилъ въ лицѣ Бродовскаго что-то необыкновенное; что, по возвращеніи изъ Нижняго, еще прѣжде зарѣзанія Бродовскимъ жены, онъ написалъ какое-то объясненіе и далъ оное Молотову переписать набѣло, но требуемаго Бродовскимъ онъ исполнить не могъ потому, что объясненіе написано было слишкомъ аллегорически, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ окончательно терялся здравый смыслъ, чего прежде не случалось съ нимъ; что въ ночь, на благовѣщеніе, Бродовскій бродилъ безсознательно по двору управляющаго питейнымъ откупомъ и былъ приведенъ въ сознаніе и отведенъ въ квартиру сторожемъ двора, послѣ чего жена Бродовскаго желала пригласить доктора къ мужу; что въ самый праздникъ благовѣщенія, удалясь съ женой въ переднюю комнату, Бродовскій цѣлый день просидѣлъ тамъ за печкою, то крѣпко задумавшись, то проливая слезы; что на другой день благовѣщенія, когда на крикъ дочери Бродовскаго вбѣжалъ онъ, Молотовъ, въ комнаты, то увидѣлъ, что Бродовскій, съ дикимъ выраженіемъ въ глазахъ, держалъ порѣзанную и облитую кровью маленькую дочь свою, прижавъ ее къ полу руками, и кричалъ неистовымъ голосомъ; когда же собрался народъ и Бродовскаго держали за руки полицейскіе солдаты, то онъ позвалъ къ себѣ его, Молотова, и, глядя безсмысленными, блуждающими глазами, сказалъ: «какъ ты смѣлъ явиться ко мнѣ не въ формѣ; нѣ ты забылъ, что я генералъ, а ты мой адъютантъ. Я служилъ, бывало, вотъ какъ: разъ, два, три!» стучая между тѣмъ въ тактъ въ стѣну кровати; что на другой день убійства, когда онъ вошелъ въ камеру тюремнаго замка, то нашелъ Бродовскаго въ оной валявшимся на полу съ связанными руками и безсмысленными взглядами. Дѣйствительность всего изложеннаго Молотовъ изъяснялъ готовностью подтвердить присягою и просилъ объ изслѣдованіи изложенныхъ имъ фактовъ.

По соображеніи этихъ докладныхъ записокъ съ фактами, заключающимися въ семъ дѣлѣ, и съ показаніями свидѣтелей и опрошенныхъ по преступленію Бродовскаго лицъ, медицинскій

совать вешать, что въ числѣ данныхъ, выставляемыхъ въ запискахъ Бродовскаго и Молотова и имѣющихъ цѣлю доказать ненормальное состояніе умственныхъ способностей Бродовскаго, до и послѣ преступленія, — нѣкоторыя уже были въ виду при первоначальномъ обсужденіи дѣла Бродовскаго, другія же оказываются неточными, неполными и бездоказательными.

Что въ самый день преступленія изорвано Бродовскимъ 12 слѣдственныхъ дѣлъ, то было обнаружено немедленно послѣ его преступленія прибывшими въ квартиру его уздымымъ судьей и стряпчимъ, при 7 сторовнихъ свидѣтеляхъ изъ чиновниковъ города. Въ актѣ, составленномъ ими 26 марта, означено, что *по входу въ кабинетъ Бродовскаго, изъ числа бывшихъ въ немъ дѣлъ и бумагъ, оказалось 10 дѣлъ и 2 наряда перерванными пополамъ*. Да и самъ Бродовскій изложилъ объ этомъ обстоятельстве 8 мая въ отвѣтахъ слѣдователямъ на вопросные пункты по убійству жены. Такъ какъ эти дѣла, по показаніямъ Бродовскаго, въ дѣлѣ заключающимся, были о раскольникахъ, и дѣло съ раскольниками было поводомъ къ слѣдствію надъ нимъ, то естественно, что они могли привлечь на себя его злобу.

Что за день до преступленія, въ ночь на благовѣщенье, какъ пишетъ Молотовъ, Бродовскій безсознательно блуждалъ по двору семеновской питейной конторы и былъ приведенъ въ сознаніе и отведенъ въ квартиру сторожемъ двора, — Бродовскій также объяснилъ въ отвѣтахъ своихъ на вопросные пункты слѣдователей 8 мая 1856 года. Но обстоятельство это отнюдь не можетъ быть принято за признакъ отсутствія умственныхъ способностей его и не доказываетъ ничего болѣе, какъ только то, что, погруженный въ думы о ходѣ и исходѣ своего дѣла, на дорогѣ домой не обращалъ онъ вниманія на окружающіе предметы. Въ этотъ день, т. е. 24 марта утромъ, Бродовскій былъ еще въ Нижнемъ; по возвращеніи оттуда, какъ говоритъ Молотовъ жр въ показаніи своемъ 26 марта, *«замѣтно было, что Бродовскій сталъ какъ-то печаленъ и болѣе задумчивъ»*; слѣдствіе постоянно его занимало и онъ неоднократно говорилъ: *«мѣтъ! ужь по этому дѣлу его погубятъ и ему не оправдаться»*. На слѣдующій день, въ самое благовѣщенье, какъ видно изъ дѣла, онъ еще занимался дѣлами и принималъ у себя непре-

мьнаго застѣателя и хозяина дома, которые въ состояніи умственныхъ способностей его не замѣтили никакихъ перемѣнъ.

Что въ самый праздникъ благовѣщенія, удалясь съ женой въ переднюю комнату, Бродовскій цѣлый день просидѣлъ тамъ за печкой, то крѣпко задумавшись, то проливая слезы — опровергается подробностями этого дня, заключающимися въ дѣлѣ. Да еслибъ это и было такъ, какъ приводитъ Молотовъ, то не могло бы служить доказательствомъ разстройства умственныхъ способностей Бродовскаго.

Что при отъѣздѣ Бродовскаго въ Нижній Новгородъ жена его, замѣтя въ немъ сильное разстройство, просила Молотова наблюдать за нимъ, такъ какъ онъ сильно разстроенъ, и она боялась за его разсудокъ; что по пріѣздѣ въ Нижній, Бродовскій провелъ цѣлую ночь одинъ, не спавши, въ запертой комнатѣ, и что въ лицѣ его было что-то необыкновенное — достаточно объясняется грустнымъ настроеніемъ мыслей его отъ предстоявшаго слѣдствія и суда за совершенный на службѣ проступокъ. Вслѣдъ за убійствомъ жены, Бродовскій самъ сознался, при узаконномъ судѣ и стряпчемъ, какъ подтвердили присягою 3 рядовыхъ полицейской команды, что именно въ эту бытность свою въ Нижнемъ онъ хотѣлъ наложить даже на себя руки.

Что по возвращеніи изъ Нижняго Бродовскій написалъ какое-то объясненіе и далъ оное Молотову переписать на бѣло, но что оно было написано слишкомъ аллегорически и мѣстами не имѣло здраваго смысла, — никакими фактами не подтверждается, какъ равно и то, что Бродовскій, вслѣдъ за убійствомъ говорилъ Молотову приводимыя имъ безсмысленныя слова, стучая при этомъ въ тактъ въ стѣнку кровати. Полицейскіе солдаты, державшіе, какъ Молотовъ говоритъ, въ это самое время Бродовскаго за руки, въ показаніяхъ своихъ подъ присягою не только ничего объ этомъ не упоминаютъ, но даже приводятъ факты, положительно доказывающіе, что Бродовскій былъ въ это время въ полномъ сознаніи.

Что Бродовскій бритвою исполосовалъ всю свою грудь, — опровергается судебно-медицинскимъ осмотромъ его, который произведенъ 28 марта, чрезъ 2 сутокъ послѣ преступленія, членомъ нижегородской врачебной управы, въ присутствіи сведѣтелей. Изъ этого акта видно, что на груди Бродовскаго на

обѣихъ сторонахъ, около тѣтекъ, были только царапины, нанесенныя въ продольномъ и поперечномъ направленіи остріемъ бритвы.

Что полицією и понятыми онъ признанъ былъ владѣть за преступленіемъ въ состояніи умопомѣшательства, потому отправленъ на излеченіе въ тюремную больницу, и что тамъ надѣвали на него укротительную рубашку; въ показаніи узднаго судьи и стряпчачаго, составленномъ немедленно по совершеніи Бродовскимъ убійства, дѣйствительно было сказано, что онъ *какъ при ономъ свидѣтельствѣ оказывалъ себя въ разстройство умственныхъ способностей, такъ и послѣ оного нисколько почти въ здравый разсудокъ еще не пришелъ и притомъ говоритъ довольно странныя, не относящіяся до дѣла, слова*. Но таковое мнѣніе людей, не имѣющихъ специальныхъ оцѣнокъ и притомъ составленное о чловѣкѣ—въ первые минуты по совершеніи имъ страшнаго преступленія, не можетъ и не должно имѣть никакого юридическаго значенія тѣмъ болѣе, что оно рѣшительно опровергается фактами, какъ ниже изложено. Отправили же они его въ больницу тюремнаго замка подъ строгій надзоръ и на томъ основаніи, какъ и въ актѣ ихъ изложено, что въ квартирѣ Бродовскаго не было надежнаго караула. Надзоръ этотъ, какъ видно изъ дѣла, имѣлъ преимущественно въ виду предупредить вторичное посягательство Бродовскаго на собственную жизнь, для чего въ камерѣ его постоянно находились 2, а ночью 3 часовыхъ; запрещено было близко допускать его къ печкѣ и стѣнамъ, выбраны были изъ камеры всѣ металлическія вещи, а на ночь, дабы не сдѣлалъ онъ себѣ вреда, надѣвалась на него рубашка съ длинными рукавами, которыя на спинѣ завязывались.

Отдѣльно вырванные изъ общей картины моральнаго и психическаго состоянія подсудимаго и притомъ увеличенные, искаженные или произвольно объясняемые факты не могутъ служить основаніемъ для правильнаго опредѣленія вѣроятности преступленія. Оно складывается изъ общности душевныхъ проявленій подсудимаго въ теченіе известнаго срока времени, какъ преступленію предшествовавшаго, такъ и слѣдующаго за нимъ.

Медицинскій совѣтъ пришелъ къ слѣдующему окончательному заключенію: въ началѣ ноября 1855 года, Бродовскій съ соучаст-

никами совершаетъ незаконное дѣйствіе при обыскѣ по расмолу въ домѣ крестьянки Завязиной;—черезъ мѣсяцъ обнаруживается оно въ прошеніи, поданномъ братомъ Завязиной въ губернское правленіе. Бродовскій настойчиво старается прекратить дѣло то угрозами, то убѣжденіемъ, и въ этихъ же видахъ 24 января 1856 года возвращаетъ часть изъ взятыхъ при обыскѣ денегъ чрезъ бурмистра вотчины, къ которой принадлежитъ Завязина. Бурмистръ представляетъ эти деньги для выдачи по принадлежности въ губернское правленіе съ изложеніемъ дѣла. Къ обвиненію Бродовскаго присоединяется улика. Между-тѣмъ начальникъ губерніи, на милость котораго Бродовскій рассчитывалъ, уезжаетъ изъ Нижняго, и заступившій его мѣсто назначаетъ 11 февраля по дѣйствіямъ Бродовскаго слѣдствіе,—которое начинается только 8 марта. 16 марта управляющій губерніею даетъ предписаніе объ устраниніи Бродовскаго отъ исправленія должности на время производства слѣдствія; но указъ о томъ до Бродовскаго еще не доходитъ. Между тѣмъ слѣдователи отбираютъ на мѣстѣ отъ крестьянъ показанія и 22 марта привозятъ въ Семеновъ для отобранія показаній отъ Бродовскаго.

Бродовскій въ теченіе всего этого времени нетерпѣливо ожидаетъ возвращенія начальника губерніи, дѣтельно оносителю, съ соблюденіемъ возможной осторожности, съ соучастниками своими и исполняетъ текущія тяжбыныя обязанности; съ 29 февраля онъ перестаетъ заниматься ими по болѣзни. Но въ самый день прибытія слѣдователей въ Семеновъ 22 марта, Бродовскій даетъ земскому суду предложеніе о своемъ выздоровленіи и вступленіи въ должность, принимаетъ дѣла и распускаетъ слухъ, что отправляется по дѣламъ службы въ уездъ. Въ дѣлѣ находится рапортъ въ губернское правленіе, написанный Бродовскимъ въ этотъ самый день, въ объясненіе по дѣлу объ увозѣ у крестьянки Завязиной заложенаго ей кольца; въ рапортѣ этомъ съ самоувѣренностью, граничащею съ нахальствомъ, Бродовскій, чтобы отстранить отъ себя подозрѣніе въ увозѣ кольца, выражаетъ сомнѣніе въ возможности того, чтобы въ крестьянскомъ быту могли быть кольца, которыя можно закладывать.

Немедленно по прибытіи въ Семеновъ, слѣдователь является къ Бродовскому, чтобы предъявить ему предписаніе управляющаго губерніею о производствѣ надъ нимъ слѣдствія, но за-

стаетъ у подъѣзда лошадей и Бродовскаго садищимся въ экипажъ. Объяснивъ причину своего пріѣзда, слѣдователь предъявляетъ предписаніе, но Бродовскій предписанія читать не хочетъ, возражая, что слѣдователь не имѣетъ права на такое предъявленіе, что онъ долженъ написать приглашительную бумагу, безъ полученія которой ему, Бродовскому, остаться нельзя, какъ отправляющемуся по дѣламъ службы въ уѣздъ. На предложеніе слѣдователя написать такую бумагу тотчасъ же на квартирѣ Бродовскаго, онъ объявляетъ, что бумагу должно было прислать впередъ, что таковыя извѣщенія у него писать не слѣдуетъ и, рѣшительно отказавшись остаться, немедленно уѣзжаетъ. Въ это время начальникъ губерніи уже возвратился, и Бродовскій ѣдетъ не въ уѣздъ, какъ объявлялъ, а къ нему. До сихъ поръ все дѣйствія Бродовскаго носятъ на себѣ характеръ если не увѣренности, то по крайней мѣрѣ надежды, что онъ избавится отъ слѣдствія.

Пріѣхавъ въ Нижній въ тотъ же день, т. е. 22 марта вечеромъ, онъ является къ начальнику губерніи съ просьбою о снисхожденіи къ положенію его, но получаетъ отказъ, а затѣмъ совѣщается съ однимъ изъ соучастниковъ своихъ, котораго для этой цѣли и пригласилъ въ Нижній. Надежда оставляетъ Бродовскаго, и начинаетъ онъ предаваться отчаянію. Въ раздумьи проводитъ онъ всю эту ночь. На другой день еще усиливается онъ убѣдить начальника губерніи къ снисхожденію писемомъ; послѣ этой мѣры ничего ему не остается, какъ возвратиться обратно въ Семеновъ; опасаясь обыска, на этомъ пути передаетъ онъ находившіяся у него деньги сопровождавшему его писарю Молотову, съ тою цѣлію, чтобы семейство не осталось безъ денегъ.

24 марта Бродовскій возвратился въ Семеновъ и въ этотъ же день еще посылалъ Молотова къ другому изъ соучастниковъ своихъ для переговоровъ по дѣлу. Изъ дѣла видно, что также въ этотъ или утромъ на другой день, 25 марта, Бродовскій занимался дѣлами по службѣ. Спрошенный подъ присягою непремѣнный засадатель Сахаровъ показалъ, что именно 25 марта Бродовскій присылалъ его просить объ отправленіи двухъ конвертовъ чрезъ земскій судъ съ нарочнымъ. Пришедши къ Бродовскому на квартиру, Сахаровъ узналъ отъ него, что въ этихъ

конвертахъ заключаются личныя объясненія начальнику губерніи по двумъ дѣламъ, и что онъ желаетъ очистить ихъ, дабы затѣмъ не требовалось объясненій чрезъ городническое правленіе. Бродовского засталъ онъ сидящимъ съ женою. На вопросъ Сахарова о поѣздкѣ въ Нижній, Бродовскій отвѣчалъ: *особенно хорошаго ничего нѣтъ; распоряженіе объ устраниціи меня отъ должности я получилъ изъ Нижняго, а начальникъ губерніи сказалъ мнѣ, что распоряженій онъ отъменить не можетъ, что это распоряженіе сдѣлано такимъ же начальникомъ, какъ и онъ, въ его отсутствіе; что я долженъ жить и оправдываться и что затѣмъ, что будетъ возможно законнаго сдѣлать — онъ сдѣлаетъ*. Потомъ Бродовскій спрашивалъ Сахарова, что дѣлали въ его отсутствіе следователи и, получивъ уклончивый отвѣтъ, сказалъ: *Ахъ, Боже мой! что это дѣлается въ уездѣ, я ничего не знаю*, на что жена его успокоивала. Затѣмъ говорили о сдачѣ дѣлъ и о постороннихъ предметахъ. Бродовскій былъ видимо разстроенъ, но особенно большаго огорченія не обнаруживалъ. Утромъ въ этотъ день за утреннимъ чаемъ Бродовскій обратился къ нянцѣ оной дочери съ словами: *что, Прасковья, тяжело въ міръ жить!* Вечеромъ былъ у него къ чаю хозяинъ дома, но въ обращеніи его не замѣтилъ ничего особеннаго. На ночь, предшествующую преступленію, поставилъ Бродовскому, по заведенному порядку, полграфина очищеннаго вина.

Ночью, далеко за полночь, видѣли въ его кабинетъ огонь; сознаніе безвыходнаго положенія не перестаетъ его занимать; порывъ отчаянія наводитъ его на мысль о самоубійствѣ и убійствѣ жены и дочери. Рѣшившись на исполненіе оа, онъ составляетъ записку, имѣющую цѣлю объяснить и какъ бы оправдать его преступное дѣйствіе. Онъ не хочетъ унизить себя, быть въ зависимости отъ следователей, считая ихъ ниже себя, и въ смерти ищетъ спасенія отъ предстоящей гибели и позора; тѣмъ не менѣе сознаетъ вину свою, готовясь на преступленіе, ибо молить за него прощеніе у Бога. При этомъ въ этой же запискѣ дѣлаетъ онъ подробное распоряженіе деньгами, какъ остающимся послѣ него въ домѣ, такъ и спрятанными Молотовымъ во время ихъ обратнаго пути изъ Нижняго. Безсильная злоба противъ следователей и лицъ, возбуждавшихъ и назначавшихъ оудостіе,



выражается въ зѣвнотѣ безплодными ругательствами. Вино, поставленное на ночь, выпито все, чего прежде не бывало.

Рано утромъ Бродовскій выжидаетъ, чтобы люди его ушли внизъ; затѣваетъ по выходѣ изъ вѣз двери и совершаетъ преступленіе, не ожидая пробужденія жены. Крики дочери, которую онъ изжиге любилъ, удерживаютъ его; остановившись разать ее, онъ складываетъ бритвы и причетъ ихъ подъ подушку.

Какъ только обнаружилось преступленіе, и комнаты наполнилось людьми, а люди возвратились почти чрезъ $\frac{1}{2}$ часа послѣ того, какъ одинъ изъ нихъ видѣлъ Бродовскаго чрезъ стеклянную дверь, — то начался рядъ фактовъ, по которымъ можно судить о состояніи умственныхъ способностей немедленно по совершеніи преступленія.

Молотову, когда онъ держалъ его за руки, следовательно почти введъ за преступленіе, ибо потому были подлѣ него не соборенные люди, а полицейскіе солдаты, Бродовскій сказалъ: *Вотъ что я надѣлалъ, посмотри, хорошо ли, и все это изъ любви къ семейству своему; убилъ жену, мамонку дочь, для того, чтобы онъ не видѣлъ моихъ страданій! вотъ и бритвы, которыми зарѣзалъ, и тутъ на полѣ есть бумага, въ которую онъ были завернуты, и въ ней то все описано; но себя лишить жизни не успѣлъ, однако я все таки живъ не буду.* Послѣ того прибавилъ: *«да, я все вино выпилъ!»*

Нянька, взявши изъ подъ руки Бродовскаго малютку, оставалась съ нею внизу; онъ велѣлъ ее позвать, чтобы съ нею проститься и благодарить ее за службу.

Мужу няньки онъ сказалъ: *«тутъ въ бумагу все написано; я вамъ за такую службу еще цѣлковый прибавлю!»* И дѣйствительно, ему оговаривало жалованья за 2 мѣсяца 10, а въ запискѣ назначалось 11 рублей.

Когда пришли рядовые полицейской команды, за которыми было послано немедленно по совершеніи преступленія, то Бродовскій обратился къ одному изъ нихъ, какъ лично ему извѣстному, и поручилъ ему передать начальнику баталіона, что зарѣзалъ жену и самъ зарѣзался и что погибаетъ отъ нападковъ.

Затѣмъ нѣсколько позднее Бродовскій преговорилъ, что еще въ близость свою предъ этимъ въ Няньку онъ хотѣлъ наложить на себя руки, но сожалѣлъ о женѣ своей и дочери,

а потому и остановился исполнить это, то по приезде въ Семеновъ и рѣшился лишить ихъ жизни на тотъ предметъ, чтобы онъ не видалъ и не зналъ его страданій, такъ какъ его хотѣли посадить въ острогъ или отдать въ солдаты».

Наконецъ, когда позднѣе повезли Бродовскаго въ сопровожденіи чиновъ полицейской команды въ острогъ, и кучеръ взялъ было направо, то Бродовскій сказалъ ему: *«развѣ ты не знаешь, что меня нужно въ острогъ?»*

27 марта, на другой день преступленія, следователи нашли Бродовскаго въ полномъ присутствіи разума и памяти и въ сильномъ огорченіи, среди котораго онъ съ крикомъ и плачемъ произносилъ слова: *«что я надѣлалъ»*.

28 марта, когда производился медицинскій осмотръ, Бродовскій на все вопросы отвѣчалъ кротко и правильно, въ здоровомъ разсудкѣ, съ сознаніемъ и сожалѣніемъ о своемъ преступленіи и со слезами; притомъ просилъ, чтобы доставили ему вѣстоу жены, сдѣлали бы ей приличныя похороны и отправили бы дочь его, если она будетъ жива и здорова, къ отцу покойной жены, а равно и о томъ, чтобы не оставили его въ изоляціи. При этомъ онъ разсказалъ, что во время сдѣланнаго имъ преступленія онъ подвергался безсонницѣ отъ тревожныхъ мыслей по дѣламъ службы и что въ ту ночь, какъ и въ прежнія ночи, онъ выпивалъ, для усыпленія, по три и болѣе рюмки водки, до опьяненія.

Наконецъ 1 и 2 апрѣля, когда следователи убѣждали его приступить къ дачѣ отвѣтовъ на вопросные пункты, Бродовскій говорилъ имъ, что онъ намеренъ открыть истину во всей подробности, но что на это ему нужно время, сейчасъ же онъ отвѣчать рѣшительно не можетъ. *«Я сдѣлалъ преступленіе на службѣ»*, сказалъ онъ 2 апрѣля, *«наказанъ самимъ собою еще новыми, ужасными преступленіями, я всего лишился, хочу писать правду, потому что полагаю невозможнымъ раскрыть и доказать слѣдствіемъ справедливость моихъ словъ; долженъ я также приести въ свое оправданіе побочныя обстоятельства, бывшія отчасти причиною моего настоящаго положенія»*.

Затѣмъ Бродовскій просилъ следователей, нельзя ли послать прямо на Высочайшее имя, въ запечатанномъ конвертѣ, полное сознаніе во всемъ: *«я не обыкновенный преступникъ»*, прибавилъ

онъ, «въ сознаниі моемъ будетъ вся жизнь моя, моя совесть, и мнѣ некрѣпимо будетъ, что каждый мѣсяцъ станеть читать и можетъ быть издѣватъ надъ сказанными мною».

Въ дальѣйшей бесѣдѣ со следователями онъ передалъ нѣтъ, что часто колебался въ релігіозныхъ убѣжденіяхъ, что сомнѣнія его еще болѣе усиливались послѣ столкновѣнія съ дѣлами раскольниковъ и сознавая, что Богъ видимо наказалъ его, разсказалъ о томъ, какъ, переезжая Волгу, тотчасъ послѣ обыска у Завязныхъ, едва не утонулъ и былъ вытащенъ изъ воды крестьянами. Наконецъ, передавши нѣкоторыя подробности о дѣлѣ, сказалъ, что былъ запуганъ противъ следователей злонамѣренными людьми; спрашивалъ, не будетъ ли ему по важности преступленія военнаго суда и телеснаго наказанія, и, склонившись на убѣжденіе следователей, далъ собовѣнноручное свиданіе, что онъ *согласенъ омиловать въ изводимыхъ на него преступкахъ и намеренъ маложить всю истину въ ответахъ своихъ*.

Этимъ ограничиваются записанныя въ дѣло дѣйствія и процессуальныя обнаруженія Бродовскаго до преступленія и въ теченіи 8 дней по совершеніи его. Разсмотрѣвши нѣтъ въ общности и связи, медицинскій совѣтъ убѣдился ими, какъ и въ 1858 г., въ томъ: 1) что Бродовскій понималъ и сознавалъ тяжесть преступленія и рѣшился на него обдуманно, съ цѣлію освободиться отъ положенія, которое казалось ему такъ страшнымъ, и котораго, при его нѣжномъ, но слабомъ характерѣ, притомъ безъ твердыхъ нравственныхъ началъ, не въ силахъ былъ онъ перенести; 2) что моральнымъ поводомъ къ преступленію Бродовскаго былъ порывъ отчаянія и безсильной злобы; вліяніе нѣтъ было тѣмъ сильнѣе, что Бродовскій искалъ успокоенія въ опьяненіи; 3) что нѣтъ никакого повода полагать, чтобы Бродовскій, какъ до совершенія преступленія, такъ и послѣ него, страдалъ какою либо умственною болѣзнію, какъ усиливается доказать онъ, съ 1857 года.

Въ этихъ то видахъ, къ докладной запискѣ на имя начальника губерніи, предлагаемой нынѣ правительствующимъ сенатомъ къ разсмотрѣнію медицинскаго совѣта, прилагаютъ онъ 4 медицинскія свидѣтельства врачей Гартвига и Щербакова, пользовавшихся его въ тюремномъ замкѣ. Гартвигомъ, въ свидѣтельствѣ, выданномъ 3 апрѣля 1861 года, объясняется, что такъ какъ

прошло 4 года съ тѣхъ поръ, какъ онъ прекратилъ занятія въ большомъ тюремномъ замкѣ, то дать свидѣтельство за прошлое время, не можетъ, а помнитъ только, что при поощреніи тюремнаго замка онъ нѣсколько разъ заставлялъ Бродовскаго въ принадлежностяхъ разсудка (шахія), которые происходили всегда въ то время, когда Бродовскій перечитывалъ находившіяся у него въ значительномъ количествѣ письма покойной жены его; воспоминаніе объ дочери и женѣ, погибшей такъ печально, наводило на него уныніе, и затѣмъ следовали принадлежности номинатальства.

Семеновскій городской врачъ Шербаковъ, въ свидѣтельствѣ отъ 9 мая 1859 года, объясняетъ, что Бродовскій съ 1 по 21 января этого года страдалъ различными принадлежками въ отравленіяхъ спиннаго мозга и въ области умственныхъ способностей, принадлежащими къ меланхоліи, ожесточившейся до принадлежковъ бѣшенства. Въ свидѣтельствѣ отъ 12 февраля 1861 г., этотъ же врачъ удостоверяетъ, что съ 16 января 1859 по 12 января 1861 года, Бродовскій нѣредко подвергался простудѣ, запорамъ и приливамъ крови къ головѣ, что повторившіяся боли въ правомъ боку свидѣлствуютъ о страданіи у Бродовскаго: печени, что чрезвычайная восприимчивость впечатлѣній доказываетъ разстройство чувствительныхъ его способностей, а постоянная его задумчивость, печальное настроеніе духа и другія болезненныя явленія въ психической сферѣ доказываютъ, что Бродовскій одержимъ нѣхондріей и меланхоліей; способной ожесточаться до бѣшенства, какъ уже и былъ примаръ такого ожесточенія во время пользованія его врачомъ Полуарсланцымъ.

Наконецъ въ послѣднемъ свидѣтельствѣ отъ 25 сентября 1861 года, тотъ же Шербаковъ объясняетъ, что съ 26 августа по 24 сентября, Бродовскій былъ боленъ перемежающеюся лихорадкою, перешедшею въ желчную горячку, сопровождавшуюся бредомъ, доходившимъ до бѣшенства (шахія).

Свидѣтельство Гартвига, за періодъ времени отъ совершенія Бродовскимъ убійства жены до 1859 года, ограничивается разсказомъ на память, изъ котораго можно заключать только то, что раскаяніе и оторченіе Бродовскаго при перечитываніи писемъ убитой имъ жены доходили до злоупотребленія. Такая послѣдователь-

ность мыслей и ощущений несомнительна из предположений о существовании у Бродовского какой либо определенной умственной болезни. Сверх того нельзя не обратить внимания и на то, что в двух находящихся в дель прежних свидетельствах, данных в 1857 году, когда Гартвиг, по обязанности нижегородского городского врача, посещал тюремную больницу, он ничего не говорит о состоянии умственных способностей Бродовского, а только удостоверяет, что Бродовский действительно страдает, притом весьма часто, головными болями.

Свидетельства врача Щербачева, обнимающія период времени слишком отдаленный от того, когда Бродовский совершил преступление, по содержанию своему не выдерживают врачебной критики, и потому а также и по голословности своей не могут быть приняты в уважение. Горячительный бредъ, о котором упоминается в свидетельстве отъ 25 сентября 1861 года, хотя бы он и доходилъ до бешенства, не даетъ права признавать больного одержимымъ манією, какъ дѣлаетъ это Щербачевъ. При томъ же в дель находится собственноручное свидетельство Щербачева, данное 28 августа 1859 года; в свидетельстве этомъ сказано, что Бродовскій былъ боленъ простою катарральною горячкою.

Въ свидетельствахъ отъ 9 мая 1859 и 12 февраля 1861 года приписываются Бродовскому ипохондрія и меланхолія, способная ожесточиться до бешенства. Въ подтвержденіе этого врачъ Щербачевъ приводитъ, что и былъ уже примаръ такого ожесточенія, когда Бродовского пользовалъ другой врачъ, но въ чемъ состояло это ожесточеніе, какими признаками и при какихъ условияхъ оно обнаруживалось, въ свидетельствахъ ничего не сказано, хотя, какъ видно изъ самаго свидетельства, было это ожесточеніе въ январь 1859 года, за нѣсколько дней до того, какъ Бродовскій поступилъ подъ наблюденіе Щербачева.

Въ виду таковыхъ противорѣчій, неудовлетворительности научнаго смысла и недостатка фактовъ, которые бы указывали на дѣйствительное страданіе Бродовскаго какою либо умственною болезнью въ опредѣленный срокъ времени, вышеприведенными 4 свидетельства не могутъ быть приняты во вниманіе.

Несомнѣннымъ же опроверженіемъ приписываемаго Бродовскому ненормальнаго состоянія умственныхъ и душевныхъ спо-

особностей въ теченіи всего этого періода времени служатъ составленныя имъ и поданныя собственноручныя прошенія, пѣтанія и докладныя записки. Въ они правильною последовательностію и строгою логичностію изложенія, стройнымъ составленіемъ, разсчитаннымъ выставленіемъ на видъ и мѣткою оцѣнкою фактовъ и малѣйшихъ подробностей дѣла за болѣе или менѣе давнее время—обнаруживаютъ въ Бродовскомъ полное присутствіе соображенія, памяти и всѣхъ умственныхъ способностей и здравую свободу мысли и воли.

Ни въ бумагахъ этихъ, написанныхъ Бродовскимъ въ теченіи ареста, ни въ дѣйствіяхъ его съ тѣхъ поръ, какъ незаконный поступокъ по службѣ одѣлалъ его предметомъ наблюденія, вплоть до послѣдняго времени не видно признаковъ того настроенія разума и воли, которымъ отличаются ипохондрія и меланхолія. Въмѣсто свойственнаго этимъ болѣзнямъ впаденія въ моральное и умственное ничтожество, Бродовскій постоянно отстаиваетъ въ себя чловѣческое достоинство и выставяетъ свои высоко-нравственныя чувства. Незамѣтно, какъ у меланхоликовъ, чтобы жизнь ему надоела, а потому въ предстоящемъ наказаніи видитъ бы онъ конецъ моральнымъ страданіямъ, и чтобы надъ нимъ тяготѣло неотразимое вліяніе болѣзненнаго чувства того безусловнаго и безвыходнаго отчаянія, которое парализируетъ волю, ослабляетъ способность сужденія и память и, наполняя мысли меланхоликовъ ложными представленіями, усваиваетъ имъ особый строй и направленіе. Напротивъ того, все умственныя способности, необнаруживающія ни малѣйшаго ослабленія, неутомимо напрягаетъ Бродовскій, чтобы не только доказать свою невинность и тѣмъ избѣгнуть наказанія, но и выставить безукоризненную правоту своихъ дѣйствій; энергически во все время противодействуетъ онъ ходу слѣдствія и суда, то непосредственно замедляя его, когда одѣлать это можетъ, то выставя на обслѣдованіе новыя обстоятельства и подробности, то обзывая слѣдователей и опровергая каждое дѣйствіе ихъ съ неистощимою изобрѣтательностію ума.

Въ виду вышесказанныхъ данныхъ, истребующихъ изъ подробнаго разсмотрѣнія какъ дѣла о Бродовскомъ, такъ и предлагаемыхъ правительствующимъ сенатомъ къ обсужденію послѣднихъ объясненій Бродовскаго съ приложеніями и записки

крестьянина Молотова, медицинскій совѣтъ, оставаясь при заключеніи своемъ 15 іюля 1868 года, призналъ, что разстройство мыслей Бродовскаго, предъ совершеніемъ убійства жены и посягательствомъ на жизнь дочери и свою собственную, не оставляло умопомышлательства, не можетъ быть отнесено ни къ какому роду онаго, но обусловливалось порывомъ сильной страсти. А равно и въ отношеніи состоянія умственныхъ способностей Бродовскаго, по совершеніи имъ преступленія до послѣдняго времени, — медицинскій совѣтъ не нашелъ въ двухъ данныхъ, по которымъ бы можно было признать Бродовскаго одержимымъ какою либо умственною болѣзнію *).

Убіиство мѣщаниномъ Семеномъ Денисовымъ его жены.

(Галлицянина).

16 марта 1862 г. въ 6 часовъ утра казанскій мѣщанинъ Семенъ Денисовъ, являсь въ полицейскую будку, объявилъ находившимся тамъ рядовымъ, что онъ убилъ свою жену, почему и былъ представленъ въ 4 часть г. Казани, гдѣ подтвердилъ свое показаніе. Того же числа утромъ отставной рядовой Кочетовъ, проживавшій въ домѣ Денисовой, объявилъ квартальному надзирателю, что домохозяйка его, въ комнатахъ ею занимаемыхъ, усмотрѣна убитою.

По произведенному 16 марта полицейскому осмотру оказалось, что Денисова лежала на кровати, въ постель, на лѣвомъ боку; голова ея была на подушкѣ, подъ головой находился бѣлый бумажный платокъ въ крови; руки были протянуты впередъ, пальцы сжаты, тѣло было покрыто ситцевымъ одѣяломъ; по снятіи одѣяла, на Денисовой оказалось ситцевое платье, а подъ нимъ бѣлая бумажная рубашка; выше икръ на голыхъ ногахъ находились подвязки изъ тесьмы; тѣло лежало на двуспальной кровати, на перинѣ, почти въ самой срединѣ, въ положеніи совершенно спокойно-спящей женщины; правая нога была вытянута вдоль постели, лѣвая нѣсколько согнута, правая сторона голо-

*) Мы вполне разделяемъ это мнѣніе.

вы и лица покрыты толстымъ слоемъ запекшейся крови; на головѣ около носа пятна запекшейся крови, на подушкѣ, на которой лежала голова и на другой лежащей позади головы—рядомъ брызги крови; на полу около кровати лежало окровавленное чугунное ядро, въ 2 вершка въ діаметрѣ, въсомъ въ 3¼ фунта; по снятіи одежды съ тѣла, Денисова оказалась беременною; на лѣвомъ бѣдрѣ, боку и на спинѣ посмертныя багровыя пятна. Въ передней у печки висѣлъ мѣдный умывальникъ, на которомъ находились кровавыя пятна, а подъ нимъ мѣдный тазъ съ помойнѣ, въ которыхъ замѣтна кровь. Слѣдовъ борьбы и беспорядковъ въ комнатѣ не было.

При слѣдствіи, мѣщанинъ Семенъ Денисовъ (38 лѣтъ) 17 марта 1862 г., показалъ, что онъ женился по любви и прижилъ съ женою 8 человекъ дѣтей; прежде занимался торговлей и жилъ хорошо, но почти за годъ до своего преступленія онъ потерялъ убытки, бросилъ торговлю и началъ пить; съ женою онъ сталъ ссориться отчасти отъ того, что самъ пьянствовалъ, а главное отъ того, что съ нею сдѣлалась какая то перемѣна и озлобленіе на него и на сына; жена также начала пить и часто сулила, что она изведетъ его, Семена, и сына, говоря, что они ей постылы, тоже общалась она сдѣлать и съ тѣмъ ребенкомъ, которымъ была беременна, называя его подкустникомъ; такое изступленіе находило на нее въ видѣ припадковъ, большею частію въ сумерки и часа черезъ два проходило и повторялось иногда и утромъ; онъ уговаривалъ жену не пить, но она не переставала; 14 марта, т. е. за день до преступленія, вечеромъ оба они были пьяны, и жена опять хвалилась извести его, Денисова, и дѣтей; онъ просилъ жену бросить дурныя мысли, кланялся ей въ ноги и цѣловалъ ея пятки; они примирились и ночь на 15 марта спали спокойно; утромъ 15 марта, когда онъ, Денисовъ, собрался по дѣламъ идти изъ дома, жена повторила свои угрозы и напутствовала его проклятіемъ, и онъ пошелъ прямо въ кабакъ, куда также завернулъ и передъ вечеромъ, возвращаясь домой. Придя домой, онъ поссорился съ женою за ея хитрости и желаніе его обмануть,—сходилъ къ квартальному объявить, что жена хочетъ его отравить; отъ квартальнаго опять зашелъ въ кабакъ; по приказанію квартальнаго приходилъ къ нимъ полицейскій унтеръ-офицеръ, которому жена сказала, что онъ, Денисовъ,

дурить съ пьяна; унтеръ-офицеръ посоветовалъ ему лечь спать и отъ нихъ ушелъ, а жена сказала, что онъ оходитъ съ ума, и бранила его дуракомъ; потомъ они помирились и легли опять; онъ, Денисовъ, къ стѣнѣ, а жена съ краю кровати; сдѣлали оупружеское озовокупленіе, и онъ уснулъ, но не помнитъ, легла ли она въ постель раздѣтою или же она ночью вставала и одѣвалась; предъ зарею онъ, Денисовъ, проснулся и разбудилъ жену, которая проговорила: «проснала! не поспѣла!» и стала душить его подушкою и хватать за горло; вставъ затѣмъ съ постели, она сказала: «вотъ я сейчасъ!» Въ это время онъ, Денисовъ, перелѣзъ черезъ жену и увидѣлъ, что она схватила лежавшее подлѣ кровати чугунное ядро и сказала «ахъ варваръ! разбойникъ!» Въ эту минуту его, Денисова, будто бы что подтолкнуло, и онъ подумалъ: «ну, пусть же я буду лучше отвѣчать, чѣмъ умирать», — выхватилъ изъ рукъ жены ядро и ударилъ ее по головѣ 4 или 5 разъ; крикнувъ два раза, жена начала хрипѣть. Увидѣвъ, что руки его обгажены кровью, онъ умылся, помолился передъ образомъ, сталъ передъ лежащею и хрипящею женою на колѣни, просилъ у ней прощенія, но отвѣта не было; потомъ побѣжалъ объявить о происшествіи. Сначала онъ хотѣлъ было опять лечь подлѣ жены, но подумалъ, что лучше скорѣе объявить, можетъ быть еще спасти жену; прежде всего онъ пошелъ въ кабакъ и выпилъ тамъ вина, хотѣлъ идти къ священнику просить его напутствовать жену, но опять пришелъ домой и слышалъ что жена все еще хрипитъ; взявъ изъ дому двѣ ложечки, онъ на нихъ выпилъ въ кабацѣ и тутъ же цѣловальнику признался, что сдѣлалъ преступленіе; цѣловальникъ прогналъ его отъ себя, и онъ пошелъ въ будку, а потомъ въ частъ, гдѣ и объявилъ о случившемся. Ядро (которымъ онъ убилъ жену) давно уже находилось у нихъ и употреблялось для бученія бѣлья, но онъ, Денисовъ, не помнитъ, какимъ образомъ оно очутилось у кровати.

Отецъ, мать и сестры Денисовой, а равно постоялецъ ея, Карпъ Сергѣевъ, показали, что Денисовъ прежде былъ поведенія хорошаго, жилъ хорошо и занимался торговлею; но впоследствии пристрастился къ вину, такъ что въ послѣднее время былъ всегда пьянъ.

Приставъ 4 части города Казани сообщалъ слѣдователю, что

Денисовъ въ 12 часовъ утра 15 марта, наканунѣ дня преступленія, являлся въ часть въ пьяномъ видѣ.

Квартирный надзиратель той же части съ своей стороны уведомилъ следователя, что Денисовъ, за нѣсколько часовъ до совершенія преступленія, приходилъ къ нему въ пьяномъ видѣ и говорилъ, что жена хочетъ налить ему въ графинъ какого-то зелья; отъ объясненія Денисовъ такъ говорилъ, что невозможно было его понимать. Отъѣзвъ квартирнаго надзирателя подтвердилъ рядовой полицейской команды, который по приказанію надзирателя, ходилъ почти вслѣдъ за Денисовымъ въ его домъ.

На повальномъ обыскѣ обыскные люди (въ числѣ 11 человекъ) отозвались, что хотя Денисовъ и пилъ вино, но это не производило ничего такого, что могло бы приносить ему безчестіе, и что ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ они Денисова не замѣчали и потому поведенія его опорочить не могутъ.

18 марта 1862 года, следователь по дѣлу о совершенномъ Денисовымъ преступленіи обратился въ казанскую врачебную управу съ просьбою освидѣтельствовать Денисова для заключенія: не имѣло ли постоянное пьянство вліяніе на состояніе умственныхъ способностей и характера Денисова? Вслѣдствіе сего Денисовъ былъ освидѣтельствованъ 18 марта въ присутствіи казанской врачебной управы, причемъ оказалось, что онъ имѣетъ около 38 лѣтъ, блондинъ, роста средняго, тѣлосложенія крѣпкаго, широкоплечъ, темперамента сангвиническаго, лице красное, одутлаватое, шея короткая, толстая, глаза налитые кровью, — блестящіе, въ слезахъ; изо рта слышенъ сильный запахъ, какъ бываетъ отъ перепоя; руки потныя, холодныя; пульсъ полный, частый; губы сухія, растрескавшіяся; языкъ бѣлый, сухой; на вискахъ слышно бѣшеніе артерій, лобъ горячій, физиономія печальная, выражаетъ глубокое душевное страданіе; голосъ хриплый, прерывистый рыданіями отъ плача, изъ глазъ льются ручьемъ слезы. Денисовъ чистосердечно сознается, что онъ пьяница, и въ пьяномъ видѣ убилъ жену свою, которую любилъ и о которой очень сожалѣетъ. При вопросѣ: за что и какъ онъ убилъ жену свою? Денисовъ подробно и послѣдовательно разсказалъ, какъ о самомъ актѣ преступленія, такъ и о тѣхъ марахъ, которые предпринималъ онъ послѣ преступленія; разсказъ его былъ совершенно сходенъ съ показаніемъ, даннымъ при формальномъ

дипроосъ; Денисовъ началъ свой разсказъ голосомъ тихимъ, медленно и какъ бы неохотно произнося слова; но чѣмъ болѣе онъ говорилъ, тѣмъ громче и оживленнѣе становился его голосъ; въ немъ постепенно обнаруживалась энергія, его оживленной рѣчи соответствовали взгляды и тѣлодвиженія; наружный видъ его выражалъ довольство, когда онъ говорилъ о своемъ прежнемъ счастьи, скорби и ужасъ выражались на лицѣ его, и слышны были рыданія когда онъ описывалъ свои ссоры съ женою, моменты преступленія и послѣднюю минуту жизни жены; наконецъ Денисовъ какъ бы утомился: голосъ его опять сталъ тихъ и когда онъ замолкъ, то въ лицѣ его, покрытомъ морщинами, потомъ и слезами, рельефно отражалось глубокое душевное страданіе. Кроме того, при освидѣтельствованіи Денисова, замѣчено въ немъ изъ его разговора и манеръ живость характера, впечатлительность и недостатокъ образованія. Члены врачебной управы, имѣя въ виду важность и необыкновенность учиненнаго Денисовымъ преступленія и признаки ненормальнаго душевнаго состоянія, обнаруженные при освидѣтельствованіи, признали нужнымъ подвергнуть Денисова врачебному наблюденію въ тюремной больницѣ.

Врачъ тюремной больницы, наблюдавшій за Денисовымъ, донесъ врачебной управѣ, что хотя во время пребыванія въ больницѣ у Денисова не было замѣчено поступковъ, указывающихъ на расстройство умственныхъ способностей, но онъ постоянно находился въ грустномъ настроеніи духа, обнаруживавшемся выраженіемъ лица, уклончивостью отъ разговора и отъ сношеній съ окружающими людьми; онъ постоянно сидѣлъ или лежалъ задумавшись, при воспоминаніи о женѣ плакалъ, часто по ночамъ вставалъ и молился; жаловался на бессонницу, шумъ въ головѣ, какія то непріятныя видѣнія,—что по утрамъ объективно подтверждалось блѣдностію его лица, видимою усталостію, краснотой глазъ и ускореннымъ полнымъ пульсомъ. Послѣ умѣренныхъ общихъ кровопусканій эти припадки ослабѣвали.

Казанскій городской врачъ Дибергъ донесъ врачебной управѣ, что при осмотрѣ въ день преступленія Денисовъ имѣлъ обрюзглое красное лице, былъ не совсемъ трезвъ, но говорилъ довольно внятно и разсказалъ подробно всѣ обстоятельства, сопровождавшія убійство; въ разсказъ его хотя и не было хронологи-

ческой последовательности, но и не заметно было никаких признаков помрачительства ума, а напротивъ видно было, что онъ говорилъ съ полнымъ убѣжденіемъ, хотя и казался сильно встревоженнымъ. Во время длиннаго разсказа съ лица Денисова ручьемъ лился потъ; все слушатели не могли не замѣтить его сильнаго душевнаго волненія, но при всемъ томъ разсказъ этотъ производилъ на слушателей впечатлѣніе о его правдивости.

Имѣя въ виду результаты освидѣтельствованія Денисова 19 марта (въ присутствіи управы), а равно отзывы городского врача, врача тюремной больницы и обстоятельства совершеннаго Денисовымъ преступленія, казанская врачебная управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) мѣщанинъ Семенъ Денисовъ человекъ отъ природы не глупый, добрый и благонамѣренный, хорошаго поведенія, сначала занимался торговлею, — по любви и по обоюдному согласію женился, — мирно жилъ съ женою, — удачныя предпріятія гармонировали его счастью; но вдругъ торговля ему измѣняется: онъ претерпѣваетъ убытки, вмѣсто бывшаго довольства является нужда, онъ привыкаетъ къ вину, характеръ его измѣняется, онъ начинаетъ часто ссориться съ женою, которая также начинаетъ пить и обнаруживаетъ ненависть къ мужу и дѣтямъ; наконецъ Денисовъ дѣлается горькимъ пьяницею, такъ-что почти никогда не бываетъ трезвъ, но между тѣмъ эта страсть не оплошываетъ его въ глазахъ людей знающихъ его, которые сожалѣютъ объ немъ и говорятъ, что онъ при пьянствѣ ничего не дѣлалъ такого, что-бы могло его безчестить, и потому они не могутъ опорочить его поведенія. 2) За нѣсколько дней до преступленія Денисовъ пьянствовалъ и въ самый день преступленія, даже за нѣсколько часовъ до него, былъ до такой степени пьянъ, что невозможно было понять, что онъ тогда говорилъ. 3) Описаніе наружнаго осмотра трупа жены Денисова и мѣсто находенія кровяныхъ пятенъ удостовѣряютъ, что она убита сонная, и что съ ея стороны не было никакого сопротивленія, что противорѣчитъ показаніямъ Денисова. 4) Во всемъ дѣлѣ нѣтъ обстоятельствъ, которыя бы могли быть приняты за побудительныя причины рѣшимости Денисова на столь важное преступленіе. 5) Моменты самаго преступленія и первые послѣ онаго поступки Денисова не соответствуютъ обдуманному преднамѣренію, и проявленіе

дѣйствій Денисова (въ самомъ актѣ преступленія) не объясняется никакими вышними побужденіями. 6) Природное тѣлосложеніе и темпераментъ Денисова располагаютъ къ приливамъ крови къ мозгу, а неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ неизбѣжно было производящею причиною этого состоянія. 7) Освидѣтельствованіе Денисова 19 марта 1862 года (на третій день преступленія) въ присутствіи врачебной управы, продолжительное врачебное наблюденіе его, и мнѣніе городского врача, — даютъ факты, доказывающіе, что онъ страдалъ приливами крови къ головѣ, и что душевныя способности его были въ ненормальномъ состояніи. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, врачебная управа заключила, что Семенъ Денисовъ, подъ влияніемъ житейскихъ неудачъ и при недостаткѣ силы воли, обусловливаемомъ отчасти самымъ его темпераментомъ и недостаткомъ образованія, пристрастился къ пьянству и совершилъ убійство своей жены во время обмана и разстройства чувствъ отъ пьянства (hallucinatio).

Казанская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельство этого дѣла и признавая, что убійство жены совершено Денисовымъ въ состояніи раздраженія, нашла, что за это преступленіе Денисовъ подлежитъ: лишенію всѣхъ правъ состоянія, публичному наказанію плетью 75 ударами и по наложеніи клейма ссылокъ въ каторжную работу на 12 лѣтъ; но принимая въ уваженіе мнѣніе казанской врачебной управы, что Денисовъ совершилъ преступленіе во время обмана и разстройства чувствъ отъ пьянства, — палата опредѣлила: представить настоящее дѣло на основаніи 167 ст. кн. I т. XV св. зак. въ правительствующій сенатъ для смягченія Денисову наказанія.

Медицинскій совѣтъ принялъ во вниманіе, что казанскій мѣщанинъ Семенъ Денисовъ, человѣкъ способный и въ поведеніи воѣмъ одобренный, внезапно убилъ свою жену во время ея сна, безъ заранее обдуманнаго намѣренія и побудительныхъ къ этому причинъ, что не стараясь скрыть своего преступленія, онъ самъ объявлялъ о немъ, глубоко сожалея при этомъ о случившемся, что Денисовъ, имѣющій, согласно свидѣтельству врачей, расположеніе къ приливамъ крови къ мозгу, съ давняго времени предавался злоупотребленію спиртныхъ напитковъ; что за нѣсколько дней до совершенія имъ преступленія и даже за

нѣсколько часовъ до этого, онъ былъ сильно пьянъ; что въ этомъ состояніи Денисовъ обнаружилъ мысль, будто бы жена намѣрена его отравить, о чемъ и приносилъ жалобу въ кварталъ; что, по словамъ Денисова, причиною, побудившею его къ преступленію, было посягательство жены на его собственную жизнь, между тѣмъ какъ очевидно, онъ убилъ ее спящую; и что при осмотрѣ Денисова, вождъ за совершеніемъ имъ преступленія, онъ найденъ былъ въ ненормальномъ состояніи какъ въ тѣлесномъ такъ и въ нравственномъ отношеніи,—посему нельзя не согласиться съ мнѣніемъ казанской врачебной управы, что по всему вѣроятію убійство жены совершено Денисовымъ подъ вліяніемъ галлюцинацій слуха и зрѣнія, зависящихъ отъ злоупотребленія виномъ. Предположеніе, будто бы рассказъ Денисова о томъ, что жена собиралась ночью душить его, придуманъ имъ нарочно въ оправданіе себя, и что, убивая жену, онъ дѣйствовалъ обдуманно по причинѣ несогласій, возникшихъ между ними съ давняго времени, не можетъ быть подтверждено какими либо фактами. Напротивъ, заключеніе врачебной управы подтверждается слѣдующими обстоятельствами: галлюцинаціи слуха и зрѣнія у привычныхъ пьяницъ принадлежатъ къ явленіямъ весьма обыкновеннымъ; характеръ галлюцинацій Денисова вполне соответствуетъ характеру идей, занимавшихъ его за нѣсколько часовъ до убійства жены; галлюцинаціи появляются у него во время пробужденія отъ сна, т. е. именно въ то время, когда подобные припадки обыкновенно усиливаются; совершивъ подъ вліяніемъ ихъ убійство, Денисовъ приходитъ нѣсколько въ себя, и тогда являются у него двѣ потребности: спасти убитую жену и напиться; поэтому онъ пьетъ и объявляетъ каждому о случившемся. То обстоятельство, что Денисовъ вспоминаетъ свои галлюцинаціи и описываетъ обстоятельства совершеннаго имъ преступленія—не можетъ служить опроверженіемъ мнѣнія врачебной управы. Изъ дѣла видна нѣкоторая сбивчивость въ показаніяхъ Денисова, ибо воспоминанія его не вполне ясны и описанія фактовъ несовершенно точны; умалишенные описываютъ подобнымъ образомъ свои галлюцинаціи и дѣйствія, совершаемыя подъ ихъ вліяніемъ. Что же касается до названія, которое слѣдуетъ придать тому нравственному состоянію, въ которомъ находился Денисовъ во время совершенія имъ убій-

отва жены, то его какъ относительно болѣзненныхъ причинъ, такъ и вызванныхъ ими припадковъ, иначе назвать нельзя, какъ кратковременнымъ приступомъ помѣшательства. Къ этому при-
совокупить слѣдуетъ, что у Денисова, подъ вліяніемъ тѣхъ же причинъ, легко возобновиться могутъ подобные припадки, и по-
слѣдствія ихъ могутъ быть равно опасны.

О крестьянинѣ Иванѣ Спиридоновѣ, заду- шившемъ свою жену.

(Припадокъ падучей болѣзни).

31-го мая 1865 г. старшина деревни Апраксинъ-Боръ (ново-
городскаго уѣзда) донесъ мѣстному становому приставу, что 29-го
числа крестьянинъ означенной деревни, Иванъ Спиридоновъ, вмѣ-
стѣ съ женою своею Елизаветою Петровою отправился въ лѣсъ
драть кору. На другой день, т. е. въ воскресенье Спиридоновъ
явился домой одинъ и вкорѣ опять ушелъ въ лѣсъ съ цѣлію
отыскивать свою жену; такъ-какъ и въ этотъ день онъ не воз-
вратился ночевать домой, то въ понедельникъ рано поутру къ
розысканію ихъ посланъ былъ народъ въ лѣсъ, которому Спи-
ридоновъ попался на встрѣчу и объявилъ, что жену свою на-
шелъ мертвою въ лѣсу, въ разстояніи 100 саженой отъ дороги,
а отъ деревни Апраксинъ-Боръ въ 6-ти верстахъ. Донося о
семъ, старшина добавилъ, что Спиридоновъ одержимъ падучею
болѣзнію.

По произведенному становымъ приставомъ осмотру трупъ
Елизаветы Петровой, (какъ видно изъ составленнаго о семъ ак-
та), никакихъ рѣшительно боевыхъ знаковъ насильственной
смерти на головѣ, лицѣ, рукахъ и прочихъ частяхъ тѣла не ока-
залось.

На спросъ пристава *Спиридонова* показалъ, что отчего по-
слѣдовала смерть жены его, онъ не знаетъ потому, что дравъ
кору отдѣльно отъ нея, при наступленіи же вечера пошелъ до-
мой, предполагая, что жена раньше ушла домой; но какъ ея дома
не нашелъ, то на другой день, въ воскресенье, рано утромъ,
пошелъ искать ее, но сдѣлался боленъ, такъ что весь день про-
лежалъ въ припадкѣ падучей болѣзни; когда же совершенно

отушевствовался, то нашелъ жену лежащую въ 100 саж. отъ дороги мертвою. Заключивъ, что Елизавета Петрова умерла естественною смертію, приставъ сдѣлалъ распоряженіе о преданіи тѣла ея земли.

3 іюля 1865 г., по распоряженію судебного следователя, трупъ Елизаветы Петровой былъ вырытъ изъ могилы и освидѣтельствованъ новгородскимъ уздѣнымъ врачомъ Способинымъ, который нашелъ, что лице Петровой было почернѣвшее, какъ бы вздутое, глаза закрыты, зубы сначала, вѣроятно, были отиснуты, такъ какъ кончикъ языка представляется сдавленнымъ зубами съ явнымъ отпечаткомъ зубовъ на кончикъ его съ обѣихъ сторонъ. Лице, шея, грудь и кисти рукъ, словомъ части непокрытыя одеждой, представляются почернѣвшими отъ гніенія и покрыты, какъ и вообще все тѣло, плѣсенью, по смыслу которой оказываются на тѣлѣ слѣдующіе знаки насилія: на правомъ плечѣ съ наружно-передней стороны пятно въ копѣйку; на нижней трети того же праваго плеча съ наружной передней стороны пятно немного меньше предъидущаго; на лѣвой рукѣ, на нижней трети предплечія, почти отъ самой ручной кисти, на тыльной сторонѣ черное пятно въ $1\frac{1}{2}$ вершка длиною и $\frac{3}{4}$ вершка шириною; на нижней трети лѣваго плеча спереди пятно въ пятиалтынный; на правой ногѣ съ внутренне-передней стороны, около колѣна пятно въ двугривенный. Въ эти пятна съ прижизненной реакціей, значительными подтеками крови, особенно пятно на лѣвой рукѣ близъ кисти, гдѣ подтекъ крови весьма значительный. На шеѣ, потемнѣвшей отъ разложенія, — на лѣвой сторонѣ, палецъ выше ключицы, двѣ поперечныхъ полосы въ полвершка длиною и въ палецъ шириной, темносиняго цвѣта, но подтековъ крови здѣсь не замѣчается. Полосы же почти параллельны и весьма похожи на производимыя пальцами. Вся шея, особенно верхняя ея часть, сильно почернѣвшая отъ гніенія. Кромѣ вышеописанныхъ пятенъ съ прижизненной реакціей, на тѣлѣ замѣчается еще много чернаго цвѣта пятенъ, состоящихъ изъ черныхъ полусохшихъ пузырьковъ, образовавшихся отъ гніенія трупа чрезъ поднятіе кожицы, легко соскабливаемыхъ ножомъ и не представляющихъ никакой реакціи, очевидно по-смертныхъ. Части тѣла, покрытыя платьемъ, хотя покрыты также плѣсенью, но сильной гнилости не представляютъ. На-

ружные половые органы представляются какъ бы немного выпяченными (рукавъ), у задняго перехода калъ. Запахъ отъ трупа отвратительный, но при обливаніи около трупа растворомъ хлорной извести, онъ былъ значительно ослабленъ. По взрѣзъ кожи на головѣ (волоса отваливались при прикосновеніи), особеннаго налитія кровью подкожныхъ сосудовъ не замѣчается. На лѣвой же сторонѣ головы, около лѣваго уха спереди на високъ, замѣчается подтекъ крови на вершокъ въ діаметръ, какъ подъ кожей такъ и въ самомъ височномъ мускулѣ, сверху. По снятіи чашки черепа найдено: твердая мозговая оболочка представляется съ налитыми кровью сосудами. При разрѣзъ ея мозгъ, отъ разложенія превратившійся въ зелено-красноватую массу, представляется болѣе краснымъ на лѣвой сторонѣ, на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ наружному подтеку, отъ бывшаго вѣроятно въ этомъ мѣстѣ кровоизліянія. По вынутіи мозга и тщательномъ вымытіи черепа, замѣчается особенно пропитанная кровью часть твердой мозговой оболочки въ томъ же соотвѣтственномъ наружному подтеку мѣстѣ. По отдаленіи ея и тщательномъ вымачиваніи въ чистой водѣ, она все таки представлялась явно красноватаго цвѣта, а не свѣтлою, какъ въ другихъ мѣстахъ; точно также и шовъ костяной въ этомъ мѣстѣ къ основанію черепа представляется какъ бы разошедшимся и совершенно краснымъ отъ излившейся въ него крови, что особенно замѣтно при сравненіи того же шва съ другой стороны. Изслѣдованіе мозга и мозжечка по причинѣ ихъ разложенія невозможно. Проломовъ и трещинъ костей черепа нѣтъ. По взрѣзъ покрововъ грудной кѣтки ни подтековъ, ни поврежденій реберъ не замѣчается. Легкія (правое эмфизематозное) снаружн синеватаго цвѣта съ красными пятнами, представляются пятнисто-мраморными. Оба они налиты пѣнистою темнокрасною кровью. Въ околосердечной сумкѣ немного красноватой жидкости; въ правомъ желудочкѣ сердца черная кровь, въ лѣвомъ же ея мало. Печень и селезенка натуральны; желудокъ и кишечный каналъ раздуты газами и представляются красноватыми. Въ желудкѣ незначительное количество мутноватой жидкости, въ тонкихъ кишкахъ полужидкій калъ, въ толстыхъ твердый въ небольшомъ количествѣ. Въ мочевомъ пузырьѣ немного мочи, матка не беременна и натуральна, но опущена довольно низко. При вскрытіи ды-

хательнаго горла замѣчается въ немъ кровянистая жидкость съ мелкими, довольно многочисленными пузырьками. Въ исторической части акта врачъ Способинъ между прочимъ помѣстилъ, что по сообщенію судебного слѣдователя трупъ Елизаветы Петровой найденъ былъ въ лѣсу, лежащимъ вверхъ лицомъ, платье Петровой, особенно рубаха на груди и рукавахъ, было порвано на клочки и въ грязи, кругомъ земля истоптана и трава помята; на тѣлѣ понятыми было замѣчено одно пятно на нижней трети лѣваго плеча спереди. Принимая во вниманіе: 1) сильное палитіе пѣнистою кровью легкихъ и ихъ пятнисто-мраморный видъ; 2) закусенный языкъ и присутствіе въ дыхательномъ горлѣ кровянистой пѣны; 3) знаки насилія на передней сторонѣ обѣихъ рукъ и сомнительные знаки на шеѣ, а вмѣстѣ бывшее на Елизаветѣ Петровой въ день ея смерти изорванное платье, и вообще страшный безпорядокъ въ ономъ, и 4) подтекъ крови на лѣвой сторонѣ головы съ изліяніемъ крови въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ полости черепа, врачъ Способинъ заключилъ, что Петрова была задушена сжатіемъ груди и живота, а можетъ быть и шеи и зажатіемъ рта, чего положительно сказать нельзя, за сильною гниlostію этихъ частей, причѣмъ ей, Петровой, былъ нанесенъ ударъ по лѣвой сторонѣ головы, вѣроятно кулакомъ, такъ-какъ нѣтъ въ томъ мѣстѣ поврежденія наружныхъ покрововъ. О степени вліянія этого удара на скорость достиженія цѣли убійцы, судить нельзя за гниlostію мозга; во время задушенія очевидна была борьба между убійцей и жертвой, что доказываютъ знаки на тѣлѣ умершей; очевидно руки ея были стиснуты и она вырывалась; этимъ только можно объяснить происхожденіе такого знака, какъ на тыльной сторонѣ лѣваго предплечія близъ ручной кости. При освидѣтельствovanіи Ивана Спиридонова, въ первое время же, легко можно было найти на немъ также знаки борьбы, но во всякомъ случаѣ и въ настоящее время при освидѣтельствovanіи его могутъ быть найдены на лицѣ, груди или рукахъ его какіе нибудь слѣды борьбы, какъ-то рубцы, шрамы и т. п.—Вышеизложенное, составленное врачомъ Способинымъ свидѣтельство, утверждено врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія.

При слѣдствіи, отецъ Ивана Спиридонова, *Никифоровъ*, показъ, что 29 мая сынъ его отправился въ лѣсъ драть лыко по

приглашенію жены; такъ какъ они то воротились домой ночевать, то на другой день, онъ, Никифоровъ, съ нѣсколькими родственниками своими, пошелъ въ лѣсъ отыскивать Ивана и его жену; но когда они были въ лѣсу, то Иванъ приходилъ домой и, передѣвшиись, ушелъ въ лѣсъ и опять не ночевалъ дома; на другой день онъ былъ встреченъ народомъ въ лѣсу. Иванъ былъ женатъ на Елизаветѣ 13-ть лѣтъ, жилъ онъ съ нею согласно и никогда ссоры между ними не было; года три послѣ женитьбы онъ былъ совершенно здоровъ, но затѣмъ уже лѣтъ 10-ть страдаетъ припадками; припадки эти случаются съ нимъ чаще въ началѣ мѣсяца и въ концѣ его (когда нарождается новая луна и на ущербѣ ея); припадки эти бываютъ съ нимъ иногда, когда онъ стоитъ на ногахъ, а иной разъ и сваливаетъ его съ ногъ и бьетъ, при этомъ у него закрываются глаза подъ лобъ и его сильно бьетъ; иной же разъ онъ остается на ногахъ и его не бьетъ, но онъ почернѣетъ, и если его не поддерживать, то онъ упадетъ на землю и заснетъ на часъ, а иногда и болѣе. Послѣ припадка онъ обыкновенно впадаетъ въ безпамятство на часъ, а иногда и болѣе; иной разъ съ нимъ случаются эти припадки разъ пять въ день, и тогда онъ страдаетъ безпамятствомъ уже цѣлый день. Водка Иванъ не пьетъ, и никогда ни въ какихъ дракахъ не участвовалъ; характера онъ крѣткого и во время припадковъ никогда никому вреда не причинялъ. Елизавета была у него второю женою. Съ первою женою онъ жилъ не болѣе года, она улавилась. Отъ Елизаветы Иванъ имѣетъ одну дочь 5-ти лѣтъ; до этой дочери у Елизаветы были дѣти, но послѣ Натальи уже не было, потому что Иванъ страдалъ припадками. Подозрѣніи въ убійствѣ Елизаветы онъ, Никифоровъ, ни на кого изъяснить не можетъ, но думаетъ, что съ Иваномъ случилось припадокъ, и онъ въ припадкѣ, съ помощію нечистаго духа, какъ нибудь причинилъ смерть Елизаветѣ. До этого случая она была совершенно здорова и никогда ни на какую боль не жаловалась; поведения она была хорошаго, и по селу работница черная. На все вопросы его объ этомъ несчастіи, Иванъ постоянно давалъ одинъ и тотъ же отвѣтъ: «не помню, что со мною произошло».

Братъ Елизаветы Петровой, *Иванъ Петровъ*, показалъ, что когда онъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими крестьянами по ука-

завію Івана Спиридонова привісѣлъ къ тѣлу сестры, то увидѣлъ; что она лежала вверхъ лицомъ; надѣтая на ней куртка была изорвана, сарафанъ также, а равно и рубашка, въ особенности рукава, которые были изорваны всѣ. Куртка, сарафанъ и рубашка были изорваны такъ, что руки и грудь были обнажены и видно было тѣло. Лапти Елизаветы были обиты съ ногъ, такъ что пятка ноги оставалась въ лаптѣ, а ступня была не обута въ лапотъ. Трава на мѣстѣ, гдѣ найдена покойница, и около нея на довольно большое пространство, намята и перетоптана. Сестра его жила замужемъ счастливо, никакой сооры между ними никогда онъ не замѣчалъ; Иванъ Спиридоновъ дѣйствительно страдаетъ припадками, но припадки эти продолжаются недолго, не болѣе часу. Онъ, Иванъ Петровъ, имѣетъ подозрѣніе въ убійствѣ сестры на мужа ея и думаетъ, что побудительной причиною къ тому было слѣдующее обстоятельство: въ пятницу (за день до смерти) сестра его ходила съ мужемъ драть кору и въ этотъ день, какъ проговорилась ему, три раза плакала отъ мужа, но отчего плакала, не сказала. Показаніе Івана Петрова о томъ, въ какомъ положеніи найдена была Елизавета Петрова въ лѣсу, подтвердили трое другихъ крестьянъ.

Крестьянинъ Иванъ Семеновъ показалъ, что отчего приключилась Елизаветѣ Петровой смерть, онъ положительно не знаетъ, но думаетъ, что это грѣхъ мужа ея, что съ нимъ сдѣлался припадокъ; жена хотѣла помочь ему, а онъ ее въ безпамятствѣ или ударилъ, или захватилъ какъ нибудь, отчего и причинилъ ей смерть. Это онъ потому считаетъ вѣроятнымъ, что съ Иваномъ Спиридоновымъ, во время верѣдкихъ повздокъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ нимъ, Семеновымъ, на дорогѣ часто случались припадки, и когда бывало стануть держать его, то если ему удавалось захватить чью либо руку, то уже никакими клещами не вырвешь. Припадками Спиридоновъ дѣйствительно страдаетъ и давно, но въ последнее время они начали дѣлаться чаще; послѣ припадковъ Спиридоновъ страдаетъ безпамятствомъ, но очень недолго. Поведеніе Івана Спиридонова одобрить нельзя потому, что онъ уже былъ замѣченъ въ воровствѣ товара изъ лавочки волостнаго старшины.—Показаніе Івана Семенова подтвердили десять крестьянъ деревни Апраксинъ-Боръ.

4-го іюля 1865 г. *Иванъ Спиридоновъ* призванъ былъ судебнымъ слѣдователемъ для допроса, но на все вопросы отвѣчалъ только одно «не помню, что со мною было и показать вамъ ничего не могу». Въслѣдствіе сего слѣдователь, принимая во вниманіе, что еще 3-го іюля онъ пробовалъ снимать показаніе съ *Ивана Спиридонова*, но *Спиридоновъ* и тогда давалъ тотъ самый отвѣтъ, а когда вопросы коснулись того, о чемъ онъ не могъ уже сказать, что не упомянуть, то онъ объявилъ, что ему дурно и въслѣдъ за тѣмъ легъ на полъ, не его несколько не било, а только онъ по временамъ храпалъ,—поставилъ: отправить *Спиридонова* въ больницу.

Вслѣдствіе сего *Иванъ Спиридоновъ* былъ отправленъ въ больницу новгородскаго тюремнаго замка, куда и поступилъ 7 іюля 1865 года,—24 числа сего мѣсяца *Спиридоновъ* былъ освидѣтельствованъ заведывающимъ сею больницею врачомъ *Кулаковскимъ*, для удостовѣренія въ томъ: не страдаетъ ли онъ падучею болѣзнію, и нѣтъ ли на немъ какихъ либо знаковъ, то есть язвъ, царапинъ и тому подобнаго, и если есть, то отчего, таковыя произошли? При освидѣтельствovanіи этомъ, какъ сказано въ актѣ, оказалось: *Спиридоновъ* тѣлосложенія крѣпкаго, атлетическаго, роста высокаго, сложенъ правильно, голова не представляетъ никакихъ измѣненій, выраженіе лица неглупое; ему около 35 лѣтъ. На спросъ о болѣзненномъ состояніи, объявилъ, что онъ одержимъ падучею болѣзнію, что онъ внезапно падаетъ въ обморокъ и не помнитъ ничего, а когда опомнится, то иногда скоро приходитъ въ память, а иногда и нескоро; припадки случаются въ разное время, по нѣскольку разъ въ мѣсяцъ, и что онъ падаетъ въ обморокъ большею частію въ присутствіи людей, которые его держатъ; послѣ припадковъ онъ часто чувствуетъ изломъ костей и болѣе ничего. Засимъ въ актѣ сказано, что въ больницу *Спиридоновъ* находится съ 7-го іюля, но у него ни разу не явились никакіе припадки; аппетитъ у него былъ хорошъ, сонъ не тревоженъ; все естественныя отправленія въ нормальномъ состояніи; при посѣщеніи взглядъ его былъ всегда особенно внимателенъ, отвѣты правильны, сбивчивости никогда не было замѣтно. По осмотру поверхности тѣла его оказалось, что онъ правильно сложенъ, съ передней стороны груди на верхней части грудной кости рубецъ въ пол-

вертика длинны въ поперечномъ направленіи; этотъ рубецъ темнокрасный, твердоватый, какъ бы сморщъ, кругомъ его не представляется никакого измѣненія; по объясненію Спиридонова рубецъ этотъ послѣдовалъ отъ довольно большаго креста, который находится у него на груди; знакъ этотъ существуетъ у него около мѣсяца; другой рубецъ кругловатый на правой рукѣ съ наружной стороны, величиною въ полусмѣшники вершка съ признакомъ вдавленія какъ бы ногтемъ руки; онъ красноватъ, кругомъ измѣненія на кожѣ нѣтъ; на правой рукѣ на суставахъ указательнаго и средняго перстовъ, въ соединеніи съ кистью по маленькому рубцу; величиною въ полусмѣшники вершка, эти рубцы круглые и блѣдные; самые суставы нѣсколько краснѣе прочихъ; на правомъ предплечіи съ внутренней стороны подалеку отъ локтя пятно красноватое съ рубцомъ зажимнымъ; кругомъ его не примѣтно измѣненія кожи. На кистяхъ на лѣвомъ, съ передней и внутренней стороны, два рубца довольно большіе, хорошо зажившіе; одинъ имѣетъ тонкую кожу и онъ больше другого, который имѣетъ толще кожу; на правомъ кистѣ съ передней стороны три малые рубца, хорошо зажившіе, не представляютъ ни красноты, ни другаго измѣненія. На спросъ, какимъ образомъ послѣдовали эти рубцы, Спиридоновъ отвѣтилъ, что «вскрѣсны», но когда и какъ не помнитъ. Врачъ заключилъ, чтъ Спиридоновъ, находясь въ больницѣ, не обнаружилъ ни разу признаковъ надучей болѣзни, тогда какъ по его уверенію они должны появляться нѣсколько разъ въ мѣсяцъ; впрочемъ такъ какъ испытаніе происходило только съ 7-го по 24-е іюля, то съ точностію нельзя опредѣлить, одержимъ-ли Спиридоновъ надучею болѣзнію, хотя его наружный видъ и телосложеніе не представляютъ ничего болѣзненнаго. Знаки на груди и на правой рукѣ Спиридонова по своей недавности указываютъ на происхожденіе отъ посторонней силы и въ недавнемъ времени, болѣе двухъ мѣсяцевъ или около того. Прочіе же рубцы суть гораздо давнѣшаго происхожденія; рубецъ на правой рукѣ съ наружной стороны произошелъ отъ ногтя руки.

24-го іюля, на спросъ слѣдователя, Спиридоновъ показалъ, что не упоминаетъ котораго мѣсяца и числа около петрова дня, онъ пошелъ въ лѣсъ съ женою драть кору; правда въ лѣсъ, они начали драть кору вмѣстѣ съ женою и драли иногда другъ подлѣ друга,

а иногда расходились не далѣе какъ сажень на 10. Работой этой они занимались немного времени, ибо имъотъ съ женой надрали не болѣе 10-ти связокъ, какъ вдругъ съ нимъ, Спиридоновымъ, одѣлая припадокъ, но когда послѣдовалъ припадокъ, упалъ-ли онъ на землю или пошелъ по лѣсу не знаетъ,—ибо случается, что онъ въ припадкѣ не валится по землѣ, а ходитъ. Припадокъ случился часонъ въ 12 дня, что онъ знаетъ по солнцу. Не помнитъ, что съ нимъ было, только когда онъ пришелъ въ разумъ, то было уже утро—который часъ не знаетъ,—но была та пора, когда обѣдни начинаются. Опомнившись, онъ увидѣлъ себя лежащимъ на землѣ и воокъ него кора и немного поодаль отъ него лежала тоже кора, но оія послѣдняя его-ли работы или жены, не знаетъ, ибо они работали вмѣстѣ. Припомнилъ онъ, что съ нимъ вчера случился припадокъ, а потому и заключилъ, что жена его вѣроятно, ушла домой,—ибо ее воокъ не видалъ. Вставъ на ноги, онъ чувствовалъ, что въ немъ вся кости болятъ, однако онъ пошелъ домой—и едва отошелъ отъ мѣста, гдѣ лежалъ, сажени три, какъ увидѣлъ жену, лежащую на землѣ мертвою, но въ какомъ положеніи она лежала, съ растрепанною-ли головою и было-ли на ней разорвано платье,—рѣшительно не помнитъ, ибо у него памяти вовсе нѣтъ, и притомъ онъ сильно испугался; оставивъ затѣмъ жену въ лѣсу, онъ пошелъ домой. Придя домой, онъ ничего не сказалъ о смерти жены ни отцу, ни матери, а попросилъ кусокъ пирога и ушелъ опять въ лѣсъ. Отецъ, былъ-ли при этомъ дома, не помнитъ, но мать была, дала ему пирогъ и спрашивала, гдѣ онъ ночевалъ; на это онъ отвѣчалъ, что заблудился въ лѣсу въ безпамятствѣ; когда она спросила о женѣ, то онъ отвѣчалъ, что не знаетъ. Бѣлье онъ дома переменялъ потому, что былъ тогда день праздничный, а на немъ было бѣлье грязное и разорванное, обыкновенно такое, какое употребляется на работу. Уйдя въ лѣсъ, не знаетъ почему, онъ пошелъ по лѣсу, и самъ не знаетъ, какъ очутился въ Любани, гдѣ и ночевалъ въ сѣнномъ сараѣ. Любань отстоитъ отъ ихъ деревни верстѣ 20-ть. На утро очнувшись и чувствуя себя въ памяти, онъ поспѣшилъ домой и, подходя къ деревнѣ, увидѣлъ, что собирается народъ идти искать его и жену его. Коль скоро народъ его увидѣлъ и спросилъ гдѣ жена, то онъ отвѣчалъ, что жена его успокоившись. На вопросъ, почему узналъ, что жена померла,

онъ отвѣчалъ: «думалъ, что померла потому, что она не приходила домой спать, но кто объ этомъ мнѣ сказалъ, не помню». Впрочемъ, найдя жену, онъ толкалъ ее ногой и кликнулъ, но она ему ничего не отвѣтила; однимъ словомъ онъ не знаетъ—онъ ли задушилъ жену въ припадкѣ, или она отъ чего либо померла; другихъ же въ этомъ не подозреваетъ. Въ припадкѣ его это могло случиться такъ, что жена могла держать его, чтобъ онъ не бился и въ такомъ положеніи она на него валилась или онъ на нее, тутъ и могло случиться, что онъ задушилъ ее, но этого не помнитъ. Причины къ погубленію жены онъ не имѣлъ, ибо они жили въ тѣсной дружбѣ; любовницы у него нѣтъ и не было. По рожденіи дочери Натальи, хотя жена постоянно была здорова, но онъ около шести лѣтъ не имѣлъ съ нею связи изъ боязни, чтобы при его нездоровьѣ не накопить дѣтей, и спалъ отъ жены всегда особо. Отчего случалась съ нимъ болѣзнь, обнаруживающаяся припадками, не знаетъ, но помнитъ, что припадки начались съ нимъ съ 10-ти лѣтняго возраста, потомъ около 17-ти лѣтъ пріутихли, но вскорѣ опять возобновились, чрезъ какое именно время, не припомнить. Найденныя при освидѣтельствованіи его царапины отчего произошли, не знаетъ, но полагаетъ, что при работѣ по жетланности, а царапина на груди—оцарапана крестомъ при почесываніи груди чрезъ рубаху. Оборонялась-ли жена его при задушеніи ея, онъ не помнитъ.

Новгородское врачебное отдѣленіе сообщило мѣстной уголовной палатѣ, что врачъ Кулаковскій, которому 20-го сентября 1865 года предписано было отдѣленіемъ подвергнуть крестьянина Ивана Спиридонова 3-хъ мѣсячному внимательному испытанію при острожской больницѣ, рапортомъ отъ 10-го февраля, донесъ отдѣленію, что во время этого испытанія, съ Спиридоновымъ случались припадки почти всякую недѣлю и то чаще ночью, а иногда и днемъ, и то такъ кратковременно и непостоянно, что врачу случилось ихъ видѣть только два раза. Во время посѣщенія врачомъ больныхъ, Спиридоновъ взглянулъ на него дико, поблѣднѣлъ и замѣтался; служители положили его въ постель; сейчасъ послѣдовали конвульсивныя движенія конечностей, пульсъ ударилъ медленно, расширенія зрачка не было, но глаза были закрыты и вѣки нѣсколько дрожали; укальваніе булавкою

не произвало чувствительности; пароксизмъ продолжался мину-
ты двѣ; сейчасъ Спиридоновъ пришелъ въ себя и рассказываетъ,
что ничего не помнить о случившемся; послѣ сего разстройства
умственныхъ способностей не было.—Другой разъ въ 11 часовъ
дня Спиридоновъ пошелъ на парадную лестницу безъ надобности,
и на ней случился припадокъ; врачъ нашелъ его лежащимъ съ кон-
вульсивными движеніями конечностей, бѣднымъ и хрипящимъ;
служители подвѣли его; пульсъ его былъ медленъ, что продол-
жалось съ минутой: когда его служители переводили, то онъ
оказывалъ сопротивленіе и одного служителя повалилъ на полъ,
и онъ, Спиридоновъ, съ блуждающимъ и дикимъ взглядомъ, въ
продолженіи получаса, былъ въ безпамятствѣ; на вопросы былъ
совершенно невнимателенъ и бѣденъ; послѣ вдругъ опамато-
вался и рассказывалъ, что ничего не помнить о случившемся.
По этимъ двумъ случаямъ врачъ Кулаковский убѣдился, что
Спиридоновъ одержимъ надучею болѣзною, сопровождающеюся
кратковременнымъ разстройствомъ умственныхъ способностей.

18-го мая 1866 г. Спиридоновъ былъ освидѣтельствованъ во
врачебномъ отдѣленіи новгородскаго губернскаго правленія, при-
чемъ оказалось: Спиридонову невидимому около 35 лѣтъ, роста
онъ высокаго, тѣлосложенія крѣпкаго, бѣлокуръ, органы наруж-
ныхъ чувствъ и отправленія ихъ нормальны, очертаніе головы
довольно правильное, исключая мало-развитой затылочной части.
Выраженіе бѣднаго лица его и глазъ спокойно вне разговора,
но оживляется, когда онъ говоритъ, и принимаетъ тотънокъ
жалости и уныленія во время разсказа о жизни съ покойной его
женой и когда разговоръ касается несчастной ея кончины; тѣло-
движенія его соотвѣтствуютъ смыслу разговора; общее его здо-
ровье, по видимому, ничѣмъ не нарушено. На вопросы, относя-
щіеся какъ къ обыденной жизни, такъ и къ обстоятельству,
подвергнутому его суду, утверждая, что ничего не помнить о
случившемся съ женой, онъ отвѣчаетъ вполне сообразно съ
здравымъ смысломъ; вообще говорить съ послѣдовательностію
въ мысляхъ, обнаруживаетъ удовлетворительную память, вер-
ное соображеніе и сужденіе и вообще правильныя умственные
отправленія.—Затѣмъ въ актѣ сказано, что къ разрѣшенію во-
просовъ, возникающихъ изъ слѣдственнаго дѣла, рассмотрѣн-
наго во врачебномъ отдѣленіи, а именно: действительно-ли Спк-

ридоновъ одержимъ падучею болѣзнію съ слѣдующею за приступами потерей самосознанія, и въ какомъ состояніи умственныхъ способностей совершенно имъ задушеніе жены, въ которомъ онъ подозревается, — предлагать слѣдующія обстоятельства дѣла: 1-е, врачъ тюремной больницы, наблюдавшій Спиридонова три мѣсяца, лично удостовѣрился два раза въ томъ, что онъ дѣйствительно одержимъ падучей болѣзнію, приступъ которой въ одномъ случаѣ сопровождался слѣдующимъ безсознательнымъ состояніемъ и склонностію къ убійству; 2-е, какъ показанія родныхъ, такъ и свидѣтелей болѣе или менѣе подтверждаютъ, что Спиридоновъ давно (около 10-ти лѣтъ) страдаетъ падучей болѣзнію съ безсознательнымъ состояніемъ послѣ приступовъ («безпамятствомъ»); 3-е, показаніе самого Спиридонова съ объясненіемъ, какъ по мнѣнію его могло случиться задушеніе имъ жены, и сопоставленіе этого объясненія съ выраженіемъ перваго свидѣтеля, сирѣчьнаго при формальномъ обыскѣ относительно силы, съ которой Спиридоновъ держитъ схваченную имъ въ припадкѣ руку другаго, — даютъ правдоподобное объясненіе насильственной смерти его жены; 4-е, объясненія его же, Ивана Спиридонова, и отца его, что падучая болѣзнь перваго была причиной воодержанія отъ супружескихъ сношеній и немнѣнія дѣтей, составляетъ подтвержденіе весьма правдоподобное, естественное и обыкновенное со стороны супруговъ, изъ которыхъ одинъ болѣнъ этой болѣзнію. — Соображая приведенныя обстоятельства слѣдственнаго дѣла, члены врачебнаго отдѣленія допускаютъ, что Иванъ Спиридоновъ дѣйствительно одержимъ падучей болѣзнію съ безсознательнымъ состояніемъ послѣ нѣкоторыхъ, болѣе сильныхъ, приступовъ, и находятъ, что задушеніе имъ жены во время одного изъ такихъ приступовъ весьма возможно и вѣроятно. Если при освидѣтельствovanіи во врачебномъ отдѣленіи, Спиридоновъ и оказался по видимому тѣлесно и умственно здоровымъ, то это объясняется тѣмъ, что по свойству падучей болѣзни во многихъ случаяхъ одержимые ею кажутся вполне здоровыми внѣ приступовъ, и о существованіи ея можно судить только по приступамъ. Вся миступки Спиридонова послѣ умерщвленія жены, которые всего болѣе возбудили подозрѣніе въ умыслѣ убійства, не исключаютъ возможности существовавшаго имъ припадка падучей болѣзни и могутъ быть

объявлены естественнымъ послѣдствіемъ возмратившагося сознания.

Новгородская уголовная палата, принимая во вниманіе: 1-е, что Спиридоновъ подверженъ припадкамъ падучей болѣзни, сопровождающимся безсознательнымъ состояніемъ; 2-е, что по заключенію врачебнаго отдѣленія удушеніе жены во время одного изъ такихъ припадковъ весьма возможно и вѣроятно, и 3-е, что предшествовавшая жизнь Спиридонова не представляетъ никакихъ данныхъ, наводящихъ на мысль объ умысленномъ умерщвленіи жены, — опредѣлила: Спиридонова за удушеніе жены своей, Елизаветы Петровы, въ припадкахъ умоизступленія, на основаніи 108 ст. улож. изд. 1857 года, оставить отъ наказанія свободнымъ и отдать на попеченіе родителямъ или родственникамъ, а если они окажутся недостаточно благонадежными, то отдать для леченія и присмотра въ больницу, гдѣ онъ и долженъ быть оставленъ до выздоровленія.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что больные падучею болѣзнію едва-ли могутъ совершить убійство во время конвульсивныхъ припадковъ сей болѣзни, но извѣстно, что владѣя за такими припадками больные нередко подвергаются состоянію безмятежства, и во время такого состоянія могутъ безсознательно совершить убійство.

О фельдшерѣ Иванѣ Турау, нанесшемъ женѣ своей смертельныя раны.

Въ 12 часовъ ночи, съ 13 на 14 декабря 1863 г., полицейской управѣ города Канска (енгисейской губерніи) дано было знать о томъ, что фельдшеръ мѣстной больницы Иванъ Турау ранилъ жену свою Пелагею.

По произведенному въ ту же ночь полицейскому осмотру, актъ о которомъ подписанъ также мѣстнымъ городовымъ врачомъ Суровцовымъ, оказалось, что жена Турау, Пелагея, лежала на полу, подлѣ постланной на немъ перины; у Пелагеи оказалось три раны на животѣ, двѣ изъ которыхъ проникали въ брюшную полость, и нѣсколько поверхностныхъ порезанныхъ ранъ на пальцахъ рукъ. На вопросъ, что съ ней такое, Пелагея отвѣтила, что

ее поранилъ мужъ, за то, что она съ нимъ не согласилась на тѣлесное совокупленіе.— При осмотрѣ Турау, какъ сказано въ актѣ, расхаживала по комнатѣ, повидимому не въ нормальномъ положеніи отъ излишняго употребленія вина, и послѣ словъ жены сказала, что ее поравили дули. При подписаніи акта, присутствующіе при осмотрѣ невые съ своей стороны добавили, что Турау былъ въ то время въ трезвомъ состояніи и твердой памяти. По окончаніи осмотра Иванъ Турау, по распоряженію городничаго, былъ отправленъ въ мѣстную больницу для излеченія отъ немощности, какъ о самъ сказано въ особомъ актѣ.

14 декабря *Пелагея Турау* на спросъ квартальнаго надзирателя показала, что 13 числа мужъ ея съ утра былъ трезвъ; вечеромъ, когда она легла съ нимъ спать, онъ хотѣлъ одѣлать съ нею плотское отношеніе, но какъ въ домѣ еще не все спали, то она просила его обождать немного, пока все уснутъ, послѣ чего мужъ всталъ съ постели и вышелъ на дворъ; возвратясь обратно въ комнату, онъ принесъ съ собою въ откланкѣ вина и, выливъ оное залпомъ, нанесъ ей первую рану въ животъ, ниже пупка, а потомъ вторую, нѣсколько выше, третью же ближе къ лѣвому паху. Когда же она почувствовала боль и закричала, то онъ зажегъ свѣчу и отдалъ ножъ, которымъ поранилъ ее, находившемуся въ той же комнатѣ крестьянину Трофиму Шулеву; прежде нанесенія ей раны мужъ, лежа съ нею на постели, гладилъ ее грудь, причѣмъ, какъ она думаетъ, осматривалъ мѣсто, куда бы удобнѣе нанести рану.—14 декабря *Пелагея Турау умерла* отъ воспаленія брюшины, послѣдовавшаго за ранами, нанесенными ей въ животъ.

17 декабря 1863 г. *Иванъ Турау* въ присутствіи канской полицейской управы показалъ, что въ 1841 году онъ судился въ городѣ Ригѣ за угрозы убить чиновника Ерасмоса, за что и былъ лишенъ званія аптекарскаго помощника и сосланъ въ Сибирь на поселеніе *). Въ 1856 году онъ поступилъ на службу старшимъ лекарокимъ ученикомъ въ городѣ Туруханскъ; въ 1858 г. изъ Туруханска переведенъ на ту же должностъ въ городѣ Канскъ, въ 1861 г. изъ Канска переведенъ въ Ачинскъ, а въ 1862 г. изъ

*) Показаніе Турау о прежней подсудимости его подтверждается имѣющимъ въ дѣлѣ статейнымъ спискомъ Турау и отношеніемъ ливляндскаго гофгерихта, отъ 28 января 1865 г.

Ачинска обратно въ Канскъ. Во время этой службы подъ судомъ и слѣдствіемъ онъ не бывалъ. Женатъ былъ 12 лѣтъ на поселенкѣ Пелагее Порфирьевой, дѣтей не имѣетъ. Хотя съ женою онъ часто былъ въ ссорѣ и имѣлъ онъ нея большія прискорбія, но никогда въ помысленіи его не было лишить ее жизни. А этотъ неумышленный случай произошелъ отъ того, что онъ три недѣли употреблялъ много водки, и по вытрезвленіи у него сдѣлался слабый и раздражительный сонъ. Во снѣ онъ видѣлъ необыкновенное животное и разныя необыкновенныя произведенія. 13 декабря онъ легъ спать по обыкновенію съ женою безъ всякой ссоры и разговаривалъ съ нею о супружескихъ обстоятельствахъ; потомъ они начали засыпать. Во время дремоты онъ увидѣлъ, что около жены лежатъ какое то необыкновенное чудовище; пробудившись, онъ пошелъ въ корридоръ освѣжиться; возвратясь оттуда, онъ легъ спать и опять началъ засыпать, но чудовище снова представилось около жены, и почудилось ему, что оно шепчетъ что то женѣ; онъ толкнулъ его кулакомъ, но оно сдѣлало ему на то гримасу; въ это время, схвативъ медицинскій ножъ, лежавшій на столѣ около кровати, онъ ткнулъ имъ чудовище разъ и другой; вдругъ жена закричала, онъ почувствовался, передалъ бывшій въ рукъ его ножъ лежавшему въ той же комнатѣ крестьянину Шулеву, засвѣтилъ огонь и тогда увидѣлъ жену свою окровавленную; тотчасъ же онъ послалъ за полиціей, и по просьбѣ жены, за священникомъ. Въ дополненіе къ сему показанію, Турау въ послѣдствіи (21 декабря) пояснилъ, что ножъ, которымъ онъ ранилъ жену, взятъ былъ имъ мѣсяцевъ пять тому назадъ изъ больницы послѣ сдѣланной имъ операціи; взялъ онъ его для того, чтобы выточить, но все какъ то по своимъ занятіямъ и кутежу забывалъ объ этомъ; оставался же ножъ въ его, Турау, квартирѣ вовсе не для того, чтобы умертвить или ранить имъ жену, и если бы онъ имѣлъ такое намѣреніе, то легко могъ бы исполнить его, не прибѣгая къ такому средству, а къ болѣе утонченному. Относительно этого ножа, Турау на слѣдующемъ допросѣ, пояснилъ, что онъ хранился у него въ шкатулкѣ за замкомъ; вечеромъ же 13 декабря, рассчитывая отнести ножъ поутру на другой день въ больницу, онъ вынулъ его изъ шкатулки и положилъ на столъ въ той комна-

тѣ, гдѣ случилось событіе, для того, чтобы не забыть объ немъ утромъ, при уходѣ въ больницу.

Крестьянинъ *Шулега* показалъ, что страдая простудою, онъ 12 декабря 1863 г. обратился къ фельдшеру Турау помочь ему; Турау, приготовивъ какую то припарку, пригласилъ его къ себѣ въ квартиру почевать, вѣроятно для удобнѣйшаго наблюденія за ходомъ болѣзни, и положилъ его спать въ той же комнатѣ, гдѣ легъ и самъ съ женою; по случаю болѣзни онъ, Шулега, долго не могъ уснуть и нечаянно вслушался въ довольно миролюбивый разговоръ Турау съ женою, въ которомъ Турау, между прочимъ, приглашалъ жену на совокупленіе, но она не согласилась, ссоры же между ними не было. Потомъ все заснуло; спустя нѣсколько времени онъ, Шулега, проснулся отъ крика жены Турау; вскочивъ съ дивана, онъ при лунной ночи рассмотрѣлъ, что Турау молча сидѣлъ около своей жены и держалъ въ правой рукѣ ножъ; когда же онъ, Шулега, подошелъ къ Турау и спросилъ, что это онъ дѣлаетъ, то тотъ молча, безъ всякаго сознанія, отдалъ ему находившійся у него въ рукѣ ножъ и зажегъ свѣчку. Турау въ день происшествія былъ трезвъ и пилъ ли водку, онъ, Шулега, не видѣлъ, слышалъ лишь, что онъ довольно долгое время пилъ сильно водку.

Незаконнорожденный сынъ Пелагеи Турау, *Василій Малышевъ* отозвался, что Турау и мать его *Малышева* почти постоянно ссорились между собою, въ трезвомъ и въ пьяномъ видахъ; оба они часто пили водку и напивались до пьяна, но до нынѣшняго происшествія Турау никогда въ ссорѣ не угрожалъ матери убійствомъ. Не упомнить, за сколько именно времени до этого происшествія онъ, Малышевъ, былъ въ больницѣ, и здѣсь Турау показывалъ ему ножъ и говорилъ: «что этотъ ножъ онъ выбралъ для его матери», и показывалъ какъ можно и должно наносить имъ удары; послѣ этого Турау болѣе мѣсяца пилъ, отошелъ отъ жены своей, а его *Малышева* матери, на другую квартиру, но за пять дней до происшествія согласился снова жить вмѣстѣ, началъ вытрезвляться и былъ очень ласковъ съ женою; ночью 13 декабря проснувшись отъ крика матери, онъ пришелъ въ комнату, гдѣ она спала и когда спросилъ Турау, что онъ сдѣлалъ, то тотъ отвѣтилъ «ничего, *Васинька*, это къ лучшему: она не мать тебѣ была, а злодѣйка». Помышательства ума или раз-

отройства какого онъ въ Турау не замечалъ, и въ день происшествія онъ былъ трезвъ.—Впослѣдствіи вышеизложенное показаніе свое Мадышевъ дополнилъ тѣмъ, что 13 декабря онъ по просьбѣ Турау купилъ ему $\frac{1}{10}$ часть ведра водки *), которую Турау выпилъ передъ ужиномъ **).

Жившій въ одномъ съ Турау домѣ рекрутъ *Борисовъ* показалъ, что наканунѣ происшествія Турау часто жаловался на нездоровье и боль головы и замѣтно было, что онъ съ сильнымъ похмѣльемъ и выпивши.

Хозяйка дома, въ которомъ жилъ Турау, мѣщанка *Шулева*, показала, что за нѣсколько времени до происшествія Турау разошелся съ женою, но дней за пять до происшествія снова сошелся съ нею; во время разлуки съ женою Турау, какъ она Шулева слышала, сильно пилъ водку; въ самый же день происшествія онъ по видимому былъ трезвъ и ссоры у него съ женою не было, а напротивъ они миролюбиво пошучивали между собою, такъ что изъ поведения этого никакъ нельзя было предполагать подобнаго происшествія.

Священникъ *Михаилъ Кеноваловъ* отзывался, что ночью на 14 декабря онъ былъ приглашенъ въ квартиру Турау для напутствованія жены его Целаген, причемъ, на данный при всѣхъ находившихся тутъ людяхъ вопросъ о томъ, что побудило мужа на преступленіе, Целагенъ отвѣтила, что причиною тому было несогласіе ея на плотское съ мужемъ совокупленіе. Въ Турау особеннаго помѣшательства, кромѣ какаго то дикаго испуга, онъ, отецъ Михаилъ, не замѣтилъ; былъ ли Турау пьянъ или съ похмѣлья, сказать не можетъ, только знаетъ, что передъ этимъ происшествіемъ Турау пилъ. О причинѣ, побудившей его на преступленіе, Турау объяснялъ, что ему привидѣлся вмѣсто жены какой то человекъ небольшого роста, который бросился на него и отъ котораго онъ сталъ обороняться и, выхвативши изъ подъ подушки ножъ, ранилъ его нѣсколько разъ, но вмѣсто того человека оказалась жена его. Выказавъ это, Турау обратился къ ней и сказалъ ей: «сознавайся и пріобщишься», а какъ жена его молчала, то онъ второй разъ сказалъ: «что же ты молчишь, если не хотѣла исполнить обязанности къ мужу, то исполни обязанно-

*) Около 4 рюмокъ.

**) Это подтвердилъ и Турау.

сти къ религіи *); и послѣ сего самъ началъ зажигать свѣчи предъ иконами.

На новальномъ обыскѣ жители города Канска (12 человекъ) показали, что Турау поведенія хорошаго, но только часто пилъ запоемъ.

Канскій городской врачъ, *Суровцовъ*, на требованіе мѣстной полицейской управы доставить свидѣніе о томъ, въ какой степени былъ помѣшанъ Турау во время совершенія имъ преступленія нанесеніемъ жентъ своей ранъ, и нельзя ли опредѣлить причины, отъ которой произошло помѣшательство, отозвался **), что открытое при слѣдствіи о поступкѣ Турау помѣшательство его имѣло причиную запойное его пьянство, производящее обыкновенно пьяный горячечный бредъ (временное помѣшательство); бредъ этотъ появляется у пьяницъ особенно тогда, когда они приходятъ въ вытрезвленіе, преимущественно по ночамъ, и состоитъ въ видѣніи ими различныхъ образовъ, весьма потрясающихъ нервную систему; видѣнія эти болѣею частію бываютъ страшны и производятъ, смотря по характеру пившаго, или неистовую ярость въ немъ, или крайній ужасъ; горячій характеръ Турау, по всему вѣроятію, привелъ его въ неистовство, и онъ защищаясь отъ видѣній, совершилъ преступленіе.

Енисейскій губернский судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ нужнымъ: во 1-хъ спросить лицъ, подписавшихъ актъ, составленный 13 декабря въ квартирѣ Турау, о томъ, въ какомъ состояніи находился Турау во время осмотра его, и не было ли замѣтно въ немъ какого либо помѣшательства, а равно былъ ли Турау въ то время свидѣтельствованъ лекаремъ Суровцовымъ и если былъ, то что имъ найдено по свидѣтельству, и 2-е просить—енисейскую врачебную управу о слѣдующемъ: а) истребовать отъ канской больницы и представить въ судъ свидѣніе о томъ, отъ какой болѣзни былъ пользоваться Турау 14, 15 и 16 декабря 1863 г.; б) дать заключеніе свое о правильности мнѣнія лекаря Суровцова, что отъ запойнаго состоянія можетъ быть помѣшательство и представленіе различныхъ обра-

*) Турау по предъявленіи ему показанія священника, отозвался, что говорилъ ли онъ приведенныя священникомъ слова,—не помнитъ.

**) Отзывъ полученъ полицейскимъ управленіемъ 2 мая 1864 г.

зовъ, потрясающихъ вершину снотому и, в) дать заключеніе о томъ, бываетъ ли помѣшательство отъ запоя такъ скоро проходящее и дѣйствительно ли не сопровождается полнымъ забываніемъ совершившагося, какъ въ данномъ случаѣ?

При произведенномъ, согласно вышеизложенному мнѣнію губернскаго суда, дослѣдованіи, хозяйка дома, въ которомъ жилъ Турау, и ночевавшіи у него крестьянинъ Шудевъ отзывались, что 13 декабря Турау былъ въ трезвомъ состояніи, и помѣшательства они въ немъ не замѣтили.

Нѣжеслѣдующія лица, подписавшія актъ осмотра квартиры Турау 13 декабря 1863 г., показали: 1) канскій городничій *Сипожниковъ*,—что въ день преступленія Турау былъ разстроенъ, но былъ ли онъ сумасшедшимъ отъ пьянства онъ, Саножииковъ, положительно сказать не можетъ, однако предполагаетъ, что Турау былъ не въ нормальномъ положеніи, потому что говорилъ все о какихъ то духахъ; Турау кажется и прежде нѣсколько разъ сходилъ съ ума отъ пьянства, что можно узнать въ дѣлахъ конторы больницы *). 2) Квартальный надзиратель *Гардеръ*,—что Турау во время осмотра былъ въ какомъ то разстроенномъ состояніи, но отчего оно происходило, т. е. отъ пьянства ли его, которому онъ въ последнее предъ тѣмъ время подвергался, или отъ совершеннаго имъ преступленія онъ, Гардеръ, не знаетъ. 3) Городовой врачъ *Суровцовъ*,—что онъ еще прежде при запросѣ канской полицейской управы объяснялъ, что если могло быть помѣшательство въ Турау, то оно могло произойти отъ его одновременнаго пьянства, о которомъ онъ доносилъ врачебной управѣ. Въ какомъ же состояніи находился Турау тотчасъ какъ совершилъ преступленіе, онъ сказать не можетъ, потому что во время подачи помощи его женѣ, къ чему онъ былъ приглашенъ, Турау не было. На другой же день Турау былъ препровожденъ въ больницу въ нетрезвомъ видѣ, но не помѣшаннымъ. Вообще по совѣсти онъ, Суровцовъ, долженъ сказать, что помѣшательства въ Турау, въ томъ смыслѣ какъ обыкновенно принимается, не было; а полагаетъ, что преступленіе совершено имъ въ пья-

*) Спрошенная по сему случаю контора больницы отзывалась, что Турау съ ума никогда не сходилъ, а если былъ въ больницу нѣсколько разъ присылаемъ, то единственно для вытрезвленія и поправленія здоровья его, вслѣдствіе сильныхъ перепоевъ.

номъ видѣ. Хотя Турау при полицейскомъ осмотрѣ и не было, но онъ, Суровцовъ, подписалъ актъ потому, что онъ не имѣлъ причинъ не довѣрять полиціи. На другой день Турау былъ приведенъ въ больницу между утреннею и вечернею визитаціею и принять фельдшеромъ, который нашелъ его, какъ и прежде это случалось, нетрезвымъ. При вечерней же его, Суровцова, визитаціи, Турау спалъ и, сколько возможно было судить по виду, былъ нетрезвъ. 4) Лекарскій ученикъ Пузыревъ, — что Турау во время осмотра былъ пьянъ; былъ ли Турау въ какомъ либо помѣшательствѣ, того онъ, Пузыревъ, не замѣтилъ, но знаетъ только то, что Турау сильно держался пьянства. На другой день, при поступленіи въ больницу Турау, какъ ему Пузыреву казалось, былъ нѣсколько пьянъ. 5) Смотритель канской больницы, Занковский, отозвался, что онъ не помнитъ, былъ ли Турау пьянъ при приѣмѣ его 14 декабря 1863 г. въ больницу; въ этотъ же день, послѣ смерти раненой имъ жены, онъ, Занковский, велѣлъ запереть Турау на ночь въ отдѣльную арестантскую палату для предупрежденія другаго несчастнаго случая, потому что не могъ надѣяться на совершенное выздоровленіе его отъ запоя; когда же Турау началъ ночью буйствовать отъ видѣвшихся будто бы имъ явленій, то его перевели въ общую арестантскую палату, гдѣ онъ, Занковский, его видѣлъ и помнитъ, что Турау былъ трезвъ, но сильно взволнованъ, рассказывая о какихъ то ужасныхъ видѣніяхъ, представлявшихся ему въ палатѣ, гдѣ онъ былъ одинъ.

Енисейская врачебная управа на вышеприведенные предложенные ей губернскимъ судомъ вопросы, уведомила судъ, что по доведенію лекаря Суровцова фельдшеръ Турау 14, 15 и 16 декабря прошлаго года находился въ больницѣ единственно для вытрезвленія, потому что особенныхъ явленій болѣзненныхъ, кромѣ свойственныхъ сильному перепою, въ немъ замѣчено имъ не было. Врачебная управа признала, что егѣ запой, особенно продолжительнаго, дѣйствительно можетъ быть помѣшательство въ умѣ, съ различными представленіями. Въ подобнаго рода помѣшательствѣ человекъ иногда очень скоро можетъ опаматоваться и даже помнить совершенныя имъ дѣйствія и наконецъ это помѣшательство можетъ скоро проходить и часто

снова возобновляться, какъ принадлежи бѣлой горячки (*delirium tremens*), до совершеннаго выздоровленія или смерти.

Енисейскій губернский судъ нашелъ, что сомнительность обстоятельствъ, указывающихъ на то, что Турау убилъ жену въ принадлежи бѣлой горячки, и присутствіе обстоятельствъ, обвиняющихъ его въ сознательномъ учиненіи этого преступленія, — составляютъ убѣжденіе въ пользу того мнѣнія, что Турау убилъ жену свою сознательно для опредѣленія же собственно вида сознательнаго убійства Турау жены, положительныхъ данныхъ въ дѣлѣ нѣтъ. Но отсутствіе данныхъ къ обвиненію Турау въ преднамеренномъ убійствѣ жены обращаетъ судъ къ мнѣнію, что онъ совершилъ убійство въ раздраженіи за отказъ въ совокупленіи. За такое преступленіе слѣдуетъ Турау, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на пять лѣтъ и потомъ отдать подъ надзоръ полиціи на четыре года. вмѣстѣ съ симъ судъ призналъ себя обязаннымъ принять во вниманіе обстоятельства, которыя указываютъ на зловѣщее пьянство Турау и на бывавшій у подверженныхъ такому пьянству горячечный бредъ, и возбуждаемое этими обстоятельствами предположеніе: не пристрастіе ли Турау къ запойному пьянству содѣйствовало мгновенному раздраженію его при отказѣ жены на совокупленіи. А потому судъ вопелъ въ правительствующій сенатъ съ представленіемъ о смягченіи опредѣленнаго судомъ наказанія Турау.

При разсмотрѣніи этого дѣла посматривали въ медицинскомъ совѣтѣ разныя мнѣнія.

Первое мнѣніе. (г. Балинского). Въ 1841 г., какъ показывалъ самъ Турау, онъ судился за угрозы убить чиновника Эрамова, и по этому дѣлу былъ лишенъ званія аптекарскаго помощника и сосланъ въ Сибирь на поселеніе. Лѣтъ 15 спустя, въ 1856 году, Турау поступилъ на службу и съ тѣхъ поръ подъ судомъ и надзоромъ не бывалъ; 12 лѣтъ тому назадъ онъ женился на поселенкѣ Нахагѣ Поренровой, но дѣтей съ нею не имѣлъ. Съ женою, какъ говорить Турау, онъ часто билъ въ спорѣ и имѣлъ отъ нея большія прикорбья, но никогда въ помыслѣхъ его не было лишить ее жизни. Слова Турау подтвер-

ждаетъ незаконнорожденный сынъ Пелагеи Турау, Малышевъ, утверждая, что его мать и Турау постоянно ссорились между собою и въ трезвомъ и въ пьяномъ видѣ, такъ-какъ оба они пили и часто напивались до пьяна; что до происшествія, случившагося 13 декабря, Турау никогда въ ссорѣ не угрожалъ матери его убійствомъ; но вслѣдъ затѣмъ Малышевъ присовокупляетъ, что за нѣсколько времени до происшествія, за сколько собственно онъ не помнитъ, былъ онъ въ больницу, гдѣ Турау показывалъ ему ножъ и говорилъ, что этотъ ножъ онъ выбралъ для его матери; онъ показывалъ ему при этомъ, какъ можно и должно наносить имъ удары. По словамъ Турау, ножъ, которымъ онъ нанесъ раны жентъ, находился въ его комнатѣ около 5 мѣсяцевъ и взять былъ имъ изъ больницы послѣ сдѣланной тамъ операціи для того, чтобы выточить его, но по причинѣ своихъ занятій и кутежа Турау забывалъ снести его обратно въ больницу; ножъ этотъ хранился въ собственной шкатулкѣ Турау подъ замкомъ.—Показанія Малышева и Турау въ томъ, что послѣдній съ давняго времени подвергался запойному пьянству, подтверждаются согласными показаніями всѣхъ сиропенныхъ по этому дѣлу свидѣтелей, а именно: хозяйки дома, въ которомъ жилъ Турау; квартировавшаго въ одной съ нимъ комнатѣ крестьянина Шулева; сына Пелагеи Турау Малышева; лекарскаго ученика Пузырева; дванадцати свидѣтелей, призванныхъ для повальнаго обыска; мѣстнаго священника Коновалова и канскаго городского врача Суровцова. О долговременномъ пьянствѣ Турау врачъ Суровцовъ уведомлялъ врачебную управу и предполагалъ при подписаніи имъ акта, что если у Турау развилось помѣшательство, то именно отъ этой причины. По словамъ врача Суровцова и канскаго городничаго Сапожникова, Турау нѣсколько уже разъ бывалъ въ больницу для вытрезвленія и поправленія здоровья, вслѣдствіе сильныхъ перебоевъ. О характерѣ Турау подробно ничего неизвѣстно; врачъ Суровцовъ упоминаетъ лишь въ общихъ выраженіяхъ, что Турау имѣлъ вспыльчивый характеръ. Поведеніе Турау на повальномъ обыскѣ одобрено. По показаніямъ Малышева, за мѣсяцъ и болѣе до совершенія преступленія, а по показанію Турау за три недѣли до этого времени, онъ началъ сильно пить водку; тогда же, какъ показываютъ

Малышевъ и хозяйка дома, въ которомъ жилъ Турау, онъ поспорилъ съ женою и перешелъ отъ нея на другую квартиру. За пять дней до совершенія преступленія, согласно показаніямъ Малышева, хозяйки дома, занимаемаго Турау, и самого Турау, онъ началъ вытрезвляться, согласился снова жить вмѣстѣ съ женою и былъ съ нею очень ласковъ. По вытрезвленіи, какъ показываетъ самъ Турау, у него сонъ одѣлался слабымъ и раздражительнымъ. Наканунъ происшествія, какъ показываетъ жившій въ одномъ домѣ съ Турау рекрутъ Борисовъ, Турау часто жаловался ему на нездоровье и боль головы; было замѣтно, что онъ съ сильнаго похмѣлья и вынѣвши. Въ день совершенія преступленія, согласно показаніямъ Шулева, хозяйки дома и Малышева, Турау былъ трезвъ, и помыслительства они въ немъ не замѣчали. При другомъ допросѣ Малышевъ показалъ, что въ тотъ же день онъ приносилъ Турау $\frac{1}{10}$ часть ведра воды. По словамъ хозяйки, Турау находился съ женою въ совершенномъ согласіи, они миролюбиво шутили между собою, такъ что изъ ихъ поведенія въ тотъ день никакъ нельзя было ожидать такого происшествія. 13 декабря вечеромъ, согласно показанію Турау, онъ досталъ ножъ изъ шкапулки, рассчитывая на другой день поутру отнести его въ больницу и, чтобы не забыть объ немъ при уходѣ въ больницу, положилъ его на столъ. Онъ легъ спать по обыкновенію съ женою, безъ всякой ссоры и миролюбиво разговаривалъ съ нею о супружескихъ обстоятельствахъ. Послѣднія слова Турау подтверждены показаніемъ спавшаго въ одной съ ними комнатѣ Шулева. Вслѣдъ за тѣмъ, согласно показаніямъ Шулева и Целагенъ Турау, Турау пригласилъ жену на совокупленіе, въ чемъ она ему не отказывала, но просила обождать немного, пока все уснутъ, такъ-какъ въ домѣ не все еще спали. Послѣ этого Турау всталъ съ постели и вышелъ на дворъ; возвратясь же обратно въ комнату, принесъ съ собою въ отглалкѣ вино и, выпивъ оное разомъ, нанесъ женѣ раны. Целагенъ Турау предполагаетъ, что прежде нанесенія ей ранъ, когда, лежа съ нею въ постели, мужъ гладилъ ея грудь, онъ дѣлалъ это съ цѣлію осмотрѣть мѣсто, въ которое удобнѣе нанести удары. Вслѣдъ за совершеніемъ Турау преступленія, его могъ наблюдать одинъ лишь Шулевъ; онъ показалъ, что проснувшись отъ крика жены Турау и вскочивъ съ дивана, при лунной ночи,

могъ разсмотрѣть, что Турау молча сидѣлъ около своей жены и держалъ въ правой рукѣ ножъ; когда онъ подошелъ къ нему и спросилъ, что это онъ дѣлаетъ, то Турау молча, безъ всякаго сознанія, отдалъ ему находившійся въ его рукѣ ножъ и зажегъ свѣчу. Турау показалъ, что увидалъ жену свою окровавленной, онъ тотчасъ же послалъ за полиціей, а по просьбѣ жены, и за священникомъ. Прошедшимъ отъ крика матери, пришелъ въ комнату, въ которой она спала и Малышевъ; согласно его показанію, на вопросъ: что Турау дѣлалъ? тотъ отвѣчалъ ему: «ничего, Василька, это къ лучшему, она не мать тебѣ была, а злодѣйка». Въздъ за тѣмъ видалъ Турау священникъ, Михаилъ Копыловъ; онъ не замѣтилъ у него особаго помышательства, а равно и того, былъ ли онъ пьянъ или нѣтъ, но замѣчалъ какой то дикій испугъ. Священнику Турау объяснилъ, что ему вместо жены привидѣлся какой то человекъ небольшого роста, который бросился на него и отъ котораго онъ сталъ обороняться, выхвативъ изъ подъ подушки ножъ, и ранилъ его нѣсколько разъ, но вместо того человека раненою оказалась жена его. Выказавъ это, Турау, по словамъ священника, совѣтовалъ жонѣ исповѣдываться и приобщиться, а какъ жена молчала, то онъ сказалъ: «что же ты молчишь? если не хочешь исполнить обязанности къ мужу, то исполни обязанности къ религіи», послѣ чего онъ самъ началъ зажигать свѣчи передъ иконами. Но по предъявленіи Турау при допросѣ показаній священника, онъ отѣзвался, что говорилъ ли приведенныя священникомъ слова, не помнитъ. Въ ту же ночь произведенъ былъ полицейскій осмотръ, причемъ Пелагея сказала, что ее ранилъ мужъ за то, что она не согласилась имѣть тѣлесное совокупленіе съ нимъ. Согласно замѣчанію членовъ полиціи, составившихъ актъ, Турау въ то время рассказывалъ по комнатѣ, повидимому не въ нормальномъ состояніи отъ излишняго употребленія вина и, послѣ словъ жены, сказалъ, что ее перанили духи. При подписаніи акта, присутствующіе при осмотрѣ понятые съ своей стороны добавили, что Турау былъ въ это время въ трезвомъ состояніи и твердой памяти. При осмотрѣ врачъ не присутствовалъ. По распоряженію городничаго, Турау отправленъ былъ въ мѣстную больницу для излеченія отъ помышательства.—Сображая вышеприведенныя данныя, можно предположить одно изъ двухъ: или Турау совер-

шилъ преступленіе въ болѣзненномъ состояніи, главное причиною котораго составляло привычное его пьянство, или же Турау, какъ издавна уже безнравственный человѣкъ, совершилъ преступленіе въ полномъ сознаніи и притомъ съ заранее обдуманнѣмъ намѣреніемъ или же въ приступѣ гнѣва, въздвѣіе отказа его жены въ совокупленіи съ нею. Въ пользу послѣдняго предположенія говорятъ рядъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 22 года тому назадъ Турау судился за угрозы убійства чиновника; онъ пилъ и часто ссорился съ женою; мѣсяцевъ за пять до преступленія, Турау взялъ изъ больницы ножъ на домъ, говорилъ Малышеву, что ножъ этотъ назначенъ для его матери; за нѣсколько недѣль до происшествія, Турау оставилъ жену и перешелъ отъ нея на другую квартиру; досталъ ножъ изъ ящика, въ которомъ онъ хранился подъ замкомъ, въ самый день преступленія; передъ совершеніемъ имъ преступленія, Турау получилъ отъ жены отказъ въ половомъ совокупленіи; совершивъ преступленіе, онъ сказалъ Малышеву, что мать его была злодѣйка и что это къ лучшему; по показанію понятыхъ, онъ находился тогда въ трезвомъ видѣ и твердой памяти. Эти данныя однако же не полны и не ясны, онъ ведутъ лишь къ различнымъ предположеніямъ и окончательно ничего не доказываютъ. Такъ, по дѣлу, производившемуся 22 года тому назадъ, обстоятельства котораго совершенно намъ неизвѣстны, мы ничего не можемъ заключить о степени безнравственности или вопыльчивости характера Турау; съ тѣхъ поръ онъ подѣ судомъ и слѣдствіемъ не бывалъ и на повальномъ обмыслѣ въ поведеніи одобренъ. Дѣйствительно Турау пилъ, но онъ пилъ запоемъ, ссорился также съ женою и переходилъ отъ нея на другую квартиру, но ссоры эти проходили въ пьяномъ видѣ; разсорившись съ женою, онъ никогда не угрожалъ ей убійствомъ и обыкновенно снова мирился съ нею. Турау нанесъ раны женѣ не во время какой либо ссоры съ нею, но именно послѣ того, какъ возвратился къ ней на квартиру и миролюбиво прожилъ съ нею нѣсколько дней. О какомъ либо поводѣ къ заранее задуманному намѣренію убійства жены, въ дѣлѣ не упоминается; единственный поводъ, который, по мнѣнію Пелагеи, могъ побудить Турау къ совершенію преступленія, это отказъ съ ея стороны въ совокупленіи, но оказывается, что Пелагея вовсе не отказывалась, а про-

сила мужа нѣсколько обождалъ, что имѣетъ совершенно другое значеніе. Пелагея предполагала также, что Турау гладилъ ее грудь съ намѣреніемъ отыскать мѣсто, гдѣ бы удобнѣе было нанести ей удары, но раны эти нанесены имъ не въ грудь, а около пупка и въ лѣвомъ боку. Показанія понятыхъ о томъ, что послѣ совершенія преступленія Турау находился въ трезвомъ видѣ и твердой памяти, противорѣчатъ показаніямъ Шулева и священника, которые видѣли преступника раньше понятыхъ и изъ которыхъ первый замѣтилъ въ немъ безсознательное состояніе, а второй какой то дикій испугъ,—а равно и показаніямъ полицейскихъ чиновниковъ (городничаго и квартальнаго надзирателя) и лекарскаго ученика Пузырева, которые осматривали Турау вмѣстѣ съ понятыми и нашли его въ ненормальномъ состояніи, по видимому отъ излишняго употребленія вина. Единственныя показанія, указывающія положительно на злой умыселъ со стороны Турау, это показанія Малышева, но они никакъ и ничѣмъ не подтверждаются; Малышевъ, незаконнорожденный сынъ Пелагеи, не можетъ быть признанъ безпристрастнымъ свидѣлемъ тѣмъ болѣе, что онъ въ показаніяхъ своихъ сбивается; такъ при первомъ допросѣ онъ съ полною увѣренностію показывалъ, что Турау въ день преступленія былъ совершенно трезвъ, а при слѣдующемъ его допросѣ оказалось, что самъ же въ этотъ день приносилъ Турау водку и то $\frac{1}{50}$ часть ведра. Принимая во вниманіе вышеприведенныя обстоятельства и зная, что Турау предавался запойному пьянству, едва ли кто рѣшится утверждать положительно, что преступленіе совершено Турау въ полномъ сознаніи. Наконецъ, что же собственно слѣдуетъ предположить? Обдуманное ли заранее намѣреніе совершить преступленіе? Но въ пользу подобнаго предположенія говорятъ лишь показанія одного свидѣтеля (Малышева) и то обстоятельство, что ножъ находился у Турау въ продолженіи 5 мѣсяцевъ, что онъ досталъ его изъ ящика именно 13 декабря. Показанія же прочихъ свидѣтелей и другія обстоятельства дѣла явно противорѣчатъ всему этому. Мы не находимъ въ совершеніи преступленія достаточнаго повода; не можемъ указать на время, когда Турау былъ въ состояніи сознательно обдумать свое намѣреніе, такъ-какъ онъ постоянно пилъ. Слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ предположить, что преступленіе совершено имъ, какъ

думала Пелагея, по причинѣ отказа въ совокупленіи, слѣдовательно въ состояніи раздраженія и гнѣва; но въ такомъ случаѣ снова приходится придерживаться одного, но тѣмъ не менѣе весьма важнаго свидѣтеля, который находится въ разладѣ со всеми другими свидѣтельствами и обстоятельствами дѣла; притомъ сообразить слѣдуетъ, что преступленіе совершено не тотчасъ вслѣдъ за отказомъ, но по прошествіи нѣкотораго времени, тогда именно, когда гнѣвъ могъ уже значительно ослабѣть. Наконецъ, то обстоятельство, что преступленіе совершено послѣ того, какъ Турау выпилъ залпомъ сткланку вина, можетъ навести на мысль, что преступникъ старался такимъ образомъ придать себѣ необходимую бодрость для исполненія, раньше или позже задуманнаго имъ намѣренія. Но если искать развязки этого дѣла въ послѣдней сткланкѣ вина, которую выпилъ Турау, и совершенно упустить изъ виду то огромное количество вина, которымъ онъ исподволь медленно разрушалъ свой организмъ, то и тогда насъ поражаетъ необыкновенная быстрота, съ которою подѣйствовало незначительное количество вина на привычнаго пьяницу. Тогда сверхъ того нужно бы доказать, что Турау нѣкоторое время вовсе не пилъ вина, чему именно и противорѣчатъ обстоятельства дѣла. Очевидно подобныя предположенія, изъ которыхъ ни одно не можетъ быть доказано при строгомъ ихъ обсужденіи, имѣютъ лишь значеніе обстоятельствъ, подлежащихъ сомнѣнію. Поэтому необходимо рассмотреть дѣло съ другой точки зрѣнія, не имѣется ли въ немъ указаній на болезненное состояніе Турау? Известно, что всѣ почти свидѣтели указываютъ единогласно на то, что Турау съ давняго времени предавался запойному пьянству, что онъ разсорился съ женою, напившись пить, а въ то время, когда сталъ вытрезвляться, возвратился къ ней на квартиру и жилъ съ нею миролюбиво. Турау показываетъ, что въ это время сонъ его сдѣлался слабымъ и раздражительнымъ; рекрутъ Борисовъ говорить, что наканунѣ преступленія Турау часто жаловался ему на нездоровье и боль головы и видно было, что онъ съ похмѣлья и сильно выпивши; въ самый день преступленія, хотя по показаніямъ Шулева, хозяйки дома и Малышева, Турау былъ трезвъ, но оказалось, что и въ этотъ день Малышевъ приносилъ ему водку. Слѣдовательно Турау пилъ нѣкоторое время запоемъ, вслѣдъ за тѣмъ на-

чалъ вытрезвляться и снова пить понемногу, что подтвержда-
ется и показаніемъ его жены, по которому передъ самымъ со-
вершеніемъ преступленія Турау выпилъ еще стаканку вина. Та-
кимъ образомъ Турау находился именно въ тѣхъ условіяхъ, ко-
торыя способствуютъ развитію опасныхъ галлюцинацій у пья-
ницъ. Турау, котораго показанія вполне подтверждаются дру-
гими свидѣтелями, описываетъ испытанную имъ галлюцинацію;
галлюцинація эта появилась въ такомъ видѣ и въ то время, въ
которое она обыкновенно появляется въ подобныхъ случаяхъ,
т. е. Турау видѣлъ какую то личность, которая его испугала, и
видѣлъ ее при переходѣ отъ бдѣнія ко сну. Волѣдъ за проис-
шествіемъ Шулевъ, священникъ и члены полиціи не находили
Турау въ нормальномъ состояніи.

Слѣдуетъ однакожь обратить вниманіе на тѣ обстоятельства:
что изъ врачей никто не наблюдалъ Турау въ это время, что
преступникъ не выражалъ никакого раскаянія, что часто замѣ-
чается *sub hallucinatione ebriosa*, если только преступленіе со-
вершено внезапно, безъ предвзятаго намѣренія, что согласно по-
казанію Малышева, Турау оправдывалъ свой поступокъ самымъ
безправственнымъ образомъ; что по словамъ священника (хотя
ихъ Турау и не подтвердилъ впоследствии), онъ упрекалъ же-
ну въ неисполненіи ею супружескихъ обязанностей. Поэтому
невозможно утверждать положительно, что преступленіе совер-
шено Турау въ болѣзненномъ состояніи. Имѣющіяся въ дѣлѣ
данныя недостаточны для положительнаго разрѣшенія вопроса
о томъ, въ какомъ состояніи онъ находился во время соверше-
нія преступленія. Врачъ не видѣлъ его волѣдъ за этимъ и не
представилъ подробнаго описанія его состоянія, выражаясь лишь
въ общихъ словахъ, что Турау находился тогда въ метрезвомъ
видѣ. Затѣмъ нужно обратить вниманіе на то: въ 1-хъ, въ ка-
комъ состояніи находился Турау послѣ преступленія, когда по
распоряженію городничего онъ былъ отправленъ въ больницу
для излеченія отъ похмѣльности, и во 2-хъ, что собственно
и когда онъ показалъ при допросахъ. Что касается перваго пун-
кта, то слѣдуетъ замѣтить, что показанія врача, смотрителя
больницы, фельдшера и фельдшерскаго ученика, единственные
имѣющіяся при дѣлѣ, указываютъ единогласно на ненормаль-
ное состояніе Турау; но одни изъ свидѣтелей говорятъ вообще,

что онъ былъ не трезвъ; другіе описываютъ подробно его галлюцинаціи и обыкновенно сопровождающее ихъ безпокойство и подтверждаютъ такимъ образомъ прежнія показанія священника, Шулева и членовъ полиціи. Показанія эти важны; въ нихъ не упоминается о совершенной потерѣ сознанія, о бреда, о какомъ либо болѣзненномъ состояніи мышечной системы, но говорится положительно о временномъ безсознательномъ состояніи, о дикомъ испугѣ, о галлюцинаціяхъ, о безпокойствѣ, т. е. о такихъ явленіяхъ, которыя именно всего болѣе опасны у пьяницъ и заставляютъ всегда помѣщать ихъ въ дома для помѣшанныхъ. Поэтому, если не скрывать преднамѣренно весьма важныхъ обстоятельствъ дѣла, то необходимо сказать, что состояніе Турау во время за совершеніемъ преступленія не было нормальное. Но принимая во вниманіе, что показанія свидѣтелей и преимущественно врача неполны, основываясь на нихъ можно лишь предполагать съ нѣкоторою вѣроятностію о томъ, что состояніе умственныхъ способностей Турау, вслѣдъ за совершеніемъ имъ преступленія, не было вполне нормально. Въ отношеніи 2 пункта видно, что Турау приведенъ былъ къ допросу 17 декабря, т. е. на четвертый день послѣ совершеннаго имъ преступленія. Въ показаніяхъ Турау незнакомымъ съ галлюцинаціями можетъ показаться страннымъ то обстоятельство, что Турау описываетъ иначе свою галлюцинацію, нежели какъ говорилъ объ ней въ присутствіи священника (онъ въ этотъ разъ говоритъ о необыкновенномъ чудовищѣ, лежавшемъ около его жены), но во 1-хъ, это говоритъ самъ Турау, а то передавалъ свидѣтель, во 2-хъ, подобныя галлюцинаціи никогда не бываютъ вполне ясны и не описываются постоянно одинаковымъ образомъ. Къ вышеизложенному слѣдуетъ присовокупить, что причины, которыя могли бы побудить Турау къ совершенію преступленія, не разъяснены и даже существованіе ихъ не доказано, между тѣмъ положительно извѣстно, что Турау, съ давняго времени, подверженъ былъ запоямъ.

Второе мнѣніе. Вмѣняемость преступленія существуетъ тогда только, когда ясно, что совершившій оное имѣлъ намѣреніе совершить его и сдѣлалъ преступленіе съ сознаніемъ совершаемаго имъ дѣйствія; посему совершенно справедливо законъ освобождаетъ преступника отъ всякаго взысканія тогда, когда

преступленіе совершено въ болѣзненномъ состояніи, лишающемъ чловека должнаго сознанія совершаемыхъ имъ поступковъ, какъ то въ принадлежъ умственнаго разстройства или въ горячечномъ бреду. Въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается подозрѣніе въ томъ, что совершилъ ли чловекъ преступленіе сознательно, или въ болѣзненномъ состояніи несознательно, — рѣшеніе этого вопроса представляется медикамъ, какъ компетентнымъ судьямъ въ этомъ дѣлѣ. Съ своей стороны медики, при обсужденіи и рѣшеніи этихъ вопросовъ, должны отвѣчать на основаніи положительныхъ данныхъ, и тогда только уклонять отвѣтственность преступника передъ закономъ, когда дѣйствительно имѣются данныя, что преступленіе совершено въ болѣзненномъ, безсознательномъ состояніи, причемъ всегда находится рядъ болѣзненныхъ явленій, доказывающій существованіе болѣзни и показывающій ясно, что преступленіе произошло только вслѣдствіе болѣзни. Никогда преступленіе, при отсутствіи другихъ болѣзненныхъ явленій, не можетъ считаться слѣдствіемъ болѣзни. Если съ одной стороны прямая обязанность врачей доставлять удостовѣреніе о совершеніи преступленія въ болѣзненномъ, безсознательномъ состояніи, тамъ гдѣ оно существуетъ на самомъ дѣлѣ, то съ другой стороны совершенно непозволительно врачамъ прикрывать преступниковъ отъ заслуженнаго наказанія удостовѣреніями такого рода, что преступленіе совершено въ ненормальномъ положеніи. Слово это — «ненормальное положеніе» — не можетъ и не должно имѣть никакого приложенія и значенія, ни въ юридическомъ, ни въ медицинскомъ отношеніи, при опредѣленіи вѣнѣемости преступленія; ибо допущеніе его должно служить только къ прикрытію и безнаказанности всѣхъ преступленій: ибо всѣ преступленія совершаются не иначе, какъ въ ненормальномъ состояніи умственномъ, подъ вліяніемъ какихъ либо страстей или неправильныхъ взглядовъ и понятій. Если допустить ненормальное состояніе причиною невѣнѣемости преступленія, то неминуемымъ слѣдствіемъ этого должна быть безнаказанность всѣхъ преступленій, ибо нѣтъ преступленія, которое совершалось бы въ совершенно нормальномъ состояніи ума и духа. Поэтому при отвѣтахъ на вопросъ медикамъ въ какомъ состояніи совершено преступленіе, совершенно неумѣстно допустить даже это выраженіе — «ненормальное состояніе», —

не только двусмысленное, но столь эластическое, что подь оное подходят неминуемо всѣ преступныя дѣйствія. Невмѣняемость преступления съ медицинской стороны должна быть только тогда, когда человекъ совершилъ преступленіе безсознательно, въ болѣзненномъ состояніи. Изъ дѣла Турау видны слѣдующія данныя: А) Турау въ день преступления, 13 декабря 1863 года, былъ трезвъ и во время преступленія не былъ въ безсознательно-пьяномъ состояніи. Доказательствами этому служатъ: 1) при первомъ полицейскомъ осмотрѣ его, произведенномъ въ ночь совершенія преступления, понятые подписали, что Турау былъ въ то время въ трезвомъ состояніи и твердой памяти; хотя говорится въ этомъ актѣ, что Турау расхаживалъ по комнатѣ по видимому въ ненормальномъ положеніи отъ излишняго употребленія вина, и послѣсловъ жены сказалъ, что ее «поранили духи», но не смотря на это очевидно изъ показанія понятыхъ, что Турау хотя и выпилъ вина, не былъ въ это время пьянъ и былъ въ памяти. Ненормальное же положеніе было прямымъ естественнымъ слѣдствіемъ совершеннаго преступления, а утвержденіе, будто поранили жену духи — одно изъ преднамѣренныхъ дѣйствій въ оправданіе совершеннаго преступления. 2) Доказательствомъ тому, что Турау былъ трезвъ 13 декабря, служатъ показаніе умирающей жены, 14 декабря, что Турау весь день 13-го былъ трезвъ, и ночью, возвратясь обратно въ комнату, принесъ съ собою стклянку вина и, выпивъ ее залпомъ, нанесъ ей раны. Слѣдовательно, по показанію умирающей жены, Турау былъ трезвъ цѣлый день 13, выпилъ вино залпомъ передъ самымъ преступленіемъ, сейчасъ по выпитіи котораго нанесъ раны женѣ, слѣдовательно не могъ сейчасъ же опьянѣть такъ, чтобы дѣйствовать безсознательно, а выпилъ только для придавія себѣ смѣлости при совершеніи преступления и не на столько, чтобы и въ то время, когда вино начинаетъ опьяняющее свое дѣйствіе, лишиться разсудка и памяти, какъ это ясно видно изъ показаній понятыхъ, въ ночь преступления заявленныхъ. 3) Крестыанинъ Шулевъ показалъ также, что Турау, въ день совершенія преступления, былъ трезвъ. 4) Незаконорожденный сынъ Пелагеи Турау Василій Малышевъ показалъ, что Турау за нѣтъ дней до преступленія началъ вытрезвляться и въ день происшествія былъ трезвъ. 5) Хозяйка дома Шулева показала, что Турау

въ день происшествія, повидимому, былъ трезвъ; 6) Священникъ Михаилъ Коноваловъ, призванный въ ночь на 14 декабря для приобщенія жены Турау, не замѣтилъ, былъ ли Турау пьянъ или съ похмѣлья. Еслибъ Турау былъ въ это время въ безсознательномъ пьяномъ видѣ, то священникъ не могъ бы этого не замѣтить. Совокупность всѣхъ приведенныхъ доводовъ ясно показываетъ, что Турау былъ трезвъ въ день преступленія 13 декабря; что во время совершенія имъ преступленія онъ не былъ пьянъ, и наконецъ по совершеніи преступленія хотя онъ былъ выпивши, но не до состоянія оняншенія, лишшающаго человека памяти и разсудка. Б) Разсмотрѣніе дѣла показываетъ, что Турау совершилъ преступленіе убійства жены преднамѣренно и сознательно, что основывается на слѣдующихъ данныхъ: 1) изъ дѣла видно, что Турау часто ссорился съ женою, что онъ самъ показалъ 17 декабря 1863 года; незаконнорожденный сынъ жены Турау, Малышевъ, показалъ также, что Турау и жена его почти постоянно ссорились между собою и въ пьяномъ и въ трезвомъ видѣ. 2) Ссоры эти дошли въ последнее время до такой степени, что, какъ показалъ Малышевъ, Турау отошелъ отъ жены своей на другую квартиру и только за пять дней до происшествія согласился снова жить вмѣстѣ съ женою. Хозяйка дома Шулева также подтвердила, что Турау разошелся съ женою, но дней за пять до происшествія снова сошелся съ нею. 3) Изъ дѣла видно, что Турау, задолго до преступленія, имѣлъ намѣреніе убить жену, ибо Малышевъ показалъ, что не упомнить, за сколько времени онъ былъ въ больницѣ, и здѣсь Турау показывалъ ему ножъ и говорилъ, что этотъ ножъ онъ выбралъ для его матери и показывалъ, какъ можно и должно наносить имъ удары. Самъ же Турау показалъ, что онъ взялъ ножъ этотъ за пять мѣсяцевъ до происшествія будто для того, чтобы выточить его что ножъ этотъ хранился у него въ шкатулкѣ за замкомъ и вечеромъ 13 декабря въ день происшествія вынуть имъ и положенъ на столъ въ той комнатѣ, гдѣ случилось событіе, будто для того, чтобы не забыть его при уходѣ въ больницу. Всѣ эти данныя показываютъ, что Турау жилъ въ несогласіи и ссорахъ съ женою, и убійство ея совершено Турау преднамѣренно, такъ что онъ задолго замыслилъ его. В) Остается разрѣшить, не сдѣлано ли Турау убійство жены вслѣдствіе умственного разстройст-

ва, развившагося отъ того, что Турау часто пилъ и подвергался запое; тѣмъ болѣе потому, что подеудимый Турау утверждалъ 17 декабря, что онъ, во время дремоты 13 декабря, увидалъ чудовище, лежащее подлѣ жены его; что это чудовище что то шепчетъ женѣ его; что онъ, Турау, толкалъ его кулакомъ, но оно одѣлало ему гримасу, и онъ ткнулъ его ножомъ разъ и другой. Священнику Коввалову Турау 14 декабря объявлялъ, что ему привидѣлся 13 декабря вмѣсто жены какой то человѣкъ, небольшого роста, который бросился на него и отъ котораго онъ сталъ обороняться и, выхвативши изъ подъ подушки ножъ, ранилъ его нѣсколько разъ, но вмѣсто того человѣка оказалась жена его. Наконецъ, въ ночь происшествія, Турау говорилъ, что поранили жену его духи.—По разсмотрѣніи дѣла оказывается, что все эти завѣренія Турау придуманы имъ только для оправданія его преступленія; таковая придумка была доступна ему по причинѣ фельдшерскаго его званія, и это мнѣніе основывается на слѣдующихъ данныхъ: 1) Турау, хотя и придумалъ эти оправданія свои, но такъ какъ онъ былъ не совсемъ трезвъ, то не въ состояніи былъ выдержать принятой имъ роли, и сейчасъ же за совершеніемъ преступленія измѣнялъ ей, и высказывались имъ слова, которыя доказывали, что онъ убилъ не чудовище или привидѣніе, а жену свою, и не случайно, а преднамѣренно, ибо онъ въ ту же ночь говорилъ незаконорожденному сыну жены его, Малышеву: «ничего Васинька, это къ лучшему: она не мать тебѣ, а злодѣйка.» Женѣ же говорилъ, при призванномъ къ ней священникѣ: «если не хотѣла исполнить обязанности къ мужу, то исполни обязанности къ религіи». Этими послѣдними словами подтверждается показаніе жены Турау, что ее поранилъ мужъ за то, что она не соглашалась съ нимъ на телесное совокупленіе. Конечно сама жена Турау показала впослѣдствіи, что она не совсемъ отказывала мужу въ совокупленіи, а просила обождать только пока все уснутъ, и отказъ этотъ нельзя считать прямою причиною ея убійства, но не менѣе того, изъ словъ самаго Турау при священникѣ нельзя не видѣть, что и пререканіе его съ женою относительно совокупленія было случайнымъ поводомъ къ приведенію въ исполненіе преднамѣреннаго имъ преступленія. 2) Утвержденіе того, что Турау будто неумышленно убилъ жену свою, вслѣдствіе галлю-

цинацій отъ пьянства, недопустимо и потому что, какъ видно изъ данныхъ, изложенныхъ въ II отдѣлѣ доводовъ, видны причины, доведшія Турау до преступленія, и усматривается, что Турау задолго уже намѣревался совершить его. 3) Предшествующія обстоятельства жизни Турау показываютъ, что онъ по своему характеру способенъ былъ совершить омышленное имъ преступленіе, ибо въ 1841 году Турау уже судился въ Ригѣ за угрозы убить чиновника Ерасмоса, за что и былъ лишенъ званія аптекарскаго помощника и сосланъ въ Сибирь на поселеніе. 4) Наконецъ, изъ всего дѣла не видно, чтобы Турау былъ подверженъ умственному разстройству, и чтобы оно обнаруживалось какими нибудь болѣзненными явленіями, ибо хотя въ дѣлѣ нѣсколько разъ и говорится о помъшательствѣ Турау, но или совсемъ бездоказательно, или сейчасъ же опровергается, и именно: а) по окончаніи полицейскаго осмотра, въ ночь 13 декабря, Турау по распоряженію городничаго былъ отправленъ для излеченія отъ помъшательства, какъ сказано въ особомъ актѣ, но кѣмъ подписанъ этотъ актъ и на чемъ онъ основанъ, не видно, а напротивъ тутъ же видно, что всѣ понятые показали въ то же время, что Турау былъ въ твердой памяти. б) Канскій городской врачъ, показывалъ 2 мая 1864 года, что открытое при слѣдствіи о поступкѣ Турау помъшательство имѣло причиною запойное пьянство. Но это показаніе врача Суровцова потеряло всю силу и значеніе, потому что тотъ же врачъ Суровцовъ впоследствии показалъ, что онъ не можетъ сказать, въ какомъ состояніи находился Турау тотчасъ по совершеніи преступленія, потому что во время подавія имъ, Суровцовымъ, помощи раненой женѣ, Турау не было. Далѣе Суровцовъ утверждаетъ, что на другой день, 14 декабря 1863 года, Турау былъ препровожденъ въ больницу въ нетрезвомъ видѣ, но не помъшанномъ и вообще Суровцовъ по совѣсти долженъ сказать, что помъшательства въ Турау въ томъ смыслѣ, какъ обыкновенно его понимаютъ, не было. Этимъ Суровцовъ опровергнулъ и свое заявленіе о помъшательствѣ Турау и вышеупомянутое заявленіе городничаго объ отправленіи Турау въ больницу для излеченія помъшательства. в) Городничій канскій Сапожниковъ показывалъ, впоследствии, что онъ положительно не можетъ сказать, былъ ли Турау помъшаннымъ во время совершенія преступленія, но предпола-

гаетъ, что Турау былъ въ ненормальномъ положеніи, потому что говорилъ все о какихъ то духахъ, и что Турау, кажется, и прежде нѣсколько разъ сходилъ съ ума отъ пьянства, что можно узнать въ дѣлахъ конторы больницы. Эти предположенія городничаго не подтвердились, ибо контора больницы отозвалась, что Турау съ ума не сходилъ, и въ больницу былъ присылаемъ нѣсколько разъ для вытрезвленія и поправленія здоровья, вслѣдствіе сильныхъ перепоевъ. г) Единственный разъ, когда упоминается еще о томъ, будто Турау видѣлъ ужасныя привидѣнія, это въ ночь съ 14 на 15 декабря, когда смотрителемъ больницы Турау запертъ былъ въ отдѣльную палату для предупрежденія несчастнаго случая. Но какъ скоро перевели Турау въ общую палату, то онъ не видѣлъ болѣе этихъ привидѣній. Допустимо ли, чтобы галлюцинаціи запойныя были только такъ кратковременны, и что стоитъ только перевести человека изъ одной комнаты въ другую, для того чтобы они сейчасъ прекратились, и объ нихъ не было болѣе помину. На основаніи критическаго разбора всего дѣла, представляется въ немъ достаточно положительныхъ данныхъ для признанія что Турау не былъ подверженъ умопомъшательству, и что убійство имъ жены совершенно преднамѣренно и сознательно.

Медицинскій совѣтъ пришелъ къ слѣдующему окончательному заключенію: 1) что запойное пьянство можетъ доводить подвергающихся оному до сумасшествія, подобнаго описанному въ донесеніи енисейской врачебной управы губернскому суду и известному у авторовъ подъ названіемъ *hallucinatio ebriosa*; но что 2) въ настоящемъ случаѣ имѣющіяся въ дѣлѣ данныя недостаточны для положительнаго разрѣшенія вопроса о томъ: въ какомъ состояніи Турау находился во время совершенія преступленія, потому что хотя положительно известно, что Турау съ давняго времени былъ подверженъ запою, и причины, которыя могли бы побудить его къ совершенію преступленія не разъяснены и даже существованіе ихъ не доказано, однако съ другой стороны явѣтъ также и данныхъ, которыя бы несомнѣнно указывали на умственное его расстройство въ моментъ совершенія преступленія, а именно: врачъ не видѣлъ его вслѣдъ затѣмъ, — и не представилъ также подробнаго описанія позднѣйшаго его со-

стоянія, а объяснилъ лишь въ общихъ выраженіяхъ, что при вечерней его визитаціи больницы, Турау спать и, сколько можно было судить по виду, былъ нетрезвъ; показанія же другихъ свидѣтелей неясны и неполны, такъ что основываясь на нихъ, можно лишь предположить съ нѣкоторою вѣроятностію, что состояніе умственныхъ способностей Турау вслѣдъ за совершеніемъ имъ преступленія не было вполне нормальное, но было ли оно дальнѣйшимъ проявленіемъ болѣзненнаго разстройства, развившагося вслѣдствіе запоя или только нетрезвое состояніе, вслѣдствіе поздняго употребленія вина—опредѣлить невозможно.

Убійство мастеровымъ Иваномъ Рябухинымъ своей жены.

(Припадокъ умопомѣшательства).

9-го февраля 1862 г. отставной мастеровой гурьевскаго завода (кузнецкаго уззда), Иванъ Рябухинъ, являсь въ контору сего завода, объявилъ, что въ этотъ день онъ убилъ топоромъ жену свою Θεоктисту. По судебно-врачебному осмотру трупа Θεоктисты Рябухиной оказались: три раны на головѣ и трещины въ черепныхъ костяхъ; поврежденія эти и были причиною ея смерти.

9-го февраля 1862 г. Иванъ Рябухинъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи салаирской горной конторы старшимъ лекаремъ салаирскаго госпиталя Людевичемъ; при семъ, какъ сказано въ актѣ сего освидѣтельствованія, Рябухинъ оказался въ полномъ умѣ и разумѣ, и на все даваемые ему присутствующими и лекаремъ Людевичемъ вопросы давалъ отвѣты основательные, и даже никакихъ признаковъ умопомѣшательства въ немъ замѣчено не было.

На допросѣ 8 февраля *Иванъ Рябухинъ* показалъ, что лѣтомъ 1862 г. онъ проживалъ въ деревнѣ Сидоровкѣ; здѣсь жена его нѣредко жаловалась старшинѣ означенной деревни, что онъ, Рябухинъ, сходитъ съ ума и наноситъ ей побои; вслѣдствіе этихъ жалобъ онъ вмѣстѣ съ женою и дочерьми былъ отправленъ въ волостное правленіе, откуда онъ отправился въ г. Барнауль къ сыну, а жена съ дочерьми въ гурьевскій заводъ. 6 февраля онъ

прибылъ также въ гурьевскій заводъ и остановился въ квартирѣ жены, въ домѣ Кудриной; но 8-го февраля снова вздумалъ идти въ Барнаулъ, о чемъ ночью сказывалъ женѣ, и жалѣлъ, что ей нужно остаться въ гурьевскомъ заводѣ; 9 февраля, когда ему надо было проститься съ женою, онъ, не зная отчего, пришелъ въ безпамятство; какъ и чѣмъ онъ убилъ жену свою и какъ онъ вышелъ на улицу—не помнить; но на улицѣ, услышавъ крикъ хозяйки квартиры и дочери своей, онъ пришелъ въ чувство и пошелъ въ контору объявить о совершенномъ имъ преступленіи; съ женою онъ жилъ согласно, ее любилъ, и ссоры въ то время съ нею не имѣлъ, и отчего пришелъ въ безпамятство и лишилъ жену жизни—не знаетъ; но жена жаловалась на него старшинѣ деревни Сидоренковой, что онъ сходитъ съ ума и бываетъ въ безпамятствѣ; какъ онъ приходилъ въ безуміе, не понимаетъ, но жена часто говорила, что у него таковая болѣзнь скоро проходить.

Жена мастерового Маремьяна *Кудрина* показала, что когда Рябухинъ собрался идти въ Барнаулъ, то жена сказала ему, чтобы онъ взялъ съ собою хлѣба; но онъ, отвѣтивъ съ азартомъ, но въ своемъ умѣ, что ему хлѣба не надо, кинулся къ кровати, подъ которою лежалъ топоръ, а затѣмъ побѣжалъ къ женѣ; испугавшись она, Кудрина, выбѣжала на улицу и закричала караулъ; вскорѣ вышелъ изъ избы Рябухинъ и сказалъ ей: «что ты кричишь, я утонулъ жену, воротись, я самъ пойду объявлю въ конторъ.»

Дочери Рябухина, *Анна* 9 лѣтъ и *Александра* 16 лѣтъ, отзывались, что отецъ ихъ часто бивалъ мать и говорилъ, что убьетъ ее; въ безуміи ли онъ дрался съ матерью или нѣтъ, онъ не знаетъ; когда бывали у отца съ матерью драки, онъ уговаривалъ его, чтобы не дрался; въ это время онъ всегда ихъ ругалъ, но безумія не показывалъ.

Крестьяне деревни Сидоренковой показали, что лѣтомъ 1861 г., *Иванъ* Рябухинъ проживалъ нѣкоторое время въ ихъ деревнѣ, причемъ они замѣтили, что онъ былъ характера скромнаго, богобоязливъ, пьянствомъ не занимался; но жена его нѣсколько разъ жаловалась, что мужъ ея по временамъ бываетъ не въ своемъ умѣ; для удовольствія въ семьѣ въ квартиру Рябухина были назначаемы караульщики, но они никакого помраченія въ

умъ его не замѣтили. Наконецъ распрѣ Рябухина съ женою была разбираема на деревенскомъ сходѣ, причеиъ Рябухинъ, отзываясь, что онъ уиопомѣшательствомъ не страдаетъ, добавилъ, что когда онъ жилъ въ гурьевскомъ заводѣ, то жена поила его дурманомъ и однажды онъ очуствовавшись увидѣлъ, что жена его лежитъ на постели съ чужимъ мужикомъ. Но жена его объявила, что этого никогда не было. — Засимъ Рябухинъ, по распоряженію старшины, былъ высланъ изъ деревни Сидоренковой въ волостное правленіе.

Волостное правленіе, (какъ видно изъ дѣла) предполагало отправить Рябухина въ госпиталь на излеченіе отъ сумасшествія, но этого не исполнило, потому что Рябухинъ изъ правленія скрылся. Впослѣдствіи волостное правленіе объяснило однако, что заключеніе о сумасшествіи Рябухина было сдѣлано правленіемъ, потому что объ этомъ заявила жена Рябухина.

Сынъ Ивана Рябухина, *Василій* (22 лѣтъ), показалъ, что отецъ его съ 1858 г. лишился здраваго разсудка; объ этомъ нѣсколько разъ было доводимо до свѣдѣнія пристава гурьевскаго завода, вслѣдствіе чего отецъ былъ пользованъ въ салаирскомъ госпиталѣ въ августъ мѣсяцъ 1858 г., а послѣ того хотя онъ и былъ отпущенъ изъ госпиталя, но здраваго разсудка совершенно не имѣлъ. Въ бытность у него *Василія*, въ Барнаулѣ, отецъ говорилъ на мать, что она имѣетъ отъ него какое то отвращеніе относительно супружеской любви; изъ чего онъ заключилъ, что отецъ не имѣетъ здраваго разсудка.

Старшій врачъ салаирскаго госпиталя, *Людевичъ*, на данный ему вслѣдствіе показанія *Василія* Рябухина запросъ, уведомилъ салаирскую горную контору, что *Иванъ* Рябухинъ находился въ пользованіи салаирскаго госпиталя при предшественникѣ его, *Людевича*, лекарѣ *Древингѣ*, съ 14 августа по 15 число декабря 1858 г. и былъ одержимъ первоначально ранами на головѣ, происшедшими вслѣдствіе ушиба; но во время этой болѣзни, какъ сказано въ скорбномъ его листѣ *), онъ впадалъ въ меланхо-

*) На послѣдовавшее въ іюль 1864 г. требованіе кузнецкаго окружнаго суда доставить скорбный листъ за время пользованія Рябухина въ 1858 г. въ салаирскомъ госпиталѣ, врачъ *Людевичъ* (отношеніемъ отъ 11 августа 1864 г.), отозвался, что за неимѣніемъ скорбнаго листа, доставить такового не можетъ, потому что Рябухинъ находился въ госпиталѣ при предшественникѣ его, врачѣ *Древингѣ*.

лію и какъ бы временное умопомъшательство. После заживленія ранъ, послѣдовавшаго 25 августа, Рябухинъ былъ еще оставленъ для леченія въ госпиталѣ и затѣмъ въ послѣднее время, находясь на испытаніи и пользованіи, ни малѣйшихъ признаковъ умопомъшательства обнаружилъ.

2-го августа 1862 г. Рябухинъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи томскаго губернскаго совѣта, чрезъ членовъ врачебной управы: «причемъ было заключено: подвергнуть Рябухина испытанію въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ въ томской тюремной больницѣ въ томъ, не случается ли съ нимъ періодическаго умопомъшательства. По окончаніи сего испытанія, врачъ, заведывающій больницею, донесъ начальнику губерніи, что у Рябухина никакихъ признаковъ умственнаго расстройствъ не замѣчено *)

Въ іюль мѣсяцъ 1863 г., по распоряженію томскаго губернскаго суда произведено было дослѣдованіе по дѣлу о Рябухинѣ въ гурьевскомъ заводѣ. При семъ *дослѣдованіи*, мастеровой гурьевскаго завода Семенъ *Бронскій* показалъ, что въ 1858 г. Рябухинъ самъ себя сдѣлалъ на головѣ палкой нѣсколько ранъ, почему и былъ пользованъ въ салипрокомъ госпиталѣ; выписавшись изъ госпиталя, Рябухинъ жилъ въ гурьевскомъ заводѣ по сосѣдству съ нимъ, Бронскимъ; присемъ умопомъшательства у него не было замѣтно, но иногда онъ былъ въ задумчивости или меланхоли; въ такомъ положеніи, хотя и рѣдко, онъ изъ ревности дрался съ женой и разгонялъ изъ дому дѣтей; разъ пять онъ, Бронскій, приходилъ къ Рябухину на драку съ женой; по приходѣ его Рябухинъ переставалъ драться, но былъ всегда въ перемѣнѣ лица, а когда онъ, Бронскій, начиналъ уговаривать не драться, то Рябухинъ чрезъ нѣсколько времени начиналъ говорить, какъ здравомыслящій.

Сосѣдка Рябухина Ирина *Колмогорова* отзывалась, что съ 1859 г., послѣ болѣзни, Рябухинъ съ женой жилъ совѣтно, но случалось ссорился съ нею какъ будто внѣ здраваго разсудка; не былъ ли сумасшедшій, она, Колмогорова, утвердительно сказать не можетъ, потому что Рябухинъ велъ себя хорошо, но нападала на него случайно какая то задумчивость.

*) Подробныхъ свѣдѣній о результатахъ трехмѣсячнаго испытанія Рябухина въ тюремной больницѣ, а равно акта освидѣтельствованія его 2 августа 1862 г., въ дѣлѣ не имѣется.

Четверо соотвѣдъ Рябухина показали, что онъ съ женой своей жилъ совѣтно, но случалось бывать ее въ перемѣнѣ отъ задумчивости; приходилъ въ вспыльчивость, какъ помѣшанный въ разсудкѣ, но ненадолго и вскорѣ приходилъ въ прежнееположеніе.

Братъ Рябухиной, мастеровой *Вологинъ*, отзывался, что Рябухинъ съ женой своей и дѣтьми жилъ у него, Вологинъ, около двухъ мѣсяцевъ; въ теченіи этого времени Рябухинъ, случалось, начиналъ ссориться съ женой, но онъ, Вологинъ, его отъ драки удерживалъ и не допускалъ драться; послѣ этого Рябухинъ выбѣгалъ изъ избы на улицу и, чрезъ короткое время возвращался въ избу, пѣлъ пѣсни; умопомѣшательства въ Рябухинѣ онъ, Вологинъ, не замѣчалъ, но онъ часто бывалъ въ задумчивости и въ это время начиналъ ссориться съ женой.

Въ 1863 году Иванъ Рябухинъ, по распоряженію томскаго губернскаго суда, былъ подвергнутъ шестимѣсячному врачебному наблюденію въ больницу томскаго тюремнаго замка. 3-го апрѣля 1864 г. онъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи томскаго губернскаго совѣта членами мѣстной врачебной управы; при освидѣтельствovanіи этомъ оказалось, что Рябухину около 50-ти лѣтъ, тѣлосложеніе его умеренное, выраженіе лица спокойное. На нижеслѣдующіе вопросы онъ отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ, и кто ты такой? *Отв.* Иванъ Ильинъ Рябухинъ, отставной мастеровой. *Вопр.* Гдѣ состоялъ на службѣ? *Отв.* Въ гурьевскомъ заводѣ штатнымъ кузнецомъ; 25 лѣтъ выслужилъ. *Вопр.* За что ты подѣ судомъ? *Отв.* Я представленъ за убійство жены, будто бы я убилъ. И представили меня на свидѣтельство въ сумасшествіи. *Вопр.* А кто же убилъ твою жену и за что? *Отв.* Сомнѣніе имѣю на Серебренниковыхъ, или на Каселева Ивана, потому что они имѣли связь съ нею, они надъ нею наругались, а мнѣ бывало скажутъ только, что ко мнѣ бысы прикоснулись, когда я начну говорить, что она наругана ими—они считали меня сумасшедшимъ. *Вопр.* Почему же ты въ конторѣ сознался самъ въ убійствѣ своей жены? *Отв.* Можетъ быть я безъ ума сказалъ это; я этого не помню. *Вопр.* А развѣ ты былъ когда нибудь безъ ума, или въ сумасшествіи? *Отв.* Въ 1858 г. меня держали въ лазаретѣ въ продолженіи 6 мѣсяцевъ, гдѣ во время нахожденія моего часто мнѣ давали что-то ню-

хоть, отчего со мною случался сонъ и безпамятство. Наконецъ, меня выпустили изъ лазарета; я немного побылъ дома, а тамъ снова прислали за мной лошадей и увезли въ лазаретъ. *Вопр.* О своихъ обидахъ, о поруганіяхъ жены твоей, ты не объявлялъ при слздствіи? *Отв.* Я вѣдь показывалъ все, но не знаю, почему меня не слушали, почему мнѣ дѣла не показывали и на очную ставку ни съ кѣмъ не оставили. *Вопр.* Такъ ты полагаешь, что дѣло о тебѣ произведено неправильно? *Отв.* Неправильно; я желаю, чтобы оно было переслѣдовано и прошу даже объ этомъ. *Вопр.* Почему же ты прежде и своевременно не просилъ объ этомъ? *Отв.* Когда мнѣ не было известно въ чемъ меня обвиняютъ, когда меня, здороваго человѣка, считали всегда сумасшедшимъ и всегда, когда я начиналъ объяснять, то отъ меня всё устраниются, какъ отъ сумасшедшаго, а я вѣдь человѣкъ въ совершенно здравомъ умѣ. Помилуйте, какъ же я сумасшедшій.— Засимъ въ актѣ освидѣтельствованія изложено, что изъ отвѣтовъ Рябухина, а равно изъ продолжительныхъ бесѣдъ съ нимъ во время 6-ти мѣсячнаго испытанія его въ тюремной больницѣ, члены врачебной управы не видятъ, чтобы Рябухинъ былъ одержимъ упоманательствомъ; а какъ въ рапортѣ врача тюремной больницы пояснено, что Рябухинъ въ продолженіи шестимѣсячнаго испытанія былъ совершенно здоровымъ, и признаковъ расстройства ума въ немъ не замѣчалось, то члены врачебной управы, основываясь на всѣхъ этихъ данныхъ, считаютъ арестанта Рябухина здравомыслящимъ.

На предложенные 16 іюля 1864 г. въ присутствіи томскаго губернскаго суда вопросы, Иванъ Рябухинъ отвѣчалъ, что можетъ быть онъ убилъ жену, но въ болѣзни, а намеренія убить ее не имѣлъ. Можетъ быть жена убита и сторонними, изъ коихъ онъ подозреваетъ блудившихъ съ нею въ 1857 г. и растлѣвшихъ въ 1861 г. дѣтей его, урядника Серебренникова, кондуктора Серебренникова, мастерового Горлова, а равно подозреваетъ въ томъ кондуктора Евсѣева, который разстраивалъ его жену. Въ день убійства онъ съ женою ссоры не имѣлъ, и ни въ чемъ дурномъ не подозрѣвалъ, а только имѣлъ сомнѣніе, что у ней есть порошки для того, чтобы одурманить его и бѣжать съ посторонними. Женой своей онъ былъ доволенъ, но съ 1857 г. она начала считать его сумасшедшимъ; по совѣту недобрыхъ

людей, начала отъ него уклоняться и имѣла какіе то порошки, коими приводила его въ безпамятство, и въ это время имѣла съ разными лицами блудную связь. Въ 1857 г. урядники Сартаковъ и Кайгародовъ, мастера Завьяловъ, два брата Киселовы и подмастерье Серебренниковъ насильовали жену его, и послѣдствіемъ этого было то, что она выкинула ребенка; въ 1858 г. приставъ Татариновъ сдѣлалъ въ кузнецъ наемъ надъ его женою, а въ 1861 году кондукторъ Серебренниковъ насильовалъ дочь его. Объ этомъ онъ, Рябухинъ, показывалъ при слѣдствіи, но лица эти не спрошены, а потому онъ проситъ произвести объ этомъ слѣдствіе *).

Томскій губернскій судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что въ дѣлѣ представляются слѣдующія обстоятельства: 1) временное умопомѣшательство, коимъ страдалъ Рябухинъ, будучи на излеченіи въ сибирскомъ госпиталѣ; 2) задумчивость и вспыльчивость, коимъ онъ потомъ подвергся въ гурьевскомъ заводѣ, такъ что стороннимъ людямъ казался помѣшаннымъ въ разсудкѣ, причемъ весьма важно то обстоятельство, что такое состояніе всегда продолжалось весьма недолго; 3) рассказъ его о томъ, что однажды, почувствовавшись отъ дурмана, онъ увидѣлъ что, жена его лежитъ на постелѣ съ чужимъ мужикомъ, что по необъясненію имъ, что онъ одѣлалъ съ этимъ мужикомъ и женою, едва ли не должно приписать разстройству воображенія; 4) жалобы жены его на то, что онъ бываетъ по временамъ не въ своемъ разсудкѣ и опасенія-ей, чтобы онъ не сдѣлалъ чего съ ребенкомъ **); 5) ревность къ жонѣ, ничѣмъ неоправдываемая и являющаяся только по временамъ; 6) то обстоятельство, что предъ самымъ тѣмъ временемъ какъ совершилось убійство, волостное правленіе предполагало отправить Рябухина для излеченія въ госпиталь, какъ находящагося въ оумасшествіи, а наконецъ 7) отсутствіе всякаго, даже самаго лѣйшаго повода къ ссорѣ съ женою предъ убійствомъ. Безъ эти

*) По выслушаніи изложеннаго показанія Рябухина о насильованіи разными лицами жены и дочери его, губернскій судъ постановилъ: оставить это показаніе безъ послѣдствій.

**) Объ этомъ Рябухина заявляла старшинѣ деревни Сидоренковой въ то время, когда она осталась ночевать у одной крестьянки деревни Сидоренковой; Рябухинъ же, взявъ отъ нея ребенка, пошелъ съ нимъ домой.

обстоятельства не дозволяют отвергнуть и принять классицизма къ заимствованію показаніе Рябухина, что самъ онъ не знаетъ какъ пришелъ въ безпамятство и не помнитъ, какъ и чѣмъ убилъ жену, намеренія же убить ее не имѣлъ, но напротивъ—утверждаютъ вполне въ той мысли, что преступленіе совершенно Рябухинымъ дѣйствительно въ припадкѣ совершеннаго безпамятства отъ періодическаго умопомѣшательства. Хотя Рябухинъ по освидѣтельствованію въ тотъ же день, какъ совершенно убійство, оказался здравомыслящимъ, но это нисколько не противорѣчитъ наложенному заключенію, основанному именно на томъ, что Рябухинъ только во временахъ впадалъ въ умопомѣшательство. Еще менее можетъ быть опровергнуто это заключеніе тѣмъ, что Рябухинъ впоследствии, при двукратномъ освидѣтельствованіи въ томскомъ губернскомъ советѣ и при двукратномъ продолжительномъ испытаніи въ томской тюремной больницѣ, находимъ былъ въ здоровомъ разсудкѣ, и припадковъ умопомѣшательства въ немъ замѣчено не было; такъ-какъ весьма можетъ быть, что именно долгое время нахожденіе въ больницѣ и покойное препровожденіе времени, послѣ занятій кузнечною работою, благотворно подѣйствовали на него, хотя нельзя не замѣтить, что едва ли не слѣдуетъ разсказы Рябухина объ опанованіи дурманомъ, продолжаемые имъ и теперь, отнести къ однопредметному помѣшательству. Именно въ присутствіи губернскаго суда онъ показалъ, что имѣлъ сомнѣніе на жену въ томъ, что у нея есть порошокъ, для того чтобы дурманить его; нападунъ передъ тѣмъ выказывалъ, что и жену его поили дурманомъ Сартаковъ и другіе, чтобы блудить съ нею; а за нѣсколько мѣсяцевъ, при свидѣтельствѣ его въ губернскомъ советѣ, выказывалъ, что ему въ 1858 г. въ лазаретъ давали что-то нюхать, отчего-то и случался сонъ и безпамятство.—Признавая засимъ, что Рябухинъ совершилъ убійство жены не въ сознательномъ состояніи, а въ припадкѣ періодическаго умопомѣшательства, губернскій судъ нашелъ, что убійство жены не можетъ быть вменено Рябухину въ вину, и что затѣмъ, на основаніи ст. 107. улож. о наказаніи и приложенія къ оной, Рябухинъ долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ, но не для леченія, потому что при послѣднемъ свидѣтельствѣ онъ найденъ вѣрабкою управою здравомыслящимъ и слѣдователь-

но долженъ считаться выздоравливающимъ отъ сумасшествія, а для испытанія съ тѣмъ, чтобы освобожденіе его изъ дома умалишенныхъ последовало не ранѣе установленнаго приложеніемъ къ ст. 107 срока, то есть 2-хъ лѣтъ, и не иначе, какъ по точномъ удостовѣреніи въ здоровомъ состояніи умственныхъ его способностей.

Медицинскій совѣтъ принимая во вниманіе: 1) временное умопомышательство, которымъ страдалъ Рябукинъ въ 1858 г., находясь въ салаирскомъ госпиталѣ; 2) задумчивость и вспыльчивость, которымъ онъ подвергался, проживая по выпискѣ изъ госпиталя въ гурьевскомъ заводѣ, и которыя по отзыву стороннихъ людей обнаруживались у него въ такой степени, что онъ казался помышаннымъ въ разсудкѣ, но продолжались обыкновенно весьма недолго; 3) неоднократныя жалобы жены его на то, что онъ по временамъ бываетъ не въ своемъ разсудкѣ; 4) ревность къ женѣ, ничѣмъ не оправдываемую, и рассказы его, ничѣмъ также не подтвержденные, о томъ, что разныя лица будто бы совершили блудъ съ его женою и дочерями; при чемъ употребляли будто дурманъ и какіе то нюхательные порошки для приведенія его и его жены въ безчувственное состояніе, что указываетъ на преобладаніе однопредметныхъ ложныхъ представленій; и 5) отсутствіе повода къ совершенію Рябукинымъ убійства жены, — признавъ, что означенное преступленіе могло быть совершено Рябукинымъ безсознательно, въ припадкѣ временнаго умопомышательства. Но Рябукинъ, какъ опасный для общества человекъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

Убіеніе крестьяниномъ Петромъ Титовымъ своей жены.

27-го февраля 1862 г. старшина екатерининской волости (троецкаго уѣзда, оренбургской губерніи) донесъ мѣстному становаму приставу, что 26 февраля крестьянинъ деревни Николаевки, Петръ Титовъ, зарѣзалъ жену свою Татьяну.

На трупъ Татьяны, по осмотру становаымъ приставомъ и произведенному впоследствии судебно-врачебному изслѣдованію,

оказались следующие повреждения: а) на голове, начиная от точки соединения височного шва от стреловиднымъ, была рана длиною въ $2\frac{1}{4}$ вершка и шириною въ одну линію; рана эта направлялась къ внутреннему углу лѣваго глаза; б) другая рана, какъ бы продолженіе предыдущей, начиналась подъ внутреннимъ угломъ лѣваго глаза, шла по лѣвой щекѣ возлѣ самаго носа и затѣмъ къ лѣвой сѣлкѣ губъ; обѣ эти раны не проникали до костей и произведены однимъ ударомъ острого орудія; в) посреди лѣвой щеки находились двѣ неглубокія ранки длиною по $\frac{1}{2}$ вершка; г) на шеѣ была поперечная глубокая рана, проникавшая до шейныхъ позвонковъ, причѣмъ перерезаны были все мягкія части шеи, гортань и пищепріемникъ; рана, поводящему, была произведена съ одного взмаха; д) недалеко отъ начала предыдущей раны, на лѣвой ключицѣ, была неглубокая рана длиною въ $\frac{1}{2}$ дюйма; е) подъ лѣвой женскою грудью были двѣ недалеко отстоящія одна отъ другой раны, первая длиною 2 дюйма безъ 2 линій, а вторая 2 дюйма и 2 линій; обѣ раны проникали всю толщину мягкихъ и жирныхъ покрововъ; кромѣ того 8, 9 и 10 ребра лѣвой стороны, близъ соединенія ихъ съ реберными хрящами, были перерезаны однимъ ударомъ; ж) на спинѣ, посреди лѣвой лопатки, находилась продольная рана въ $\frac{1}{2}$ вершка длины и проникавшая до кости; з) ниже лопатки, почти по срединѣ спины въ нижней ея трети находилась рана длиною въ $\frac{1}{2}$ вершка, но неглубокая.

По дознанію, произведенному становымъ приставомъ, оказалось, что утромъ 26 февраля семейные Петра Титова, за исключеніемъ жены и малолѣтнихъ дѣтей, ушли изъ дому на работы. Черезъ нѣсколько времени послышался въ домѣ крикъ. Когда вслѣдствіе этого сбѣжался народъ, то дверь избы Титова оказалась запертою, а самъ онъ сидѣлъ у окна и держалъ на рукахъ двухлѣтняго сына своего; жена Титова лежала окровавленою и мертвою на полу избы. На спросъ о происшедшемъ Титовъ отвѣчалъ, что онъ зарѣзалъ жену.

На данныя становымъ приставомъ 27 февраля 1862 г. вопросы мункты *Петръ Титовъ* отвѣтилъ, что съ годъ тому назадъ съ нимъ приключилось скучное время, такъ что онъ не зналъ, что и дѣлать; отъ сего онъ нерѣдко бывалъ въ задумчивости, отъ коей являлись у него мечтанія, что будто бы его

хотать выселить изъ его мѣста жительства. Эти мечтанія при окупѣ казались справедливыми; не желая разстаться съ своею женою, онъ принялъ намѣреніе, чтобы не разлучаться съ нею живою, лишить ее жизни; желая привести это въ исполненіе 26 февраля, онъ съ вечера приготовилъ ножикъ, и когда сталъ ложиться спать съ женою, положилъ его подлѣ себя подъ кошму. Когда ночевавшіе въ его домѣ работникъ, два постороннія женщины и дѣти его заснули, то и онъ, оставя свое намѣреніе, уснулъ; утромъ, пробудившись отъ она, работникъ, постороннія женщины и старшій сынъ его ушли изъ дома; въ это время онъ — пользуясь такимъ свободнымъ случаемъ, опять предпринялъ исполнить свое намѣреніе, для чего первоначально разбудилъ жену, которая пробудилась отъ она, но вторично легла; тогда, вышувъ изъ подъ кошмы приготовленный ножъ, онъ дернулъ имъ жену по горлу и, какъ видно, несовершенно оное перерезалъ; вырвавшись отъ него, жена намѣревалась убѣжать и лишь успѣла выскочить въ сѣни, какъ онъ поймалъ ее и вновь обратилъ въ избу; желая спастись, жена бросилась къ окну, хотѣла выскочить въ оное и вскричала два раза; тогда онъ, придя въ азартъ, началъ тыкать ее ножомъ по разнымъ мѣстамъ и потомъ перерезалъ ей горло; послѣ чего она совершенно лишилась жизни; видя, что къ его дому събиралось много народу, онъ заперъ сѣнныя двери и никого не пускалъ въ домъ; бросивъ на постель ножикъ, онъ взялъ къ себѣ на руки двухлѣтняго своего сына, Ивана, для препровожденія столь несчастнаго заключившагося ему времени; потомъ отперъ сѣни и тогда, по приказанію волостнаго старшины, былъ взятъ и, по закованіи въ желѣзы, отданъ подѣ караулъ. Въ убійствѣ жены съ нимъ никто не участвовалъ и намѣренія его никто не зналъ; о явившихся къ нему мечтахъ онъ сказывалъ только покойной женѣ своей. Что онъ говорилъ собравшимся у его окна крестьянамъ — не помнитъ, ибо тогда былъ совершенно въ разстроенномъ разсудкѣ.

При *передопросѣ*, въ мав 1862 года въ присутствіи тринадцатаго уѣзднаго суда *Петръ Титовъ*, подтвердилъ сознаніе свое въ убійствѣ, между прочимъ объяснилъ, что еще въ малолѣтствѣ онъ переселился въ Николаевку изъ тамбовской губерніи; женатъ онъ 24 года; холостую жизнь проводилъ недостаточную

отъ бѣдности и потомъ находился въ постоянныхъ трудахъ; съ женою жилъ въ любви, но съ самаго начала послѣ вѣща съ нимъ одѣлалось отъ неизвестной причины такое отвращеніе къ женѣ, что не ждалъ имать отъ нея брачнаго ложа, отчего его лечилъ казакъ Федоровъ; послѣ этого леченія онъ уже всегда жилъ съ женою въ согласіи, но вслѣдствіе бѣдности проживалъ около пяти лѣтъ отъ нея отдѣльно въ работникахъ; потомъ онъ уже отсталъ отъ работниковъ и жилъ съ женою вмѣстѣ; раздоромъ между нимъ и женою ранительно никакихъ не было, а преступленіе онъ совершилъ единственно по случаю представившагося ему мечтаній о разлукѣ съ ней. О приключившейся съ нимъ скукѣ знали родственники его; но знали ли протіе однодеревенцы, утвердить не можетъ, потому что онъ и жена его скрывали его болѣзнь, для того чтобы не нанести пороку дѣтямъ. Онъ бывшей съ нимъ скуки онъ не находилъ себѣ мѣста и часто бѣжалъ куда нибудь ѣхать, это случалось съ нимъ во время осени — онъ отправился на ярмарку для уплаты взынкову Василью 30 руб., но дохавши до первой станицы и остановившись у казака Клиріана Попова, далъ слѣдовать никакъ не ранимая и просилъ Попова отвезти деньги означенному взынкову. Сверхъ сего о болѣзни своей онъ предълагалъ оваченижку кичишской станицы и казаку той же станицы Игнатію Галанину. Мысль зарѣзать жену для того чтобы не разстаться съ нею, пришла ему наканунѣ той ночи, когда онъ приготовилъ ножъ въ сумерки, и думалъ онъ, зарезавъ жену, зарезать и себя. Предъ тѣмъ временемъ какъ совершить преступленіе, онъ проснулся въ полночь и лежа думалъ, что вотъ сейчасъ придутъ, возьмутъ его и разлучатъ съ женою навсегда; потомъ онъ слышалъ говоръ, что его наматриваются или застегать или разстрѣлять, но чей этотъ былъ говоръ, онъ ничего не видалъ; жена, послѣ того какъ онъ проснулся, также пробудилась отъ сна, встала зачѣмъ то и покормила ребенка, положеннаго рядомъ съ ней, затѣмъ вновь легла и заснула; поутру, когда семейные, вставши, разошлись по разнымъ мѣстамъ, онъ разбудилъ жену свою и рассказывалъ ей о своихъ мечтаніяхъ, но она начала его уговаривать, утверждая, что это болѣзнь, и что для излеченія необходимо нужно отыскать человека.

22 мая 1862 г. Петръ Титовъ былъ *освидетельствованъ* въ состояніи умственныхъ способностей въ присутствіи троицкаго уезднаго суда мѣстнымъ городовымъ врачомъ Малишевскимъ, уезднымъ врачомъ Фирсовымъ, а равно баталіоннымъ лекаремъ Лавицкимъ. Въ составленномъ о семъ актѣ вышеозначенные врачи изложили, что Титовъ около 50 лѣтъ отъ роду, тѣлосложенія крѣпкаго, темперамента сангвиническаго, на всѣ дѣлаемые ему вопросы отвѣчалъ хотя медленно, но здраво, никакими ни физическими, ни психическими разстройствами организма не страдаетъ. На предложенный уезднымъ судомъ вопросъ: былъ ли Титовъ во время совершенія преступленія одержимъ меланхоліей, отвѣта положительнаго, по неимѣнію достаточныхъ фактовъ, дать невозможно. На вопросъ: могъ ли Титовъ, во время припадка меланхоліи, убить жену свою, можно сказать, что если припадокъ былъ силенъ, то могъ. Что же касается до того, дѣйствительно ли Титовъ страдалъ меланхоліей, то должно: во 1-хъ тщательно распросить какъ родныхъ, такъ и соседей изсѣдуемаго лица о его душевномъ состояніи въ продолженіи предшествовавшаго преступленію года, а во 2-хъ, подвергнуть убійцу строгому и долгому медицинскому испытанію при больницѣ для чего, равно какъ для дальнѣйшаго освидѣтельствованія — необходимо на основаніи 368 ст. X. т. I-й ч. отправить его въ губернский городъ.

При произведенномъ по распоряженію уезднаго суда дознаніи, крестьяне деревни Николаевки показали, что когда они 26 февраля собрались у дома Петра Титова и боились войти къ нему, то онъ увѣрялъ ихъ, что около него ничего нѣтъ и говорилъ, чтобы его взяли безъ опасенія, и дѣйствительно онъ при этомъ никакого сопротивленія не дѣлалъ, а когда спрашивали конскія желѣзныя путы для заковки его, то онъ сказалъ, чтобы взяли принадлежащія ему; вообще Титовъ былъ тогда въ такомъ положеніи, какъ будто бы и не совершалъ никакого преступленія. До сдѣланнаго преступленія Титовъ былъ примѣрнаго поведенія, онъ былъ очень добръ, такъ что если кто бывало у него попросить денегъ или хлѣба въ займы, а у него самаго не случится, то онъ занималъ у людей и снабжалъ просившихъ; съ семейными своими и съ женой жилъ постоянно въ любви и согласіи. Въ 1861 и 1862 г. до 26 февраля въ караж-

теръ Титова перешаны въ сравненіи съ прежнимъ образомъ жизни, а равно задумчивости, поминательства или умопомраченія они, показатели, не замѣчали. Одинъ изъ братьевъ Петра Титова отозвался, что осенью 1861 г. Петръ жаловался, что у него болятъ грудь и «обноситъ голову», а при разговорѣ часто задумывался. Другой братъ Титова, Николай, показалъ, что осенью же 1861 г. Петръ былъ вмѣстѣ съ нимъ на свадьбѣ у крестьянина Сукова, и здѣсь по просьбѣ кого то выпилъ стаканъ водки; послѣ этого къ нему подошла его жена и была съ нимъ рядомъ, но Петръ сказалъ женѣ несвязными словами, чтобы она не садилась такъ; потомъ онъ пошелъ на дворъ и, возвратившись оттуда съ дикими глазами, спросилъ: не о немъ ли разговариваютъ? Все это онъ, Николай, относитъ не къ охмѣльнѣю Петра, а къ изступленію ума его, ибо онъ съ такого количества водки одурѣть не могъ.

Старшій сынъ Петра Титова, *Фирсъ*, отозвался, что за нѣсколько дней до смерти мать его родила дочь; 25 февраля у нихъ въ домѣ, по случаю рожденія сестры, были гости, которые пили вино, но отецъ ничего не пилъ; какъ онъ, такъ и мать были веселы. За отцомъ онъ, Фирсъ, никакой болѣзни не замѣчалъ, только иногда онъ, задумавшись о чемъ то, плакалъ; кромѣ того иногда бывалъ очень веселъ, или же чего то боялся; такъ одинъ разъ, похавъ на ярмарку, онъ воротился назадъ, причемъ сказалъ матери, что ему нѣтъ дороги и что она загорожена.

Священникъ *кичигинской* станицы Бирюковъ отозвался, что на первой недѣлѣ великаго поста 1862 г. (за нѣсколько дней до убійства) Петръ Титовъ заявлялъ ему, что онъ одержимъ какою то непонятною для него тоскою и просилъ отслужить послѣ обѣдни молебень Спасителю, но за обѣдней Титовъ не былъ, а потому и молебень отслуженъ не былъ. — Крестьянинъ *доровни* Николаевки Енифанъ *Шаминъ* показалъ, что за полгода до 26 февраля Титовъ, встрѣтившись съ нимъ на свадьбѣ, спросилъ его, что правда ли, что онъ былъ нездоровъ; на это онъ Шаминъ отвѣтилъ, что дѣйствительно онъ страдалъ умопомраченіемъ; тогда Титовъ отвѣтилъ, что и онъ нездоровъ и что ему нужно бы посоветоваться. — Казакъ Кипріянь *Поповъ* показалъ, что осенью 1861 г. Титовъ, остановившись у него на квартирѣ, дѣйствительно просилъ его отвести къ ваянковцу Василью 30 руб.,

отыскался, что самъ онъ вхалъ бѣнтся, потому что ему воображается, что кто то за нимъ гоняется, и что ему всегда представляется изгнаніе его изъ общества. Изъ этого онъ, Поповъ, замѣтилъ, что Титовъ вѣтъ ума. Кроме сего Титовъ и прежде того спрашивалъ его, что не слышалъ ли онъ чего объ изгнаніи его изъ общества, но онъ его уверялъ, что объ этомъ ни отъ кого ничего не слышалъ. Въ Титова всегда замѣтна была какая то скука. — Какъ Игнатій Галанинъ оговаривался, что до великаго поста 1862 г. и въ самый постъ Титовъ оказывалъ, что ему отрашно скучно, что какъ будто за нимъ кто то слѣдитъ и хочетъ схватить и изгнать изъ общества, и что онъ часто не знаетъ, что дѣлать съ собой. Въ заключеніе онъ говорилъ такими словами: «не знаю, буду ли живъ». По такимъ рассказамъ Титова онъ, Галанинъ, дѣйствительно замѣчалъ въ немъ какую то болѣзнь и скуку, но разъяснить причинъ этого не могъ.

Въ 1863 г. Петръ Титовъ, по распоряженію оренбургской уголовной палаты, находился въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ на испытаніи въ больницѣ уфимскаго тюремнаго замка, причемъ какъ сказано въ актѣ освидѣтельствованія его въ губернскомъ правленіи, у Титова признаковъ умственнаго разстройства замѣчено не было. Находясь въ больницѣ, Титовъ передалъ заведующему оной врачу Беневоленскому письмо съ десятью рублями денегъ. Въ письмѣ онъ просилъ врача оказать ему огражденіе отъ угрожающихъ гибельныхъ послѣдствій и за это принять десять рублей. На спросъ объ этомъ письмѣ въ присутствіи суда, Титовъ показалъ, что деньги онъ послалъ врачу для того, чтобы онъ подаль ему пособіе въ болѣзни, а не для того, чтобы помочь по дѣлу.

28 августа 1863 г. Петръ Титовъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ особомъ присутствіи оренбургскаго губернскаго правленія, причемъ на нижеслѣдующіе вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Петръ. *Вопр.* По отчеству? *Отв.* Титовъ. *Вопр.* Какого ты вѣроисповѣданія? *Отв.* Православнаго. *Вопр.* Откуда ты пришелъ? *Отв.* Изъ больницы. *Вопр.* Здоровъ ли ты? *Отв.* Прежде страдалъ помѣшательствомъ ума. *Вопр.* Какое у тебя было помѣшательство? *Отв.* Мнѣ представлялось рѣшительно все. *Вопр.* Что же тебѣ представлялось? *Отв.* Забылъ, не могу сказать. *Вопр.* Не

можно припомнить, что именно тебя представлялось? *Оте.* Если приду къ сосѣду, то казалось что меня хотятъ разотрывать. *Вопр.* Что у тебя тогда болѣло? *Оте.* Голова, и теперь болитъ. *Вопр.* Что ты чувствуешь? *Оте.* Головокруженіе сильное, и самъ не помню, какъ я зря шатаюсь. *Вопр.* За что ты судился? *Оте.* За жену, за безумствіе. *Вопр.* За какое именно преступленіе? *Оте.* Не могу упомянуть. *Вопр.* Гдѣ твоя жена? *Оте.* Она въ деревнѣ осталась, я не видалъ ее, и когда оставалъ, было много народу. *Вопр.* Почему же былъ народъ, вѣроятно былъ праздникъ? *Оте.* Праздникъ былъ, но хорошо не помню. *Вопр.* Имѣешь ли ты дѣтей? *Оте.* Шесть. *Вопр.* Большія дѣти? *Оте.* Большія. *Вопр.* Сыновья или дочери? *Оте.* Есть сыновья и дочери. *Вопр.* Сколько старшему сыну лѣтъ? *Оте.* 16-ть. *Вопр.* А дѣвочки? *Оте.* Безъ малого 16-ть. *Вопр.* Давно ли ты женатъ? *Оте.* 24 года женатъ. *Вопр.* А много ли у тебя было всѣхъ дѣтей? *Оте.* Девять. *Вопр.* За что ты жену убилъ? *Оте.* Въ безумствіи былъ. *Вопр.* Отчего же у тебя безумствіе? *Оте.* Не знаю. *Вопр.* Не было ли у тебя такое безумствіе прежде? *Оте.* Прежде не было, а только было поманятельство. — Судя по наружному виду, сходящему за присутствующими взору и уклончивымъ отвѣтамъ Титова на предложенные ему вопросы, а равно принимая въ соображеніе результатъ трехмѣсячнаго испытанія его въ больницѣ, во время нахожденія въ которой, по удостовѣренію врача Беневоленскаго, признаковъ умственнаго разстройства замѣчено не было, — особое присутствіе признало Титова совершенно здоровымъ.

Оренбургская палата уголовного суда нашла, что крестьянинъ Петръ Титовъ, сознавшій въ зараженіи жены своей, показалъ, что преступленіе это совершено имъ въ припадкѣ умопоманятельства, въ которомъ представлялось ему, что его хотятъ удалить изъ жительства и онъ, чтобы не разотаться съ живою женою, рѣшился заразить ее. По испытаніи въ умственныхъ способностяхъ въ губернской больницѣ и по свидѣтельству въ присутствіи губернскаго правленія презъ членовъ врачебной управы, произведенному по истеченіи полуктора года послѣ совершенія преступленія, Титовъ признанъ совершенно здоровымъ. По свидѣтельству, произведенному чрезъ три мѣсяца послѣ проишествія въ присутствіи троицкаго уезднаго суда тремя мѣст-

ными врачами, Титовъ найденъ здоровымъ безъ признаковъ умопомышательства, но врачи отзывались однако, что если Титовъ до убійства жены былъ въ помышательствѣ ума и если припадокъ былъ силенъ, то могъ убить жену во время припадка меланхоли. Между тѣмъ по сльдствію не открыто никакихъ причинъ, по коимъ бы можно было положительно заключить, что убійство Титовымъ жены своей совершено въ здравомъ разсудкѣ и съ обдуманнымъ намѣреніемъ, такъ-какъ въ однодѣревенцы и родственники его отзывались, что онъ былъ поведенія хорошаго и съ женою жилъ въ согласіи. Посему и принимая во вниманіе показанія трехъ присяжныхъ свидѣтелей и священника, удостоверяющихъ, что Титовъ незадолго до убійства жены высказывалъ имъ какую то безотчетную тоску и страхъ отъ представлявшагося ему удаленія изъ жительства и преслѣдованія его кѣмъ то, а также и то еще, что онъ имѣлъ отъ жены пятерыхъ дѣтей, и жена его за три дня до убійства ея разрынилась отъ беременности шестымъ, слѣдуетъ признать, что убійство жены Титовъ совершилъ въ умоизступленіи. На основаніи сего палата уголовнаго суда опредѣлила: Титова за убійство жены, совершенное въ умопомышательствѣ, наказанію не подвергать, отдавъ его на основаніи ст. 107 и 108 кн. I. т. XV св. зак. на попеченіе родственниковъ.

Оренбургскій губерискій прокуроръ, не соглашаясь съ вышеизложеннымъ ршеніемъ палаты уголовнаго суда, подалъ протестъ, въ которомъ между прочимъ изложилъ, что палата освобождаетъ Титова отъ наказанія на основаніи ст. 107 и 108 кн. I. XV т. св. зак., т. е. подводитъ Титова въ одно и тоже время подъ разныя категоріи, означенныя въ тѣхъ статьяхъ, какъ то сумасшествіе и безуміе, и болъзнь до умоизступленія и совершеннаго безпамятства; это обстоятельство тѣмъ болъе бросается въ глаза, что въ опредѣлительной части постановленія палата находитъ уже, что Титовъ совершилъ убійство въ умопомышательствѣ. Такъ-какъ 108 ст. XV т. кн. I. требуетъ, чтобы припадки болъзни, по которымъ обвиняемый освобождается отъ наказанія, были *точно доказаны*, то это самое достаточно опровергаетъ постановленіе палаты, которая, не опредѣливъ въ точности нравственнаго и умоутвержнаго состоянія подсудимаго, т. е. приписывая его поступокъ въ одно и тоже время умоизступле-

нію и умопомъшательству, освобождаетъ подсудимаго отъ отвѣтственности. Такая неточность въ опредѣленіи весьма естественна, потому что палата, не обративъ достаточнаго вниманія на свидѣтельство медиковъ и испытаніе подсудимаго въ больницѣ, приняла въ основаніе—положенія, которыя не могутъ привести къ опредѣлительному заключенію. Медики опредѣлили, что подсудимый, если до убійства жены былъ въ помъшательствѣ ума, и если припадокъ былъ силенъ, то могъ убить жену. Титовъ въ поведеніи одобренъ; онъ жилъ въ согласіи съ женой; 4 лица показали, что незадолго до убійства онъ жаловался на тоску и страхъ отъ воображаемаго преслѣдованія. Эти послѣднія обстоятельства не даютъ еще права предполагать, что Титовъ былъ въ умопомъшательствѣ; никѣмъ не обнаружено сильныхъ припадковъ его болѣзни, а показанія относительно его поведенія и супружеской жизни не только не даютъ этого права, но совершенно уничтожаютъ его, удостовѣряя, что умопомъшательства сильнаго и полнаго вовсе не было, иначе оно было бы замѣтно. Съ неточностію соединяется и несплосдовательность постановленія; палата, опредѣляя нравственное и умственное состояніе Титова, вслѣдствіе котораго онъ, по ея мнѣнію, рѣшился на преступленіе, далѣе находитъ, что въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ причинъ, по которымъ можно бы было заключить, что убійство совершено съ обдуманнѣмъ намъреніемъ. Это видимое противорѣчіе, человекъ рѣшающійся на преступленіе всегда обдумываетъ его. Если сообразить обстоятельства дѣла, то легко можно убѣдиться въ томъ, что приговоръ палаты противорѣчить имъ. Петръ Титовъ, какъ видно изъ дѣла, взялъ на мсть преступленія; въ преступленіи онъ сознался; потому остается опредѣлить, совершено ли оно съ обдуманнѣмъ заранѣе намъреніемъ или же совершено въ умопомъшательствѣ или умоизступленіи? Петръ Титовъ относительно своего нравственнаго и умственнаго состоянія объяснилъ, что еще за годъ до преступленія болѣлъ безотчетною тоскою; что находился постоянно въ страхъ отъ воображаемаго преслѣдованія; что ему казалось постоянно, что онъ будетъ удаленъ изъ общества; что къ преступленію его побудило именно это состояніе духа; что онъ рѣшился заръзать жему свою для того, чтобы не разговаривать съ нею живою. Въ дѣлѣ есть четыре показанія присяжныхъ свидѣтелей, удостовѣ-

ряющихъ въ томъ, что Титовъ тосковалъ и жаловался на болѣзнь свою. Кроме этого удостовѣренія нѣтъ въ дѣлѣ данныхъ, опредѣляющихъ положительно болѣзнь Титова, и тѣ собственныя показанія не даютъ точнаго опредѣленія болѣзни Титова; по нимъ по крайней-мѣрѣ нельзя судить о степени умственнаго расстройства его. Не имѣя ничего болѣе о моральномъ состояніи Титова, не имѣя въ виду болѣе никакихъ причинъ къ преступленію, остается обратиться къ медикамъ. По свидѣтельству уздѣнныхъ врачей, Титовъ могъ убить жену, если онъ до убійства былъ въ умопомышательствѣ и если припадокъ былъ ослѣпъ; это опредѣленіе врачей, удостовѣрившихъ при свидѣтельствѣ о здоровомъ состояніи Титова, въ которомъ признанъ онъ и послѣ опытанія въ больницу, предоставляетъ суду обратиться къ обстоятельствамъ дѣла и по нимъ сдѣлать уже заключеніе, въ какомъ состояніи совершено Титовымъ преступленіе. Это же опредѣленіе показываетъ, что Титовъ не сумасшедшій, что если можно отнести преступленіе къ его нравственной дезорганизации, то преступленіе Титовымъ совершено въ припадкѣ болѣзни, возбудителемъ котораго онъ былъ или въ умопомышленіи или въ бѣшенствѣ. Въ дѣлѣ дѣйствительно нѣтъ никакихъ данныхъ, позволяющихъ предположить умопомышательство Титова. Титовъ одобренъ въ поведеніи какъ честный и добрый человекъ, всегда жившій въ согласіи съ женой; сосѣди и всѣ знающіе его однодеревенцы въ умопомышательствѣ его не замѣчали; тѣ четыре лица, которыя удостовѣряютъ о его болѣзни, показываютъ только, что Титовъ жаловался на умственное расстройство; но никто изъ нихъ его помѣшаннымъ не признавалъ; его родные не могли даже предположить ничего о преступленіи, между тѣмъ Титовъ рѣшился на убійство наканунѣ его, приготовивъ тогда же и ножъ. По этимъ обстоятельствамъ дѣла и по опредѣленіямъ экспертовъ, нѣтъ никакого основанія признать Титова въ умопомышательствѣ, и онъ, губерніскій прокуроръ, полагаетъ, что преступленіе совершено Титовымъ съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ. Онъ рѣшился, какъ самъ показываетъ, на преступленіе наканунѣ его; онъ приготовилъ ножъ съ вечера; ему оставалось только избрать удобное время для исполненія намѣренія. Онъ жилъ въ большой семьѣ, оцѣдительно долженъ былъ принять всѣ мѣры къ предупрежденію малѣйшаго подозрѣнія. Намѣреніе

его было твердое и неопровержимое, потому что приготовляясь къ такому отпратительному преступленію, онъ велъ себя спокойно и благоразумно, иначе можно ли бы было предположить, чтобы жена его могла спать спокойно вмѣстѣ съ нимъ. Нѣтъ никакого основанія доверять показанію его о томъ, что за нѣсколько минутъ до преступленія жена успокоивала его, но если предположить это показаніе достовернымъ, то оно еще болѣе удостовѣряетъ о твердой рѣшимости Титова на преступленіе. Онъ показывалъ, что ударивъ разъ жену въ горло ножомъ, пришелъ въ азартъ; но это показаніе развѣ удостовѣряетъ насъ въ умозаключеніи Титова? Вѣсьма естественно, что онъ съ остервененіемъ развѣ жену свою, но нѣтъ никакихъ причинъ предполагать, что онъ былъ въ минуту преступленія въ безпамятствѣ или умозаключеніи. Всѣ видѣвшіе его у трупы жены показали, что перемены въ Титовѣ они никакой не замѣтили, что онъ былъ спокоенъ. Онъ зарывалъ жену и зналъ, что его арестуютъ, что за это будетъ наказанъ. Онъ дѣйствовалъ какъ человекъ, обдумавшій вполне то, что онъ предпринимаетъ. По смыслу ст. 108, «не вменяются въ вину преступленія и проступки учиненные больнымъ въ точно доказанномъ припадкѣ умозаключенія или совершеннаго безпамятства». Обстоятельства дѣла не удостовѣряютъ въ болѣзненномъ состояніи Титова въ минуту совершенія преступленія; они даютъ только право заключить, что преступленіе совершено съ обдуманнымъ заранее намѣреніемъ. — Находя такимъ, что судъ не имѣетъ никакого права освобождать преступника отъ наказанія за преступленіе, потому только, что по слѣдствію не обнаружено прямыхъ причинъ къ преступленію и принимая въ соображеніе смыслъ ст. 408, XV т. кн. I, по которому припадокъ болѣзни служить причиной невмѣняемости только тогда, когда онъ точно доказанъ, губернскій прокуроръ предложилъ оренбургской палатѣ условнаго суда измѣнить сообразно съ симъ постановленіе ея относительно преступленія Титова.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что, основываясь на показаніяхъ нѣсколькихъ свидѣтелей, — мѣстнаго священника и самаго Петра Титова относительно душевнаго состоянія его предъ убійствомъ жены; и имѣя въ виду отсутствіе поводовъ къ совершенію Титовымъ этого преступленія и вполне одобренное поведеніе его, —

слэдуетъ допустить, что Титовъ былъ одержимъ меланхоліей, перешедшей у него въ галлюцинацію и умонзступленіе, подъ вліяніемъ которыхъ онъ и совершилъ убійство жены безсознательно. Хотя при освидѣтельствованіяхъ 22 мая 1862 г. и 28 августа 1863 г., а равно при ижеытаніи въ 1863 г. въ болыиници уѣдскаго тюремнаго замка Титовъ и оказался психически здоровымъ, но это не можетъ служить опроверженіемъ предположенія о разстройствѣ его умственныхъ способностей во время совершения преступленія, такъ-какъ разстройство это легко могло пройти въ промежутокъ времени отъ преступленія до освидѣтельствований Титова. Къ сему совету добавьт, что Титовъ, какъ опасный для общества человекъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

Убійство крестьяниномъ Яковомъ Максимовымъ жены и 4 дѣтей своихъ.

(Религіозное помѣшательство.)

24 апрѣля 1862 года ратицкое волостное правленіе (старорусскаго уѣзда, новгородской губерніи) донесло мѣстному станковому приставу, что въ ночь на 24 числа вольный хлѣбопашецъ деревни Загородищъ Яковъ Максимовъ, зарубилъ топоромъ жену свою Авдотью Григорьеву и дѣтей—сыновей Осипа и Дмитрія, и дочерей Дарью и Пелагею, и что Дмитрій, Дарья и Пелагея еще дышать, Авдотья же и Осипъ убиты до смерти.

Судебный слѣдователь старорусскаго уѣзда, прибывъ 28 апрѣля въ деревню Загородищу, осмотрѣлъ оставшихся живыми дочерей Якова Максимова, Дарью и Пелагею, причемъ оказалось, что Дарья по видимому 14, а Пелагея 7 лѣтъ, находятся онѣ въ домѣ крестьянина деревни Загородища, Ивана Максимова. Дарья лежала на постелѣ на полу и была покрыта овчиннымъ полушубкомъ; на головѣ ея находилась мокрая тряпка, по снятіи которой найденъ липкій пластырь, связывавшій раву; по отнятіи пластыря найдена съ правой стороны головы порубленная рава, начинавшаяся съ верху правой брови и шедшая къ темени той же стороны, длиною въ три дюйма, шириною въ полтора дюйма; кромѣ того представлялась рава неправильнаго очертанія, шедшая отъ верхней части праваго уха косвенно вверхъ къ темени, и правое ухо

въ верхней части прорублено; на средней части праваго плеча, болѣе къ наружи, видна порубленная рана длиною въ одинъ дюймъ, шириною въ полъ—дюйма. Полагая лежала на лавкѣ на постелѣ; на верхней части головы ея оказалась порубленная рана длиною въ два дюйма, шириною въ $\frac{3}{4}$ дюйма; на верхней части затылка таковая же рана, шедшая параллельно къ затылку, длиною въ три дюйма, шириною въ полтора дюйма; кромѣ того верхняя часть носа, около корня его, прорублена и правая щека прорублена, по видимому отъ одного удара. Къ сему въ составленномъ судебнымъ следователемъ протоколѣ добавлено, что какъ Дарья такъ и Пелагея весьма слабы; первая безъ памяти, послѣдняя же объяснила, что когда билъ ее отецъ, она не помнитъ, что жилъ онъ съ матерью хорошо, и она жалзеть какъ отца, такъ и мать одинаково.

По произведеніи осмотра, Дарья и Пелагея Максимовы были отправлены для помѣщенія въ село Выбити, въ больницу помѣщика князя Васильчикова *).

28 апрѣля 1862 года старорусскимъ уезднымъ врачомъ Потто произведенъ былъ судебно-врачебный осмотръ мертвымъ тѣламъ жены Якова Максимова, Авдоты Григорьевой и сыновей его Дмитрія и Осипа, причемъ оказалось: 1) Авдотя Григорьева, имавшая около 40 лѣтъ, лежала въ избѣ мужа ея на постелѣ, постланной на полу, лицомъ въ верхъ, головою на подушкѣ, пропитанной большимъ количествомъ застывшей крови, ногами на полу; одѣта она была въ холщевую рубаху и покрыта озырымъ шерстянымъ кафтаномъ; тѣлосложеніе ея довольно хорошее, ростъ средний, волосы на головѣ черные, глаза полуоткрыты, лице блѣдное, мѣстами покрытое застывшею кровью, животъ вздутъ; левая сторона лица, начиная на $\frac{3}{4}$ дюйма выше праваго угла рта и до лѣваго уха параллельно отверстію рта, представлялась совершенно прорубленною; равно зубной край верхней лѣвой челюсти и составный отростокъ нижней челюсти были совершенно перерублены; кромѣ того видна рана съ ровными краями позади лѣваго уха, на мѣстѣ положенія соцевиднаго от-

*) Изъ имѣющагося въ дѣлѣ отношенія выбитско-вотчинной конторы видно, что Дарья Максимова 8 мая умерла; сестра же ея Пелагея 8 числа находилась въ удовлетворительномъ состояніи здоровья.

ростка височной кости, длиною $1\frac{1}{2}$ дюйма, безъ поврежденія упомянутого отростка; на туловищѣ никакихъ знаковъ насилія не было. 2) Неподалеку отъ Авдотьи Григорьевой лежалъ на постелѣ на спинѣ совершенно молодой сынъ ея Дмитрій 3 лѣтъ; глаза его были полуоткрыты; ротъ открытъ; лицо блѣдное, покрытое съ правой стороны запекшеюся кровью; животъ слегка вадуть; на правой сторонѣ лица на $2\frac{1}{2}$ линіи ниже внутренняго угла праваго глаза представлялась рана съ ровными краями, начинавшаяся отъ упомянутого угла глаза и шедшая параллельно въку глаза къ правому уху, длиною около 5 дюймъ и шириною въ $1\frac{1}{2}$ дюйма; при изслѣдованіи раны, тѣло скуловой кости оказалось прорубленнымъ; отъ окончанія упомянутой раны около уха видна была другая рана, шедшая отъ первой вверхъ по чешуйчатой части височной кости и по темяшной, длиною около 5 дюймовъ и шириною въ 1 дюймъ; правая темянная кость на мѣстѣ раны представляла переломъ, простиравшійся почти до верхняго ея края; на туловищѣ Дмитрія знаковъ насилія не было. 3) При входе въ избу съ лѣвой стороны ея лежалъ понѣрѣвъ постели, постланной на кровати, сынъ Якова Маврикова, Осипъ, лицомъ внизъ и нѣсколько на лѣвой сторонѣ его, головою обращенъ къ краю кровати, ногами къ стѣнѣ избы; правая рука нѣсколько согнута въ локте, лѣвая закинута на голову; одѣтъ въ неструю холщевую рубаху и бѣлые холщевые порты; какъ рубаха, такъ и порты мѣстами покрыты запекшеюся кровью; тѣлосложеніе Осипъ довольно слабаго, 12 лѣтъ отъ роду; волосы на головѣ свѣтлорусые и покрыты запекшеюся кровью; лице блѣдное, глаза и ротъ закрыты, при изслѣдованіи головы найдены три раны съ совершенно ровными краями, изъ коихъ по одной находилось позади праваго и лѣваго уха почти на мѣстѣ положенія соединнаго отростка височныхъ костей, длиною $2\frac{1}{2}$ дюйма и шириною $\frac{1}{2}$ д.; третья рана шла косвенно по затылку, ближе къ лѣвой сторонѣ его, длиною въ 2 д. и шириною $\frac{1}{2}$ д.; затылочная кость на мѣстѣ раны была нѣсколько вкось надрублена; кромѣ того видны были раны—одна на мѣстѣ боковой правой лопатки, длиною около 5 д., шедшая почти отъ середины лопаточной кости внизъ къ нижнему углу лопатки; другая находилась спереди, на мѣстѣ сочлененія правой плечевой кости съ лопаткою, такъ что мелкія части, окружающія сочлененіе, представлялись пре-

рубашки: почти до самой головки; глубина раны 1 1/2 дюйма; третья рана оказалась на нижней части спины с левой стороны ее, длиной 1 1/2 дюйма, шириною 1 дюйм; 8 дюймов от места раны перерублены позвонки.

Братъ Потто заключилъ, что възявъ во вниманіе форму ранъ, ясно видно, что оны нанесены ружейнымъ инструментомъ и именно лезвиемъ топора, и что смерть въ данныхъ случаяхъ происходила отъ глубокаго поврежденія мозга, состоящаго изъ сдвинуто-перелома мозга *).

Вольный хлебопашецъ, Яковъ Максимовъ, на предложенномъ ему 28 апреля судебнымъ следователемъ нижеследующіе вопросы, отвечалъ: *В.* Какъ твоё имя, отчество и фамилія, сколько тебѣ отъ роду лѣтъ; званіе твоё; гдѣ ты жительствоваешь; какой ты вѣры, бываешь-ли на исповѣди и у св. причастія и гдѣ именно; не состоялъ-ли и не состоишь-ли на службѣ и по ней не имѣешь-ли какихъ заслугъ или порожковъ; не состоялъ-ли подъ надзоромъ и судомъ и за что именно; грамотецъ ли ты; холостъ или женатъ; гдѣ ты рожденъ и крещенъ, и кто твои родители и воспитанники? *Отв.* Зовутъ меня Яковомъ, по отчеству Максимомъ, фамилія не имѣю; 50 лѣтъ; вольный хлебопашецъ владѣльца новгородской палаты государственныхъ имуществъ, шюгской волости, деревни Загородица, гдѣ постоянное жительство имѣю, вѣры православной, на исповѣди и у св. причастія бываю ежегодно въ ученской церкви; не службѣ, подъ судомъ и надзоромъ никогда не былъ; неграмотенъ; былъ женатъ на Авдотѣ Григорьевой, которую я съ дѣтми своими убилъ; рожденъ въ деревнѣ Загородицѣ отъ Максима Кириллова и Праскии Федоровой, воспитанниками моими были братья мои родной, Архистъ Максимовъ, а кто была мать крестная, не запомню; крещенъ въ ученской церкви. *В.* Что тебя повудило совершить убійство, когда именно ты совершилъ таковое и какимъ орудіемъ? *Отв.* 23 сего апреля, отстоявъ утреню и обедню въ ученской церкви, я пошелъ въ деревню Крутецъ къ крестьянину Ильѣ Николаеву попросить у него ржи; у Николаева пообедавъ; я пошелъ въ село Учно и оттуда послѣ уже полдня пришелъ домой, гдѣ проспавъ по больше часу,

*) Новгородская врачебная управа, по разсмотрѣніи составленнаго врачомъ Потто свидѣтельства, нашла его удовлетворительнымъ.

я съ женой отправился въ овиновое поле и на пожинѣ посмотре-
лъ вновь срубленную на сей последней своей избушку; съ
пожини возвратился я съ женой вечеромъ, тутъ, прибравшись со
скотиною, жена собрала ужинать; дети мои: Дарья, Пелагея, Осипъ
и Дмитрій, а также жена моя и сестра, Авдотья Максимовна, сѣли
ужинать, а я не захотѣлъ ужинать и легъ спать на залавкѣ или
кроватѣ; хотя же жена моя и просила меня ужинать, но я отка-
зался, а потому она, выйдя изъ за стола, давала мнѣ яйцо, но я
волею ея яйцо дать дѣтямъ. После ужина жена постлала на полу
постель, на которую легли: жена, сестра, сыны Дмитрій и дочери
Дарья и Пелагея, а сынъ Осипъ легъ спать со мною на залавкѣ;
долго ли я спалъ, не знаю, но только ночью я вздрогнулъ и уви-
дѣлъ, что свѣтло, причѣмъ, услышавъ голоса «тиокъ»; я сѣлъ на
постель и потомъ взявъ топоръ большой, который лежалъ подлѣ
залавки, пошелъ съ топоромъ къ женѣ, которая лежала въ пе-
реднемъ углу, и сказалъ: «Господи благослови, ударилъ ее то-
поромъ одинъ разъ и переступилъ чрезъ жену, ударилъ топоромъ
остриемъ дочь Дарью, которая лежала подлѣ сестры Авдотьи, а
потомъ ударилъ тѣмъ же топоромъ сына Осипа, а какъ Осипъ
сѣлъ, то я сказалъ ему: «лягъ батюшка», и когда онъ легъ, то я
еще ударилъ его нѣсколько разъ; отъ Осипа я перешелъ и уда-
рилъ, не знаю кого, сына-ли Дмитрія или дочь Пелагею прежде;
рубивши такимъ образомъ свою семью я не знаю, а кажется на-
ступилъ на сестру свою Авдотью, которая, проснувшись и уви-
давъ мое дѣло, побѣжала на улицу, закричавъ караулъ; въслѣд-
ствіе сего прежде всѣхъ пришелъ ко мнѣ братъ Иванъ Максимовъ,
а волею за нимъ и сестра моя Авдотья, которая сказала:
«никакъ маленькія птишечки топоромъ перорублены», а братъ
сказалъ «гдѣ же Яша?» (то есть я), а я сказалъ: «сижу здѣсь», а
они спросили: «гдѣ же топоръ?», я отвѣтилъ, что около печки
лежитъ; потомъ крестьяне вздули огонь, (ужъ были околотившись
и крестьяне нашей деревни); а какъ я имъ объявилъ, что я со-
вершилъ убійство, то меня и связали. Что меня заставило совер-
шить убійство, я не знаю; съ женою своею я жилъ хорошо въ
любви и дѣтей любилъ, на убійство я не имѣлъ никогда намѣре-
нія и въ голову оно никогда не приходило; а вотъ вамъ что раз-
скажу: съ малолѣтства я привыкъ къ рукоблудію, такъ что когда
пришелъ въ возрастъ, то мнѣ не хотѣлось и жениться, но по

убижденію покойныхъ родителей я женился. Сообщалъ всеона часто съ женою, которая мнѣ въ сообщеніи не отказывала, я сверхъ сего занимался рукоблудіемъ по ночамъ, не разбирая никакихъ праздничныхъ дней и постовъ. Объ уничтоженіи этой страсти я молилъ Бога, но она не уничтожалась, что меня мучило чрезвычайно; и хотя каялся на исповѣди, но исповѣдь моя была не искренняя, я опять принимался за рукоблудіе, коимъ даже занимался и въ прошедшій великій постъ. Независимо отъ этого я, до вступленія въ бракъ, имѣлъ много разъ блудъ и бо скотомъ, какъ то: съ овцей, коровою, кобылою. Объ этомъ послѣднемъ блудѣ я не каялся никогда на исповѣди, такъ-какъ стыдно мнѣ было открытъ. Означенный блудъ такъ меня и мою совесть мучилъ, что я не зналъ отъ того успокоенія. Совершенное мною убійство есть, какъ я думаю, наказаніе Божіе за означенныя мои блудныя дѣла; болѣе же я никакихъ не имѣлъ и не имѣю за собою преступленій. Никогда я съ ума не сходилъ, а былъ всегда въ своемъ умѣ; водку пилъ изрядка и умеренно, а 23 апрѣля не пилъ водки и съ великаго поста не пилъ ни капли водки.—В. Справедливо ли ты все это показавъ и не имѣешь ли что добавить или измѣнить? Отв. Показавъ все это справедливо и добавивъ, какъ равно и измѣнить, ничего не могу, исключая того, что мнѣ жалко убитыхъ мною.

По отобраніи вышеизложеннаго показанія, судебный слѣдователь въ составленномъ имъ актѣ написалъ, что на предлагаемые крестьянину Якову Максимову вопросы онъ отвѣчалъ отчетливо и удовлетворительно и изъ словъ его, какъ равно и по чертамъ лица, нельзя заключать, чтобы онъ отвѣты давалъ, не признавая ихъ, такъ-какъ рѣчь свою онъ повторялъ въ одно слово безъ всякаго измѣненія неоднократно.

Сестра Якова Максимова, Авдотья Максимова (65 лѣтъ), показала, что 22 апрѣля, отстоявъ обѣдню въ селѣ Учинѣ въ церкви, она пришла къ брату своему Якову Максимову, у коего ночевала и осталась на другой день. 23 апрѣля Яковъ отправился въ Учино въ церковь; придя изъ церкви, онъ полежалъ на постелѣ и потомъ съ своей женою Авдотьею отправился на пожню посмотреть срубленную избушку. Возвратясь съ пожни по вечеру и убравшись по хозяйству, сѣли ужинать, но брать не сѣлъ, хотя его жена и просила; хотя жена давала ему куриное яйцо, но онъ сказалъ:

*

сдай, ребята, спать, а на кону отужинивъ и постлавъ постель на полу, жена брата легла спать съ дочерью Дарьей и Полагреей и сыномъ Дмитриемъ; она же, Авдотья, легла на краю постели близъ заварка, на коемъ спалъ братъ Яковъ съ осыномъ Осинимъ. До полночи она уснула, что на заваркѣ, какъ будто братъ Яковъ, сына Осипа чѣмъ то ударилъ, а потому, одолевъ съ постели, выбѣжала на улицу и закричала караулъ. На этотъ крикъ прибѣжалъ другой братъ ея, Иванъ Максимовъ, и, когда опущали, что жена Якова уже мертва, то спрашивали съ братомъ Ираномъ: гдѣ ты, братъ Яковъ? (такъ какъ было темно), и онъ екавалъ: «сижу здѣсь на заваркѣ» потомъ Иванъ спросилъ, что ты его сдѣлалъ? на что Яковъ сказалъ: «убилъ свою кровь, прибралъ». После того пришли въ избу крестьяне деревни Загородища, которые спрашивали Якова, за что онъ убилъ жену и детей, а сестру, т. е. ее, Авдотью, нѣтъ; на это Яковъ отвѣтилъ: «сестра моя родная, а кровь не моя». Къ сему Авдотья Максимова добавила, что отчего и изъ за чего Яковъ совершилъ убійство, она не знаетъ; съ женой онъ жилъ хорошо и детей любилъ; въ сумасшествіи она его никогда не замѣчала; Богъ знаетъ, почему это онъ сдѣлалъ.

Братъ Якова, Иванъ Максимовъ, показалъ, что, прибѣжавъ на крикъ сестры Авдотьи въ избу Якова, онъ спросилъ Авдотью: «что у васъ такое?» на что она отвѣтила, что Яковъ убилъ женку; засимъ онъ, Иванъ, спросилъ: «гдѣ же Яковъ?» и тотъ сказалъ: «сижу здѣсь». Подошедши къ Якову, онъ спросилъ его, что ты это сдѣлалъ? но Яковъ ничего не сказалъ. Вслѣдъ засимъ явились въ избу крестьяне и по вадутіи огня стали спрашивать, за что онъ убилъ, и Яковъ отвѣтилъ: «такъ я своихъ прибралъ, а любимого сынка Осиньку тюкнулъ т. е. зарубилъ, лишній разъ». За что и изъ за чего Яковъ совершилъ убійство, онъ, Иванъ, не знаетъ; съ женой Яковъ жилъ хорошо, детей любилъ и въ церковь Божію часто ходилъ, пьянствомъ не занимался, всегда былъ въ своемъ умѣ и въ умоизступленіи или помѣшательствѣ онъ, Иванъ, его никогда не замѣчалъ; словомъ, онъ былъ чловѣкъ хорошій. 23 апрѣля Яковъ ходилъ въ село Учно въ церковь и во весь тотъ день онъ, Иванъ, ни малѣйшихъ признаковъ сумасшествія въ Яковѣ не замѣтилъ.

29 апрѣля судебный слѣдователь предложилъ Якову Макси-

мову следующий вопрос: почему ты убил лишь жену и детей, а сестру свою, которая тут же находилась, не убил? На этот вопрос Яковъ Максимовъ отвѣтилъ такъ: «долженъ вамъ сказать, что я вчерашній день устыдился вамъ объяснить оладующее, когда я 23 апреля, возвратился домой съ пожни, осматривъ ору- блонную избувку, то вотъ что придумалъ: убить жену и детей ночью, а самому бѣжать изъ дому молиться Богу, т. е. за убійство страдать, какъ по законамъ слѣдуетъ, думалъ, что жена и дети, какъ убитыя, будутъ св. мучениками; я же страдая, умолю Господа за убійство; сестру же свою я вовсе не хотѣлъ убить, а потому и не убилъ ее; совершить убійство изъ-за означенной цѣли меня никто не научалъ и сдѣлалъ это я по своему смыслу и вѣрности; показалъ это справедливо и добавилъ имъ; что дѣтей своихъ я боже убилъ изъ-за того, чтобы они, вырасти большими, не сдѣ- лались большими грѣшниками; а жену свою я, имѣя блудную страсть, убилъ изъ-за того, что она хотя и не отказывалась въ общеніи со мною, но все-таки, какъ хорошая женщина, увѣ- щевала меня, что и дѣти будутъ въ меня; убійствомъ же ихъ я хотѣлъ загладить какъ свои, такъ и ихъ грѣхи; боже же доба- вить ничего не могу»).

Крестьяне деревни Загородище (9 человекъ) показали, что 23 апреля около полуночи, они были извѣщены, что у ихъ сосѣда Якова Максимова что-то случилось; прибывъ въ домъ Максимова и задувъ огонь, они увидѣли, что жена его и сынъ Осипъ убиты; дочери же Дарья и Пелагея и сынъ Дмитрій оглушены ударами. Увидѣвъ это они, показатели, спросили Якова, что онъ такое это надѣлалъ? на что Яковъ сказалъ: «убилъ, да и только, топоромъ»; кое-какъ, чтобы не подвергнуть свою жизнь опасности, они съ осторожностію подобрались къ Якову и его связали. Изъ за чего Яковъ учинилъ убійство, они не могутъ и понять; къ службѣ Божией онъ постоянно ходилъ, сумасшествію не былъ подверженъ никогда; пьянствомъ никогда не занимался, съ женою жилъ хо- рошо и дѣтей любилъ, такъ что они, показатели, ему завидовали. Знакомства съ худыми людьми, которые бы могли наставить на подобный поступокъ, Яковъ не имѣлъ.

Крестьянинъ деревни Крутецъ, Илья Николаевъ, показалъ, что 23 апреля послѣ обзвѣна къ нему приходилъ хлѣбопашецъ Яковъ

*) На допросъ 24 сентября 1862 г. Максимовъ отъ сего показанія от- казался.

Максимовъ для покупки ржи и, побывавъ у него, отправился домой; во время бытности у него, Яковъ водки не пилъ, да и всегда онъ употреблялъ ее очень мало; какого либо сумасшествія онъ въ Яковъ не замѣтилъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне деревни Загородницъ и со-
сѣднихъ съ нею селеній (въ числѣ ста семи человекъ) подѣ
присягою показали, что вольнаго хлѣбопанища Якова Максимова
они знаютъ, какъ человека поведенія хорошаго; въ воскресные
и праздничные дни онъ въ церковь Божию неупустительно ходилъ,
съ женою какъ и съ сосѣдями жилъ хорошо, дѣтей своихъ лю-
билъ, пьянствомъ никогда не занимался, въ сумасшествіи они
его никогда не замѣчали; словомъ, отчего Яковъ учинилъ убій-
ство, они не могутъ понять.

При передопросѣ 17 іюля 1862 года, въ присутствіи старорус-
скаго уезднаго суда, Яковъ Максимовъ отзывался, что данное
имъ при производствѣ слѣдствія 28 апрѣля, показаніе онъ вполне
утверждаетъ, и для дополненія и измѣненія сего показанія ничего
не имѣетъ.

Новгородская палата уголовного суда, находя, что ужасное
злѣдѣніе, совершенное Яковымъ Максимовымъ при чрезвычай-
ныхъ обстоятельствахъ, заставляеть сомнѣваться въ нормальномъ
состояніи его умственныхъ способностей, препроводила настоящее
дѣло въ новгородскую врачебную управу съ просьбою: 1) разрѣ-
шить, можетъ ли рукоблудіе довести страдающаго онымъ до обща-
го или однопредметнаго упомышательства? 2) если вопросъ
этотъ разрѣшится положительно, то какимъ образомъ удосто-
вѣриться въ томъ, что подсудимый дѣйствительно страдалъ или
страдаетъ рукоблудіемъ? Не нужно ли будетъ для удостовѣренія
въ семъ освидѣтельствовать Максимова въ присутствіи управы
или подвергнуть испытанію врача, на мѣсть заключенія его, Мак-
симова? 3) Не сочтетъ ли нужнымъ врачебная управа прежде фор-
мальнаго освидѣтельствованія подсудимаго въ присутствіи гу-
бернскаго правленія, подвергнуть его испытанію въ состояніи
умственныхъ способностей въ больницѣ?

Новгородская врачебная управа, по разсмотрѣніи дѣла о Яковѣ
Максимовѣ, нашла, что по обстоятельствамъ этого дѣла и на
основаніи уложенія о наказ. «примѣчанія III», необходимо произ-
вести испытаніе Якову Максимову въ врачебной управѣ. Вслѣд-

отвѣ сего Яковъ Максимовъ, по распоряженію уголовной палаты, былъ препровожденъ, въ мѣсяцъ 1863 года, въ новгородскую судебную управу. — 3 сентября 1863 года новгородская судебная управа донесла изъ той уголовной палаты слѣдующее *): изъ донесеннаго городническаго правленія, чрезъ новгородскую градскую полицію, доставленъ былъ въ управу, судимый за убійство жены своей и дѣтей, арестантъ Яковъ Максимовъ, — для свидѣтельствованія въ состояніи умственныхъ способностей, и чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ разрѣшить вопросъ, имѣетъ ли рукоблудіе (опаніе), довести до общаго или однопредметнаго умопомѣшательства? Изъ дѣла о Яковѣ Максимовѣ видно, что онъ трезваго поведенія, жилъ съ женою и любилъ дѣтей. Яковъ Максимовъ объяснилъ подробно все обстоятельство, предшествовавшее событію, при первомъ своемъ показаніи, — какъ онъ пошелъ ночью къ женѣ, которая лежала въ переднемъ углу, сказалъ «Господи благослови» и какъ убилъ ее топоромъ и послѣ дѣтей до смерти. Что же его заставило совершить убійство, не знаетъ. Причемъ показывалъ, что онъ съ малолѣтства привыкъ къ рукоблудію; общался весьма часто съ женою, сверхъ того занимался еще рукоблудіемъ по ночамъ, не разбирая никакихъ праздничныхъ дней и постовъ. Что объ уничтоженіи этой страсти онъ молилъ Бога, но она не уничтожалась, что его чрезвычайно мучило, и хотя онъ каялся на поповѣди, но поповѣдь его была не искренняя; онъ продолжалъ заниматься рукоблудіемъ даже въ великій постъ. Независимо отъ этого порока имѣлъ часто блудъ со скотомъ. О послѣднемъ онъ никогда не каялся на поповѣди, потому что ему стыдно было сказать. Онъ не зналъ утѣшенія, до того совесть его мучила. Совершенное убійство есть, какъ онъ думаетъ, Божіе наказаніе за блудныя дѣла, но что онъ всегда находилъ въ своемъ умѣ, водку пилъ изрядка, а 23 апреля 1862 года, въ день убійства, вовсе не пилъ. Потомъ на второмъ допросѣ, въ равнодушномъ, свободномъ и какъ бы ничего не значущемъ разсказѣ, объявляя, что когда онъ возвращался домой съ южни, то придумалъ убить ночью же жену и дѣтей, а самому бѣжать изъ дому и молиться Богу, т. е. за убійство отгадать, какъ слѣдуетъ по законамъ, думалъ что жена

*) Обращаемъ вниманіе читателей на безграмотность сего донесенія.

бѣство не были признаны виновными и что напротивъ того преступленіе было имъ совершено въ полномъ сознаніи, и единственною побудителемъ религіознаго fanaticismъ въ томъ убійствѣ, что жеръ и дѣтъ какъ убійца, и будутъ мушкетерскими гонимы и ограблены, убили Господова убійца, чью же заставятъ до причинъ отверженія Максимовымъ первыхъ показаній, то; разворочивъ, но не мѣшало удержать, не чуждо мѣшало быть обвинено, какъ одного, каждаго обвинителя суда, прѣдвѣщающаго ему, Максимовъ за убійство, боимъ и ясна и дѣтей.

Новгородская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ обещанности настоящаго дѣла не находя никакого основанія признать, чтобы подсудимый Яковъ Максимовъ совершилъ преступленіе, ни принадлежалъ пощадному или условному, и признавая въ законности, прѣдвѣщавъ, что, если, тяжкое преступленіе совершено Максимовымъ, то, вслѣдствіе fanaticismъ, опредѣлила: 1) Якова Максимовъ, лишитъ всякихъ правъ состоянія, свободы, въ каторжныхъ работахъ, и рудникахъ, безъ срока, и 2) дѣло это, какъ представляющее чрезвычайный и необыкновенный случай, на основаніи 167 ст. I кн. 441, ст. 11 кн. XV, тѣмъ же, представить въ правительствующій сенатъ.

Начальникъ новгородской губерніи, найдя возможнымъ рѣшеніе уголовного, считать правильнымъ, представить настоящее дѣло, на основаніи 441 ст. кн. 2, т. XV, какъ не благоустроеннаго, правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что для установленія точнаго заключенія о состояніи умственныхъ способностей Якова Максимова, необходимо подвергнуть его обстоятельному врачебному наблюденію въ продолженіе не менѣе шести недѣль, для изслѣдованія справедливости показаній его о падучей болѣзни, а равно состояніи члѣновъ его органовъ, и что для сего слѣдовало бы помѣстить Максимова въ больницу а-петербургскаго тюремнаго замка или другую кану, либо въ сѣдинныхъ больницу, гдѣ его могли бы осмотрѣть и некоторые изъ членовъ совѣта. Избраніе той или другой больницы для помѣщенія Максимова, въ всякомъ предмету распоряженія представителю медицинскому департаменту. По исполненіи сего Яковъ Максимовъ для медицинскаго надзора и наблюденія помѣщенъ въ больницу а-петербургскаго исправительнаго заведенія.

О результатах сего наблюдения член медицинскаго общества Балинский, изложилъ слѣдующее: Максимовъ 53 лѣтъ отъ роду, средняго роста и посредственнаго тѣлосложенія, кожа дряблая, малозластичная, чувствительности и температуры нормальной; на спинѣ и наружной сторонѣ плеча находятся застарѣлые разсаянные угри. Костная и мышечная система не представляютъ отклоненій отъ нормы, кромѣ того, что въ мѣстѣ соединенія лѣвой теменной кости съ лобною находится легкое перетовидное вдавленіе, въ образованіи котораго, по разсказу Максимова, никакая травматическая причина не участвовала; мышцы вообще вялы. При изслѣдованіи легкихъ замѣчается притупленіе тона сзади праваго, начиная отъ *fossa infra-spinata* внизъ и ослабленное дыханіе; въ лѣвомъ легкомъ спереди звукъ тимпаническій, и слышны влажные хрипы; сердце смѣщено слегка внизъ, звуки его безъ постороннихъ шумовъ. Боль съ колющемъ въ груди и напряженный кашель Максимовъ получилъ при содержаніи его подъ арестомъ. Языкъ представляетъ поперечныя трещинки, при высматриваніи всегда склоняется на правую сторону, образуя дугу выпуклостію влево; правый уголъ рта слегка опущенъ, и оба щеки не вполне симметричны; анатомич. достѣточекъ, выпяченій на низъ регулярны. Половые органы ни въ своемъ развитіи, ни въ отравленіяхъ не представляютъ ничего особеннаго; эрекция дѣтороднаго члена бываетъ по утрамъ при накопленіи мочи въ пузырь; въ другое же время эрекции не бываетъ, по словамъ Максимова, съ такою поръ, какъ онъ, года 4 назадъ, поднималъ большую тяжесть. Въ органахъ чувствъ безвѣстныхъ явленій не найдемъ; сонъ спокойный. Расположеніе духа Максимова соответствуетъ вызывающимъ его причинамъ и измѣняется согласно ихъ качеству совершенно нормальнымъ образомъ. Разговоры о прежней его жизни, его хозяйствѣ, о пребываніи въ здѣшней больницѣ и т. под. приводятъ его въ веселое расположеніе духа, выражающееся въ чертахъ лица, блескѣ глазъ, болѣе одушевленныхъ жестахъ и особенной словоохотливости. Напротивъ настроеніе духа дѣлается явно грустнымъ, коль скоро Максиму напоминаніи о заключеніи его въ тюремномъ замкѣ, о сладствіи, которому онъ подверженъ, о преступленіи, имъ совершенномъ. Максимовъ становится серьезнымъ, но остается при этомъ совершенно спокойнымъ, напоминать-ли

ему о наказаніи за преступленіе, объ ожидающемъ его судѣ Божіемъ. Максимовъ не высказываетъ никакихъ идей бреда; относительно времени, нужнаго для нихъ образованія и логической последовательности, идеи его не представляютъ ничего болѣе ценнаго; онъ правильно понимаетъ свое настоящее положеніе и отношеніе къ окружающимъ лицамъ; охотно и логически отвѣчаетъ на всѣ предлагаемыя ему вопросы. Отвѣты его становятся лишь болѣе отрывочными и обдумываются болѣе продолжительное время, коль скоро дѣло коснется совершеннаго имъ преступленія; однакожъ онъ подробно рассказываетъ, когда и съ какою постепенностью убивалъ свое семейство, прибавляя лишь, что не помнитъ ни самаго акта преступленія, ни того, что онъ наказывалъ при первыхъ допросахъ, ни того, что съ нимъ происходило два мѣсяца спустя послѣ совершенія преступленія. Заmittивъ, что не доверяютъ его рассказу, Максимовъ тогда пристально взираетъ въ лицо расширяющееся, старается привести его въ смущеніе спокойными, но непредающимися своими отвѣтами, а наконецъ и грустью; или же члены его начинаютъ дрожать, слезы появляются на глазахъ, онъ опускаетъ тихо на постель и глубоко вдыхаетъ; но остановившись ли Максимовъ грубымъ, начинаетъ ли онъ плакать, его весьма скоро можно вывести изъ этого состоянія твердымъ и спокойнымъ замечаніемъ, что не для чего такъ дѣлать, чѣмъ понята цѣль твоя. Тогда отвѣты Максимова на предлагаемыя ему вопросы измѣняются и примарно становятся слѣдующими: «ну къ чему теряешь время, чего добиваешься; убилъ и врахъ беру на себя; согрѣшилъ, такъ Богъ будетъ наказывать, а тебя нѣтъ дѣла; на тебя самого будетъ судъ Божій». Максимовъ помнитъ все до малѣйшихъ подробностей, что касается прошедшей и настоящей его жизни, за исключеніемъ акта преступленія и слѣдовавшаго затѣмъ 2-хъ мѣсячнаго періода; рассказы же свои о способѣ совершенія преступленія онъ основываетъ на томъ, что говорила будто бы его сестра, при посѣщеніи въ тюремномъ замкѣ. Максимовъ, коль скоро замѣтилъ, что допросъ происходитъ со стороны врачей, добивающихся того, не былъ ли онъ одержимъ какою либо болѣзнію, начинаетъ рассказывать о случившихся съ нимъ припадкахъ, а именно: что еще до женитьбы разъ, когда выпилъ одну рюмку водки и услышалъ отъ уго-

нѣважно это бранное слово; вдругъ почувствовала себя душно, стало жарко въ головѣ, въ глазахъ темно, все начало гулять и вояло въ воздухѣ, и съ-конецу не хотѣлось говорить и т.д.; «въ это время что делаемъ, ничего не помню; сосѣди говорили, что я лежу въ постели, смотрю лондонъ; поправляю шторы; та-кой припадокъ со мною повторился до сихъ поръ каждыи мѣ-сяцъ, потомъ бывають давленія 3—6 дней, а иногда и 2 недѣли, а зимой мнѣ бываетъ лучше, когда не поворачу; всегда же въ время припадка отъ лица отбываетъ, сначала бѣлѣетъ всемо, а потомъ сгустно и я кожу, самъ не знаю куда; мой братъ при-зываетъ меня въ избу веревкой, для чего въ комнату была про-сверлена дыра, чтобы я нигуду не уходила. На вопросы, то ли это были припадки, какъ токъ, который мы сами за-мѣтили съ тобою; Максимовъ отвѣчалъ мнѣ, вотъ видныя. Когда скоро ему замѣчено было, что подобныя припадки ничего не значать, то Максимовъ, посмотрѣвъ изъ подъбѣла и началъ голо-вой, сказать: «вишь, какъ меня пытаешь; пытали уже и распра-тывали много»; — а послѣ, поднимъ голову вверхъ и всматривая отъ самоуверенности: я совершенно спокойно прибавилъ: «ну убилъ бы и только, а ничего не пошло». Максимовъ умѣетъ одерживать каждое свое движеніе; сидитъ въ то время, когда онъ смущается и не желаетъ отвѣчать на болѣе подробно, за-просы, вращивать ему нѣтъ нѣтъ изъ комнаты, то, не смѣря на душевное волненіе, въ которомъ онъ находится въ это время, онъ совершенно спокойно одѣвается, приводитъ въ порядокъ постель, на которой сидѣть, и такими мыслями отираются въ общую залу, гдѣ одному большому, съ которымъ болѣе близ-ко, сказалъ однажды: «хотѣть отъ меня добиться; ничего не добьются; меня на одной булкѣ держали, а ты ничего не узналъ». Въ отношеніяхъ его къ врачамъ, священнику, надзирателю, служителямъ ничего неформальнаго невозможно было замѣтить. Вообще говоря, Максимовъ дѣлаетъ впе-чатленіе человека развитаго, любящаго положительныя свои убѣжденія и твердый, непреклонный характеръ. Если Мак-симову замѣтить, что никто не имѣетъ права дѣлать жизни своихъ дѣтей, то на это онъ отвѣчаетъ: «никто знать не можетъ, были-ли бы болѣе счастливы мои дѣти, если бы остались жи-выми: все дѣлается съ допущенія и воли Божіей, и одинъ

идея эта образовалась болезненным образом. Предположение о томъ, что она основана на одномъ лишь предрассудкѣ или ложномъ религиозномъ убѣжденіи, всего правдоподобнѣе. Но невозможно допустить, чтобы Максимовъ притворялся такимъ неизлечимымъ или больнымъ вообще, и старался такимъ именно образомъ избавиться отъ суда; онъ скрываетъ свое преступленіе на основаніи лишь фанатическаго убѣжденія, о которомъ не считаетъ нужнымъ сообщать людямъ, могущимъ не разделять его мнѣнія. Въ томъ же, что Максимовъ говоритъ о своихъ болезненныхъ припадкахъ, есть доля правды; у него замѣчается искривленіе языка, опущеніе угла рта, асимметрія щекъ, и такое ненормальное состояніе произошло, вероятно, отъ нѣсколько разъ повторившихся сильныхъ приливовъ крови къ мозгу, вслѣдствіе которыхъ могла образоваться капиллярная апоплексія. Но крайней мѣрѣ въ разсказахъ Максимова есть много наводящаго на мысль о томъ, что у него действительно были приливы крови къ мозгу, а въ даль о Максимовѣ нѣтъ никакихъ данныхъ, которыя бы указывали, что съ нимъ былъ ударъ или другое какое-либо мозговое страданіе. Тамъ не менѣе слѣдуетъ признать, что вопросъ по сему предмету въ настоящее время не можетъ быть рѣшенъ окончательно; слѣдовало бы продолжать наблюденіе за Максимовымъ, и, если по истеченіи года не будетъ замѣчено припадковъ страданія мозга, то положительное рѣшеніе возможно.»

Рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла о совершенномъ Яковомъ Максимовымъ преступленіи, а равно представленныя членомъ совѣта, профессоромъ психіатріи Балцкимъ свѣдѣнія о результатахъ наблюденія, произведеннаго имъ надъ Максимовымъ въ больницу при с.-петербургскомъ исправительномъ заведеніи съ 24 ноября 1864 г. по 8-е мая 1865 г., медицинскій совѣтъ нашелъ, что хотя при наблюденіи этомъ у Максимова и не оказалось ни надучей болѣзни, ни ненормальнаго состоянія половыхъ органовъ, и ясныхъ признаковъ умопонизательства, однако принимая въ соображеніе, съ одной стороны, замѣченное у Максимова при томъ же наблюденіи легкое паралитическое состояніе лица и языка, происшедшее, по всему вѣроятію, отъ повторявшихся нѣсколько разъ сильныхъ приливовъ крови къ мозгу, вслѣдствіе которыхъ могла образоваться капиллярная апоплексія—

оія; а съ другой наказаніе. подоудиннаго о постоянно близкомъ у него влеченіи къ нормальному и ненормальному удовлетворенію половыхъ побужденій и дѣйствительное возмущенное ихъ удовлетвореніе, слѣдуетъ съ зрѣлостію допустить, что подѣ такого рода влияніями могло образоваться ненормальное состояніе органовъ исключительной дѣятельности, которое съ своей стороны способствовало развитію ложныхъ религіозныхъ идей, подѣ влияніемъ которыхъ Максимовъ и могъ совершить убійство жены и дѣтей безосознательно

Убійство вольнымъ матросомъ Ефимомъ Латышенко своей жены.

(Припадокъ умопомѣшательства).

3 августа 1860 г. десятскій села Водяного, мелитопольскаго уѣзда (таврич. губ.) Василій Ягоменко, проходя въ означенномъ селѣ мимо двора вольнаго матроса Ефима Латышенко, увидѣлъ толпу разнаго народа и самого Латышенко ходящимъ по двору, заложа назадъ руки; узнавъ при этомъ, что Латышенко зарубилъ топоромъ жену свою Евдокию, Ягоменко представилъ Латышенко въ салское управленіе.

По произведенному 3 августа 1860 г. постановлѣмъ приставомъ, при попыткахъ, осмотру мертвѣго тѣла жены Ефима Латышенко, Авдотьи, оказалось, что покойная лежала при входѣ въ домъ Латышенко, головою на западъ; съ правой стороны покойной Латышенко, близь печки, лежала солома для топки печки; ноги Латышенко находились у самаго порога двери; руки были крестообразно сложены на груди; одѣта покойная была въ бѣлой, холщевой, малороссійскаго покроя рубахѣ и синяго цвѣта заплатахъ; на головѣ былъ повязанъ чернѣй платокъ. Покойная имѣла отъ роду около 40 лѣтъ, ростъ ея средній, волосы на головѣ темнорусые; лице блѣдное, худощавое; глаза и ротъ закрыты. На шеѣ, съ лѣвой стороны ея, былъ разрубъ, величиною въ одинъ вершокъ, довольно глубокій, но не достигавшійся до горла; на затылкѣ находилась такой же глубокій разрубъ, величиною болѣе двухъ вершковъ; на обѣихъ означенныхъ ранахъ при были перерублены жилы, и покойница; какъ

сказана въ актѣ осмотра, потому что провалъ лежалъ на землѣ вокругъ головы; вонесы были изсечены: съ малѣе куски; съ лѣвой стороны отъ покойной Латышники, подлѣ правого, лежалъ топоръ очень острый.

4 августа 1860 г. Елиза Латышенко (49 лѣтъ), на спросъ становаго пристава показавъ, что съ покойной женою своею, Авдотѣей, она прожила болѣе 20 лѣтъ въ согласіи и нѣмότη отъ нея имѣла дѣтей: Въ лѣтнемъ видѣ, что иногда опиралъ съ нею, но потомъ совершенно оставилъ пить водку. Прежде онъ болѣлъ сумасшествіемъ до такой степени, что въ 1859 г., по распоряженію сельскаго управленія къ нему Латышенко были мобилированы сторожа; болѣзнь эта была личная, а по временамъ; съ тѣхъ поръ, какъ ухаживалъ иногда какое то одуреніе, по ночамъ очень часто чего то пугался и швырялся, но немного походявши, ему становилось легче. На болѣзнь эту онъ никому не жаловался. Утромъ 3 августа 1860 г. онъ всталъ на гумнѣ жито; потомъ не зная, что то пришло ему въ голову и онъ, войдя въ хату; гдѣ покойная жена его томила печку, зарубилъ ее топоромъ, не споря и не говоря съ нею, безъ всякой къ тому побудительной причины. Откуда попался ему въ руки топоръ, онъ рѣшительно не знаетъ. После того какъ опомнился, что одѣлалъ такое преступленіе, ему казалось очень жаль жены, потому что онъ жилъ съ нею болѣе 20 лѣтъ въ согласіи, и покойница была хорошая мать и хозяйка. Вышеизложенное показаніе свое Елиза Латышенко вполне подтверждаетъ 10 августа 1860 г. въ присутствіи временнаго отдѣленія мѣстнаго земскаго суда.

Дочь Елиза Латышенко, Софья (19 лѣтъ), показала, что утромъ 3 августа отецъ ея пошелъ на чокъ вѣять жито, но спустя немного времени возвратился съ тому; въ это время она, Софья, сидѣла лицомъ къ окну и шила рубаху, братъ ея Иванъ сидѣлъ подлѣ нея на полу и завтракалъ, а мать растапливала печку. Вошедши въ хату, отецъ сказалъ матери, что нельзя вѣять, оттого что дѣтъ вѣтра; потомъ онъ еще о чемъ то разговаривалъ съ нею по хозяйству, ходя при этомъ по хатѣ взадъ и впередъ и выходя въ сеницы, ссоры же между отцемъ и матерью не было. Вдругъ она, Софья, услышала крикъ матери, и обернувшись, увидѣла ее падающею на полъ съ перерубленною шею, отецъ

же въ это время стоялъ съ топоромъ въ рукахъ; испугавшись этого, она выбѣжала изъ хаты и крикомъ начала озывать соседей. Отецъ выпелъ за нею и бросилъ ей въ слѣдъ топоръ, который она подняла у воротъ и закинула, опасаясь другаго несчастія. До вынесеннаго происшествія отецъ не пилъ недѣли три и въ самый день совершенія убійства былъ трезвъ; прежде-же постоянно пилъ, останавливаясь на время и слова принимаясь. Съ матерью ея онъ жилъ, сколько она можетъ припомнить, всегда не въ ладу; соорился съ нею почти каждый день и часто билъ ее; если же она, Софья, и братъ ея вступались за мать, то отецъ билъ и ихъ. Отецъ ихъ всегда пропивалъ все, что зарабатывалъ самъ и они; въ послѣднее же время онъ пересталъ пьянствовать, но не переставалъ оскорблять мать. Къ сему Софья Латышенко добавила, что гдѣ отецъ взялъ топоръ, она не знаетъ; топоръ этотъ всегда лежалъ въ сѣнахъ.

Сынъ Ефима Латышенко, Иванъ (12 лѣтъ) подтвердилъ показаніе сестры своей Софьи.

Водянское сельское управленіе, на запросъ временнаго отдѣленія, отозвалось, что вольный матросъ Ефимъ Латышенко дѣйствительно былъ одержимъ въ 1859 г. припадочною болѣзнію, которая существовала у него не болѣе однихъ сутокъ, и что въ то время, по просьбѣ семейства его, Латышенко, къ нему были приставлены сторожа, крестьяне Кирилъ Рязниченко и Матвей Эрликевичъ. Къ сему сельское управленіе приосвоукупило, что послѣ того у Латышенко упомянутой болѣзни не было, и что она могла случиться съ нимъ отъ употребленія хмельныхъ напитковъ.

Крестьянинъ Кирилъ Рязниченко отозвался, что въ 1859 году, не помнитъ котораго мѣсяца и числа, онъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ Ерликевичемъ былъ посланъ сельскимъ старшиною къ вольному матросу Ефиму Латышенко, такъ какъ онъ, Латышенко, какъ будто помѣшался; съ крестьяниномъ Эрликевичемъ они просидѣли надъ Латышенко цѣлую ночь; въ эту ночь онъ произносилъ бранныя слова и просилъ, чтобы его отпустить. Латышенко въ это время пьянъ не былъ; что же именно съ нимъ тогда было, онъ Рязниченко, не знаетъ; съ разсвѣтомъ они оставили Латышенко. Къ сему Рязниченко добавилъ, что живя

съ Латышенко по соседству, онъ часто былъ очевидцемъ ссоры его, Латышенко, съ женою своею Авдотьей, но что было причиною ихъ ссоры,—не знаетъ. Латышенко часто пьянствовалъ и вообще имѣлъ характеръ беспокойный и сварливый; съ нимъ трудно было ужиться, а потому старшій сынъ Латышенко, бывший 5 лѣтъ на службѣ въ матросахъ и возвратившійся домой, долженъ былъ уйти изъ дому.

Крестьянинъ Эрликевичъ подтвердилъ вышеназванное показаніе крестьянина Рзыниченко.

Крестьянинъ Федотъ Василенко объяснилъ, что Латышенко извѣстенъ ему, какъ горькій пьяница, ибо онъ пропивалъ все, что зарабатывалъ и оставался иногда въ шинкѣ до того, пока не пропивалъ всѣхъ заработанныхъ денегъ; при этомъ онъ чело-
вѣкъ злаго и сварливаго характера, очень часто билъ свою жену и ссорился съ нею.—3 августа 1859 г. провзжая, вмѣстѣ съ десятскимъ Ягоменко, мимо хаты Латышенко, онъ увидѣлъ толпу женщинъ во дворѣ, причемъ Латышенко ходилъ около хаты взадъ и впередъ, заложивши назадъ руки. Убѣдившись, что Латышенко дѣйствительно убилъ свою жену, онъ, Василенко, и десятскій взяли его въ расправу; по первому слову Ефимъ Латышенко согласился сѣсть въ бричку, дорогою на распросы ихъ о случившемся Латышенко спокойно отвѣчалъ, что сдѣлалъ то, что хотѣлъ; что онъ разсердился на жену за то, что она въ тотъ день набрала въ лавкѣ на штаны и на рубаху будто бы для него, но онъ знаетъ, что это не для него. Кромѣ сего Латышенко сказалъ, что жена, по его приказанію, внесла въ хату топоръ, и что онъ рубнулъ ее только два раза; изъ словъ Латышенко не видно было, чтобы онъ былъ пьянъ, или потерянный, а напротивъ, онъ говорилъ спокойно.

Показаніе Василенко подтвердилъ десятскій Ягоменко, за исключеніемъ того, что онъ не слышалъ, какъ Латышенко сказалъ, что рубнулъ жену свою два раза.

На повальномъ обыскѣ 18 крестьянъ села Водянаго отозвались, что Ефимъ Латышенко постоянно пьянствовалъ, имѣлъ характеръ буйный и сварливый и часто ссорился съ женою; отчего же онъ убилъ жену, имъ неизвѣстно.—Двое крестьянъ того же села показали, что они иногда видали Латышенко пьянымъ и слышали, что онъ дурно живетъ съ женою; другіе же два кре-

отъяннина отозвались, что о поведеніи Латышенко и обращеніи его съ женою они ничего не знаютъ.

Таврическая палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что подсудимый Латышенко, сознаваясь въ совершеніи преступленія, показалъ, что прежде онъ болѣлъ сумасшествіемъ, по причинѣ котораго въ 1859 г., по распоряженію сельскаго управленія, была поставлена надъ нимъ стража. Показаніе это подтвердили два крестьянина, бывшіе наряженными въ 1859 г. къ Латышенко для караула. А потому палата препроводила настоящее дѣло на разсмотрѣніе и заключеніе въ таврическую врачебную управу, которая 14 января 1861 г. уведомила уголовную палату, что Ефима Латышенко слѣдуетъ выслать въ отдѣленіе умалишенныхъ симферопольскаго богоугоднаго заведенія, для опредѣленія степени умалишенія его, законнымъ порядкомъ.

Вслѣдствіе сего Ефимъ Латышенко помѣщенъ былъ 29 апреля 1861 г. въ больницу симферопольскаго приказа общественнаго призрѣнія. Со дня поступленія въ больницу до 12 мая 1861 г. у него, какъ сказано въ препровожденномъ начальникомъ губерніи скорбномъ листѣ, не было замѣчено ничего, что-бы могло служить поводомъ къ подозрѣнію разстройства его умственныхъ способностей; но какъ срокъ испытанія Латышенко еще не прошелъ, то положительнаго заключенія о нормальности способностей мышленія его, контора больницы сдѣлать не могла.

12 мая 1861 г. Латышенко былъ *освидѣтельствованъ* въ особомъ присутствіи таврическаго губернскаго правленія, чрезъ членовъ мѣстной врачебной управы. На предложенные при освидѣтельствovanіи этомъ нижеслѣдующіе вопросы, Латышенко отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Ефимъ, Ивановъ сынъ, Латышенко. *Вопр.* Изъ какой деревни родомъ? *Отв.* Изъ Воденой, мелитопольскаго уѣзда. *Вопр.* Есть ли у тебя жена и дѣти? *Отв.* Жена есть—хозяйка, жену Богъ взялъ, умерла своею смертію, судьба такая. Дѣти есть: 4 сына и 3 дочери; старшій Ефимъ, 2—Іоаннихъ, 3—Фаустъ, 4—Иванъ; дочери—старшая Софья, 2—Александра, 3—Меланья. *Вопр.* Какъ твое здоровье? *Отв.* Благодарить Бога, могу работать легкое. *Вопр.* Давно ли въ больницу? *Отв.* Не могу знать, недѣли двѣ есть. *Вопр.* По какому случаю поступилъ въ больницу? *Отв.* Привели меня

•

туда, а я не знаю почему.—Свидѣтельствовавшіе Латышенко члены врачебной управы нашли, что хотя онъ и отвѣчалъ какъ на словесные, такъ и на письменные вопросы правильно, скрывая только нѣкоторымъ образомъ преступленіе свое относительно жены; но какъ изъ дѣла видно, что онъ подвергался принудкамъ умалишенія, а изъ скорбнаго о болѣзни его листа нельзя судить еще никакого заключенія о таковыхъ, по кратковременности испытанія въ больницѣ, то и слѣдуетъ отправить его для наблюденія въ больницу богоугодныхъ заведеній срокомъ на три мѣсяца.

По прошествіи положеннаго для испытанія Латышенко срока, контора таврическаго богоугоднаго заведенія представила губернскому правленію (22 августа 1861 г.) скорбный листъ, въ которомъ написано, что со дня поступленія въ больницу (29 апрѣля 1861 г.) по 22 августа того же года, въ умственныхъ способностяхъ Латышенко не было замѣчено никакого разстройства, всѣ его дѣйствія были сознательны и послѣдовательны, но у него проявлялась наклонность къ ханжеству.

При освидѣтельствovanіи въ особомъ присутствіи таврическаго губернскаго правленія, 22 августа 1861 г., Латышенко на предложенные ему нижеслѣдующіе вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя прозываютъ? *Отв.* Ефимъ Латышенко. *Вопр.* Чѣмъ занимался до этого времени? *Отв.* Хлѣбопашествомъ. *Вопр.* Не знаешь ли какого ремесла? *Отв.* Не знаю. *Вопр.* Женатъ ты или холостъ; если женатъ, то гдѣ жена теперь находится? *Отв.* Женатъ на Авдотѣ,—находится дома въ деревнѣ. *Вопр.* За что посаженъ въ острогъ, и сколько времени въ ономъ находишься? *Отв.* Я не былъ въ тюрьмѣ. *Вопр.* Не представляется ли тебѣ жена, и въ какомъ видѣ? *Отв.* Нѣтъ, не вижу, будьте увѣрены. *Вопр.* Не припомнишь ли, чѣмъ былъ болѣнъ въ 1859 году? *Отв.* А Богъ знаетъ, не знаю. *Вопр.* Когда вѣялъ рожъ на гумнѣ года два тому назадъ, то зачѣмъ пришелъ въ хату, гдѣ находилась твоя жена? *Отв.* Не знаю, будьте увѣрены, что не знаю. *Вопр.* Былъ ли ты въ прошедшемъ году на исповѣди и у св. причастія? *Отв.* Былъ въ своемъ селѣ Видимовѣ. *Вопр.* Что ты думаешь дѣлать, если освободятъ тебя изъ больницы? *Отв.* Пошелъ бы для хозяйства своего; хотъ и маленько, но что дѣлать.

По освидѣтельствovanію оказалось, что Латышенко имѣетъ

40 лѣтъ отъ роду и крѣпкое тѣлосложеніе; на вопросы онъ отвѣчалъ правильно, съ незначительною медленностію, какъ бы соображаясь, что ему сказать; на вопросы 4, 5 и 9 видимымъ образомъ отвѣчалъ ложно; на основаніи сего члены врачебной управы, признавая умственные способности Латышенко въ нормальномъ состояніи, положили однако для большаго убѣжденія въ дѣйствительности результата настоящаго освидѣтельствованія, оставить его въ больницѣ еще на 6 недѣль на испытаніи.

Въ представленномъ конторою больницы 17 октября 1861 г. скорбномъ листѣ, написано, что со дня поступленія въ больницу по 17 октября 1861 г., т. е. въ теченіе пяти съ половиною мѣсяцевъ, въ умственныхъ способностяхъ Латышенко не было замѣчено никакого разстройства, всѣ его дѣйствія были осознательны и последовательны; въ настоящее время у него проявляется наклонность къ ханжеству.

При освидѣтельствованіи въ особомъ присутствіи таврическаго губернскаго правленія, 17 октября 1861 г., Латышенко на предложенные ему нижеслѣдующіе вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія, и сколько отъ роду? *Отв.* Ефимъ Ивановъ, сынъ Латышенко, лѣтъ отъ роду болѣе чѣмъ 40. *Вопр.* Давно ли находишься подъ арестомъ и за что? *Отв.* Болѣе года, за разлуку съ женою. *Вопр.* Имѣешь ли жену, дѣтей и кого именно? *Отв.* Говорятъ, что жена еще жива; дѣтей 7 человекъ: 4 сына и 3 дочери, старшій—Акимъ, 2—Іоаннихъ, 3—Фаустъ, 4—Иванъ; дочери: Софья, Александра и Меланія. *Вопр.* Сколько лѣтъ жилъ съ женою въ супружествѣ? *Отв.* Годовъ болѣе 20, такъ годовъ 22 или 23. *Вопр.* Отъ какой болѣзни твоя жена умерла, натуральной или насильственной, не убилъ ли ее кто нибудь, если убилъ, то не имѣешь ли подозрѣнія на кого? *Отв.* Умерла Богъ ее знаетъ отчего, подозрѣнія не имѣю ни на кого, потому не говорятъ. *Вопр.* Зачѣмъ ты отъ работы на гумнѣ пришелъ въ хату, взялъ топоръ и подошелъ съ нимъ къ женѣ? *Отв.* Не знаю, можетъ обѣдать, топора не видалъ, не знаю. *Вопр.* Одиодеревенцы говорятъ, что ты убилъ свою жену; если справедливо, то что она тебя одѣлала, т. е. какое зло? *Отв.* Нѣтъ, Богъ миловалъ, не убивалъ, бывали ссоры между нами; хотя и мало жили съ нею, но я не убивалъ; давайте сюда одиодеревенцевъ да очную ставку, я ихъ посмотрю, какъ они ска-

жуть. *Вопр.* Когда былъ у исповѣди и св. причастія? *Отв.* Каждый годъ говѣю и принимаю св. причастіе. *Вопр.* Знаешь ли молитвы и какія?—прочти. *Отв.* Знаю: отче нашъ (прочелъ весь—ма удовлетворительно). *Вопр.* Если тебя освободятъ, то куда думаешь выйти?—жены твоей уже нѣтъ на свѣтъ. *Отв.* Въ деревню Водяную, мелитопольскаго уѣзда; хочется провѣдать. *Вопр.* Оставилъ ли въ деревнѣ какое либо хозяйство и что такое? *Отв.* Домъ, пару воловъ, хлѣбушко. *Вопр.* Доволенъ ли ты содержаніемъ въ больницѣ? *Отв.* Доволенъ — содержать хорошо. *Вопр.* Совѣсть же не убиваетъ тебя за то, что ты убилъ жену? *Отв.* Богъ миловалъ. *Вопр.* Зачѣмъ же люди показываютъ, что ты ее топоромъ убилъ? *Отв.* Безвинно, напрасно.—Особое присутствіе губернскаго правленія, находя, что Латышенко отзывалъ правильно и сообразно предлагаемымъ ему вопросамъ и что слѣдовъ умалишенія у него изъ его наружности и тѣлодвиженія замѣтить невозможно, признало его здоровымъ и неумалишеннымъ, но приоовокупило, что былъ ли Латышенко во время совершенія убійства въ здоровомъ смыслѣ, того изъ настоящаго освидѣтельствованія съ достовѣрностію опредѣлить невозможно.

Таврическая палата уголовного суда, принимая въ соображеніе: 1) показаніе Латышенко, что въ 1859 г. онъ болѣлъ сумашествіемъ и что съ тѣхъ поръ по временамъ чувствовалъ какое то одуреніе; 2) присяжныя показанія свидѣтелей, что дѣйствительно въ 1859 г. Латышенко страдалъ припадочною болѣзнію, и 3) отзывъ свидѣтельствовавшихъ Латышенко въ особомъ присутствіи губернскаго правленія, что былъ ли онъ во время совершенія убійства въ здоровомъ смыслѣ, опредѣлить невозможно,—опредѣлила: не вѣняя подсудимому Латышенко въ вину учиненнаго имъ преступленія и не подвергая его слѣдующему за оное наказанію, отдать его, на основаніи 2000 ст. 1 кн. т. XV св. зак., на попеченіе родственникамъ съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное смотрѣніе во время его болѣзни, предотвращая всякія дурныя или опасныя для него или другихъ послѣдствія, на случай, если болѣзнь его повторится, а какъ, на основаніи III прил. къ ст. 107 кн. 1 т. XV св. зак., освидѣтельства учинившихъ смертоубійство, составляемыя врачебными управами, представляются въ правительствующій се-

нать для признанія освидѣтельствованныхъ безумными или въ здоровомъ умѣ, то и настоящее дѣло представить чрезъ начальника губерніи въ правительствующій сенатъ.

Начальникъ таврической губерніи, находя вышеизложенное рѣшеніе палаты уголовнаго суда правильнымъ, представилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинской совѣтъ принялъ въ соображеніе: 1) что Ефимъ Латышенко подвергался уже припадкамъ разстройства умственныхъ способностей въ 1859 г.; 2) что онъ съ давнихъ поръ постоянно предавался пьянству, но незадолго до убійства жены пересталъ пить; а известно, что у пьяницъ, вслѣдствіе продолжительнаго неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, легко развивается разстройство умственныхъ способностей въ видѣ бѣлой горячки и между прочимъ появляется нерѣдко не въ то время, когда они предаются пьянству, но именно тогда, когда послѣ долгаго употребленія спиртныхъ напитковъ, они вдругъ прекращаютъ ихъ употребленіе.

Посему медицинскій совѣтъ призналъ, что при такихъ обстоятельствахъ нельзя отвергать предположенія, что Латышенко могъ совершить убійство жены въ припадкѣ умственнаго разстройства.

Убійство крестьяниномъ Ильею Ждановымъ своей жены.

21 января 1863 г., около 8 часовъ вечера, къ сотскому деревни Малой Дюрягиной *) Ивану Токареву явились десятскій означенной деревни Афанасій Токаревъ и крестьянинъ Илья Ждановъ, и объяснили, что послѣдній изъ нихъ, Ждановъ, въ собственной избѣ убилъ топоромъ жену свою Соломею Антонову. Объясняя о семъ сотскому, Илья Ждановъ, (какъ сказано въ донесеніи объ означенномъ происшествіи мѣстнаго волостнаго правленія становому приставу), звалъ сотскаго и десятокаго вытаскать жену изъ избы и бросить ее на навозъ.

*) Челябинскаго уѣзда, оренбургской губерніи.

Крестьянинъ Илья Ждановъ въ волостномъ правленіи показалъ, что въ сумеркахъ 21 января прійдя съ улицы въ избу, онъ спросилъ у жены своей, Соломеи Антоповой, сидѣвшей на лавкѣ, топоръ; на это жена сказала ему, что топоръ въ сняхъ; взявши топоръ, онъ пришелъ обратно въ избу и ударилъ жену обухомъ по головѣ, отчего она упала на полъ; потомъ онъ отправился къ десятскому Токареву и предъявилъ ему о томъ.

Отецъ Илья, Николай Ждановъ, объявилъ въ волостномъ правленіи, что сынъ его, Илья, назадъ 8 лѣтъ находился въ безуміи, которое находитъ на него одинъ разъ въ году; но какъ Илья убилъ жену—онъ, Николай, не знаетъ.

По произведенному судебнымъ слѣдователемъ осмотру оказалось, что жена Илья Жданова, Соломея, лежала на полу избы на лѣвомъ боку, ногами къ образамъ; лѣвая рука откинута, а правая согнута въ локоть и положена подъ пазуху; обѣ руки по кисти въ крови; по обѣ стороны убитой на полу въ большомъ количествѣ кровь, изъ нея истекшая; голова положена на зипунѣ чернаго крестьянскаго сукна и покрыта синепестрой тряпичей, по снятіи которой усмотрѣно: волоса и лицо въ крови; по смытіи крови оказалось, что лице покойной смугловатое; глаза и ротъ закрытые; на лѣвой косицѣ, отъ удара твердымъ тѣломъ, рана съ проломомъ самага черепа длиною въ вершокъ и шириною около дюйма; на лбу, между бровей и повыше лѣваго глаза, двѣ небольшія, легкія раны, безъ поврежденія черепа, произшедшія, какъ надо полагать, вслѣдствіе паденія убитой отъ нанесеннаго ей удара. Въ избѣ подъ лавкой найденъ топоръ, не замаранный кровью; но по приложеніи къ ранѣ одного края обуха, оказалось, что проломъ на головѣ сдѣланъ этимъ топоромъ, такъ-какъ ширина раны совершенно соотвѣтствовала краю обуха.

Крестьянинъ Илья Ждановъ, (39 лѣтъ), на спросъ слѣдователя 30 января 1863 года, показалъ, что назадъ тому лѣтъ семь онъ познакомился съ однопоселенцемъ своимъ, раскольниковомъ часовенной секты, Сидоромъ Горбуновымъ, который съ того самага времени началъ склонять его въ свою вѣру, объясняя притомъ всю важность и чистоту этой секты. Конечно первоначально и даже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ оставался непоколебимъ въ вѣрѣ православной, ходилъ на испо-

вѣдь и принималъ иногда св. тайны; но назадь тому не болѣе трехъ недѣль, убѣдившись въ истинѣ дѣлаемыхъ ему Горбуновымъ вкуненій, онъ рѣшился окончательно оставить православіе и уклонился въ расколъ. Такъ какъ жена его, Соломея Антонова, за всѣми его убѣжденіями, не соглашалась обратиться вмѣстѣ съ нимъ въ часовенную секту, то онъ, познакомившись съ проживавшею въ домѣ одиодеревенца Ивана Селезнева, неизвѣстно какого завода дѣвкой Степанидой Федотовой, (какъ прозывается не знаетъ), вошелъ съ нею въ свободный бракъ по благословенію Селезнева и его жены, а затѣмъ у нихъ же въ домѣ и имѣлъ съ нею совокупленіе. Побуждаемый къ расторженію брака съ Соломеей Антоновой—со стороны Степаниды Федотовой, или къ лишенію ея жизни, будучи совершенно въ здоровомъ разсудкѣ, онъ 21 числа января, уже по закатѣ солнца, придя въ свой домъ, однимъ ударомъ топора убилъ Соломею.

Въ дополненіе къ отобранному 30 января показанію, Илья Ждановъ 31 того же января объяснилъ, что убивши жену свою Соломею Антонову, онъ сдѣлалъ о томъ предъявленіе десятскому Афанасію и сотскому Ивану Токаревымъ, что поводомъ къ этому убійству было подстрекательство дѣвки Степаниды Федотовой, съ которою онъ вступилъ въ бракъ по своду, что зналъ ли объ этомъ его родитель и другіе семейные, ему неизвѣстно, однако онъ шуточно говорилъ имъ, что сошелся съ Степанидой, но вѣрили ли они тому, не знаетъ; такъ какъ онъ помнитъ твердо, какимъ образомъ лишилъ жизни Соломею, то положительно завѣряетъ, что ни десятника, ни сотскаго выбросить ее на навозъ не просилъ *). Въ прежнее время, въ продолженіи болѣе семи лѣтъ, онъ дѣйствительно имѣлъ припадки безумія, но съ 1863 г. съ нимъ припадковъ не случалось.

Крестьяне Горбуновъ и Селезневъ съ женами, а равно дѣвица Степанида Федотова, — по оговору Жданова ни при отобраніи допросовъ, ни на очныхъ съ Ждановымъ ставкахъ признанія не сдѣлали и со стороны Жданова ничѣмъ не уличены.

Семейные Илья Жданова, а равно посторонніе крестьяне деревни Малой Дюрягиной (въ числѣ 62 человекъ), отозвались,

*) Десятникъ и сотскій, при дальнѣйшемъ слѣдствіи, показали также, что этихъ словъ они не слышали.

что Илья Ждановъ имѣлъ припадки безумія, случавшіеся съ нимъ одинъ разъ въ году,—иногда на рождествѣ, иногда и позже; это продолжалось съ нимъ не менѣе семи лѣтъ. Былъ ли съ нимъ этотъ припадокъ въ 1863 году, и въ какомъ видѣ сдѣлалъ онъ убійство жены своей Соломен, имъ, показателямъ, неизвѣстно. Имѣлъ ли Ждановъ знакомство съ крестьяниномъ Сидоромъ Горбуновымъ, склонялъ ли его сей послѣдній перейти въ часовенскую секту и совратился ли наконецъ онъ, по внушеніямъ Горбунова, изъ православія въ расколъ, ходилъ ли когда Ждановъ въ домъ Ивана Лазарева, обручился ли тамъ съ дѣвицей Степанидой Федотовой Ильиной и вступилъ ли съ нею въ бракъ по своду,—они не знаютъ. Ждановъ съ женою Соломеей жилъ хорошо; посему лишеніе ея жизни едва ли не было слѣдствіемъ припадка безумія, случившагося съ Ильей въ то самое время. Поведенія Илья Ждановъ неукоризненнаго.

Въ составленномъ 5 февраля 1863 года актѣ, судебный слѣдователь между прочимъ написалъ, что по замѣчаніямъ его во все время производства слѣдствія за дѣйствіями подсудимаго Жданова, оказывается справедливымъ, что онъ имѣлъ припадокъ безумія: непрерывная улыбка въ лицѣ, разное кривляніе, дикій взглядъ и безпрестанное озираніе кругомъ, неосновательное требованіе на очной ставкѣ съ Степанидой Федотовой, чтобы ему дозволено было сойтись съ нею и жить вмѣстѣ, и наконецъ рѣшительное отвращеніе отъ законной и убитой имъ жены,—служать тому яснымъ доказательствомъ.

Оренбургское губернское правленіе, на представленіе челябинскаго уезднаго суда о подвергнутіи Илья Жданова освидѣтельствуванію въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи правленія, — предписало суду освидѣтельствовать Жданова чрезъ врачей, находящихся въ г. Челябинскѣ и засимъ сообразить: настоятъ ли надобность въ производствѣ освидѣтельствующаго Жданова въ губернскомъ правленіи?

Вслѣдствіе сего Илья Ждановъ былъ свидѣтельствованъ въ присутствіи уезднаго суда челябинскими: городовымъ врачомъ—Вятковскимъ и уезднымъ—Преображенскимъ. Городовой врачъ Вятковскій, въ составленномъ имъ 27 мая 1863 года актѣ, изложилъ, что по произведенному въ присутствіи челябинскаго

уѣзднаго суда освидѣтельствуванію Жданова *) оказалось: Илья Ждановъ около 30 лѣтъ отъ роду, умѣреннаго тѣлосложенія; общее состояніе здоровья удовлетворительно; на предложенные ему вопросы отвѣчалъ сознательно, такъ что онъ въ настоящее время не страдаетъ разстройствомъ умственныхъ способностей, но, судя по выраженію его лица, по тону и характеру речи, видно, что его умственные способности мало развиты, такъ что его можно назвать тупоумнымъ.

Въ актѣ, подписанномъ уѣзднымъ врачомъ Преображенскимъ **) изложено, что по медицинскому освидѣтельству ***) въ присутствіи челябинскаго уѣзднаго суда крестьянину Ильѣ Жданову, оказалось: что Жданову по видимому 30 лѣтъ, онъ посредственнаго тѣлосложенія, лимфатическаго темперамента. На предложенные вопросы отвѣчалъ хладнокровно, тупо ухмыляясь, но сознательно. Общее состояніе его здоровья удовлетворительно. Но судя по тупому взгляду, глуповатому выраженію его лица и по угловатымъ его манерамъ, а также по тону и характеру речи, видно, что умственные его способности слабо развиты, что вообще онъ тупоуменъ, а также, если взять во вниманіе хладнокровіе, съ которымъ онъ отвѣчалъ на предложенные ему вопросы даже относительно совершенія имъ убійства надъ своею женою, то можно сказать, что убійство, имъ совершенное, скорее было безсознательное, тѣмъ болѣе, что къ тому не было никакихъ побудительныхъ причинъ, онъ никогда не ссорился съ своею женою, и самый способъ совершенія убійства—взять топоръ и ударить имъ по головѣ, безъ всякаго предварительнаго соображенія, нисколько не стараясь скрыть преступленіе, потому что онъ самъ объявлялъ десятникамъ «подите, вытащите мою жену на навозъ, я ее убилъ»,—еще болѣе даютъ право думать, что убійство совершено имъ безсознательно. При спросѣ его въ

*) Какого числа произведено это освидѣтельствованіе, въ актѣ не означено. Актъ подписанъ уѣзднымъ судьей, двумя засѣдателями и городскимъ врачомъ.

**) Актъ подписанъ уѣзднымъ судьей, двумя засѣдателями и уѣзднымъ врачомъ.

***) Какого числа произведено освидѣтельствованіе и когда выданъ актъ, не означено.

присутствіи: «за что онъ убилъ свою жену? онъ отпечалъ глупо ухмыляясь, нисколько не конфузясь и не оправдываясь:» «а такъ, ни за что». На вопросъ: «какъ же это ты сдѣлалъ?» отвѣчалъ тѣмъ же тономъ: «взялъ топоръ и хватилъ имъ по головѣ». Все вышеизложенное даетъ право предполагать, что убійство совершено Ждановымъ безсознательно, съ отсутствіемъ здраваго разсудка, и что показаніе однодеревенцевъ, что будто бы одинъ разъ въ году, въ теченіи семи лѣтъ постоянно, почти одновременно, съ нимъ дѣлается припадокъ умопомѣшательства, правдоподобно.

5 сентября 1863 года Илья Ждановъ былъ свидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, причемъ отвѣчалъ: *Вопросъ.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Илья. *В.* А по батюшкѣ? *О.* Николаевъ. *В.* Изъ какой ты волости? *О.* Каминской. *В.* Изъ какой ты деревни? *О.* Грипиной. *В.* Крестьянинъ ли ты? *О.* Крестьянинъ. *В.* Изъ какихъ крестьянъ? *О.* Часовенный. *В.* Удѣльный, государственный или временно-обязанный крестьянинъ, и кто твой начальникъ? *О.* Царь. *В.* А въ деревнѣ кто начальникъ? *О.* Староста. *В.* Есть ли окружной начальникъ? *О.* Есть. *В.* Женатъ ли ты или нѣтъ? *О.* Нѣтъ не женатъ. *В.* Почему ты убилъ жену? *О.* Убилъ Антонову. *В.* За что же ты убилъ? *О.* Смирна была больно. *В.* Какъ же ты ее убилъ? *О.* Вечеромъ пришелъ и спросилъ гдѣ была; потомъ поглядѣлъ на нее и спросилъ: «гдѣ топоръ», она сказала подъ лавкою; потомъ сказалъ: «я хочу убить тебя», взялъ топоръ и ударилъ ее по головѣ, она упала, а я испугался и объявилъ сотскому, что убилъ Антонову, и народу много пришло. *В.* Здоровъ ли ты? *О.* Тосковалъ и теперь тоскую; ходилъ въ поле и все плакалъ. *В.* Знала ли жена, что ты хочешь убить ее? *О.* Мы жили согласно и другъ съ другомъ не ссорились. *В.* Здоровъ ли ты былъ прежде? *О.* Меня прежде лечили. *В.* Работалъ ли ты въ то время? *О.* Работалъ отдѣльно. *В.* Есть ли у тебя родные? *О.* Братъ Яковъ есть. *В.* Почему же ты не вмѣстѣ съ родными работалъ? *О.* Я отдѣльно былъ, оставался въ старомъ домѣ. *В.* Давно ли ты изъ дому? *О.* Давно, на масляницѣ, когда пермени дѣлали. *В.* Что ты дѣлалъ въ Челябинѣ? *О.* Въ острогѣ сидѣлъ. *В.* А въ Уфѣ давно ли? *О.* Давно уже. Вотъ это отицъ

Ларіонъ, онъ похожъ; когда то прѣзжалъ въ наемщики и приходилъ въ гости. *В.* Но какъ же ты еще хотѣлъ жениться и благословлялъ ли тебя мужикъ? *О.* Мужикъ не благословлялъ, сюда поналъ, такъ чего еще. *В.* Говорятъ, что у тебя въ праздникъ рождества Христова бываетъ болѣзнь? *О.* Только я было ходилъ въ другую деревню зимою нагишомъ, и отецъ возилъ лечить меня. *В.* Знаешь ли ты счетъ въ деньгахъ? *О.* Сосчитаемъ, такъ узнаю. *В.* Въ рубль сколько гривенъ? *О.* Десять. Я вѣдь не дуракъ, только зимою это бываетъ. — Хотя изъ ответовъ Жданова и его наружнаго вида общее присутствіе и нашло въ немъ одно слабоуміе (*fatuitas*), но для удостовѣренія, не случаются ли съ нимъ періодически приступы самаго умопомышательства, признало необходимымъ подвергнуть его трехмѣсячному испытанію въ больницѣ тюремнаго замка.

6 февраля 1864 г. Илья Ждановъ былъ вторично освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи оренбургскаго губернскаго правленія, причемъ оказалось, что Ждановъ росту средняго, тѣлосложенія посредственнаго, лѣтъ повидимому 30, имѣетъ расположеніе частей тѣла правильное, походку и движенія членовъ тяжелыя, вялыя, рѣчь медленную, сопровождаемую постоянною улыбкою, взглядъ тупой, и больше склоненъ къ молчаливости. На предложенные вопросы онъ отвѣчалъ: *В.* Какого ты узда? *О.* Челябинскаго. *В.* Изъ какой ты деревни? *О.* Изъ Гришкиной. *В.* Ты изъ православныхъ? *О.* Прежде былъ православнымъ. *В.* Зачѣмъ тебя сюда прислали? *О.* Антонову ударилъ топоромъ, за это и прислали. *В.* Жива ли она была послѣ того, какъ ты ударилъ топоромъ? *О.* Пожила и вечеромъ умерла. *В.* За что же ты убилъ ее? *О.* Топоръ былъ въ рукахъ и ударилъ; теперь жалъ; дочь Авдотья и я жалъли объ этотъ. *В.* Была ли когда между вами ссора? *О.* Нѣтъ мы не ссорились. *В.* Есть ли у тебя дѣти? *О.* Федоръ есть, ему три года. *В.* У кого онъ живетъ? *О.* Мальчикъ этотъ остался у отца. *В.* Почему тебя никто не удержалъ отъ убійства? *О.* Въ избѣ тогда никого не было. *В.* Гдѣ они были? *О.* Всѣ спали. *В.* Въ какое время ты убилъ жену? *В.* Промежду загованья. *В.* Послѣ убійства долго ли тебя мучила совесть? *О.* Долго, теперь жалко, что я убилъ; каждый день плачу, молюсь Богу и прошу прощенія; я до убійства 6 верстѣ бѣжалъ нагишомъ. *В.* Какъ давно ты бѣжалъ нагишомъ?

О. Зимой я ходилъ въ другую деревню нагиномъ; я тогда тощковалъ. *В.* Но прежде здоровъ ли ты былъ? *О.* Прежде лечили меня. *В.* Кто же тебя лечилъ? *О.* Отецъ возилъ меня лечить къ лекарямъ.» Общее присутствіе нашло, что изъ наружнаго вида и изъ отвѣтовъ Ильи Жданова заключить должно, что найденное въ немъ душевное разстройство есть слабоуміе, которое можетъ быть вредно для окружающихъ.

Затѣмъ изъ произведенной переписки оказалось, что вслѣдствіе опредѣленія членовъ особаго присутствія оренбургскаго губернскаго правленія 5 сентября 1863 г., Илья Ждановъ былъ подвергнутъ съ 30 того же сентября трехмѣсячному испытанію въ больницѣ уфимскаго тюремнаго замка чрезъ заведывающаго оною врача Беневоленскаго, который, по истеченіи опредѣленнаго срока, 15 декабря донесъ, что Илья Ждановъ во время пребыванія въ больницѣ признаковъ разстройства умственныхъ способностей не обнаруживалъ; но сколько онъ, Беневоленскій, могъ замѣтить, по выраженію лица, постоянной улыбкѣ, тупому взгляду и постоянной молчаливости, Ждановъ имѣетъ природное слабоуміе.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что изъ этого дѣла не видно, чтобы признаніе слабоумнымъ крестьянина Ильи Жданова было основано на какихъ либо положительныхъ данныхъ. Въ свѣдѣтельствѣ, составленномъ 27 мая 1863 г. челябинскимъ городовымъ врачомъ Вятковскимъ, сказано лишь вообще, что разстройства умственныхъ способностей у Жданова не замѣчено, но что, судя по выраженію его лица, по тону и характеру рѣчи, видно, что его умственные способности мало развиты. Подобныя доказательства неразвитости ума подсудимаго, какъ само собою понятно, не могутъ быть приняты во вниманіе. Точно также доказывается слабое развитіе умственныхъ способностей Жданова и въ актѣ, который составленъ былъ вслѣдъ за этимъ и скрѣпленъ подписью узднаго судьи, двухъ заседателей и узднаго врача Преображенскаго. Сверхъ того въ поименованномъ актѣ допущена возможность безсознательнаго совершенія преступленія Ждановымъ, на томъ основаніи, что онъ не имѣлъ никакихъ побудительныхъ причинъ; что убійство совершилъ внезапно, безъ всякаго предварительнаго соображенія;

не старался скрыть его, но самъ объявилъ о томъ десятому; что оказался равнодушнымъ къ убитой имъ женѣ, и самъ себя не могъ дать отчета, почему убилъ ее. Но подобныя соображенія опровергаются словами самого Жданова при снятіи съ него допросовъ въ видѣ за совершеніемъ имъ преступленія, 30 и 31 января 1863 г. Ждановъ показалъ, что онъ принадлежалъ къ раскольничьей сектѣ, къ которой жена его принадлежать не хотѣла; что онъ находился въ любовной связи съ последовательницей той же секты, дѣвкой Степанидой Федотовой, которая подстрекала его къ убійству жены, и что убійство это совершилъ онъ сознательно. Степанида Федотова равно какъ и крестьяне, которые, согласно показаніямъ Жданова, уговаривали его поступить въ секту, въ преступленіи не сознались, и при допросахъ ничѣмъ не были уличены со стороны Жданова; но обстоятельство это не дозволяетъ еще утверждать съ положительностію, будто бы показанія Жданова были ложны и у него дѣйствительно не доставало никакихъ причинъ къ совершенію преступленія. Точно также хотя отецъ Жданова и односельскіе съ нимъ крестьяне показали, что въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ около праздника рождества Христова у него появлялись припадки безумія, но никто изъ нихъ не объяснилъ, въ чемъ собственно состояли эти припадки; самъ же Ждановъ утверждаетъ, что они совершенно исчезли въ 1863 г., т. е. до того времени, когда онъ убилъ свою жену. Наконецъ доказательства того, что Ждановъ сознавалъ преступность своего дѣйствія, и что онъ вовсе не относился равнодушно къ убитой имъ женѣ, могутъ быть почерпнуты изъ его же собственныхъ отвѣтовъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія во время двукратнаго освидѣтельствованія состоянія умственныхъ его способностей. Изъ отвѣтовъ этихъ видно, что Ждановъ какая въ своемъ преступленіи, что онъ глубоко сожалѣлъ о немъ, долго плакалъ и тосковалъ о женѣ. Такимъ образомъ мнѣнія врачей Вятковскаго и Преображенскаго о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго слѣдуетъ признать бездоказательными. При первомъ освидѣтельствованіи Жданова, въ общемъ присутствіи оренбургскаго губернскаго правленія, которое было произведено 5 сентября 1863 г., отвѣты его на предложенные ему вопросы оказались отчасти совершенно правильными, отчасти же столь тем-

ными, что по нимъ невозможно было составить себѣ ясное понятіе объ умственныхъ способностяхъ преступника. Тѣмъ не менѣе общее присутствіе, основываясь на этихъ отвѣтахъ и наружномъ видѣ Жданова, признало его слабоумнымъ, но для удостовѣренія, не случаются ли съ нимъ періодически приступы умопомѣшательства, нашло необходимымъ подвергнуть его трехмѣсячному испытанію въ больницѣ уѣмскаго тюремнаго замка. Наблюдавшій за Ждановымъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ врачъ Беневоленскій не нашелъ въ немъ признаковъ разстройства умственныхъ способностей, но по выраженію его лица, постоянной улыбкѣ, тупому взгляду и молчаливости заключилъ, что Ждановъ одержимъ природнымъ слабоуміемъ. Смысловъ заключеніе врача Беневоленскаго, очевидно, окособотствовало къ окончательному призыванію подсудимаго слабоумнымъ, послѣ вторичнаго освидѣтельствованія его въ губернскомъ правленіи 6 февраля 1864 года. При этомъ общее присутствіе основывалось отчасти на смыслѣ отвѣтовъ Жданова, отчасти же на его наружномъ видѣ; но каковъ былъ наружный видъ Жданова, объ этомъ въ актѣ освидѣтельствованія не упомянуто, а изъ совершенно правильныхъ его отвѣтовъ явствуетъ лишь, что до совершенія преступления онъ тосковалъ и бѣжалъ шею въ веретъ нагиномъ, и что припадки разстройства умственныхъ способностей появлялись у него и прежде. Разсматривая послѣднее показаніе Жданова, невозможно упустить изъ виду, что оно явно противорѣчитъ тому, что утверждалъ самъ же Ждановъ за годъ передъ этимъ, при снятіи съ него первыхъ допросовъ. Такимъ образомъ въ дѣлѣ, въ которомъ есть поводъ думать, что преступленіе могло быть совершено сознательно, встрѣчаются съ одной стороны противорѣчивыя показанія подсудимаго, которыхъ цѣль и значеніе темны, съ другой же обивчивыя и неопредѣленныя мнѣнія врачей о состояніи его здоровья, основанныя болѣе на общемъ впечатлѣніи, которое производилъ на нихъ подсудимый, нежели на положительныхъ доказательствахъ. Притомъ мнѣнія врачей и показанія свидѣтелей не согласуются между собою; врачи говорятъ, то о слабомъ развитіи умственныхъ способностей Жданова, то о природномъ его слабоуміи; свидѣтели упоминаютъ лишь о періодически повторяющихся у него съ пѣко-

того времени, присутствіи прискомителства. (Следственно ршеніе этого дела Новошвенно до тѣхъ поръ, пока Ждановъ не будетъ подвергнутъ новому и тщательному повѣренію относительно состоянія умственныхъ его способностей; съ тѣмъ, чтобы назначить для этого срокъ времени не менѣе одного года, чтобы наблюдение за нимъ не была прерываема, но чтобы время отъ времени представляемы ему были соответственные вопросы, и чтобы въ смербномъ листѣ аккуратно упоминалось о его душевномъ расположеніи и дѣятельности.)

О нанесеніи Михайломъ Волковымъ смертельной раны женѣ своей.

(Припадокъ упоминаясь).

2 января 1864 г. въ деревнѣ При-Озеръ—Карасьемъ (бѣскаго уезда, томской губерніи), въ домѣ крестьянина Бялобородова, остановившагося въ этомъ домѣ проѣздомъ крестьянинъ деревни Шимовой, Михайлъ Волковъ, нанесъ женѣ своей Татьянѣ ножомъ рану въ животъ и намеревался напасть съ тѣмъ же ножомъ на дочь Бялобородова, Аннью. По опасному положенію Татьяны Волковой былъ приглашенъ для напутствованія ея священникъ, которому она въ присутствіи нѣсколькихъ свидѣтелей объявила, что мужъ ея прежде того страдалъ припадками сумасшествія, которое начало было прекращаться, и что Богъ его знаетъ, съ чего ему пришло на умъ ранить ее.

По дознанію, произведенному маѣскимъ волостнымъ правленіемъ, оказалось, что Волковъ прибылъ въ деревню При-Озеръ—Карасьемъ 29 декабря 1863 г. изъ деревни Усть-Алейской, въ которую онъ зашелъ въ жену свою къ крестьянину Петру Ваганову лечиться отъ бывающихъ у него припадковъ сумасшествія, и съ 29 декабря проживалъ въ домѣ Бялобородова.

4 января 1864 г. Татьяна Волкова умерла.

На допросѣ 4 января въ барнаульскомъ волостномъ правленіи, Михайлъ Волковъ показалъ, что 2 января онъ жену свою Татьяну ткнулъ одинъ разъ ножомъ; сдѣлать это потому,

что посылать жену; зато, что она ревновала его къ крестьянской ждѣ деревни Шиловой, Степанидѣ Шадринной; и къ давней той же деревни Марии Великой. Изъ убійству женою его никто не подозривалъ и сообщникомъ въ этомъ преступленіи съ нимъ никто не былъ; зарывать крестьянскую дыку деревни Иры-Озеръ-Карельскъ Бялобородову, не имѣя ему неизвѣстную; онъ намѣренія не имѣлъ; ножъ, которымъ онъ нанесъ рану женѣ, взяла изъ его рукъ Бялобородова; во время совершенія преступленія онъ былъ, какъ припомнить, въ совершенно здравомъ разсудкѣ.

10 января 1864 г. Михаилъ Волковъ былъ вызванъ изъ бійскаго острога въ мѣстный земскій судъ для допроса. Въ составленномъ о семъ того же числа актѣ изложено, что при тщательныхъ разпросахъ о причинѣ нанесенія раны женѣ своей и при увещаніи священника, Волковъ истины не открывъ, а только невнятно и тихо, какъ бы сквозь зубы, говорилъ «только ткнулъ»; болѣе сего никакихъ отвѣтовъ не дѣлалъ, представляя себя неизмѣющимъ совершенно ума. Окружный врачъ Михаловскій при этомъ же спросѣ, осмотрѣвъ Волкова, призналъ его совершенно здоровымъ.

При слѣдствіи, девятнадцатилѣтняя дочь крестьянина Бялобородова Афімья показала, что крестьянинъ Михаилъ Волковъ съ женою своею прѣхалъ къ нимъ въ домъ 29 декабря 1863 г. и оставался у нихъ по случаю бывшихъ мателей *); во все время проживанія въ ихъ домъ, Волковъ находился въ здоровомъ разсудкѣ, никакого помѣшательства и признаковъ задумчивости у него не было, съ женою онъ ссоры не имѣлъ; около полудня втораго января отецъ, мать и сноха ея, Афімья, не были дома, и въ избѣ оставались только она, Афімья, и Волковъ съ женою; послѣдніе лежали на палатахъ; слезши съ палатъ, Волковъ попросилъ жену поискать у него въ головѣ вшей; для этого Татьяна взяла съ полки ножъ; въ это время Волковъ съ женою не ссорился, былъ здоровъ и помѣшательства примѣтно въ немъ не было; сѣвши на лавку въ передній уголъ, Татьяна начала ножемъ

*) Въ извѣщаемся при дѣлѣ актѣ, составленномъ сельскимъ старшиною, между прочимъ сказано, что Волковъ прѣхалъ къ Бялобородову съ дѣлюю поделится отъ замѣшательства въ разсудка. Но, по формальному слѣдствію оказалось, что Бялобородовъ леченіемъ больныхъ не занимается.

искать въ головѣ мужа вшей, положивши его къ себѣ на колѣни; она же, Асимья, сидѣла къ нимъ спиною въ кутѣ подъ ситникомъ, занимаясь пряжею; вскорѣ Татьяна закричала. Обернувшись она, Асимья, увидѣла, что Татьяна лежитъ на полу, а на ней мужъ съ окровавленнымъ ножомъ въ рукахъ; въ испугъ она подбѣжала къ нимъ и оттолкнула Волкова отъ жены; послѣ этого Татьяна убѣжала на улицу, а Волковъ, устоявши противу нея, Асимья, ножъ, ничего не говоря, былъ въ сильной переманѣ, съ мутными глазами, и, вѣроятно, хотѣлъ нанести ей ножомъ рану; однако же она съ какою то рѣшимостію успѣла выхватить изъ рукъ его ножъ и бросила его къ голубу; затѣмъ она подбѣжала съ крикомъ на улицу, туда же выбѣжалъ и Волковъ; здѣсь онъ схватилъ сидѣвшую у утѣя жену, повалилъ ее и началъ дѣлать; однако же отнюмъ ее, Асимья, и прибѣжавшими на крикъ крестьянами, Николаемъ Кондаковымъ и сыномъ его Кириломъ, былъ схваченъ и связанъ.

Показаніе Асимьи Балобородовой подтвердили: отецъ, мать и сынозъ ея. Но первый изъ нихъ и крестьяне Кондаковы объяснили, что выбѣжавъ 2 января по крику Агафьи на улицу, они увидѣли, что Татьяна Волкова лежала на землѣ, а мужъ ея одной рукой давилъ ее за горло, а другою держалъ за косу. Волковъ былъ въ сильной переманѣ лица, съ мутными глазами; на спросъ ихъ Волковъ, не отвѣчая ни слова, дрожалъ и просилъ ихъ ввергнуть его въ язу.

Крестьянинъ деревни Усть-Алейской, Петръ Вагановъ, показъ, что Михаилъ Волковъ дѣйствительно прѣхалъ къ нему 25 декабря 1863 года, для подачи ему помощи къ прекращенію меланхолическихъ припадковъ, но онъ его не лечилъ и припадковъ сумасшествія въ немъ не замѣчалъ; прежде же сего, точно не успѣвъ за сколько времени, Волковъ, прѣхавши къ нему, жаловался, что имѣетъ временный припадокъ «не ума», и отъ этого былъ пользованъ имъ, Вагановымъ, престыгми наговорами при пареніи въ банѣ, но и тогда также припадковъ онъ не видѣлъ у Волкова, и точно ли Волковъ былъ одержимъ этою бѣзвзною, удостоверить не можетъ. Черезъ три дня Волковъ уѣхалъ въ деревню При-Озеръ-Карасемъ съ крестьяниномъ Латуевымъ. — Латуевъ отозвался, что дѣйствительно онъ вхалъ вмѣстѣ съ Вол-

коннымъ и его женою; во время дороги онъ не заботился у Волкова помышательствъ или припадковъ болѣзни, при разговорахъ Волковъ судить здраво, съ женою сообразно кивать. — Простыни деревни При-Озеро-Карасеми, бывшіе въ дождь Балобородова 2 января, вскоре послѣ совершенія Волковымъ преступленія, показали, что Волковъ на вопросы никакихъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ не давалъ и только повторялъ тоже, о чемъ его спрашивали, былъ какъ бы помышавшійся въ разсудкѣ и въ сильной дуремъ въ лицѣ; имѣлъ глаза мутные.

По дознанію, произведенному въ деревнѣ Шиловой засѣдательскѣмъ земскаго суда, оказалось: что Михаилъ Волковъ 36 лѣтъ, имѣетъ пятерыхъ дѣтей. Болѣзнь его началась въ октябрѣ мѣсяцѣ 1863 года испугомъ послѣ того, какъ онъ, въ числѣ прочихъ своихъ общественниковъ, былъ посланъ отъ общества выборнымъ въ волостное правленіе на соглашеніе о рабрутекихъ повинностяхъ; онъ отправился хмѣльный, одинъ верхомъ на ретивой лошади, но передъ утромъ возвратился назадъ въ деревню пѣшій и, поймавъ другую лошадь смиреннѣе, отыскалъ и пригналъ первую лошадь съ овладомъ и дермидными сумками, сбитыми подъ брюхо. Вскорѣ же послѣ того, всѣ домашніе предметы казались ему не въ своемъ положеніи, онъ перебиралъ ихъ, осматривалъ, иногда сердился и уже на малое время, на часъ и меньше приходилъ въ умъ; чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе болѣзнь его усиливалась. Между тѣмъ въ то время, когда онъ приходилъ въ умъ, рассказывалъ, что когда онъ въ хмѣльномъ видѣ отправился въ волостное правленіе и уже проѣхалъ степью верстъ 15 до рѣчки Марушки, то вздумалъ въ этой рѣчкѣ напиться, не когда слезъ, лошадь вырвалась и отъ него побѣжала. Желая погнать лошадь, онъ слѣдовалъ за нею до самой ночи, но поймать не могъ, а наконецъ и совсѣмъ потерялъ изъ вида; въ тоже время ему показалось, что за нимъ гнался цѣлый табунъ лошадей, и что при табунѣ были табунники верхомъ на лошади, и когда онъ, Волковъ, спавшимъ удалиться, то табунники, сбѣгая его за лошадью, старались оббѣжать его и загнать въ табунъ, но какъ ни старался загнать, не могъ, потому что онъ все болѣе бѣжалъ въ деревню, и только при видѣ ея, увидѣвъ, что гнавшіеся за нимъ табунъ и табунника не было. Вскорѣ же послѣ этого конуга сельскій староста и всѣ общественники, видя его помышатель-

на Татьяну из крестьянских Шадринской и Волжской; и были ли между ними отъ этого невинности, они не знаютъ.

3 июня 1864 г. Михаилъ Волковъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи Бійскаго окружнаго суда мѣстными окружными врачами Михаловскими, причемъ, какъ сказано въ актѣ, оказалось, что Волковъ около 36 лѣтъ, телосложенія довольно хорошаго и повидимому совершенно здоровъ; на все предложенныя врачамъ многоразличные вопросы онъ отвѣчалъ очень удовлетворительно, аккуратно и нисколько не сбиваясь, только очень тихо, такъ что съ трудомъ можно было разлутить, причемъ объяснилъ, что онъ громче не можетъ говорить, и что голосъ потерять по прибытіи въ г. Бійскъ; взглядъ его совершенно правильный, выраженіе глазъ спокойное и совершенно нормальное. Врачъ Михаловскій заключилъ, что, основываясь на вышеизложенномъ, онъ Волкова номыняемымъ признать не можетъ, а равно былъ ли онъ во время совершенія преступленія въ припадкѣ умопомышлательства или нѣтъ, опредѣлить нельзя, но какъ болѣзнь эта проявляется пароксизмами, иногда даже чрезъ довольно большіе промежутки времени, то для представленія окончательнаго заключенія необходимо подвергнуть Волкова продолжительному испытанію.

Бійскій окружной судъ, отношеніемъ отъ 26 іюля 1864 года, просилъ томскую врачебную управу освидѣтельствовать Волкова въ состояніи разсудка и болѣзни, но какъ Волковъ, по оставленіи 29 марта 1865 г. во врачебную управу, на предложенныя ему въ оной вопросы не отвѣчалъ, то управа, отдавъ распоряженіе о подвергнутіи его наблюденію врача тюремной больницы, обратилась 31 марта 1865 года съ ходатайствомъ къ начальнику губерніи объ освидѣтельствованіи Волкова въ присутствіи губернскаго совета. — Въслѣдствіе сего Волковъ былъ освидѣтельствованъ въ семъ советѣ 23 іюня 1865 года членами врачебной управы, которые не нашли, чтобы онъ былъ одержимъ умопомышлательствомъ, но, принимая во вниманіе, что до совершенія преступленія онъ былъ замѣченъ въ разстройство умственныхъ способностей, признали необходимымъ подвергнуть его тщательному двухмѣсячному испытанію въ томокой тюремной больницѣ. По наблюденію членовъ врачебной управы и врача тюремной больницы оказалось, что все время нахождения

Волков на изцѣлѣніи онъ былъ совершенно въ здравомъ разсудкѣ, всѣхъ себя внятно, приходясь надучей болѣзни самозно не было; при продолжительныхъ оныхъ разсужденіяхъ имѣлъ достаточную волю вопросы сличать, а когда соображалъ, то весьма тихо, неопотомъ.

15 октября 1865 г. Волковъ былъ снова свидѣтельствованъ въ присутствіи темнаго губернскаго совета членами врачебной управы; при семъ оказалось, что Волкову отъ роду лѣтъ около 38, телосложеніе онъ умереннаго; выраженіе лица и глазъ нормальное; при исследованіи органовъ чувствъ, органовъ грудной и брюшной полости: никакихъ видимыхъ болѣзненныхъ измѣненій найдено не было; память настоящаго и прошедшаго совершенно; соображенія и теченіе идей: ясныя, говорить тихо, неопотомъ. — На предложенные вопросы отвѣчалъ слѣдующее: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Михайлъ Волковъ. *Вопр.* Откуда? *Отв.* Изъ барнаульскаго округа, шадринской волости, деревни Шиловой. *Вопр.* Есть у тебя семейство? *Отв.* Есть братъ, воемлинники, 5 дѣтей: 2 сына и 3 дочери. Жена: померла; изъ за нея я попалъ подъ судъ. *Вопр.* Что же случилось съ женою? *Отв.* Начавши, крокъ въ колѣнкахъ лежалъ, она поворотилась и шатнулася. *Вопр.* Что же, она умерла скоро? *Отв.* На третѣи сутки померла, не упомино, я самъ хворалъ. *Вопр.* Что же съ тобою было? *Отв.* Я хворалъ, ознобъ былъ у меня, мѣсяца два или три былъ ознобъ. *Вопр.* Здѣсь ты вылечился? *Отв.* Больное мѣсяца. *Вопр.* У тебя было большое хозяйство. *Отв.* Было хозяйство, пашня была не вовеся большая, лошадей было десятковъ. *Вопр.* Передъ пораненіемъ жены ты хворалъ? *Отв.* Прежде хворалъ ознобомъ, а потомъ въ Бійскъ горячкою. *Вопр.* Помнишь какъ жена померла? *Отв.* Она померла безъ меня, меня отправили въ барнаульскую волость. *Впр.* Ты былъ долго въ Бійскѣ. *Отв.* Съ погода былъ.

Члены врачебной управы приняли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ настоящее время Волковъ находится въ совершенно здравомъ разсудкѣ; 2) обстоятельства предшествовавшей жизни его, собранныя въ дѣлѣ, показываютъ, что за два мѣсяца съ небольшимъ до нанесенія имъ женѣ раны, онъ заболѣлъ умопомѣшательствомъ, причиною каковой болѣзни былъ испугъ въ пьяномъ видѣ и по всей вероятности пьянство, которому онъ пре-

сильное общее изморозное заболевание и значительный упадок сил, но, несмотря на это, она не могла отказаться от своего намерения. На отпрыве сестры пришла Анна Федоровна, которая, как она постоянно проживала в деревне Зелиной, извещала, что муж и жена, Илья Васильев, постоянно живут в Москве в кучерах, и в настоящее время имеют в эту должность купцов Матвеевых; наездному четира года она пришла из деревни в Москву для свиданія в мужья, извученія от него денег в семейство; но прибывши в Москву, она находилась у мужа, то у родственницы своей Афанасьевой; в продолженіи пребыванія своего в Москве, она настаивала, чтобы муж далъ ей денег и отправилъ в деревню; но онъ, не давая денег, все удерживалъ ее в Москве, общался взять у хозяина денег и дать ей; 24 сентября утромъ она пришла къ мужу съ просьбою, чтобы онъ далъ ей денег и отпустилъ; а какъ онъ хотѣлъ уже это исполнить, то и пошелъ съ нею сначала къ Афанасьевой, а затѣмъ проводить ее, Федорову; такъ какъ ей слѣдовало идти къ спасской заставѣ, а мужъ повелъ въ Лесортово, то она спросила его: затѣмъ онъ ведетъ ее не туда, куда должно; на что мужъ отвѣтилъ, что тамъ они сходятъ въ трактиръ и востоятся; прошедши Лесортово, они вошли въ аннепгофскую рощу, гдѣ мужъ предложилъ ей сѣсть отдохнуть; а когда она села на землю, то онъ одной рукой зажалъ ей ротъ, а другой, поджавши платье, ткнулъ въ животъ; не зная чѣмъ; посему она сначала стала упрашивать, чтобы онъ отпустилъ; а потомъ высвободившись отъ него, убѣжала; мужъ же остался на мѣстѣ; кое какъ она дошла до Афанасьевой. Въ замужество она находится четвертый годъ, дѣтей не имѣетъ; мужъ ея до сего времени жестоко съ ней не обращался, жила она какъ должно; что же его побудило на этотъ поступокъ, совершенно не знаетъ; во время провожанія ея, мужъ былъ немного выпивши.

24 сентября Анна Федорова была отправлена въ московскую полицейскую больницу. По освидѣтельствованію, произведенному въ этой больницѣ 25 сентября врачомъ Голубковымъ, оказалось: у Федоровой на животѣ съ правой стороны пупка разорванная рана величиною въ $\frac{1}{2}$ дюйма, круглой формы, съ вынаденіемъ внутренностей (сальника) на пространство шести поперечныхъ пальцевъ; выпавшая часть уже начала приходить въ омертвеніе,

и на нестаричани. Больницы насчитана лихотура; кругомъ раны припухлость въ кожу; при этомъ въ больной завито было довольно сильное лихорадочное состояніе. Засимъ въ акты сказано, что прошившія раны живота принадлежатъ къ поврежденіямъ, опаснымъ для жизни; поэтому въ настоящее время о благоприятномъ исходе болѣзни Федоровой заключить нельзя.

Мужъ Анна Федоровой, *Илья Васильевъ* (23 лѣтъ), при допросѣ 25 сентября; по создававшейся изъ извѣстности на него преступленій, показавъ, что 24 сентября онъ пошелъ съ женою спешно къ Соломарины Асанаасъевой, а оттуда проводить ее въ деревню, и не доходя до церкви новоблагословенной, далъ ей кредитными билетами 16 рубл., два по пяти и два по три руб. сер., чтобы она отнесла домой; проводя жену до покровской заставы, онъ возвратился домой. — 25 сентября, на очной ставкѣ съ женою Ильей Васильевъ сперва рѣшительно отъ всего отказывался, но когда былъ убѣжденъ частнымъ прѣставомъ и приутогвававшими при очной ставкѣ, то, ставъ на колѣни предъ женою, началъ у ней просить прощенія, а затѣмъ показавъ, что 24 сентября, около обѣда, онъ пошелъ съ женою, чтобы ее проводить въ деревню и дать денегъ; когда же они вышли отъ Асанаасъевой, то онъ предложилъ ей идти вмѣсто надлежащаго пути въ Лефортово не для чего другого, какъ только для того, чтобы съ нею тамъ проститься; жена согласилась, и они пошли мимо Разумовской больницы на Салтыковский мостъ, мимо красныхъ казармъ и прямо въ анжимофскую рошу; здѣсь недалеко отъ берега они присѣли, потомъ сдѣлали между собою сентіе, а засимъ, въ ту же минуту, незамѣтнымъ образомъ вынувши изъ бокового кармана жилета желѣзко безъ черенка, завернутое тряпкою, онъ острымъ концомъ желѣзка пырнулъ жену въ животъ, но для чего это сдѣлалъ, совершенно не понимаетъ, и что съ нимъ случилось не знаетъ. Когда же жена отъ боли закричала, то онъ, испугавшись, зажалъ ей ротъ, чтобы она болѣе не кричала; но она, также испугавшись, встала и убѣжала отъ него; оставшись одинъ въ рошѣ въ какомъ то мигу и безпамятствѣ, онъ не зналъ, что дѣлать, а потомъ, оставивъ на животѣ ножикъ и мыщокъ съ вещами, брошенный женою, побѣжалъ домой. Намѣренія лишить жену жизни онъ не имѣлъ, ибо не было къ тому со стороны ея никакого повода, и его къ этому никто не подстрекалъ и не училъ. Де-

напу для достаточнаго съ скармливанія лотакъ дѣтископъ 13 руб., бывшаго у него въ имѣніи; по этому одѣлать не могъ ни скани-
ному обожательству. 29-го сентября 1862 г. *Илья Васильевъ* содержавшійся въ ле-
чаровскомъ частномъ домѣ, забылъ. По осмотру, произведен-
ному тѣмъ чина, наемнымъ врачомъ, оказалось, что *Васильевъ*
содержитъ дикорасчеснымъ состояніемъ и скуроченна стаціона-
на груди. На основаніи скармливанія лотакъ *Васильевъ* 29-го же
сентября былъ отправленъ въ тюремную больницу. По осмотру,
произведенному 30-го октября 1862 г. ардматоромъ тюремной
больницы *Семеновымъ*, оказалось, что *Васильевъ* жалуетъ на сла-
бость въ тѣлѣ и на доверную боль при общахъ дикорасчесныхъ
состояніи. При передопросѣ 6-го октября *Илья Васильевъ* подтвердилъ со-
знаніе свое въ преступленіи, добавилъ, что онъ жену онъ имѣлъ
очень хорошо, ее любилъ и за нею никакихъ дурныхъ поступ-
ковъ никогда не замѣчалъ; нанесъ ей рану ложкомъ умысла ни-
какого прежде не имѣлъ, лишить ее жизни не желалъ, да не имѣлъ
изъ этому и повода, а если и случилось это происшествіе, то онъ
объяснитъ ее, равносильно не можетъ. Пожизненно онъ ни имѣлъ
увѣчку, и когда приплакъ ему же, то онъ не жалелъ къ хо-
зюшину, попросился проводить ее, а поникъ положили бѣгу вѣ-
ной, дали ей карманъ; если онъ и проводжалъ жену свою чрезъ
ангенгофскую рощу, то для того, чтобы имѣть съ нею свидѣ-
ловіе, другихъ же члвръ никакихъ не имѣлъ, и когда кончили съ
нею совокупленіе, то вдругъ и вырнулъ ее доломъ, безъ всякаго
сознанія, что дѣлаетъ дурно. 9-го ноября 1862 г. *Анна Федорова* по выздоровленіи была
прислана изъ медичейской больницы въ яузскую часть, гдѣ и по-
казала, что съ мужемъ своимъ она жила чрезвычайно хорошо,
дружно, и никогда они не ссорились. Когда мужъ проводжалъ ее,
то дорогою они шли горю, разговаривали очень дружески,
какъ слѣдуетъ мужу и жнѣ, что дѣлазываетъ тамъ, что въ
ангенгофской рощѣ имѣли совокупленіе съ общаго согласія; по
какой же именно причинѣ и для какой надобности мужъ нанесъ
ей рану въ животѣ, она объяснитъ не въ состояніи, да и приду-
мать объ этомъ не можетъ, а полагаетъ, что сдѣлано это было
въ отсутствіи всякаго разсудка, принявъ онъ нисколько не по-

чемъ не жалеть жизни ее жизни; что она утверждаетъ на этомъ основаніи, что они были всегда согласны и любили другъ друга. Въ настоящее время она получила совершенное излѣченіе отъ болѣзни и, не помня зла, прощаетъ мужа въ чужестраннѣйшей радѣ и проситъ дѣло это прекратить.

Купецъ Матвѣевъ отозвался, что Васильевъ жилъ у него четвертъ дѣи съ половины мѣсяца; за все это время онъ получилъ отъ него въ первый разъ 10 р. 50 к. и во второй, за два дѣи до прихода къ нему жены его, 25 руб. сер.; что понудило Васильева нанести жизнь раба въ живото, онъ, Матвѣевъ, не знаетъ; но только съ самаго поступленія къ нему Васильева онъ, Матвѣевъ, замѣчалъ за нимъ какую то задумчивость, но о семъ спросить его не находилъ надобности.

На повальномъ обмѣнѣ крестьяне деревни Зелениной (12 человекъ) объясняли, что Илья Васильевъ ни въ чемъ дурномъ не замеченъ, характера онъ тихаго, въ своей семьѣ живетъ хорошо.

Московская медицинская контора въ данномъ по сему дѣлу заключеніи изложила, что внезапное проявленіе у человека кратковременнаго умопомраченія отъ бѣшенства (*mania foli-bunda*), какъ наблюденія показали, возможно, и что при одвѣствующихъ къ яому условіяхъ, оно можетъ послѣдовать въ слѣдствіе за совокупленіемъ,*).

Московское губернское правленіе, свидѣтельствуя въ Илью Васильева 23 сентября 1864 г., заключило, что хотя отвѣты его на предложенныя ему вопросы, по видимому, довольно удовлетворительны, но принимая во вниманіе болѣзненный, задумчивый видъ лица его, мутность глазъ, жалобу его, что у него все еще болитъ голова, а равно удостовѣреніе врача, имѣвшаго надъ Васильевымъ наблюденіе, — слѣдуетъ продолжать испытаніе надъ Васильевымъ, равно и его леченіе, въ теченіи 2 мѣсяцевъ.

Затѣмъ, по свидѣтельствovanіи Васильева 13 апрѣля 1865 года, общее присутствіе, принимая во вниманіе отвѣты Васильева

*) Смотритель московскаго тюремнаго замка 24 іюня 1863 г. увѣдомилъ, что у Ильи Васильева во время содержанія его въ тюремномъ замкѣ признаковъ умственнаго разстройства замѣчено не было; въ больницѣ замка онъ находился только съ 29 сентября по 5 октября 1862 г.; полевая была отъ простудной лихорадки.

на, согласные съ здравымъ разсудкомъ, спокойный видъ лица его, и удостовѣреніе врача, вытѣшеннаго имъ имѣвшимъ наблюдѣніе, заключило: что Васильевъ находится въ здравомъ умѣ.

Въ рукоприкладствѣ подъ составленіемъ въ уголовной палатѣ запискою изъ дѣла, Илья Васильевъ изложилъ, что отправляясь проводить жену въ деревню, онъ имъ прощаньемъ вынулъ водки, отчего одуралъ безъ чувствъ пьянъ и въ это время, что съ нимъ было, совершенно не помнить; онъ пришелъ въ чувство уже дома и при всемъ стараніи не могъ вспомнить, что съ нимъ было. Въ это время являлось за нимъ полиція, и по природе его въ частный домъ, сказали, что жена его объявила, будто онъ ей нанесъ рану въ животъ; не зная ничего за собою, онъ показалъ, что это совершенно несправедливо, и что онъ не нанесъ жемъ раны, да и повода къ этому не было; когда же его арестовали и при удимкахъ жены на очной ставкѣ частный протѣвъ сказать ему, чтобы онъ у жены просилъ прощенія и утвердилъ показаніе ея, и что тогда онъ будетъ освобожденъ изъ подъ стражи, то онъ, желая освободиться, подтвердилъ показаніе жены, совершенно ничего не зная и не считая себя виновнымъ.

Разсмотрѣвъ засимъ обстоятельства настоящаго дѣла, московская палата уголовного суда оправдала: Илью Васильева за нанесеніе жемъ его раны, опасной для здоровья и самой жизни ея, безъ обдуманнаго заранее намѣренія, въ раздраженіи; но однакожъ и не случайно, а съ сознаніемъ послѣдствій сего дѣянія, — лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два съ половиною года.

Предсѣдатель палаты (Арсеньевъ) остался при особомъ мнѣніи, въ которомъ между прочимъ изложилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ предстоитъ разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) въ преступленіи ономъ Илья Васильевъ дѣйствовалъ ли съ обдуманнымъ заранее намѣреніемъ; если же онъ дѣйствовалъ безъ обдуманнаго намѣренія, то не въ состояніи ли раздраженія, но однако съ сознаніемъ послѣдствій своего дѣянія? 2) рана, нанесенная подсудимымъ, признанная во время леченія врачомъ опасною для жизни раненой, но отъ которой она однако выздоровѣла, должна ли быть отнесена къ ранамъ тяжкимъ или легкимъ? По первому вопросу онъ, Арсеньевъ, находитъ, что въ обдуманномъ заранее намѣ-

ремія подсудимый не сознался; жена его въ томъ вовсе не могла доверять, и даже неводопъ къ объясненію его дѣйствія въ дѣлѣ не имѣется; между тѣмъ къ подтвержденію того, что рана нанесена въ состояніи раздраженія, но и неслучайно, имѣются въ дѣлѣ: а) показаніе его хозяина, Матвѣева, о замѣченной за соимымъ поступленіи подсудимаго задумчивости; б) отзывъ медицинской конторы о возможности раздражительнаго состоянія по совершеніи половаго совокупленія и в) собственное его и жены его показаніе о томъ, какъ нанесена была рана. По второму вопросу оказывается, что въ законѣ нѣтъ опредѣленій, какія раны признавать тяжкими и какія легкими, но такъ-какъ вообще въ главѣ 3 раздѣла X уложенія, обращается преимущественное вниманіе сверхъ обдуманности и умысла, — на послѣдствія ранъ и другихъ поврежденій здоровью, то и въ настоящемъ дѣлѣ, являя въ виду, что пораненная Федорова выздоровѣла, и за отсутствіемъ указаній о вредныхъ для нея послѣдствіяхъ отъ раны той, было-бы недостаточно основываться на одномъ безусловномъ отзывѣ врача о ранѣ, названной притомъ въ осмотрѣ «раною», и свѣдѣтельствующемъ лишь о томъ, что проникающія раны живота опасны для жизни, — для того, чтобы рану сію признать въ данномъ случаѣ за тяжкую, и потому остается отнести ее къ легкимъ ранамъ. Въ заключеніе предсѣдатель палаты полагалъ, что настоящее дѣло слѣдуетъ производствомъ прекратить и Илью Васильева изъ подъ стражи освободить.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что кратковременное умопомышательство (*mania transitoria*) вообще встрѣчается нередко, но оно обнаруживается внезапно, явленіями, свойственными бреду и оканчивается обыкновенно сномъ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ большою слабостію; больные не помнятъ ничего изъ происшедшаго съ ними во время припадка; притомъ совершаемые такими больными преступленія отличаются необыкновенною жестокостію. А какъ ничего подобнаго вышеизложеннымъ явленіямъ у Ильи Васильева, какъ видно изъ дѣла, замѣчено не было, то въ настоящемъ случаѣ и нѣтъ достаточныхъ основаній предполагать, что Васильевъ нанесъ женѣ своей рану въ припадкѣ такого кратковременнаго умопомышательства. Принимая однако во вниманіе: отсутствіе повода къ совершенію Васильевымъ преступленія; внезапный не-

нормальный переходъ отъ акта совокупленія съ женою къ нанесенію ей раны въ животъ; употребленіе имъ предъ совершеніемъ преступленія: водки, и отъѣзъ купца Матвеева о замѣчаніи имъ у Васильева задумчивости, что обнаружилось и при освидѣтельствованіи его 23 сентября 1864 г. въ общемъ приговорѣ московскаго губернскаго правленія, можно съ некоторою вероятностію допустить, что умственные способности Васильева во время совершенія преступленія не были въ нормальномъ состояніи. Но для болѣе положительнаго по сему предмету заключенія, необходимо подвергнуть его тщательному медицинскому изслѣдованію, при чемъ изслѣдовать, действительно ли онъ помнитъ все обстоятельства своего преступленія и, не ограничиваясь отъѣздами его на предлагаемые вопросы, обратить вниманіе на поступки и дѣйствія его.

О мѣщанинѣ Степанѣ Голубевѣ, сужденномъ за нанесеніе женѣ своей удара топоромъ по головѣ.

(Принадлежъ помѣщательства отъ пласова).

Утромъ 26 августа 1864 г. полицейскій надзиратель г. Рязанска (рязанской губерніи) былъ извѣщенъ, что рязанскій мѣщанинъ Степанъ Голубевъ нанесъ женѣ своей Дарьѣ Никитиной ударъ топоромъ въ голову. Отправившись вмѣстѣ съ полицейскими служителями и сторожкими людьми въ квартиру Голубева, въ которой онъ съ женою производилъ торговлю виномъ, надзиратель нашелъ жену Голубева у входа въ домъ окровавленною въ одной еорочкѣ; дверь въ квартиру Голубева оказалась запертою; на стукъ и вопросъ, Голубевъ не отвѣчалъ и двери не отперъ; видя нежеланіе Голубева отпереть двери, надзиратель приказалъ сломать ихъ, а самъ сталъ наблюдать за Голубевымъ черезъ окно, и увидѣлъ, что Голубевъ держалъ на левой рукѣ груднаго младенца и ходилъ по горницѣ; подлѣ печки лежалъ топоръ. Когда стали ломать дверь, то Голубевъ бросился къ ней; въ это время надзиратель поднялъ раму, и одинъ изъ полицейскихъ служителей

вскочилъ въ горницу и отперъ дверь; Голубевъ былъ взятъ и отправленъ подъ арестъ.

По осмотру, произведенному 26 августа ряжскимъ городовымъ врачомъ, у *Дарьи Голубевой* на головѣ выше лѣваго уха оказались двѣ раны, проникающія до черепа, но кости черепа были цѣлы; врачъ заключилъ, что Голубева при медицинскомъ пособіи можетъ скоро выздороветь.

При слѣдствіи *Дарья Голубева* показала, что вечеромъ 25 августа она легла спать съ мужемъ на полу; мужъ постоянно толковалъ ей: «спи, спи» и не отпускалъ отъ себя взятъ кричавшаго трехъ мѣсячнаго ребенка ихъ, который отъ сильнаго крика потерялъ уже голосъ; при этомъ мужъ говорилъ ей: «тебѣ уже его не кормить». Нѣсколько разъ Степанъ вставалъ и что то въ потьмахъ руками и ногами ощупывалъ подъ стойкою и на лавкахъ; при этомъ она, *Дарья*, каждый разъ зажигала свѣчу, но мужъ тушилъ ее и ложился на постель; по приказанію его спать, она показывала видъ, что будто бы спитъ, и въ это время мужъ бралъ ее за волосы, ощупывалъ шею и поднималъ вверхъ подбородокъ. При каждомъ вставаніи мужа она спрашивала, чего онъ ищетъ въ потьмахъ и не зажгетъ огня; если ему хочется встать, то все стоитъ на столѣ, если же выпить, то налилъ бы за стойкою. Наконецъ на разсвѣтъ, часу въ 4, снявъ сапоги, мужъ всталъ, подалъ ей ребенка, подошелъ къ закрытому ставнею окну, разсматривалъ по улицѣ въ ту и другую сторону, и на предложеніе ея отворить ставни и дверь сказалъ: «еще успеешь, а подавай мнѣ скорѣе хлѣба, соли и рюмку водки». Все это она приготовила и только успѣла поставить на стойку рюмку водки, какъ мужъ, ощупавъ подъ стойкою топоръ, мгновенно схватилъ его и ударилъ ее по головѣ надъ лѣвымъ ухомъ, говоря, что онъ давно того желалъ. Схватившись рукою за топоръ, она начала тянуть его къ себѣ, а мужъ къ себѣ; такимъ образомъ оба они вышли изъ за стойки. Послѣ этого мужъ повалилъ ее головою на порогъ и вторично ударилъ топоромъ, но промахнувшись попалъ по порогу; отъ постоянного крика ея проснулись малолѣтніи дѣти и племянница ихъ; въ это время постучался въ открытое окно солдатъ Никифоръ Поповъ, и когда племянница отперла дверь, то она, *Дарья*, обратилась къ Попову съ просьбою защитить ее, но мужъ, схвативъ ее за волосы, не пускалъ бѣжать на улицу, а тащилъ въ

кабакъ; вырываясь съ силою, она оставила въ рукахъ мужа половину косы и затѣмъ убѣжала отъ него къ полицейскому надзирателю. Относительно жизни своей съ мужемъ Дарья Голубева показала, что онъ пьянствуетъ, ревнуетъ ее ко всемъ и каждому безъ всякаго со стороны ея повода. Назадъ тому года три, когда они жили въ селѣ Дебтяномъ, гдѣ мужъ ея былъ сидѣльцемъ въ питейномъ домѣ, онъ безъ всякой надобности днемъ и ночью ходилъ по кабаку съ топоромъ подъ мышкою, ставилъ ко всѣмъ образамъ зажженные свѣчи, постоянно молился Богу, купалъ лошадей изъ родника, признаваемого въ народѣ святымъ, накупалъ въ городѣ Рязскѣ разныя ненужныя вещи. Въ такомъ состояніи видѣли мужа лекарскій ученикъ Василій Волковъ и каретникъ Иванъ Климовъ, которые провоздомъ были въ ихъ питейномъ домѣ, и Волковъ взялъ мужа съ собою въ Рязскъ съ намѣреніемъ показать лекарю, но почему то мужъ ея вмѣсто того попалъ въ полицію. Послѣ описаннаго случая она за мужемъ своимъ ничего болѣзненнаго не замѣчала.

На допросѣ 31 августа мѣщанинъ *Степанъ Голубевъ* (38 лѣтъ) показалъ, что онъ происходитъ изъ духовнаго званія, имѣетъ четверыхъ дѣтей, производитъ торговлю виномъ; наносилъ ли онъ женѣ своей ночью съ 25 на 26 августа ударъ топоромъ, говорилъ ли ей постоянно «спи, спи», а также запрещалъ ли ей кормить ребенка и дѣлалъ ли еще какія либо приготовленія, онъ рѣшительно не помнитъ; а 25 августа онъ говорилъ женѣ о томъ, что чувствуетъ въ себѣ какую то грусть. Съ нимъ назадъ тому года три, въ бытность въ селѣ Дебтяномъ, дѣлалась тоже тоска и въ онай что то отъ него происходило, какъ рассказывали другіе, но самъ онъ также рѣшительно не помнитъ; намѣренія къ лишенію жизни жены онъ никакого не имѣлъ и не имѣетъ, а напротивъ ее любить и сожалѣть ее и дѣтей и заботится о спокойствіи ихъ; чувствуетъ онъ разстройство разсудка уже давно, но прежде болѣзни эта появлялась изрѣдка; въ последнее же время она появляется почти ежемѣсячно или во время новолунія или по исходѣ мѣсяца, да и теперь онъ чувствуетъ себя не совсѣмъ здоровымъ. — 1 сентября 1864 г. Голубевъ былъ вызванъ судебнымъ слѣдователемъ для предварительной очной ставки съ свидѣтелями по его дѣлу, оставшимъ унтеръ офицеромъ Поповымъ, лекарскимъ ученикомъ Волковымъ и мѣщаниномъ Климовымъ; но на

спросъ о томъ, знаетъ ли онъ этихъ людей, Голубевъ отвѣчалъ что онъ чувствуетъ въ головѣ дурноту и не можетъ ничего основательнаго сказать. Вслѣдствіе сего онъ былъ отправленъ для излеченія въ ряжскую градскую больницу.

Свѣдѣній о томъ, сколько времени и въ какомъ положеніи находился Голубевъ въ ряжской градской больницѣ, въ дѣлѣ не имѣется, но изъ отношенія полицейскаго управленія, отъ 15 сентября 1864 г., видно, что Голубевъ означеннаго числа присланъ контрорю больницы какъ совершенно здоровый.

Младшій лекарскій ученикъ, *Василій Волковъ*, показалъ, что въ 1860 или 1861 г. онъ вмѣстѣ съ ряжскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Климовымъ былъ въ селѣ Дегтяномъ въ питейномъ домѣ, гдѣ сидѣльцемъ находился мѣщанинъ Степанъ Голубевъ. При нихъ Голубевъ былъ въ помѣшательствѣ ума; онъ зажигалъ ко всѣмъ иконамъ свѣчи и разстилалъ по полкѣ черный каленкоръ. Видя болѣзненное состояніе Голубева, онъ, Волковъ, по просьбѣ жены его Дарьи, повезъ его въ Ряжскъ съ тою цѣлю, чтобы показать его доктору, но подъѣзжая къ мосту рѣки Хунты, Голубевъ, соскочивши съ телеги, хотѣлъ броситься въ рѣку, но онъ, Волковъ, удержалъ его. Пріѣхавши въ Ряжскъ, онъ, Волковъ, и Климовъ дали знать о поступкѣ Голубева мѣстному управляющему питейныхъ оборотовъ, который отправилъ его подъ арестъ въ полицію, гдѣ Голубевъ ночевалъ, а на другой день былъ отпущенъ; что далѣе съ нимъ происходило, онъ, Волковъ, не знаетъ; былъ ли Голубевъ въ то время хмѣленъ, онъ не замѣтилъ. — Показаніе Волкова вполне подтвердилъ мѣщанинъ *Климовъ*.

Изъ лицъ, спрошенныхъ на повальномъ обыскѣ, 6 отозвались, что они Голубева знаютъ, но что качества его имъ неизвѣстны; 2 показали, что они слышали, что съ Голубевымъ иногда случается какое то разстройство въ здоровьѣ; одинъ, что лѣтъ 7 тому назадъ Голубевъ смѣнилъ его съ должности сидѣльца. Когда затѣмъ онъ, показатель, пришелъ въ питейный домъ за мелкими инструментами, то Голубевъ, который по видимому былъ выпивши, бросился на него, топая ногами и выгналъ его изъ питейнаго дома; но къ чему это отнести, къ разстройству ли разсудка Голубева или къ состоянію его опьяненія онъ, показатель, сказать не можетъ, такъ какъ кромѣ этого случая никогда столкновенія съ нимъ не имѣлъ; наконецъ одинъ изъ спрошенныхъ лицъ

*

отозвался, что Голубевъ подверженъ при новолуніи разстройству разсудка. Съ нимъ, показателемъ, былъ такой случай: за портняжескую работу Голубевъ далъ ему вмѣсто 1 руб.—3 руб. говоря, что у него денегъ много и едва, только съ большимъ усиліемъ, онъ могъ отдать Голубеву лишнихъ 2 руб.

При передопросѣ 10 октября Голубевъ, подтвердивъ прежде данное имъ показаніе, прибавилъ, что онъ чувствуетъ себя здоровымъ.

14 января 1864 г. подсудимой Степацъ Голубевъ былъ *освидѣтельствованъ* въ общемъ присутствіи рязанскаго губернскаго правленія, причемъ на предложенные вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Степаномъ Тимофѣевымъ. *Вопр.* По какому случаю ты содержишься въ острогъ? *Отв.* Говорятъ, что я жену хотѣлъ убить. *Вопр.* Развѣ ты не помнишь, что ударилъ ее топоромъ? *Отв.* Не помню, это случилось со мною въ тоскѣ. *Вопр.* Часто съ тобою бываетъ тоска? *Отв.* Была со мною тоска въ 1861 г.; я сдѣлался больнъ, бѣгалъ изъ дому и сильно тосковалъ; а потомъ повторилась она прошедшаго года, и я ходилъ молиться къ Тихону преподобному. *Вопр.* Согласно ли ты живешь съ женою? *Отв.* Я живу съ нею согласно и мнѣ ее жаль теперь. Въ актѣ сказано, что Голубевъ давалъ отвѣты тихо, медленно, съ опущенными внизъ глазами. Общее присутствіе заключило, что изъ этихъ и многихъ другихъ отвѣтовъ видно, что арестантъ Голубевъ въ настоящее время находится въ здоровомъ разсудкѣ, но такъ-какъ умопомѣшательство можетъ быть временное—періодическое, то и слѣдуетъ подвергнуть Голубева шестинедѣльному медицинскому испытанію.

При вторичномъ освидѣтельствованіи въ общемъ присутствіи губернскаго правленія 15 апрѣля 1865 г., Голубевъ на предложенные ему вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ твое здоровье? *Отв.* Я, слава Богу, здоровъ. *Вопр.* Какого ты званія? *Отв.* Рязскій мѣщанинъ. *Вопр.* Какое твое ремесло? *Отв.* Держалъ кабакъ въ Рязскѣ. *Вопр.* Давно ли въ острогъ содержишься? *Отв.* Съ 26 августа прошедшаго года. *Вопр.* За что ты хотѣлъ убить свою жену? *Отв.* Я не помню, я былъ тогда не въ своемъ умѣ. *Вопр.* Ты вѣрно жилъ съ ней дурно? *Отв.* Нѣтъ, я любилъ ее душевно, у насъ четверо дѣтей. *Вопр.* Ты должно быть ревновалъ ее къ кому нибудь? *Отв.* Никакой ревности у меня не было, говорю

вамъ какъ предъ Богомъ. *Вопр.* Навѣщала ли тебя жена въ острогъ?

Отв. Нѣтъ. *Вопр.* Долго ли она была больна послѣ нанесенія тобою раны? *Отв.* Я не знаю, а теперь она здорова. — Въ актѣ сказано, что черты лица и взглядъ Голубева выражаютъ здоровое состояніе. Общее присутствіе опредѣлило, что изъ сихъ и многихъ другихъ отвѣтовъ и изъ сдѣланнаго надъ Голубевымъ медицинскаго наблюденія слѣдуетъ признать его въ здоровомъ разсудкѣ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1865 г., по распоряженію рязанской уголовной палаты, произведено было дослѣдованіе по настоящему дѣлу, причѣмъ жена Степана Голубева, *Дарья*, показала, что предъ происшествіемъ она не замѣчала, чтобы мужъ ея былъ грустенъ и въ безпамятствѣ, но онъ былъ постоянно выпивши, такъ что торговлю по питейному дому производила она. Въ свидѣтели того, что онъ ее ревновалъ къ другимъ безъ всякаго со стороны ея повода и дурно съ нею обращался, она не можетъ представить никого, ни изъ сосѣдей, ни изъ знакомыхъ, потому что никто изъ нихъ не былъ при этихъ обстоятельствахъ, и она никому не говорила до самаго происшествія съ тою цѣлю, чтобы не навлечь на себя большую со стороны мужа непріятность, а также и дурную народную молву.

Степанъ Голубевъ при томъ же дослѣдованіи отозвался, что о бывшихъ у него передъ происшествіемъ тоска и безпамятствѣ могутъ подтвердить сосѣди его, мѣщанка *Дарья Орлова*, отставной солдатъ *Иванъ Васильевъ*, крестьянка *Агафья Емельянова* и мѣщанка *Лукерья Антонова*; да онъ полагаетъ, что и другимъ сосѣдямъ его объ этомъ не безизвѣстно; они же могутъ подтвердить и о томъ, что онъ жену свою любилъ и жилъ съ нею въ дружбѣ.

Указанныя Голубевымъ лица показали: *Дарья Орлова*, что была ли съ Голубевымъ, передъ тѣмъ какъ онъ нанесъ женѣ своей рану, тоска и безпамятство, она не знаетъ, но когда случилось ей какъ то проходить мимо питейнаго дома, то Голубевъ, стоя у кабака, говорилъ ей, «что это такая за тоска, не шель бы въ кабакъ за стойку». Былъ ли Голубевъ въ это время въ пьяномъ видѣ или въ помѣшательствѣ, она, Орлова, не замѣтила. — Крестьянка *Агафья Емельянова* объяснила, что Голубева въ тоскѣ и помѣшательствѣ она никогда не замѣчала, но какъ то предъ происшествіемъ, за долго ли не припомнить, прийдя въ кабакъ за

водкою, видѣла, что Голубевъ, вынувъ изъ женинаго сундука шерстяную матерію, купленную ей на платье, бросилъ ее на полъ, топталъ ногами, а потомъ отнесъ въ чуланъ; былъ ли онъ въ это время въ разстройствѣ разсудка или пьянъ, того не замѣтила, между тѣмъ раза три видѣла его пьянымъ. — Мъщанка Лукерья Антонова показала, что дня за три или за четыре предъ 25 августа, она приходила въ кабакъ за водкою и увидя, что Голубевъ сидитъ на лавкѣ въ пьяномъ видѣ, схвативши себя обѣими руками за волосы и поднявши вверхъ ноги, спросила его, «что съ тобою кумъ», на что Голубевъ отвѣтилъ «ничего» и при этомъ приподнялъ руку на жену, но она, Антонова, его остановила. Помышательства въ Голубевъ ни въ это время, ни прежде она не замѣчала. Относительно обращенія Голубева съ женою всѣ три вышеозначенныя свидѣтельницы отозвались незнаеміемъ.

Отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Васильевъ и шестеро другихъ сосѣдей Голубева показали, что была ли у Голубева предъ происшествіемъ 26 августа 1864 года и до этого тоска и безпамятство, а также въ какихъ отношеніяхъ былъ онъ съ своею женою, они не знаютъ.

Рязанская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ двухъ присяжныхъ показаній и повальнаго обыска о поведеніи Степана Тимофеева Голубева видно, что онъ страдалъ припадками разстройства умственныхъ способностей; свидѣтельствомъ же и медицинскимъ испытаніемъ Голубевъ признанъ въ здоровомъ состояніи. Но ни показаніе свидѣтелей и обыскныхъ людей, ни медицинское свидѣтельство не разрѣшаютъ положительно вопроса о томъ, въ здоровомъ или болѣзненномъ состояніи находился Голубевъ въ минуту покушенія на жизнь жены своей? Показанія свидѣтелей утверждаютъ только фактъ бывавшаго по временамъ болѣзненнаго состоянія Голубева, безъ всякаго отношенія ко времени покушенія его на жизнь жены; медицинское же свидѣтельство и испытаніе признаютъ Голубева здоровымъ умственно въ то время, когда онъ подвергался имъ. Съ другой стороны, самый фактъ покушенія Голубева на жизнь жены не совершенно доказанъ. На основаніи сего палата, не считая возможнымъ обвинить Голубева въ покушеніи на жизнь жены, опредѣлила: оставить его въ сильномъ подозрѣніи (?) постоуму преступленію и отдать на поручительство одо-

бранившимъ поведеніе его лицамъ, съ тѣмъ чтобы они въ случаѣ новаго появленія у него разстройства умственныхъ способностей довели о семъ до свѣдѣнія начальства.

Рязанскій губернскій прокуроръ, не согласившись съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ уголовной палаты, подалъ протестъ, въ которомъ, по приведеніи мнѣнія своего о томъ, что фактъ покушенія Голубева на жизнь жены должно считать совершенно доказаннымъ, излагаетъ, что вслѣдствіе показанія Голубева, что онъ ничего не помнитъ, что было съ нимъ въ ночь съ 25 на 26 августа и что съ нимъ и прежде случались болѣзненные припадки, возникаетъ вопросъ о вменяемости ему совершеннаго преступленія. По внимательномъ обсужденіи этого вопроса, онъ, губернскій прокуроръ, находитъ, что ни шестинедѣльнымъ испытаніемъ, ни освидѣтельствомъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, не открыто у Голубева никакихъ признаковъ умопомышательства, и что напротивъ того, онъ официально признанъ находящимся въ здоровомъ разсудкѣ. Затѣмъ въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ фактовъ, которые давали бы право заключить, что во время совершенія имъ преступленія, онъ дѣйствовалъ подъ влияніемъ болѣзненнаго состоянія ума. Никто конечно, если онъ не принадлежитъ къ числу отъявленныхъ злодѣевъ, не дѣйствуетъ съ полнымъ сознаніемъ, когда рѣшается на убійство. Самая эта рѣшимость уже доказываетъ до нѣкоторой степени помраченіе ума. Но такое общее умопомраченіе, какъ слѣдствіе той или другой страсти, не можетъ быть признаваемо причиною невменяемости, потому что человѣкъ можетъ и долженъ, обуздывая свои страсти, не допускать себя до такого помраченія. Болѣзненное состояніе ума только тогда можетъ быть признаваемо причиною невменяемости, когда оно не только вызывается даннымъ случаемъ, а существуетъ въ человѣкѣ болѣе или менѣе постоянно и независимо отъ даннаго случая и только между прочимъ проявляется при этомъ случаѣ. Определить, дѣйствительно ли умъ извѣстнаго человѣка находится въ такомъ болѣзненномъ состояніи, которое было причиною его преступленія, можетъ только психіатръ, послѣ внимательнаго наблюденія. Но произвольно выводить изъ нѣсколькихъ странныхъ дѣйствій въ поведеніи извѣстнаго человѣка заключеніе о его умопомышательствахъ, тогда какъ таковое не подтверждается ни медицинскимъ наблюденіемъ, ни освидѣтельствомъ, онъ, гу-

бернскій прокуроръ, находитъ совершенно невозможнымъ и даже опаснымъ. Въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ менѣе основанія дѣлать такое заключеніе, что два или три странныхъ случая, о которыхъ упоминаютъ отдѣльныя лица, могли равнымъ образомъ быть слѣдствіемъ пьянства Голубева. На основаніи сего губернскій прокуроръ съ своей стороны нашелъ, что Голубевъ долженъ подлежать наказанію за покушеніе на жизнь жены своей.

По разсмотрѣніи протеста губернскаго прокурора, уголовная палата нашла, что состояніе разсудка Голубева въ моментъ преступленія было крайне сомнительно: три свидѣтеля подъ присягою удостовѣряютъ, что Голубевъ былъ подверженъ разстройству ума, а изъ прочихъ свидѣтелей, также спрошенныхъ подъ присягою, нѣкоторые отозвались, что они слышали о разстройствѣ Голубева въ разсудкѣ; медицина-же удостовѣряетъ, что умственное разстройство можетъ быть временное и проходить, не оставляя по себѣ слѣдовъ. Такимъ образомъ признаніе Голубева въ здоровомъ разсудкѣ при освидѣтельствованіи его въ губернскомъ правленіи не уничтожаетъ сомнѣнія въ томъ, что Голубевъ покушался на жизнь жены въ состояніи безсознательномъ.—Сомнѣніе это подкрѣпляетъ и показаніе жены его, которая объясняетъ, что предъ совершеніемъ преступленія Голубевъ цѣлую ночь постоянно ощупывалъ ея шею, вставалъ съ постели, ходилъ и въ такомъ состояніи находился до самаго утра, когда уже покусился на преступленіе; бывши же въ нормальномъ состояніи и имѣя намѣреніе убить жену, онъ могъ бы совершить это преступленіе во время ночи, когда никто не могъ ему препятствовать. Признавая, что при такихъ обстоятельствахъ нельзя положительно отвергать, чтобы Голубевъ въ то время не былъ въ помѣшательствѣ,—палата сочла невозможнымъ согласиться съ протестомъ губернскаго прокурора, а потому и представила настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій советъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, принялъ во вниманіе: 1) отсутствіе нормальныхъ причинъ, которыя могли бы побудить Голубева къ совершенію преступленія (слова жены о томъ, что онъ постоянно ревновалъ ее ко всемъ, безъ всякаго къ тому повода съ ея стороны, изобличаютъ болѣзненный характеръ этой ревности); 2) самый способъ совершенія Голубевымъ преступленія (на что обратила вниманіе

и уголовная палата); 3) уверение Голубева, что онъ не помнитъ происшествія, и что иногда находился подъ вліяніемъ тоски (въ этихъ показаніяхъ подсудимаго не замѣтно ни заперательства, ни замѣшательства, и они подтверждены свидѣтелями); 4) злоупотребленіе Голубевымъ спиртными напитками, особенно въ послѣднее время передъ преступленіемъ; и 5) бывшее у Голубева за три года до преступленія временное разстройство умственныхъ способностей, которое вызвано было злоупотребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Посему медицинскій совѣтъ (вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ члена своего профессора Балинскаго), нашелъ, что въ настоящемъ случаѣ съ вѣроятностію слѣдуетъ допустить, что при совершеніи преступленія Голубевъ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ болѣзненнаго состоянія умственныхъ способностей, зависѣвшаго отъ пьянства. — Къ сему совѣтъ счелъ нужнымъ добавить, что Голубевъ, какъ опасный для общества человѣкъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

О крестьянинѣ Липниковѣ, ранившемъ свою жену.

(Религіозное помѣшательство).

Липниковъ велъ жизнь трезвую, трудолюбивую, тихую, жилъ согласно съ женою своею Степанидою, и вдругъ безъ всякаго повода ранилъ последнюю топоромъ.

Слѣдствіемъ раскрыто, что первоначально онъ былъ характера веселаго, но вскоре послѣ женитьбы на Степанидѣ, незадолго до великаго поста 1863 г., въ особенности же послѣ болѣзни, бывшей у него великимъ постомъ того же года, сталъ задумчивъ, скученъ, неразговорчивъ, сталъ худѣть, терять силы, въ дружескихъ разговорахъ съ нѣкоторыми лицами говорилъ, что ему кажется, что въ него вселился дьяволъ.

Острогжскій городской врачъ, производившій освѣдѣтельствованіе подсудимаго, изложилъ, что Липниковъ тѣлосложенія худощаваго, лицо блѣдное съ выраженіемъ физической боли и изнеможенія, но не выражающее ни страха, ни отчаянія, ни волненія; взоръ спокойный и безпрестанно обращаемый на иконы;

глаза мутные, языкъ немного покрытъ бѣловатою слизью; аппетита нѣтъ, сонъ безпокойный, въ головѣ жаръ, сухой кашель. Въ разсказахъ Липникова о совершенномъ преступленіи представляется полное сознаніе и болѣе рѣзко выражается покорность судьбѣ и чувство сожалѣнія о больной женѣ. Умъ его не ослабленъ, но въ сужденіи о грѣхахъ проявляется превратность, которая зависитъ отъ того, что у больного есть нѣсколько ложныхъ идей; сужденія же, дѣлаемыя вслѣдствіе этихъ идей, логичны и ведутъ къ ложнымъ заключеніямъ только потому, что основныя идеи были ложныя; такъ Липниковъ, считая себя страшнымъ грѣшникомъ, какъ выражается «за услажденіе своихъ членовъ», болѣе года чувствуетъ страшное угрызѣніе совѣсти, приводившее его въ отчаяніе; и разныя ложныя представленія злыхъ духовъ, напоминавшихъ ему о грѣхахъ, заставляли его прибѣгать къ постоянной молитвѣ; къ неоднократной исповѣди, послѣ чего онъ на нѣкоторое время чувствовалъ облегченіе, но потомъ представленіе о грѣхахъ снова возобновлялось, что и приводило его въ отчаяніе, и такимъ образомъ, считая себя непрощительнымъ грѣшникомъ, онъ рѣшился очистить свои грѣхи, какъ выражается «омыть человѣческою кровью», на томъ основаніи, что убитый имъ получить царствіе небесное, а онъ за совершенное преступленіе, будучи подвергнутъ смертной казни, очистить этимъ свои грѣхи. При такомъ убѣжденіи, за три дня до совершенія преступленія, Липниковъ въ особенности чувствовалъ себя худо: сильную тоску, боль головы, жаръ лица и головы при чувствѣ озноба во всемъ тѣлѣ, безсонницу, потерю аппетита. Въ день же совершенія преступленія началъ чувствовать себя лучше, но тоска не прекратилась. Проходя мимо плотниковъ, работавшихъ по соседству, онъ возмимѣлъ мысль убить кого нибудь изъ нихъ за то, что работаютъ подѣ праздникъ, но что то помѣшало ему исполнить это намѣреніе: «Богъ не допустилъ», какъ говоритъ самъ Липниковъ. По приходѣ въ свой домъ, у него явилась мысль убить солдата, находившагося здѣсь между прочими лицами, но изъ любви къ женѣ и желанія доставить ей царствіе небесное онъ измѣнилъ свое намѣреніе; просьбою приготовить пищу онъ заставилъ жену встать съ постели и въ то время, когда она нагнулась, чтобы посмотреть въ печь, нанесъ ей ударъ. На вопросъ, почему же онъ этого не сдѣлалъ на по-

стели? отвѣтилъ, что «было много одежды, сразу не зарубишь.» В. Почему же не окончилъ своего намѣренія, видя что жена еще жива? «люди помывали, отняли топоръ». Вообще, съ перваго взгляда на Липникова, трудно сдѣлать заключеніе о ненормальности его умственныхъ способностей, но слѣдя строго за его разсказомъ, съ самаго начала болѣзни, о совершенномъ имъ преступленіи, сообразивъ прежній образъ жизни и характеръ съ настоящимъ состояніемъ, резко выражается слѣдующее: 1) отъ односторонняго напряженія умственныхъ способностей о своихъ грѣхахъ, онъ началъ мучиться совѣстію, потерялъ прежнюю веселость и игривость характера, сталъ задумчивымъ, богомольнымъ, боязливымъ, потерялъ спокойствіе, затѣмъ наступила бессонница, разстройство тѣлесныхъ отправленій, потомъ начали казаться призраки; угрызеніе совѣсти и страхъ будущей жизни время отъ времени болѣе увеличивались, и 2) такимъ образомъ отъ сильнаго, но ложно направленнаго желанія избавиться отъ грѣховъ и тѣмъ заслужить блаженство въ будущей жизни, все умственныя способности Липникова, постоянно и долговременно занятые однимъ и тѣмъ же предметомъ, наконецъ могли разстроиться до состоянія ограниченнаго безвреднаго (?) религіознаго помѣшательства (*monomania religiosa sine delirio*)

30 апрѣля 1863 г. Липниковъ былъ освидѣтельствованъ въ обществѣ присутствіи воронежскаго губернскаго правленія, причемъ общее присутствіе заключило: для болѣе точнаго опредѣленія состоянія умственныхъ способностей Липникова, помѣститъ его въ больницу тюремнаго замка на испытаніе въ теченіи шести недѣль. — При испытаніи этомъ, какъ видно изъ акта, составленнаго врачомъ тюремнаго замка, оказалось: Липниковъ 37 лѣтъ отъ роду, роста онъ средняго, тѣлосложенія крѣпкаго, безъ всякихъ ненормальностей на тѣлѣ. Органы дыханія, кровообращенія, пищеваренія и отдѣленія нормальны, аппетитъ онъ имѣетъ хорошій, сонъ тоже. Въ первыя двѣ недѣли наблюденія, Липниковъ постоянно жаловался на головную боль, въ остальное же время боль эта беспокоила его по временамъ въ неопредѣленные часы. Во все время наблюденія въ больницу Липниковъ держалъ себя скромно, тихо, подчинялся всемъ больничнымъ порядкамъ, исполнялъ безотговорочно просьбы или приказанія всѣхъ и каждого, на предлагаемые вопросы давалъ отвѣтъ не скоро, и

чтобы вызвать его на разговоръ, нужно было иногда повторить вопросъ два, три раза; отвѣчалъ всегда при печальномъ выраженіи лица, грустнымъ тономъ, медленно, тихо и коротко. Черты лица Липникова, его взоръ, походка и всѣ его движенія характеризовали какое то печальное настроеніе духа, и на самомъ дѣлѣ во все время наблюденія онъ былъ всегда грустенъ и задумчивъ, и будучи въ такомъ состояніи, лежа продолжительное время на кровати, онъ часто вдругъ начиналъ плакать, стараясь впрочемъ скрывать это отъ окружающихъ; или уходя въ корридоръ и прислонясь къ стѣнѣ въ печальной позѣ, онъ, угрюмый и задумчивый, простаивалъ въ такомъ положеніи на одномъ мѣстѣ часъ, два и болѣе, и иногда до тѣхъ поръ, пока встрѣчался неожиданный толчекъ или неосторожное прикосновеніе къ нему ходящихъ по корридору, или пока не былъ пораженъ какимъ нибудь громкимъ голосомъ, или наконецъ приказаніемъ идти въ камеру, куда безответно шелъ скромнымъ и медленнымъ шагомъ, погружаясь въ тоже состояніе или быть можетъ совсѣмъ не выходя изъ него. При вопросѣ врача и окружающихъ о его странностяхъ, отвѣчалъ всегда одно: что его тяготятъ грѣхи, которыхъ въ жизни онъ былъ рабомъ, мучаетъ совѣсть за неуваженіе праздниковъ, за неисполненіе обѣтовъ, данныхъ Богу, какъ напримѣръ, онъ далъ обѣтъ не жениться второй разъ, и не исполнилъ этого въ угожденіе родственникамъ, далъ обѣтъ предъ праздникомъ и въ праздникъ не имѣть сообщенія съ женою и не удерживался отъ этого, давалъ нѣсколько разъ обѣтъ молиться усердно Богу о своихъ грѣхахъ, ходить по монастырямъ на поклоненіе различнымъ угодникамъ, и не исполнилъ этого, какъ бы слѣдовало. Все это его тревожитъ, какъ сильнаго грѣшника. Въ разсказѣ этомъ онъ также упоминаетъ о преступленіи, сдѣланномъ надъ женою, но судить объ немъ какъ то легче, говоря такъ: «конечно и этотъ грѣхъ большой». Всегда задумчивый, онъ какъ будто бы приходилъ въ память только при неожиданности, такъ напримѣръ при звонѣ колокольчика онъ вдругъ вскакивалъ съ кровати и, желая посмотреть въ окно, становился колынами на столъ, не обращая вниманія на вещи, лежащія на столѣ, или при какомъ нибудь сильномъ, громкомъ шумѣ, шелъ туда, и какъ бы не видя предъ собою ничего, натыкался на нѣкоторые и лезъ въ толпу, не обращая никакого вниманія на

другихъ. Липниковъ не пропускалъ ни одной церковной службы; въ церкви, а равно и въ камеръ утромъ и вечеромъ всегда молился усердно, по разсказу окружающихъ, дѣлая постоянно земные поклоны. 10 іюня Липниковъ, ставъ на колѣна, просилъ врача ходатайствовать объ опредѣленіи его въ военную службу, для того чтобы службой Царю и отечеству получить отъ Бога прощеніе въ своихъ грѣхахъ. При распросѣ о его прошедшей жизни, Липниковъ разсказывалъ, что за годъ передъ преступленіемъ, его преслѣдовали какія то мрачныя мысли (передать ихъ не могъ), постоянно мучила тоска о грѣхахъ, по временамъ онъ приходилъ даже въ отчаяніе отъ нихъ, такъ что не разъ покушался на свою жизнь, но вскорѣ останавливался молитвою. О тоскѣ онъ не разъ передавалъ своей женѣ, которая частію чтобы развлечь его, а частію изъ чувствъ религіозныхъ, ходила съ нимъ по монастырямъ, гдѣ онъ, получивши исповѣдь и Святыхъ тайнъ, чувствовалъ себя гораздо лучше, тоска пропадала, такъ что онъ снова могъ спокойно заниматься домашнею и полевою работою. Такіе счастливыя пробѣлы, свободныя почти совершенно отъ депматическаго состоянія, продолжались однако не долго, и онъ снова приходилъ въ прежнее положеніе. Такъ мучился онъ годъ. Въ день предъ своимъ преступленіемъ тоска овладѣла имъ окончательно, его мучила совѣсть, какъ сильнаго грѣшника, за неисполненіе данныхъ Богу обѣтовъ, его постоянно преслѣдовалъ голосъ, шептавшій ему на ухо: «убей жену и черезъ это получишь прощеніе грѣховъ и спасешь жену и себя, потерпѣвши наказаніе за этотъ поступокъ»; схвативши топоръ, въ присутствіи какого-то солдата, онъ нанесъ своей женѣ рану въ шею тыльной стороны. — Изъ вышеизложеннаго оказавшагося при наблюденіи врачъ тюремнаго замка заключилъ, что Липниковъ, по всему вѣроятію одержимъ однопредметнымъ умопомѣшательствомъ, при которомъ Липниковъ слишкомъ много размышлялъ о своихъ грѣхахъ, словомъ, гдѣ преобладаетъ идея печали и сокрушенія о грѣхахъ, (*lurèmania religiosa*). — При освидѣтельствованіи въ общемъ присутствіи губернскаго правленія 9 іюля 1863 г., Липниковъ на предложенные ему вопросы большею частію отвѣчалъ удовлетворительно, но при спросѣ о намѣреніи убить жену, далъ такой отвѣтъ: «сатана внушилъ, руби ей голову, она спасется и ты спасешься». Когда же ему замѣтили, что если его отпустить домой,

то онъ будетъ ли жить хорошо съ женою? отвѣтилъ «а Богъ его знаетъ». По соображеніи всего вышеизложеннаго общее присутствіе признало Липникова одержимымъ однопредметнымъ умопомышательствомъ (*mania religiosa*).

Медицинскій совѣтъ нашелъ правильнымъ заключеніе общаго присутствія губернскаго правленія о томъ, что Липниковъ одержимъ однопредметнымъ религіознымъ умопомышательствомъ (*mania religiosa*), и счелъ нужнымъ прибавить, что Липниковъ долженъ оставаться въ домъ умалишенныхъ подъ строгимъ и постояннымъ надзоромъ.

О покушеніи мѣщаниномъ Акинфіемъ Михайловымъ на убійство жены.

(Меланхолія).

Елецкій мѣщанинъ Акинфій Михайловъ имѣлъ семейство, состоящее изъ жены Аксиньи Яковлевой, дочерей: Аграфены 7—и Анны 4 лѣтъ; съ женою своею, (какъ показала мать ея), Михайловъ жилъ 11 лѣтъ хорошо, и въ поведеніи сторонними людьми одобренъ.

16 іюня 1859 г. въ 9 часовъ вечера жена Михайлова, отходя ко сну, молилась Богу, а Михайловъ, покуривъ табакъ, заперъ на крючекъ двери избы своей, (въ которой кромѣ ихъ съ дѣтьми никого не было), накинулъ веревку ей на шею, а когда она упала, то душилъ и билъ ее до тѣхъ поръ, пока закричала дочь ихъ. Находился же онъ Михайловъ, какъ показали жена и теща его, съ мая мѣсяца 1859 г. въ тоскѣ, жаловался на боль и шумъ въ головѣ, такъ что иногда бывалъ въ безпамятствѣ.

Врачами больницы орловскаго приказа общественнаго призрѣнія, въ которой Михайловъ подвергнутъ медицинскому наблюденію, замѣчено, что онъ тѣлосложенія слабаго, поступилъ въ больницу 7 октября 1859 г. съ признаками вполне развившейся меланхоліи, а именно: былъ блѣденъ, со впалыми глазами, задумчивъ, постоянно молчаливъ, на предлагаемые вопросы ничего не отвѣчалъ до 15 октября 1859 г., а съ сего числа на вопросы отвѣчалъ тихо, шопотомъ, весьма неохотно, робко, со слезами на глазахъ; дни и ночи большею частію проводилъ стоя или сидя

на кровати, часто плакалъ и никакого участія въ окружающемъ не принималъ; ночи проводилъ безсонно, аппетитъ плохой; больного нужно было принуждать, чтобы принималъ пищу, что исполнялъ весьма неохотно, съ отвращеніемъ; расположеніе духа его всегда было мрачное, по причинѣ всеобщей апатіи; въ дѣйствіяхъ больного не было замѣчено ничего дурнаго, велъ себя тихо, никого не беспокоилъ, съ окружающими не вступалъ въ разговоры; на счетъ мнимаго и ложнаго ощущенія (*illusio et hallucinatio*) въ исторіи болѣзни ничего не сказано; въ 1860 г. 30 августа появилась рожа на лицѣ; 3 марта 1861 г. были признаки воспаленія брюшины; оба эти острые болѣзненные процесса не имѣли никакого вліянія на умственные способности Михайлова; 5 апрѣля 1861 г. припадки меланхоліи у Михайлова усилились: онъ былъ задумчивъ въ высшей степени и ни на какіе предлагаемые вопросы не отвѣчалъ, какъ будто ничего не слышалъ, но при дальнѣйшихъ домогательствахъ вызвать больного на разговоръ, какъ бы проснувшись отъ сна, проборматывалъ что то невнятное; ночью и днемъ часто плакалъ; такое состояніе продолжалось до 23 сентября 1864 года; съ 23 сентября 1864 года на предлагаемые вопросы отвѣчалъ довольно правильно, но съ нѣкоторою медленностію въ соображеніяхъ; больной самъ сознавалъ, что ему легче, не такъ скучалъ, общее состояніе его удовлетворительно.—Въ настоящее время, т. е. 10 іюня 1865 г., у больного лице блѣдное, щеки впалыя, выраженіе глазъ несмыльное, робкое, недоверяющее по видимому никому; кожа сухая, отчасти шероховатая, пульсъ медленный; ни на что не жалуется, аппетитъ и сонъ хорошіе, физически здоровъ; онъ покоемъ, тихъ, сосредоточенъ самъ въ себя, скучаетъ, по собственному выраженію, меньше прежняго, на вопросы отвѣчаетъ, хотя не очень охотно, но сознательно и правильно; мнимо и ложнаго ощущенія (*illusio et hallucinatio*) не замѣтно; память, по видимому, хороша: онъ помнитъ всѣ обстоятельства дѣла, за которое судится, рассказываетъ, въ какомъ положеніи находился въ то время, (т. е. 1859 г.) какъ грустилъ, какъ мучился тоскою и самъ просилъ жену, чтобы она удалилась и оставила его одного; идеи больного не переходятъ за тотъ кругъ, въ который онъ былъ поставленъ въ продолженіи своей жизни въ дѣйствіяхъ,

соображеніяхъ и поступкахъ — сбивчивости, несообразности и нелогичности не замѣтно.

Медицинскій совѣтъ, признавая правильнымъ изложенное въ актѣ освидѣтельствованія Михайлова 20 января 1865 г. заключеніе общаго присутствія орловскаго губернскаго правленія о томъ, что онъ одержимъ сумасшествіемъ въ формѣ меланхоліи, нашелъ, что Михайловъ и въ настоящее время еще не излечился, а потому и долженъ оставаться въ больницѣ для продолженія леченія.

Убийство крестьянкою Ульяною Макаровою своего мужа.

25 января 1863 г. петриковское волостное правленіе (царевкопшайскаго уѣзда, казанской губерніи) донесло мѣстному становому приставу, что утромъ означеннаго числа староста деревни Тойбековой объявилъ правленію, что часовъ въ 12 ночи на 25 января крестьянка означенной деревни, Ульяна Макарова, убила топоромъ своего мужа Илью Васильева.

По произведенному вслѣдствіе сего волостнымъ головою осмотру оказалось, что Илья Васильевъ лежалъ мертвымъ въ собственной избѣ на лавкѣ на лѣвомъ боку; смерть Васильеву, какъ было видно, послѣдовала отъ раны по шевъ топоромъ.

Жена умершаго Ульяна Макарова на спросъ головы сперва объявила, что къ нимъ въ домъ пришелъ неизвѣстный, русскій, черноволосый, высокаго роста человекъ съ ножомъ и началъ рѣзать мужа, который былъ въ состояніи сказать ей только, чтобъ она шла и кричала сосѣдей.—Но впослѣдствіи Ульяна созналась, безъ всякаго принужденія, что она сама зарубила спящаго мужа топоромъ и указала тотъ самый топоръ въ крови, брошенный на дворъ.

По произведенному 26 января 1863 г. становымъ приставомъ осмотру оказалось, что трупъ крестьянина Илья Васильева лежалъ въ избѣ за перегородкою на постели на лѣвомъ боку; голова нѣсколько откинута назадъ; лѣвая рука нѣсколько приподнята и сжата въ кулакъ, правая лежала за пазухой; на шевъ съ правой стороны отъ уха къ горлу имѣлась весьма значительная ра-

на, нанесенная, какъ видно, тяжелымъ острымъ орудіемъ въ одинъ разъ.

26 января, на спросъ становаго пристава, Ульяна Макарова (18 лѣтъ,—черемиска) показала, что 20 января 1863 г. она вышла замужъ за крестьянина Илью Васильева по своей доброй волѣ и любви къ нему, и жила съ нимъ только 4 дня. Вечеромъ 25 января, когда уже все легли спать, уснулъ также и мужъ ея въ чуланѣ на приготовленной постели, но она, Ульяна, еще не спала и по какому то нашедшему на нее забвенію вздумала, безъ всякого съ чьей либо стороны побужденія и участія, а собственно потому, что мужъ наканунѣ нанесъ ей два удара по лицу, а 25 января вырвалъ изъ уха ея серьгу безъ всякихъ со стороны ея причинъ,—лишить мужа жизни; посему во время сна его, взявъ топоръ, лежавшій подъ лавкой, ударила имъ мужа по шеѣ одинъ разъ, отъ чего онъ тутъ же умеръ и даже не могъ пошевелиться; изъ нанесенной ему раны текло много крови. Ударила она мужа топоромъ только одной правой рукой, въ лѣвой же держала горящую лучину, дабы видно было, какъ исполнить свое намѣреніе. Сожалѣнія о мужѣ она не имѣла и не имѣетъ, ибо онъ не соблюлъ съ ней брачнаго союза, и она до сихъ поръ находится дѣвственною. Топоръ, которымъ она нанесла мужу ударъ, она тогда же выбросила изъ сѣней въ окно на дворъ. Для умерщвленія мужа въ домъ къ нимъ никакой русскій человекъ не приходилъ, и о семъ въ волостномъ правленіи она показывала напрасно.

При допросѣ 29 января судебнымъ слѣдователемъ Ульяна Макарова подтвердила показаніе свое становому приставу, съ тѣмъ измѣненіемъ, что топоръ, которымъ убить мужъ, она въ замѣшательствѣ выбросила не въ окно изъ дома, какъ показала приставу по ошибкѣ въ забывчивости, а изъ сѣней; дѣлала это тогда совершенно безсознательно, но не съ умысломъ скрыть свое преступленіе; точно также и при допросѣ въ волостномъ правленіи, находясь въ совершенномъ замѣшательствѣ и испугѣ, она, въ этомъ состояніи, показала, что будто бы мужъ ея убить какимъ то русскимъ человекомъ; оправившись же немного, она тогда же, безъ всякаго принужденія, чистосердечно призналась въ убійствѣ мужа, котораго въ то время не любила, но теперь ей жалко его, и она думаетъ—зачѣмъ она это сдѣлала.—Съ мужемъ своимъ

наканунѣ того дня въ который его убила, она не ссорилась, но онъ, безъ всякаго съ ея стороны повода, ударилъ ее два раза по лицу, въ самый же день убійства онъ сорвалъ съ ея уха серыгу и кромѣ того таскалъ ее за волосы, такъ что она плакала.—Всльдствіе ли этого явилась у нея мысль убить мужа, она опредѣлить не можетъ; но полагаетъ, что она сердилась на него въ то время; когда же увидѣла его спящимъ, то по какому то нападшему на нее забвенію рѣшилась убить мужа лежавшимъ подъ лавкою топоромъ, что и исполнила такъ, какъ показала становому приставу. Участникомъ съ нею въ этомъ никто не былъ и этому ее никто не научалъ, а сдѣлала она преступленіе, сама не чувствуя, что дѣлала. Замужемъ она была всего четыре дня и связи съ мужемъ послѣ брака не имѣла и теперь находится дѣвственною; почему же мужъ не соблюлъ съ нею брачнаго союза, не знаетъ, выходила за него по своему желанію и склонности. Въ настоящее время она совершенно здорова и чувствуетъ, что сдѣлала большое преступленіе и въ ономъ чистосердечно раскрывается; передъ тѣмъ же, какъ совершила преступленіе, объ этомъ не думала и заранѣе не обдумывала убить мужа, а сдѣлала это по внезапному какому то побужденію, когда увидѣла его спящимъ и, какъ припоминаетъ, сдѣлала это такимъ образомъ: мужъ лежалъ на постели головою къ перегородкѣ, а ногами къ углу избы, на перинѣ, на лѣвомъ боку, и она, зажгши лучину и взявши ее въ лѣвую руку, достала изъ подъ лавки топоръ, подошла къ мужу и, взмахнувши правою рукою, ударила мужа по правой стороне шеи, послѣ чего тотчасъ же отскочила, такъ что не замарала себя кровью, а потомъ выбѣжала въ сѣни и выбросила въ снѣгъ топоръ; всё это она сдѣлала, не отдавая себѣ отчета—худо или хорошо дѣлаетъ, и не думая, какое дѣлаетъ преступленіе. Послѣ совершенія преступленія она не переодѣвалась, а тотчасъ же выбѣжала въ сѣни, и потомъ, кинувши топоръ, выбѣжала на улицу и побѣжала къ брату мужа, Федору.—Къ сему Ульяна Макарова добавила, что когда мужъ ея легъ спать, то она сидѣла въ избѣ и пряла шерсть, а потомъ вдругъ вздумала пойти посмотреть на спящаго за перегородкою мужа въ чуланъ; тутъ внезапно явилось у нея побужденіе убить мужа.—Когда она побѣжала въ домъ брата мужа, то застала жену его, Ирину Кирса-

нову и сноху Василису Васильеву, которымъ и объявила, что убила своего мужа топоромъ.

Крестьянки: Ирина Кысанова и Василиса Васильева показали что вечеромъ 25 января Ульяна пришла къ нимъ въ избу въ страшномъ испугѣ и замѣшательствѣ и объявила, что она убила своего мужа топоромъ, во время сна; но какимъ образомъ сдѣла это—не рассказывала, да и не могла этого сдѣлать по замѣшательству своему.

Отецъ и мать Ульяны Макаровой показали, что о причинахъ, побудившихъ Ульяну убить мужа, они не знаютъ; замужъ она вышла по собственному согласію; до замужества она вела себя хорошо и была честною дѣвушкою.

Крестьяне деревни Тойбековой отозвались, что мужъ Макаровой, Илья Васильевъ, былъ нрава кроткаго и къ пьянству не приверженъ; были ли у него ссоры съ женою,—они не знаютъ.

На повальномъ обыскѣ поведеніе Ульяны Макаровой одобрено.

23 марта 1863 г. Ульяна Макарова была освидѣтельствована въ присутствіи казанской врачебной управы для рѣшенія вопроса: лишена ли Макарова невинности или нѣтъ?—При освидѣтствованіи оказалось, что Ульяна Макарова, по видимому, имѣетъ около 20-ти лѣтъ отъ роду; роста средняго; темперамента сангвинико-холерическаго; тѣлосложенія крѣпкаго; цвѣтъ лица здоровый, румяный; пульсъ правильный, полный; языкъ чистый; глаза чистые, и вообще Ульяна совершенно здорова; груди (mammae) упруги и нормально устроены; подъ обѣими грудями на покровахъ грудной кѣтки оказалось по одному рубцу неправильной формы и величиною каждый въ дѣтскую ладонь; рубцы эти поверхностны и представляютъ послѣдствіе бывшаго здѣсь когда то золотушнаго страданія кожи; брюшные покровы упруги, не растянуты и нормальны, и не имѣютъ никакихъ слѣдовъ бывшей беременности; венеринъ бугорокъ въ естественномъ состояніи и опушенъ густыми и кудрявыми волосами; большія и малыя дѣтородныя губы нормальны и плотно сомкнуты между собою; клиторъ совершенно скрытъ; дѣвственная плева (hymen) цѣла, маточное влагалище (vagina) узко; слизистая оболочка его богата морщинами; отверстіе матки (orificium uteri) ощущается ненормальнымъ, а именно на серединѣ своего поперечнаго протѣженія оно открыто и задняя губа хрящевата, тогда какъ перед-

ная губа нормального устройства; шейка матки узка, кругла и длиною линий въ 8.—Соображая все вышеизложенное, врачебная управа заключила, что крестьянка Ульяна Макарова еще двѣственна, и что описанное ненормальное отверстіе рыльца и хрящеватость его ткани въ этомъ мѣстѣ могли произойти отъ бывшаго прежде какого либо у нея болѣзненнаго процесса, на прошедшее существованіе коего отчасти указываютъ и описанные подъ обвѣными грудями рубцы.

Казанская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, опредѣлила: крестьянку Ульяну Макарову, за убійство своего мужа безъ обдуманнаго заранее намѣренія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на восемь лѣтъ.

Начальникъ казанской губерніи, находя вышеизложенное рѣшеніе палаты уголовного суда правильнымъ, представилъ настоящее дѣло, на основаніи 6 пункт. 438 ст. кн. 2. т. XV св. зак. на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ принялъ въ соображеніе: 1) что Ульяна Макарова, вышедшая въ замужество по доброй волѣ, проживъ съ мужемъ только четыре дня, убила его топоромъ, какъ объясняетъ, безъ задуманнаго ранѣе намѣренія, подъ вліяніемъ внезапно будто бы явившейся мысли, вслѣдствіе нанесенныхъ ей мужемъ наканунѣ того дня безъ всякаго повода ударовъ по лицу, а въ тотъ день также безъ всякой со стороны ея вины вырванія серьги изъ уха, тасканія за волосы, и неисполненія, между тѣмъ, относительно ея, супружескихъ обязанностей; 2) что по освидѣтельствованіи казанскою врачебною управою, Ульяна Макарова, при здоровомъ и крѣпкомъ тѣлосложеніи и сангвинико-холерическомъ темпераментѣ, оказалась дѣйствительно еще двѣственною, причемъ, за исключеніемъ хрящеватости задней губы, ненормально открытаго маточнаго рыльца и рубцовъ подъ грудями, признанныхъ управою за послѣдствія золотушнаго страданія,—найдена совершенно здоровою; 3) что она обстоятельно передала всѣ подробности событія, не обнаруживая такимъ образомъ безпамятства во время совершенія убійства.—Посему медицинскій совѣтъ, не отрицая значительнаго у женщинъ вліянія различныхъ состояній органовъ половой системы на душевную сферу, и возможности происхожденія этимъ путемъ (особенно при низкой степени моральнаго и умственнаго развитія женщи-

ны), болѣзненнаго и часто скоропреходящаго разстройтва въ сферѣ ума и воли,—не нашелъ однако въ настоящемъ случаѣ достаточныхъ данныхъ для признанія содѣяннаго Ульяною Макаровою убійства мужа совершеннымъ въ припадкѣ болѣзненнаго умоизступленія.

Убійство крестьянкою Татьяною Крапивкиною своего мужа.

27 іюня 1861 г. новомеловатское волостное правленіе (богучарскаго уѣзда, воронежской губ.) донесло мѣстному становаму приставу, что означеннаго числа въ 7 часовъ утра крестьянинъ новомеловатской слободы, Яковъ Безручковъ, представивъ въ правленіе дочь свою, крестьянку хутора Лѣсковаго, Татьяну Крапивкину, объявилъ, что она созналась ему въ учиненномъ ею 24 іюня убійствѣ мужа своего, Михаила Крапивкина. Въ правленіи Татьяна подтвердила свое сознаніе и затѣмъ указала мѣсто, гдѣ лежалъ убитый ею мужъ.

По произведенному 30 іюня 1861 г. судебнымъ слѣдователемъ осмотру оказалось, что трупъ Михаила Крапивкина, находящійся между кустами на опушкѣ лѣса, отстоящаго отъ хутора Лѣсковаго въ 1½ верстахъ,—лежалъ на спинѣ, обѣ руки были откинуты назадъ. Ноги раскинуты и согнуты въ коленныхъ; голова склонена на лѣвую сторону; одѣтъ въ холщевую рубаху, въ триковые шаровары и бывшіе холщевые порты, на ногахъ сапоги и суконныя портянки. На разстояніи 2½ саж. отъ трупа подъ кустомъ, была разослана свитка сѣраго сукна, а подлѣ нея лежала шапка. Голова Крапивкина была отдѣлена отъ туловища и обнажена отъ волосъ и всѣхъ мягкихъ частей, кромѣ праваго уха и части щеки; подъ головой были облѣзшіе волосы, вокругъ всей головы—черви; шея и часть груди изъѣдены червями, такъ что были видны ключицы и три пары реберъ, а изъ подъ нихъ—внутренности. По снятіи одежды оказалось, что все тѣло предалось разможенію, цвѣтъ его темный, оно покрыто большимъ числомъ червей, въ особенности бока, на коихъ имѣлись проточины кожи; мягкія части правой и лѣвой руки до локтей были съѣдены червями;—лѣвая рука отгнила и едва держалась на тонкой кожицѣ; паль-

цы обвихъ рукъ были согнуты и прижаты къ ладонямъ. Дѣтородный стволъ въ напряженномъ состояніи, довольно пропорціональный и залупившійся. Мошонка съедена червями и не видно, были ли въ ней ядра или нѣтъ. Вывиховъ и переломовъ костей на тѣлѣ не оказалось. Около трупа видна была запекшаяся кровь.

1 іюля 1861 г. крестьянка *Татьяна Крапивкина* (18 лѣтъ) на спросъ судебного слѣдователя показала, что въ январѣ 1861 г. она была выдана замужъ за крестьянина хутора Лѣсковаго, *Михаила Крапивкина*, и съ первой ночи брака замѣтила, что мужъ ея неспособенъ къ супружеской жизни; послѣ первой ночи надъ нею начали смѣяться и подозрѣвать, что она вышла замужъ нечестныхъ правилъ; а потому, когда на другой день свадьбы, она перевязала дружковъ красными лентами, то свекоръ сорвалъ и топталъ ихъ ногами, укоряя сына, что онъ ее прикрываетъ *). Вслѣдствіе просьбъ ея, дружки, по обычаю, были вновь перевязаны лентами и отправлены съ хлѣбомъ, какъ слѣдуетъ, къ ея отцу; потомъ въ теченіи всего ея замужества мужъ ея не имѣлъ съ нею сообщенія, на что постоянно какъ домашніе, такъ и посторонніе надъ ними насмѣхались, и она по настоящее время находится въ невинномъ состояніи. Когда она ложилась спать съ мужемъ, то склоняла его на совокупленіе, но онъ уклонялся отъ этого и замѣтно было, что въ немъ нисколько не являлось вождельнія, не смотря на всѣ ея старанія возбудить ихъ. Предполагая, что это происходитъ отъ болѣзни, мужа два раза лечили; но помощи не оказалось. Передъ заговѣньемъ на петровку (не помнитъ за сколько дней), когда ночью она лежала съ мужемъ и просила его, чтобы онъ откровенно сказалъ ей, природный ли его тотъ недостатокъ или кто надъ нимъ это сдѣлалъ, то онъ отвѣчалъ ей: «какой я былъ, такой и есть», и когда она ему возразила «зачѣмъ же ты въ такомъ случаѣ и женился?» то онъ ударилъ ее два раза по головѣ. На шумъ пришелъ отецъ мужа и спрашивалъ о при-

*) Въ составленномъ протоколѣ судебный слѣдователь объяснилъ, что по обычаю Малороссіанъ, въ случаѣ если дѣвушка, вышедшая въ замужество, окажется прежде брака лишенною невинности, то на второй день свадьбы роднымъ ея надѣвають хомутъ и, посылая къ нимъ хлѣбъ, обвертываютъ его тонко въ скатерть; въ противномъ же случаѣ хлѣбъ посылается въ красномъ платкѣ или украшенный лентами краснаго цвѣта, причемъ и дружковъ, которые отвозятъ хлѣбъ, украшаютъ также красными лентами.

чинъ шума; когда она объяснила объ этомъ свекру, то онъ не сказалъ на это ни слова. Въ самое заговенье приходилъ къ нимъ шуринъ свекра, крестьянинъ Яковъ Распоркинъ, и свекоръ просилъ его освидѣтельствовать Михаила; по осмотру Распоркинъ объявлялъ свекру, что Михаилъ неспособенъ къ совокупленію и что болѣзнь его—недержаніе мочи (это она сама замѣчала); потомъ Распоркинъ, вызвавъ ее въ свѣицы, сказалъ, что мужъ ея не годится, и что она должна будетъ хватить грѣха тайно. Въ субботу въ день Ивана Купала (24 іюня), послѣ обѣда (часовъ въ 9 или 10), не знаетъ почему, ей сдѣлалось особенно какъ то тяжело, и вдругъ явилась мысль лишить мужа своего жизни; взявъ топоръ, она пригласила его идти въ поле посмотреть пшеницу, и когда онъ согласился, то они обошли засѣянное пшеницею поле, находящееся около лѣса и, возвращаясь по опушкѣ лѣса, зашли за кустъ; здѣсь мужъ предложилъ ей отдохнуть, снялъ съ себя свитку, разослалъ ее на землѣ и положилъ подлѣ нея шапку; она, Татьяна, съѣла подлѣ свитки, а мужъ рядомъ съ нею; посидѣвши немного она встала, зашла сзади его съ правой стороны и, вынувши топоръ, который до тѣхъ поръ скрывала подъ халатомъ, со всего размаха ударила мужа остриемъ топора по шевъ съ правой руки. Потомъ испугавшись этого, она бросилась бѣжать лѣсомъ и спрятала топоръ подъ пенькомъ, закрывъ его листьями; гдѣ именно она спрятала топоръ—съ испуга не припомнить *), а равно не помнитъ, какъ дошла до дому. Когда стали полудновать, то родные спросили ее про мужа, и она сказала, что не знаетъ, гдѣ онъ; никто и не подозревалъ, что онъ убитъ, а она отъ всѣхъ преступленіе свое скрывала. Такъ прошли воскресенье и понедѣльникъ. Вечеромъ въ понедѣльникъ она ходила въ слободу Меловатку, чтобы взять у сестеръ свои головные платки, которые она давала имъ поносить, за что семейные мужа ее бранили. Вечеромъ она возвратилась домой, а въ ночь опять пошла въ Меловатку, куда пришла на зарѣ во вторникъ, потому что мучилась

*) По розыску, произведенному понятыми и самою Крапивкиною, сперва при старшинѣ, а потомъ при судебномъ слѣдователѣ, топоръ, которымъ былъ убитъ Крапивкинъ, отысканъ не былъ; но 11 іюля онъ случайно найденъ былъ въ кустахъ, на разстояніи 60 сажень отъ мѣста гдѣ лежалъ Крапивкинъ, однимъ крестьяниномъ, который объяснилъ, что топоръ былъ прикрытъ листьями и загнанъ въ землю по обухъ.

совѣстью, и хотѣла разсказать отцу о сдѣланномъ ею преступленіи, а потомъ убѣжать куда нибудь. Когда она объявила отцу, то онъ задержалъ ее и представилъ въ новомеловатское волостное правленіе, а оттуда, съ головою и писаремъ, отправилась она на мѣсто, гдѣ убить былъ ею мужъ, и нашла его лежащимъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она его убила. Когда она и мужъ ея шли на поле осматривать пшеницу и сидѣли подѣ кустомъ, то другъ съ другомъ почти ничего не говорили. Топоръ все время она держала подѣ полою халата, который у нея длинный и сипитъ на мужской покрой. Мысль лишить мужа жизни пришла ей въ субботу, послѣ объѣда, вдругъ, неожиданно, сама не зная почему. Къ этому не побуждали ее: ни досада, что смѣются надѣ мужемъ и надѣ нею за его неспособность, ни какая нибудь злоба на него, а равно ни то, что онъ не удовлетворялъ ея страсти; никто не подавалъ ей мысли лишить мужа жизни. Когда она убила мужа, то ей стало жалко его, и раскаяваясь, что сдѣлала преступленіе, она пошла къ вечернѣ и поставила свѣчку, но угрызѣніе совѣсти не прекращалось до тѣхъ поръ, пока она не созналась отцу.

Свекоръ Татьяна Крапивкиной, *Федоръ Крапивкинъ*, показалъ, что не знаетъ, способенъ или неспособенъ былъ умершій сынъ его, Михаилъ, къ супружеской жизни, но разъ ночью, услышавши, что Татьяна говоритъ своему мужу о его неспособности, онъ дѣйствительно просилъ шурина своего, Распоркина, посмотреть Михаила и тотъ сказалъ, что у Михаила особеннаго ничего не замѣтилъ. На свадьбѣ лентъ съ дружковъ онъ не срывалъ и обычая класть спать и подымать молодыхъ въ домъ не держитъ, потому что слышалъ отъ отца своего, что при этомъ обычай, если молодая покажетъ себя не такою, какъ слѣдуетъ, а мужъ въ этомъ скроетъ ее, то отъ этого дохнутъ овцы. Татьяна просила у него позволенія перевязать дружковъ лентами и плакала даже о томъ, что онъ не позволялъ этого дѣлать, вслѣдствіе чего онъ сказалъ ей, чтобъ она сдѣлала такъ, какъ хочетъ; были ли дружки перевязаны лентами, или нѣтъ, онъ вовсе не видалъ. Съ мужемъ своимъ Татьяна жила согласно. Въ субботу 24 іюня онъ не видалъ какъ она съ мужемъ ушла со двора, потому что спалъ; когда же проснулся, то Татьяна была уже дома и замѣтно веселѣй прежняго; въ воскресенье, когда онъ сталъ сомнѣваться объ отлучкѣ сына, то замѣтилъ тревожное состояніе Татьяны, потому что она

все старалась уйти из дому. О причину, по которой невестка его посягнула на жизнь мужа, онъ ничего объяснить не можетъ.

Вышеизложенное показаніе Федора Крапивкина подтвердили: его жена, сынъ и четыре невестки (жены сыновей), изъ которыхъ три добавили, что дѣйствительно онъ слышали, что Михайлѣ неспособенъ къ супружеской жизни и случалось подтрунивали надъ нимъ, но это всегда оканчивалось смѣхомъ. Въ последнее время за Татьяною онъ ничего особеннаго не замѣчали, и изъ за чего она рѣшилась лишить мужа своего жизни, не знаютъ.

Отецъ Татьяны, крестьянинъ Яковъ Безручковъ, отозвался, что по выходѣ замужъ Татьяна приходила къ нему не очень часто, а именно-всего раза три, и каждый разъ онъ замѣчалъ, что Татьяна была печальна и плакала, тогда какъ съ малолѣтства не любила плакать, хотя и не обнаруживала также веселаго расположенія духа. На вопросы: «хорошо ли ей жить», она не высказывала прямо, хорошо ли или худо; причину слезъ относили къ тому, что она недавно вышла замужъ, не успѣла еще свыкнуться съ новою жизнію. 26 іюня Татьяна приходила къ нему, Якову, и просила чтобъ ей отдали платки, которые она давала поносить сестрамъ своимъ, и между прочимъ сказала, что мужъ ея неизвестно куда дѣвался; побывши немного, Татьяна пошла домой. 27 іюня на зарѣ Татьяна вновь пришла, принесла обратно платки, и сказала «нате вамъ платки, куда хотите дѣвайте ихъ, я пойду свить за очима (куда глаза глядятъ)», и при этомъ объявила, что мужъ ея найденъ въ лѣсу мертвымъ; когда же онъ, Яковъ, сталъ допытываться, то Татьяна созналась, что убила мужа топоромъ, и причиною этого выставила, что мужъ ея неспособенъ былъ къ брачной жизни, а невестки ея и посторонніе надъ нею смѣялись. Когда Татьяна пришла къ нему, Якову, 27 іюня, то онъ догадался, что съ нею что-нибудь случилось, потому что прежде она такъ часто къ нему въ домъ не приходила. Къ сему Яковъ Безручковъ добавилъ, что на второй день послѣ свадьбы Татьяны, къ нему въ домъ прѣзжали отъ молодыхъ сваты, которые по обычаю были перевязаны красными лентами.

Мать Татьяны, Авдотья Безруčkова показала тоже, что и мужъ ея, Яковъ, но объяснила, что она не слыхала, говорила ли Татьяна

о томъ, что убила мужа за неспособность къ брачной жизни и что изъ за этого надъ нею насмѣхались. Къ сему Авдотья Безручкова добавила, что она не замѣчала, чтобы Татьяна была особенно съ кѣмъ либо дружна.

Крестьянинъ Яковъ *Распоркинъ* показалъ, что въ петровское заговѣнье онъ былъ въ гостяхъ у шурина своего, Федора Крапивкина, и по просьбѣ его осматривалъ сына его Михаила. По осмотру двуродныхъ части Михаила были какъ и слѣдуетъ быть, ствола настоящей величины и два ядра цѣлыя. Михаилъ, а потомъ жена его, дѣйствительно говорили ему, Якову, что они со времени брака сообщенія другъ съ другомъ не имѣли. Михаилъ при этомъ объяснилъ, что хотя похоть и являлась постоянно, но при приступѣ къ совершенію дѣйствія напряженное состояніе ствола уничтожалось, причемъ онъ ощущалъ боль въ пахахъ, при опаденіи ствола обыкновенно вытекало и сѣмя. Распросивъ Татьяну и убѣдясь изъ ея словъ, что мужъ ея дѣйствительно не въ состояніи удовлетворять ея желаній, онъ, Яковъ, сказалъ Татьянѣ: «молись Богу, терпи;» когда же она стала плакать, то онъ сказалъ: «какъ знаешь, дѣло твое».

Сосѣди Крапивкиныхъ отозвались, что Михаилъ Крапивкинъ былъ характера смирнаго, жилъ съ женою согласно, и что они ничего дурнаго за нимъ не замѣчали; за Татьяною они также ничего дурнаго не замѣчали; съ семействомъ мужа своего она жила согласно и ссоръ или непріятностей у нихъ никогда не было. Что побудило ее лишить жизни своего мужа, они совершенно не знаютъ, а также не знаютъ и того, способенъ ли былъ Михаилъ Крапивкинъ къ супружеской жизни или нѣтъ. Чтобы Татьяну кто либо укорялъ, или надъ нею смѣялся въ неспособности мужа,—имъ слышать не приходилось; обычай подымать молодыхъ нынче у нихъ выводится.

Сосѣди Безручковыхъ, крестьяне слободы Новой-Меловатки показали, что Татьяну Крапивкину въ дурныхъ поступкахъ они не замѣчали; когда она жила въ слободѣ въ домъ отца своего, то ничего дурнаго объ ней не слышали, почему и считали ее по настоящее время хорошею женщиною. Татьяна была трудолюбива и работающа, а какъ отецъ ея не изъ числа зажиточныхъ, то она занималась постоянно къ сосѣдямъ въ работницы и исполняла даже мужскія работы — молотила хлѣбъ, возила снопы и проч.;

характера Татьяна была смирнаго, болѣе серьезна и задумчива, чѣмъ весела. О жизни ея съ Михайломъ Крапивкинымъ, а равно и о причинѣ, побудившей ее убить мужа своего, они ничего не знаютъ.

По произведенному 8 іюля 1861 г. богучарскимъ узднымъ врачомъ Якубовскимъ судебнo-врачебному осмотру трупа крестьянина Михаила Крапивкина, оказалось, что трупъ этотъ находился въ такой степени гнилости, что невозможно было заключить о причинѣ смерти Крапивкина.

8 іюля 1861 г. Татьяна Крапивкина была *освидѣтельствована* богучарскимъ узднымъ врачомъ Якубовскимъ, причемъ оказалось, что она, Крапивкина, роста большаго, 18 лѣтнаго возраста, сильнаго, атлетическаго сложенія, съ мужскими плечами, толстой шеей, возвышенной грудью, съ широкимъ тазомъ и съ сильно-развитыми мышцами; руки и ноги толстыя съ большими костями; вся кожа на тѣлѣ была, гладкая, напряженная; лице плоское—большое, глаза цвѣта каряго съ нависшими темными бровями, взглядъ угрюмый — изъ подлoбья, волосы свѣтлорусые, голова съ большими затылочными буграми; весь организмъ ея въ сильномъ развитіи и она комплексомъ полнокровной. Походка ея тяжелая, ровная, смѣлая; выраженіе лица—тихое, спокойное, съ какимъ то холоднымъ апатическимъ выраженіемъ; голосъ громкій, довольно грубый,—рѣчь тихая, свободная и довольно смѣшленная;—разсудокъ въ правильномъ отправленіи, ни разу въ отвѣтахъ своихъ Татьяна не высказала тревожнаго состоянія; при воспоминаніи о совершенномъ преступленіи, она всегда покорялась безропотно судьбѣ, въ надеждѣ на Бога; будущее она представляла себѣ печальнымъ и непонятно, какимъ образомъ при полномъ сознаніи своего преступленія, она не боится наказанія и выдерживаетъ столь твердый характеръ; при распросахъ объ супружеской жизни и неспособности ея мужа, она передавала подробно, незаинтересованно все происходившее, видно въ ней прямодушіе, откровенность и гордость въ своей честности въ отношеніи супружескихъ обязанностей;—безнравственности въ ней не проявляется; чувство религіозное въ какомъ то отраженіи малаго свѣдѣнія и болѣе проявляется въ формахъ. Разсудя общее состояніе внутреннихъ органовъ, врачъ Якубовскій нашелъ—въ отправленіи правильными, только замѣтилъ приливы къ лег-

кимъ и сердцу; Татьяна ни на что не жаловалась и передавала, что всегда была здоровой. При изслѣдованіи дѣтородныхъ частей, оказалось слѣдующее: наружныя части жирны, лобковыя части покрыты большими густыми волосами; какъ большія, такъ и малыя дѣтородныя губы полныя, упругія, алыя, плотно между собой смыкающіяся; дѣвственная плева разрушена и замѣтны небольшія бугристыя возвышенія; маточный рукавъ блѣдно-розоваго цвѣта, узкій, морщиноватый; влагалищная часть—твердая, ровная, конической формы; цвѣтъ слизистой оболочки блѣдно-розовый во всѣхъ подлежащихъ частяхъ; температура возвышена; царапинъ, осадинъ и никакихъ знаковъ не было какъ въ наружныхъ, такъ и во внутреннихъ дѣтородныхъ органахъ; при изслѣдованіи указательнымъ пальцемъ, она чувствовала боли, но палецъ довольно свободно проходилъ до влагалищной части. Груды Татьяны были круглыя, большія, крѣпкія; грудныя соски упругіе, алые. Изслѣдуя пальцемъ, врачъ Якубовскій замѣтилъ въ Крапивкиной частыя содроганія, и нѣкоторую ажитацию во всемъ организмѣ; но на вопросъ, чувствуетъ ли она какое нибудь пріятное или непріятное ощущеніе, Крапивкина передавала, что больно, хотя изслѣдованіе производимо было осторожно; страсти въ ней особенно не проявлялись, но замѣтно довольно жизненности при маточномъ раздраженіи. Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ, врачъ Якубовскій заключилъ, что Татьяна Крапивкина совершенно здорова и въ полномъ сознаніи, безъ всякихъ проявленій нравственныхъ страданій; чувства въ ней загроубѣвшія, что больше происходитъ отъ врожденнаго характера и ея наклонностей. Что касается вопроса о томъ, дѣйствительно ли Крапивкина еще дѣвственна, то онъ, Якубовскій, заключаетъ, что Крапивкина до сихъ поръ не имѣла соитія,—что доказываютъ какъ наружныя дѣтородныя части, такъ и маточный рукавъ и влагалищная часть матки, а также и образованіе грудей; нарушеніе дѣвственной плевы, по мнѣнію Якубовскаго, произошло отъ другихъ механическихъ причинъ и, какъ видно изъ показаній Татьяны, что мужъ ея во время сна пальцемъ дѣйствовалъ,—во вторыхъ она въ замужествѣ не разъ ѣздила верхомъ по мужски, и эти два обстоятельства явно доказываютъ причину нарушенія дѣвственной плевы. Вопросъ о томъ, въ здоровомъ или болѣзненномъ состояніи Крапивкина совершила

преступленіе, не можетъ быть разрѣшенъ нагляднымъ освѣдѣтельствомъ, но для сего необходимо произвести испытаніе въ больницѣ, — для опредѣленія: не подвержена ли Крапивкина какимъ нибудь припадкамъ, о которыхъ сама не знаетъ?

19 іюля 1861 г. при *передпросѣ* въ присутствіи богучарскаго уезднаго суда, *Татьяна Крапивкина*, подтвердивъ показаніе, отобранное отъ нея 1 іюля 1861 г., объяснила, что въ продолженіи всей жизни она, сколько можетъ помнить, была нездорова только одинъ разъ лѣтъ 10 назадъ лихорадкою и послѣ того никакихъ болѣзней не испытывала, какъ равно и въ настоящее время чувствуетъ себя совершенно здоровою; во время жительства у своего отца, она никогда не искала себя удовольствій, какъ бываетъ въ простолюдинахъ, что дѣвушки ходятъ на вечера съ холостыми ребятами, гдѣ находятъ себя удовольствіе въ игрѣнн пѣсней и другихъ забавахъ, послѣ которыхъ каждый изъ ребятъ ночуетъ съ дѣвушкою по расположенности одинъ къ другому; ко всему этому она была чужда и не имѣла совершенно никакого влеченія; одно удовольствіе ея было — заниматься работою, а въ праздничные дни ходить въ церковь. За покойнаго мужа она выходила по своему согласію, но ничего не предвидѣла для себя въ отношеніи переменъ образа жизни и считала это дѣломъ обыкновеннымъ — выходить замужъ. Жизнію своею она была довольна, кромѣ испытываемыхъ огорченій отъ насмѣшекъ домашнихъ и стороннихъ о неспособности мужа къ оупругеской жизни. Въ день сдѣланнаго преступленія, она не знаетъ почему, особенно въ высшей степени почувствовала свои огорченія и, приведя на мысль, что не имѣетъ никакого способа избавиться отъ нихъ, рѣшилась лишить жизни мужа. Когда на сдѣланное ею предложеніе осмотрѣть пшеницу, мужъ согласился, то она была этимъ довольна; во время пути у ней съ мужемъ никакого разговора не было, шли они молча, и ни одна мысль ей не приходила въ голову къ раскаянію — не дѣлать задуманнаго преступленія, и что за оное она должна подвергнуться тяжкому наказанію. По сдѣланіи же преступленія, она почувствовала жалость, раскаяніе и сильный страхъ до времени, когда одѣлала въ своемъ поступкѣ сознаніе. Во время своего замужества она не имѣла сильной страсти къ совокупленію.

24 іюля 1861 г. богучарскій уѣздный судъ предписалъ мѣстному городовому врачу Шустову подвергнуть Татьяну Крапивкину испытанію въ состояніи умственныхъ способностей въ тюремной больницѣ. Въ составленномъ 4 августа 1861 г. свидѣтельствѣ о результатахъ испытанія Татьяны Крапивкиной, врачъ Шустовъ изложилъ, что онъ, въ дополненіе къ свидѣтельству уѣзднаго врача Якубовскаго, съ мнѣніемъ котораго соглашается, находитъ нужнымъ прибавить, что во все время пребыванія своего въ тюремной больницѣ (съ 28 іюля по 3 августа 1861 г.) Татьяна Крапивкина боялась чего то по ночамъ, хотя была и не одна. При изслѣдованіи грудной полости оказалось, что у Крапивкиной увеличенъ объемъ сердца, вслѣдствіе чего постукиваніе даетъ тупой звукъ на пространствѣ въ полтора раза болѣе нормальнаго; кромѣ того у ней слышено артеріальное отверотіе, что при выслушиваніи характеризуется легкимъ дуновеніемъ (*bruit de souffle*) и поддающимъ пульсомъ (*pulsus cergigans*). Кромѣ того и глазами видна значительная пульзація артерій, особенно сонныхъ. Притомъ Крапивкина почти постоянно дѣлаетъ движеніе руками; этотъ хотя слабый признакъ, при опредѣленіи болѣзней психическихъ имѣетъ немаловажное значеніе. А потому, принимая въ соображеніе ненормальную дѣятельность сердца и его болѣзненное состояніе, страданія котораго всегда сопровождаются грустнымъ и болѣзненнымъ расположеніемъ души, онъ, Шустовъ, находитъ, что у Крапивкиной, вслѣдствіе ненормальной циркуляціи крови, могли быть ненормальныя отправленія организма, а слѣдовательно и души, подѣ влияніемъ которыхъ совершено преступленіе. Но съ другой стороны припадковъ сумасшествія не обнаруживалось во время пребыванія въ больницѣ; слѣдовательно онъ, Шустовъ, не можетъ сдѣлать точнаго опредѣленія ея умственныхъ способностей—нормальны они или ненормальны, тѣмъ болѣе, что не имѣлъ возможности постоянно наблюдать за нею, будучи отвлекаемъ часто по дѣламъ службы, а находитъ нужнымъ препроводить ее въ воронежское губернское правленіе для точнѣйшаго испытанія.

Въ дополненіе къ вышеизложенному свидѣтельству своему врачъ Шустовъ 12 октября 1861 г. уѣдომилъ богучарскій уѣздный судъ, что находящаяся въ тюремномъ замкѣ арестантка,

Татьяна Крапивкина, была подвержена припадку умопомешательства въ ночь съ 27 на 28 число сентября; утромъ 28 числа онъ засталъ ее въ слѣдующемъ видѣ: она лежала на нарахъ, на правомъ боку, въ безсознательномъ состояніи; лице у ней было красное, изо рта клубилась пѣна, щипаніе тѣла не вызвало никакой реакціи чувствительности, впрыскиваніе холодною водою не вызвало ни чувствительности, ни движенія. Дыханіе Крапивкиной было рѣдкое, хрипящее, пульсъ полный, рѣдкій. Въслѣдствіе вышеописанныхъ припадковъ, больной сдѣлано было общее кровопусканіе, отчего она стала приходить въ себя, причемъ жаловалась на боль въ головѣ и шумъ со звономъ. Въ продолженіи дня больная оправилась, но шумъ и боль въ головѣ продолжались. На вопросы, что съ ней было ночью и какъ съ ней случился обморокъ, она отзывалась, что не помнить и не знаетъ. Въ такомъ положеніи больная пробыла съ 28 сентября до 2 октября, когда и была выписана изъ больницы здоровою. Къ сему врачъ Шустовъ присовокупилъ, что хотя у Крапивкиной и былъ припадокъ болѣзни, но все таки она подлежитъ дальнѣйшему испытанію въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія.

Воронежская врачебная управа, на разсмотрѣніе которой препровождено было настоящее дѣло, нашла, что для заключенія о состояніи умственныхъ способностей Татьяны Крапивкиной во время совершенія преступленія, необходимо: 1) произвести полицейское изслѣдованіе чрезъ распросы родныхъ и близкихъ Крапивкиной о томъ, въ какомъ состояніи находились умственные ея способности со дня замужества до смерти мужа, и 2) освидѣтельствовать Крапивкину въ воронежскомъ губернскомъ правленіи.

При произведенномъ судебнымъ слѣдователемъ *дослѣдованіи* свекоръ, свекровь и невѣстки Татьяны Крапивкиной отзывались, что со времени выхода за Михаила замужъ, они не замѣчали за Татьяною ничего такого, почему можно было бы предполагать, что она не въ полномъ разсудкѣ; во все время замужества она не жаловалась ни на какую болѣзнь.

Отецъ и мать Татьяны показали, что за дочерью своею они никогда не замѣчали ничего страннаго или такого, почему можно было бы думать, что она не вполне владѣетъ разсудкомъ;

она почти никогда не была больна, кромѣ одного раза уже очень давно, когда у ней была лихорадка; Татьяна была смирнаго характера и терпѣлива; если случалось, что ее обижали, то она промалчивала и плакала тихомолкомъ; была болѣе молчалива, нежели разговорчива, подругъ не имѣла и съ дѣвушками мало зналась; не любила ридиться; въ церковь ходила постоянно и всегда становилась въ уединенномъ мѣстѣ (возлѣ свѣчнаго ящика). Замужъ за Михаила Крапивкина она шла охотою, полагаясь на выборъ родителей. Прежде Михаила за нее сватались другіе, но за тѣхъ она или сама не захотѣла или послушалась совѣта родныхъ; такъ за нее сватались: Зубковъ, за котораго она сама идти не соглашалась, потому что онъ вдовецъ и у него дѣти; потомъ Крикуновъ—не пошла потому, что онъ бѣденъ; Латышевъ, за этого она идти охотилась, но согласилась съ совѣтомъ родныхъ нейти за него, потому что онъ по всей вѣроятности долженъ былъ поступить въ солдаты. Волковъ ей не понравился потому, что дрябловатый парень (малъ ростомъ). Шутя предлагали ей выйти замужъ за сына крестьянина Грищенко, который не въ полномъ разсудкѣ, но отецъ котораго человѣкъ богатый и говорилъ, что если бы сынъ его былъ какъ слѣдуетъ, то онъ съ радостію женилъ бы его на Татьянѣ; на предложеніе это Татьяна сказала, что ни за что не пойдетъ за сумасшедшаго. Татьяна никого не любила особенно, такъ чтобы думала выйти за него замужъ. По ночамъ она спала очень спокойно и темноты не боялась; махать руками при разговорѣ—привычка ея съ малолѣтства.

Четверо ближайшихъ соседей отца Татьяны показали, что когда Татьяна была дѣвушкой, то нанималась у нихъ работать; во все время они за нею ничего не замѣчали особеннаго, или такого, почему можно было бы думать, что она была не въ полномъ разсудкѣ, и также не замѣчали, чтобы она была когда либо больна. Татьяна была смирнаго характера, постоянно ходила въ церковь и очень любила работать; подругъ почти не имѣла и можно даже сказать, что удалялась отъ нихъ. Замужъ вышла за Михаила Крапивкина по своей охотѣ.

14 ноября 1861 г. Татьяна Крапивкина была *освидѣтельствована* въ общемъ присутствіи воронежскаго губернскаго прavitелія. На предложенные при семъ освидѣтельствovanіи ниже-

слѣдующіе вопросы Татьяна Крапивкина отвѣчала: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Татьяна, Яковъ батько, Крапивкина. *Вопр.* Сколько тебѣ лѣтъ отъ роду? *Отв.* 18 лѣтъ. *Вопр.* Ты помѣщицья или государственная крестьянка? *Отв.* Мы вольные. *Вопр.* Изъ какого ты селенія или деревни, какого уѣзда и какой губерніи? *Отв.* Родомъ съ Новой Меловатки, а замужемъ на хуторъ была, уѣзда богучарскаго, губерніи воронежской. *Вопр.* Есть ли у тебя семейство, и въ комъ оно заключается? *Отв.* Есть у меня батько родный и мать. *Вопр.* Есть ли у тебя дѣти и близкіе родные? *Отв.* Дѣтей нѣтъ; мужъ былъ да я его убила. *Вопр.* Есть ли у тебя домъ, и въ чемъ заключались домашнія твои занятія? *Отв.* У свекра есть, и у насъ былъ. *Вопр.* Давно ли ты прибыла въ городъ Воронежъ и у кого имѣешь жительство? *Отв.* Во вторникъ пришла; теперь въ острогъ. *Вопр.* Желаетъ ли возвратиться домой? *Отв.* Когда что Богъ дастъ, то и будетъ, туда послѣдую. *Вопр.* Здорова ли ты, или не чувствуешь ли въ себѣ какой болѣзни и съ котораго времени? *Отв.* Ничего не болитъ, когда у батьки была, хворала. *Вопр.* Говорятъ, ты убила мужа своего, правда ли это? За что ты убила его? *Отв.* (Она рассказала все подробно и причину убійства объясняла тѣмъ, что всѣ надъ ней смѣялись, будто она нечестная вышла, тогда какъ она была честная, а мужъ не могъ съ ней никакого дѣла имѣть). *Вопр.* Днемъ или ночью убила ты мужа, и чѣмъ его убила? *Отв.* Топоромъ въ лѣсу, потомъ заплакала и потомъ въ память пришла, пошла въ церковь и поставила свѣчку. *Вопр.* Жалѣешь ли ты теперь о мужѣ своемъ? *Отв.* Мнѣ жалко его было—да дѣться некуда.

По освидѣтельствованію оказалось, что Крапивкина росту выше средняго, тѣлосложенія крѣпкаго, 18 лѣтъ, выраженіе лица опечаленное, по временамъ она вздыхала и плакала, скромна въ разговоръ и тѣлодвиженіяхъ; на предлагаемые вопросы отвѣчала удовлетворительно, ни на что не жаловалась и рассказала подробно и послѣдовательно о совершенномъ ею преступленіи, ничего не скрывая. Изъ ея словъ видно, что причина, побудившая ее убить мужа, была неспособность его къ сожителству и приписанная родными мужа нечестность ея поведенія, тогда какъ она была честная, ни въ чемъ тутъ не причина, и укоризны отъ родныхъ терпала понапрасну. О фактъ преступле-

ния сказала, что убийца топочетъ въ ноги почивъ выжидала, очнувшись, пала въ ноги въставша пачетъ. Въ дальнѣйшей участи своей отдается на волю Божью, откуда что Богъ дастъ, то и будетъ, туда достигнетъ. Въ заключительнаго общаго присутствія заключено, что Крапивкина не имѣетъ разстройства умственныхъ способностей.

7 марта 1862 г. воронежская палата уголовнаго суда обратилась въ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою ообщить заключеніе свое какъ о причинѣ смерти крестьянки Михаила Крапивкина, такъ и относительно правильности мнѣнія врача Якубинскаго, что Татьяна Крапивкина не способна на разрушеніе дѣвственной плесы не имѣя въ ней ея зачатковъ зачатковъ снотъ съ мужьями.

Болжистыя сего воронежская судебная управа, отношеніемъ отъ 15 марта уведомила палату уголовнаго суда 1, что за совершеннаго разложеніемъ тѣла Михаила Крапивкина при оставшихся только костяхъ, дѣлану смерти по анатомическому изслѣдованію опредѣлить нельзя, а должно предоставить это болжистскому разслѣдованію, 2 что же касается до свѣдѣтельства о дѣвственности крестьянки Татьяны Крапивкиной, то хотя по описаннымъ признакамъ въ свѣдѣтельство врача, половые органы и женскія груди имѣли дѣвственное состояніе, но за нарушеніемъ дѣвственной плесы, произведеннымъ дѣтороднымъ ли ударомъ или другимъ тѣломъ, судебная управа заключить съ положительною точностію о дѣвственности Крапивкиной не можетъ, и 3, что мнѣніе, выраженное въ свѣдѣтельство врача Шустова о разстройствѣ умственныхъ способностей Татьяны Крапивкиной, какъ ни на чемъ не основанное, уничтожается опредѣленіемъ общаго присутствія губернскаго правленія, которое по наблюденіямъ надъ Крапивкиной въ больницѣ имѣло умственныя ея способности въ нормальномъ состояніи.

Воронежская палата уголовнаго суда, разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, имѣла, что крестьянка Татьяна Крапивкина, по собственному сознанію, согласному съ обстоятельствами дѣла, виновна въ предумышленномъ убійствѣ мужа своего чрезъ нанесеніе взятымъ для совершенія преступленія топоромъ по шеѣ смертельнаго удара, по вызовъ мужа изъ дома для осмотра поля. А потому палата опредѣлила: девятнадцати-

лѣтнюю, крестьянку Татьяну Крапивкину, лишнивъ всѣхъ правъ состоянія, наказавъ розгами ста ударами и потомъ сослать въ каторжную работу на заводахъ на тридцать лѣтъ.

Начальникъ воронежской губерніи не нашелъ возможнымъ согласиться съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ палаты уголовнаго суда, потому что по его мнѣнію фактически не доказано, чтобы Крапивкина совершила убійство мужа въ здоровомъ умѣ и съ свободною волею, а напротивъ, есть указанія, что въ день совершенія этого преступленія и въ послѣдующее затѣмъ время она имѣла ненормальное состояніе души и болезненные проявленія воли, что видно изъ собственнаго ея сознанія, которому нѣтъ основанія не вѣрить, такъ какъ все опредѣленіе уголовной палаты главнымъ образомъ основано на ея сознаніи, а въ показаніи своемъ она говоритъ, что въ день убійства ей одѣлалось какъ-то особенно тяжело, и что къ убійству мужа не побуждала ее ни досада, что смѣются надъ нею и ея мужемъ, ни злоба на него за неудовлетвореніе страсти, а сама не знаетъ почему явилась ей вдругъ неожиданно мысль убить мужа. Нанеся ударъ тѣпорожъ мужу, она не обратила даже вниманія, убить ли онъ, а побѣжала домой, совершенно сама себя не помня, ей стало жаль мужа, она идетъ въ церковь и молится за него Богу. Трудно признать такое состояніе души не за болезненное. Отецъ подсудимой объясняетъ, что она, по выходе въ замужество, приходила къ нему раза три и каждый разъ была плачлива и плакала, тогда какъ съ малолѣтства не любила плакать. Врачъ Якубовскій нашелъ, что у Крапивкиной замѣтны приливы къ лезкии и сердцу. Врачъ Шустовъ, наблюдавшій за ея умственными способностями, удостовѣряетъ, что Крапивкина чего-то боится по ночамъ, что у нея увеличенъ объемъ сердца; кромѣ того сужено артеріальное отверстіе и есть значительная пульсація артерій, особенно сонныхъ; при томъ Крапивкина постоянно дѣлаетъ движеніе руками; такая ненормальная дѣятельность сердца и его болезненное состояніе, страданія котораго всегда сопровождаются грустнымъ и боязливымъ расположеніемъ души, дало Шустову основаніе заключить, что вълѣдствіе ненормальной циркуляціи крови могли быть у Крапивкиной ненормальныя отправленія организма и слѣдовательно души, подъ влияніемъ которыхъ совершено преступленіе.

•

Факты эти положительно не опровергнуты ни врачебною управою, ни свидѣтельствомъ въ губернскомъ правленіи, гдѣ хотя Крапивкина и не проявила разстройства умственныхъ способностей, но психическія болѣзни, какъ извѣстно, на столько неуловимы, что иногда требуютъ времени и времени для полученія о нихъ неопровержимыхъ свѣдѣній. А что Крапивкина не свободна отъ періодическаго умопомѣшательства, то это подтверждаетъ врачъ Шустовъ въ описаніи богучарскому уѣздному суду припадка умопомѣшательства Крапивкиной, случившагося съ ней 28 сентября.—Принимая въ соображеніе органическіе недостатки сердца Крапивкиной, засвидѣствованные врачами, и нравственные потрясенія Крапивкиной: оскорбленіе ея чести заподозрѣніемъ въ несохраненіи дѣвства, несостоятельность мужа ея къ супружескому соитію, отвратительную его болѣзнь, извѣстныя надъ нею насмѣшки и оскорбленія, нанесенныя ея свекромъ гостямъ, бывшимъ на свадьбѣ,—начальникъ губерніи пришелъ къ заключенію, что подобныя явленія въ состояніи потрясти до болѣзненнаго состоянія организмъ и душу, болѣе окрылае нежели 17 лѣтней дѣвщицы, а потому у него, начальника губерніи, не составляетъ полнаго убѣжденія, чтобы Крапивкина во время совершенія убійства имѣла нормальное состояніе души. Полагая затѣмъ, что съ Крапивкиною слѣдуетъ поступить по силѣ 108 ст. 1 кн. XV т. св. зак., начальникъ губерніи представилъ настоящее дѣло, на основаніи 6 пун. 438 ст. и 413 ст. 2 кн. XV т. св. зак. на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и находя нелишеннымъ нѣкотораго основанія мнѣнію богучарскаго городоваго врача Шустова, что крестьянка Татьяна Крапивкина, страдающая органическимъ порокомъ сердца, могла совершить убійство мужа подъ вліяніемъ болѣзненнаго — ненормальнаго состоянія организма, признавъ, что Крапивкину слѣдуетъ отдать на нѣкоторое время подъ надзоръ опытнаго врача для испытанія ея умственныхъ способностей.

О крестьянкѣ Асинѣ Трутневой, сужден- ной за покушеніе на убійство мужа.

23 сентября 1862 г. волостной голова козелецкаго уезда (черниговской губ.) донесъ мѣстному станному приставу, что означеннаго числа крестьянка села Церковище Асинья Трутнева нанесла мужу своему Никифору Трутню топоромъ раны въ голову и затылкѣ, неизвѣстно куда, скрылась.

По освидѣтельствованію Никифора Трутня, произведенному 25 сентября 1862 г. козелецкимъ уезднымъ врачомъ Николаевымъ, оказалось, что онъ, Никифоръ Трутень имѣетъ отъ роду 19 лѣтъ, телосложеніе его умеренное; на головѣ его, при соединеніи затылочной кости съ темянными костями, оказались разрывъ общаго мышечно-плевистаго покрывала и проломъ черепа вплоть до твердой оболочки мозга, имѣющій видъ неправильнаго треугольника, величиною въ вершокъ въ діаметрѣ, и таковой же проломъ по направленію швовъ темянныхъ костей, простирающійся къ лѣвой темянной кости, вблизи почти къ срединѣ лобной кости, имѣющій видъ неправильнаго многоугольника, величиною въ діаметрѣ нѣсколько болѣе вершка и глубиною до твердой оболочки мозга; оба пролома черепа, соединенные съ большимъ кровоизліяніемъ, — причинены какимъ либо тупымъ, тяжелымъ и твердымъ тѣломъ и могутъ не только вредить здоровью Трутнева, но даже угрожать опасностью для самой жизни его, такъ что можно почитать ихъ почти безусловно-смертельными (*laesiones capitis absolute lethales*); хотя Трутню и подана своевременно врачебная помощь, но если послѣдуетъ выздоровленіе, то это отнести возможно къ быстрой воспроизводительной силѣ организма при молодомъ его возрастѣ. Сверхъ того Трутень имѣлъ сине-желтыя пятна на спинѣ, простиравшіяся одно къ правому боку, другое между лопатокъ, третье на правѣмъ предплечьѣ и четвертое на животѣ подъ ложечкою, — разной величины, отъ полутора до двухъ съ половиною вершковъ въ діаметрѣ, овально круглыя; таковыя знаки тоже произошли отъ ударовъ тупымъ и очень твердымъ тѣломъ. — Изъ вышеизложеннаго врачъ Николаевъ заключилъ, что жизнь Трутня находится въ крайне-отрадномъ болѣзненномъ состояніи,

сопряжена съ большою трудностію и опасностію для существованія, а потому хотя для лучшаго и дальнѣйшаго успѣха врачеванія, слѣдовало бы положить его въ городскую больницу, но какъ отъ нанесенныхъ ему ударовъ въ голову онъ чувствуетъ при малѣйшемъ движеніи тѣла сильное головокруженіе и обморокъ, то перевозъ его на дальнѣйшее пространство можетъ угрожать мгновенно потерей жизни; слѣдовательно, предстоитъ большое неудобство въ его перемѣщеніи.

При слѣдствіи, — крестьянинъ Никифоръ Трутень 30 сентября 1862 г. показалъ, что 29 сентября послѣ обѣда, когда отецъ и мать его отлучились изъ дому, — жена его Акинья сказала ему, чтобы онъ пошелъ въ клуню выносить оттуда солому; придя въ клуню, онъ не нашелъ тамъ солому, которую слѣдовало бы выносить, а потому, затворивъ двери, легъ въ клуню и заснулъ; долго ли онъ спалъ, не знаетъ; во время сна онъ услышалъ, что его крѣпко чѣмъ то ударило по груди; раскрывъ глаза, онъ увидѣлъ, что надъ нимъ стоитъ жена съ топоромъ; когда онъ началъ подыматься съ земли, то жена, обухомъ топора нанесла ему нѣсколько ударовъ по головѣ; когда же онъ спросилъ жему «за что она бьетъ», то та отвѣтила: «это не я тебя бью, а сатана», и послѣ этого снова ударила его обухомъ по спинѣ; потерявъ отъ боли и испуга память, онъ выбѣжалъ изъ клуни и, пробѣжавъ немного, упалъ; что было съ нимъ послѣ, онъ не помнитъ. — Женился онъ на Акинью послѣ праздника Петра и Павла 1862 г. и жилъ съ нею мирно, никогда не ссорился и не дрался, не смотря на частыя самовольныя отлучки ея изъ дому въ село Албину, гдѣ живетъ ея отецъ и гдѣ она просиживала по целой недѣлѣ, но зачѣмъ она отлучалась въ Албину — ему неизвѣстно. Во время нанесенія ему побоевъ, онъ съ женою не дрался и даже ее не бранилъ, и что ее заставило нанести ему такіе побои — не знаетъ. Показаніе свое Никифоръ Трутень заключилъ тѣмъ, что Акинья вышла за него противъ своего желанія, по волѣ родителей. Здоровье его, Трутня, нисколько не поправляется, и голова его болитъ по прежнему.

Отецъ и мать Никифора Трутня показали, что Никифоръ и Акинья съ самой свадьбы своей не имѣли между собою ни дракъ, ни ссоръ, а напротивъ жили мирно, и у Акиньи ранее не было замѣтно признаковъ вражды къ мужу, кромѣ частыхъ отлу-

чекъ изъ дому въ село Албинь; къ кому и зачѣмъ она ходила въ Албинь—они не знаютъ; на вопросы ихъ объ этомъ Аксинья всегда отвѣчала, что ходить навѣщать своего отца. До женитьбы Никифоръ не былъ знакомъ съ Аксиньей и увидѣлъ ее въ первый разъ за мѣсяць до брака, когда вѣдилъ ее сватать, послѣ же сватовства Аксинья постоянно уклонялась отъ свадьбы, но, приневоленная къ этому своимъ отцомъ, согласилась и вышла за Никифора.

28 сентября 1862 г. Аксинья Трутнева была арестована въ селѣ Албинь, и на спросъ слѣдователя 30 того же сентября показала, что въ 1862 г. передъ праздникомъ Петра и Павла отецъ просваталъ ее противъ ея желанія за Никифора Трутня; когда приходило время брака, то она просила отца не выдавать ее замужъ, а лучше отпустить куда нибудь въ работницы, но отецъ, котораго она привыкла во всемъ слушаться, накричалъ на нее, а потому, боясь гнѣва отца и не желая потерять родительскаго благословенія, она рѣшилась исполнить волю отца и послѣ праздника Петра и Павла вышла замужъ за Никифора и поселилась въ домъ его родителей въ селѣ Церковищѣ; не любя мужа, она однако жила съ нимъ мирно, другъ друга они не обижали, но она постоянно тосковала и тяготилась жизнью съ мужемъ, отнюдь не имѣя намѣренія лишить его жизни; когда же ей стало слишкомъ тяжело, то она уходила въ село Албинь къ отцу, гдѣ и проживала по нѣскольку дней.—23-го сентября, послѣ обѣда, мужъ ея, неизвестно зачѣмъ, отправился въ клуню, а она осталась въ хатѣ; но, вспомнивъ приказаніе тещи своей—посмотрѣть—поставить ли служанка телятамъ воды, она, затворивъ хату, вышла на огородъ и увидѣла, что телятамъ поставлена вода. Здѣсь на огородѣ внезапно явилась у ней мысль убить нелюбимаго мужа и тѣмъ избавиться отъ него и выйти замужъ за другаго. Преслѣдуемая этою мыслию, она пошла къ клунѣ и, проходя мимо воза, стоявшаго на дворѣ, взяла лежавшій на возѣ топоръ, съ которымъ и вошла въ клуню, гдѣ застала мужа своего лежавшимъ на спинѣ; спалъ ли онъ или нѣтъ, она не замѣтила; подойдя прямо къ мужу, она ударила его обухомъ топора по груди; приподнявшись, мужъ спросилъ ее—за что она его бьетъ, и схватилъ ее за косы; тогда она что то отвѣтила, но что именно—не припомнитъ, ударила его обухомъ топора по головѣ

одинъ разъ или нѣсколько—припомнить не можетъ, такъ какъ въ то время совершенно потеряла сознание; что было далѣе, припомнить не можетъ, а выбѣжавъ изъ клуни, сбросила съ себя окровавленную свитку свою и въ одной корсеткѣ побѣжала по дорогѣ на Албинь. Выбѣжавъ изъ клуни, она бросила топоръ, но куда именно—не припомнить, придя во дворъ къ отцу, она ни въ чемъ не созналась, а сказала только, что дралась съ мужемъ; за это отецъ ее выбранилъ; пробывъ у отца нѣсколько минутъ, она убѣжала и имѣла намѣреніе броситься въ рѣку, но, прибѣжавъ къ рѣкѣ Деснѣ, помолилась Богу и рѣшилась ожидать своей участи; затѣмъ, отойдя отъ рѣки, она легла въ поле подъ стогомъ овна, гдѣ и пролежала до 28 сентября, питаясь хлѣбомъ, взятымъ въ отцовскомъ домѣ въ день совершенія преступленія. 28 же числа, въ обѣденное время, она пришла въ домъ отца, которымъ и была представлена въ волостное правленіе.—До выхода замужъ она была знакома съ казакомъ одного съ нею села, Емельяномъ, неизвѣстнымъ ей по фамиліи, который любилъ ее, и она желала выйти за него замужъ; когда ее просватали за Никифора, то Емельянъ желалъ уплатить за нее всѣ убытки родителямъ Никифора, если она откажется отъ брака съ нимъ. Послѣ выхода замужъ она видѣла Емельяна только два раза, но съ нимъ не разговаривала; преступной связи съ Емельяномъ какъ до брака, такъ и послѣ она не имѣла. Къ убійству мужа ее никто не подговаривалъ, и Емельянъ объ этомъ ей никогда ничего не говорилъ.

Крестьянка Прасковья Трутнева отзывалась, что 23 сентября послѣ обѣда, услышавъ крикъ на дворѣ сосѣда ея, Никифора Трутня, она прибѣжала на этотъ дворъ и увидѣла, что Никифоръ лежалъ на землѣ съ окровавленной головою. Когда она, Прасковья, завязала Никифору голову, то изъ за хаты выскочила жена его, Акинья, и, сорвавъ съ головы своей платокъ, бросила его на землю, а ей, Прасковья, сказала, что мужъ таскалъ ее въ клунъ за косу; на это Никифоръ отвѣтилъ, что напротивъ, жена напала на него соннаго; послѣ этого Акинья убѣжала со двора.

Отецъ Акиньи, крестьянинъ Савва Баранъ, показалъ, что за нѣсколько времени передъ праздникомъ Петра крестьяне села Церковища, Савва и Марья Трутни посватали за своего сына

дочь его Аксинью, и онъ, находя женитьбу эту выгодною, далъ на нее согласіе, не спрашивая дочери, желаетъ ли она этого или нѣтъ. Когда же Аксинья, узнавъ объ этомъ, стала отказываться, то онъ заставилъ ее убѣжденіями согласиться на бракъ тѣмъ болѣе, что Трутнями были уже понесены убытки на снатовство; по изъясненіи дочерью согласія, послѣ праздника Петра и Павла, она была обвѣнчана и поселилась въ домѣ мужа, откуда довольно часто приходила въ Албину навѣстить семейство. — Во время посвященій этихъ, она никогда на мужа своего не жаловалась, и, сколько онъ знаетъ, жила съ мужемъ мирно, безъ дракъ и ссоръ; 23 сентября передъ вечеромъ Аксинья пришла къ нему, Саввѣ, и на вопросъ его, зачѣмъ пришла, — отвѣтила, что подражалъ съ мужемъ и убѣждала отъ него. Побранивъ за это Аксинью, онъ занялся дѣломъ, а она пришла въ катку, идя въ которую по окончаніи работы, онъ дочь уже не засталъ. На другой послѣ этого день онъ услышалъ, что будто бы дочь его, убилъ мужа, бѣжала, а потому и началъ ее розыскивать, чтобы представить ее къ отцату; 28 сентября Аксинья явилась въ его дворъ, и онъ объявилъ объ этомъ волостному старшинѣ. Въ оба эти раза Аксинья въ преступленіи своемъ не созналась, а говорила только, что у нея съ мужемъ была драка, и онъ, упавши на топоръ, ушибъ себя голову.

Каражъ Емельяжъ Чирна показалъ, что онъ дѣйствительно былъ знакомъ съ Аксиньей и желалъ жениться на ней, но родители ея на это не соглашались, такъ какъ онъ человекъ небогатый и состоятъ на рекрутской очереди; передъ свадьбою, Аксинья, когда шли магарычи, онъ говорилъ ей, что если бы у него были деньги, то онъ заплатилъ бы убытки, но такъ какъ у него нѣтъ собственныхъ денегъ, и отецъ ея отказалъ его своимъ отказомъ, то и не дастъ ни женѣйни. Послѣ выхода Аксиньи замужъ, онъ ее видѣлъ два раза, но разговоры съ нею никакихъ не имѣлъ, во время же совершенія ею преступленія, находясь въ г. Киевѣ. Какъ до выхода Аксиньи замужъ, такъ и послѣ, онъ съ нею преступной связи не имѣлъ.

Сосѣди Никифора Трушня отвѣщали, что съ женою своею Никифоръ жилъ мирно, они никогда не дрались и не ссорились; жена его, вѣла себя всегда скромно, но они, почитатели, замѣчались, что она часто отлучалась въ с. Албину и тамъ проживала

но нѣсколько дней; но что было причиною этихъ отлучекъ, не знаютъ, хотя и ходила молва, что будто бы у нея есть въ Албинѣ любовникъ; но на сколько это справедливо—они доказать не могутъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Албинъ (въ числѣ 12 человекъ) отозвались, что Акинья была поведенія отличнаго и за все время проживанія въ селѣ Албинѣ до выхода замужъ вела себя примѣрно и ни въ чемъ дурномъ не была замѣчена; что касаясь отношеній Акиньи къ Емельяну Чирну, то такъ-выя не заслуживаютъ порицанія, такъ-какъ между ними не было ничего, что могло бы принести Акинью безчестью.

13 декабря 1862 г. отецъ Акиньи подалъ въ черниговскую палату уголовнаго суда прошеніе, въ которомъ изложилъ, что дочь его, войдя 23 сентября въ клуню, начала будить спавшаго тамъ мужа; онъ, разсердясь, началъ ее бить и затѣмъ ударилъ неизвестно откуда появившимся ему топоромъ; защищая себя отъ ударовъ, Акинья поранила его тѣмъ топоромъ; на крикъ Акиньи и ея мужа собрался народъ и намѣревался взять Акинью подъ арестъ, но она, испугавшись, убѣжала изъ дому и, являсь въ селеніе Албинъ, объявила ему; Саввѣ, объ этомъ несчастномъ событіи, оказывая, что мужъ ея намѣревался лишить ее жизни, неизвестно за что. Лишить мужа жизни Акинья намѣренія не имѣла, но при производствѣ слѣдствія, не бывши никогда подъ судомъ и слѣдствіемъ, въ испугъ и потѣху, что слѣдователь угрожалъ ей, что она будетъ наказана чрезъ палача и сослана въ Сибирь, сказала, что будто бы она имѣла намѣреніе лишить мужа жизни; сказать это ее понудило то обстоятельство, что когда она была представлена къ становому приставу и содержалась подъ арестомъ въ арестантской, то кто-то, подойдя къ дверямъ арестантской, которыя были заперты, говорилъ ей, чтобы она сказывала, что она намѣревалась мужа лишить жизни и если она такъ скажетъ, то будетъ освобождена и отпущена домой. Кроме всего вышеобъясненнаго Акинья прежде этого событія имѣла неоднократно припадки блавизи горячки, отъ коихъ была пользуема осторожнымъ уезднымъ врачомъ.

Начальникъ черниговской губерніи, рассмотрѣвъ слѣдствіе, не далъ о преступленіи Акиньи Трутневой, напавъ, что при-

отупленіе совершенно ея подъ впечатліемъ сильной грусти, но слѣдователь не обратилъ на это вниманія и не распорядился объ освидѣтельствованіи душевнаго ея состоянія, а также не спросилъ сосѣдей о томъ, не замѣчали ли они, хотя временно; признаковъ душевнаго ея недуга. Кромѣ сего, сладостіемъ не разумно предположеніе отца Акинѣи, что она, покушаясь на преступленіе, была: не въ нормальномъ состояніи здоровья.

Исследование, произведенное согласно вышеизложенному мнѣнію начальника губерніи, Акинѣи Трутнева показало, что спустя недѣлю дней послѣ выхода замужъ, она начала чувствовать боль въ грудяхъ, которыя сильно распухли, а потому она отправилась въ домъ родителей своихъ въ село Албінъ, гдѣ пробывъ нѣсколько дней, поехала въ городъ Остеръ лечиться къ доктору; но такъ какъ она не знала сама, къ кому обратиться, то захватила къ еврейкѣ Крейдингъ, торгующей на базарѣ, и она отвела ее къ уздному фельдшеру, который далъ ей мазь для втиранія въ груди и какое то лекарство внутрь. Пробывъ въ Остерѣ одинъ сутки, она возвратилась къ отцу въ Албінъ и тамъ въ продолженіи трехъ недѣль пользовалась поминутыми лекарствами, а потомъ возвратилась къ мужу своему и болѣе уже въ Остерѣ не ѣздила, такъ-какъ пользовалась уже по совету крестьянки Матрены (живущей въ албинскомъ волостномъ привленіи), которая подѣлала какія то подупечки и вела нашить ихъ на грудяхъ; болѣе же у ней ничего не болѣло и ни къ кому болѣе за советами она не обращалась. Осенью 1861 г., она, Акинѣя, провалилась въ воду и простудилась такъ сильно, что у ней прекратилось мѣсячныя очищенія и ихъ долгое время не было; но послѣ выхода замужъ очищенія снова открылись. — Еврейка Фейга Крейдингъ и крестьянка Матрена Баранова (лекарка) подтверждали показаніе Акинѣи.

Остерокій лекарскій ученикъ Гомельскій отзывался, что въ послѣднихъ числахъ августа 1862 г. по просьбѣ еврейки Крейдингъ, онъ, за отсутствіемъ ихъ города врачей, осматривалъ Акинѣю Трутневу и нашелъ у ней рану на одной грудной железе; рана эта была величиною въ одинъ рубл. сер. и почти напелверника глубины; кромѣ того Акинѣя жаловалась на общую слабость и головную боль. — Протѣвъ описанной раны онъ, Гомельскій, далъ Акинѣю снѣговую мазь и показалъ, какъ на-

мазывать на холодъ и прикладывать къ ранѣ; лекарствъ же для внутренняго употребленія онъ ей никакихъ не давалъ, а совѣтовалъ обратиться къ какому нибудь доктору. Припадковъ горячки въ то время у нея не было.

Крестьяне села Церковище (въ числѣ 14 человѣка) показали, что за все время пребыванія Аксиньи у мужа, въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, они вовсе не замѣчали, чтобы она когда либо подвергалась припадкамъ сумасшествія или же страдала другимъ душевнымъ недугомъ; очень часто она уходила изъ Церковища въ село Албинъ и когда возвращалась домой, то они также видѣли ее здоровою и не слышали, чтобы она подвергалась болязни горячки.

3 апрѣля 1863 г. Аксинья Трутнева была *освидѣтельствована* въ состояніи умственныхъ способностей въ обществѣ присутствіи черниговскаго губернскаго правленія, причемъ оказалось, что Трутнева тѣлесложенія здороваго, полнокровнаго, роста средняго, черноволосая, въ чертахъ лица никакихъ патологическихъ болѣзненныхъ признаковъ не замѣчено, лѣтъ ей отъ роду не болѣе 22. На предложенные при освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе словесные вопросы Трутнева отвѣчала: *Вопр.* Ты казачка или названная крестьянка? *Отв.* Казенная. *Вопр.* Изъ какого ты села? *Отв.* Изъ Албини. *Вопр.* Село Церковище котораго уезда? *Отв.* Козелецкаго. *Вопр.* Какъ тебя зовутъ и прозываютъ? *Отв.* Аксинья, на челоуьку Трутнева. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Мабуть дадцать другій. *Вопр.* Какъ зовутъ свекруху? *Отв.* Кажется Маруся. *Вопр.* За какую винку взяли тебя изъ дому? *Отв.* За мужа. *Вопр.* Полюбовно жила съ мужемъ? *Отв.* Полюбовно. *Вопр.* Часто бивъ тебя мужъ? *Отв.* Ни, не бивъ. *Вопр.* Давно ты замужемъ? *Отв.* Отъ Петра (праздника). *Вопр.* По своей волѣ вышла за Трутня? *Отв.* По волѣ. *Вопр.* Живъ ли твой родной батько? *Отв.* Живъ. *Вопр.* Кто подговаривалъ тебя убить мужа? *Отв.* Никто мене не подговаривалъ, я не чувствовала, мы другъ друга не разобрали. *Вопр.* Убивши мужа, за кого ты хотѣла выдти замужъ? *Отв.* Я не чувствовала, что глупость зробила и не за кого не хотала. *Вопр.* Правда ли, это, что когда мужъ спросилъ тебя, зачѣмъ меня бьешь? ты отвѣчала: не я тебя бью, а сатана. *Отв.* Я не чувствовала, я не помню ничего. *Вопр.* Почему ты не сказала своей

правды отцу, зачѣмъ ты оставила домъ мужа? *Отв.* Я не чувствовала и не помню, чи була у батька. *Вопр.* После несчастія ты видѣла своего мужа? *Отв.* Видѣла въ Ковельцѣ. *Вопр.* Зачѣмъ ты хотѣла утопиться? *Отв.* Ходила у безчувственности, що зробила эту глупость; ходила по лѣсу, не знала сама, покуда очутовтовалася. *Вопр.* Не бранилъ тебя мужъ, что ты часто отлучалася изъ дому? *Отв.* Ничего не казавъ. *Вопр.* Когда приходила къ родному отцу, ты видѣлась съ прежнимъ женихомъ? *Отв.* Бачила отъ далеку, онъ утакавъ, а разговоръ не було. *Вопр.* Свекровь твоя, родная мать твоего мужа? *Отв.* (Вздохнувъ тяжко, сказала): родная. *Вопр.* На которомъ году вышла замужъ? *Отв.* На 21 годъ. *Вопр.* До выхода замужъ часто ты болѣла? *Отв.* Була въ горячку, я топилася въ Деснѣ. *Вопр.* Кто лечилъ тебя отъ горячки? *Отв.* Отъ свят. изъ Кіева принесли. *Вопр.* Вышедши замужъ, ты тосковала по прежнему жениху? *Отв.* Я не тосковала ни за чимъ. — На нижеслѣдующіе письменные вопросы по неграмотности Трутневой, съ ея словъ членъ врачебной управы, Носовъ, написалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ по имени, отчеству и фамилии? *Отв.* Оксена Совеловна Трутнева. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Говорять двадцать другій. *Вопр.* Какой ты вѣры? *Отв.* Христіанской. *Вопр.* Гдѣ имѣешь мѣсто твоего жительства? *Отв.* Просто Бога на земли. Изъ Алабѣтъ остерскій въ изда. *Вопр.* Есть ли у тебя дѣти? *Отв.* Ні, нема. *Вопр.* Съ кѣмъ ты прибыла въ г. Черниговъ? *Отв.* Коновой. *Вопр.* Живы ли твои отецъ и мать? *Отв.* Отецъ живъ, а матки нема. *Вопр.* Зачѣмъ ты напала на спящаго у клуни твоего мужа, и нанесла ему топоромъ по головѣ удары? *Отв.* Я не при своему разуму була, я не въ чувстві, мене челоувѣкъ збудивъ, давъ мнѣ топоръ, щобъ я дрова рубала,—не чувствую чи чоловікъ лежавъ, чи що. *Вопр.* Гдѣ ты скрылась по совершеніи преступленія? *Отв.* Я не знаю, я не помню—якого дня я прийшла. *Вопр.* Какъ чувствуешь себя въ здоровьѣ? *Отв.* Нездорова грудью. *Вопр.* Желаетъ ли возвратиться домой? *Отв.* Богъ знае,—вы сами знаете, якъ бы выпустили, тобъ пішла. Богъ одинъ, а начальство друге. — Члены общаго присутствія нашли, что хотя отвѣты Аксиньи Трутневой по видимому заключаютъ въ себѣ разумный смыслъ и свободную волю, но этимъ трудно опредѣлить прежде бывшее состояніе ея души.

Самое сознаніе преступнаго дѣла не выражаетъ еще, было ли оно совершено при разумѣ и свободной волѣ. А потому общее присутствіе заключило: помѣстить Трутневу въ больницу срокомъ на три мѣсяца подѣ строгое медицинское испытаніе, предписавъ конторѣ больницы по окончаніи сказаннаго срока немедленно донести губернскому правленію.

23 августа 1863 г. Акинья Трутнева была снова освидѣтельствована въ общемъ присутствіи черниговскаго губернскаго правленія, причѣмъ оказалось, что Трутнева тѣлосложенія здороваго, полнокровнаго, росту средняго, выраженіе лица ея не представляетъ слѣдовъ болѣзненнаго недуга; походка натуральная; лѣтъ ей отъ роду повидимому не болѣе 22-хъ. — На нижеслѣдующіе словесные вопросы она отвѣчала. *Вопр.* Каково твое здоровье? *Отв.* Голова постоянно болитъ и грудь болитъ. *Вопр.* Хорошо ли тебѣ было въ больницѣ? *Отв.* Ничего. *Вопр.* За что тебя взяли изъ дому? *Отв.* За мужа. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* А кто его знаетъ. *Вопр.* Давно ты замужемъ? *Отв.* Торшнѣяго году, на Петра въначадѣ. *Вопр.* По своей, или по волѣ отца и матери вышла замужъ? *Отв.* По своей волѣ, никто мене не приневоливалъ. *Вопр.* Какъ тебя зовутъ и про зываютъ? *Отв.* Акинья Трутнева. *Вопр.* За что хотѣла ты убить своего мужа? *Отв.* Я не могу знать, що надо мною случилось. *Вопр.* Говорятъ люди, что ты не любишь своего мужа? *Отв.* Я на другой день заболѣла, я ище съ нимъ жить не жила. *Вопр.* Чѣмъ ты хотѣла убить своего мужа? *Отв.* Кто жъ его знаетъ, чѣмъ его заразила. *Вопр.* Зачѣмъ ты ушла изъ дому мужа къ своему батьку? *Отв.* Я не могу знать гдѣ я была, въ моей головѣ было помраченіе. *Вопр.* Сколько времени жила съ мужемъ? *Отв.* Три мѣсяца, а на другой день заболѣла. *Вопр.* Прѣжній твой женихъ лучше мужа? *Отв.* Богъ съ нимъ, якіе тамъ женихи. *Вопр.* Село Церквище котораго увзда? *Отв.* Козелецкаго. *Вопр.* Зачѣмъ не призналась своему отцу въ своемъ проступкѣ? *Отв.* Я не могу знать. *Вопр.* Сколько времени ходила по лѣсамъ? *Отв.* Того не вспомню, бо у мене якъ пошла мокрота изъ груди, такъ мнѣ трошки стало легче (на лѣвомъ соскѣ, какъ сказано въ актѣ, имѣется мокрая лишайная сыпь). *Вопр.* Что ты думаешь о своемъ проступкѣ противъ мужа? *Отв.* Що Богъ дастъ. *Вопр.* Кто училъ тебя на худое дѣло — лишить жизни мужа? *Отв.* Ни-

кто мене не училъ на логаное дѣло. *Вопр.* Съ прежнимъ женихомъ была у тебя какая нибудь рада? *Отв.* Богъ съ нимъ, я кажу, що болѣла, я съ нимъ и не бачилась. *Вопр.* Давно у тебя сдѣлалась болѣзнь помраченіе? *Отв.* Когда була дѣвкой, упала въ воду изъ човна и съ того разу стало мнѣ помраченіе въ головѣ.—На нижеслѣдующіе письменные вопросы, черниговскимъ городовымъ врачомъ, Ходотомъ, со словъ Трутневой, записано. *Вопр.* Какъ тебя зовутъ по имени, отчеству и фамиліи? *Отв.* Акинѣя Савельева Трутнева. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Кто ихъ знаетъ сколько. *Вопр.* Какой ты вѣры? *Отв.* Православной. *Вопр.* Гдѣ имѣешь мѣсто твоего жительства? *Отв.* Въ Церковищѣ. *Вопр.* Есть у тебя дѣти? *Отв.* Нѣтъ. *Вопр.* Съ кѣмъ ты прибыла въ Черниговъ? *Отв.* Съ конвоемъ. *Вопр.* Живы ли твои отецъ и мать? *Отв.* Отецъ живъ, а мать умерла. *Вопр.* Зачѣмъ ты нашла на спящаго въ клуви мужа и нанесла ему топороу по годовѣ удары? *Отв.* Я не могу знать, что надо мною случилось; въ болѣзни вѣрно сдѣлала. *Вопр.* Гдѣ ты скрылась по совершеніи преступленія? *Отв.* Я не могу знать, де я була, мене знайшли. *Вопр.* Какъ чувствуешь себя въ здоровьѣ? *Отв.* Голова болитъ и грудь лѣвая, откуда и теперь идетъ матерія. *Вопр.* Желаетъ ли возвратиться домой? *Отв.* Желаетъ, а вѣжъ. *Вопр.* Хорошо ли тебѣ въ больницѣ? *Отв.* Засажена дакъ хорошо, всюди добре, а дома лучше.—Засимъ въ актѣ освидѣтельствванія изложено, что контора черниговскаго богоугоднаго заведенія, рапортомъ отъ 12 августа, донесла губернскому правленію, что арестантка Трутнева въ теченіи трехмѣсячнаго пребыванія въ больницѣ вела себя спокойно и по испытаніи никакихъ признаковъ душевной болѣзни у ней не оказалось.—Присутствовавшіе при освидѣтельствваніи Трутневой члены врачебной управы нашли, что хотя Трутнева на словесные и письменные вопросы при двукратномъ ея освидѣтельствваніи дала отвѣты удовлетворительные, и при трехмѣсячномъ испытаніи въ больницѣ здѣшняго заведенія не оказалось въ ней никакого душевнаго недуга, но принимая во вниманіе: 1) молодая лѣта Трутневой; 2) полнокровное тѣлосложеніе; 3) постоянную головную боль, послѣ испуга, при паденіи въ воду съ додки; 4) лишайную мокротную сыпь на лѣвой груди, и 5) принужденное супружество,—члены врачебной управы полагаютъ, что любовь къ обожжаемому предѣ

мету, какъ страсть, занимающая первое мѣсто, неоспоримо имѣла вліяніе на возбужденіе души Трутневой,—ибо кому неизвѣстно, что любовь, доведенная до напряженія, нерѣдко приводитъ свои жертвы до ужаснѣйшихъ поступковъ, которые въ однихъ производили сочувствіе, а въ другихъ негодованіе. Къ этой катастрофѣ можно причислить и подсудимую Трутневу, учинившую преступленіе немислимо, при больной волѣ, безъ участія разума.

Черниговская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и находя, что по заключенію членовъ врачебной управы, Аксиныя Трутнева сдѣлала покушеніе на убійство своего мужа немислимо, при больной волѣ, безъ участія разума,—опредѣлила: Аксиныю Трутневу, не подвергая по этому дѣлу наказанію, отдать родителямъ, мужу или родственникамъ на попеченіе, согласно условіямъ 108 ст. кн. I. Т. XV. св. зак.

Начальникъ черниговской губерніи, соглашаясь съ вышеизложеннымъ приговоромъ палаты уголовного суда, представилъ настоящее дѣло, на основаніи 418 ст. кн. 2. Т. XV. св. зак., въ правительствующій сенатъ, присовокупляя, что о приведеніи вышеизложеннаго приговора въ исполненіе, онъ сдѣлалъ палатѣ предложеніе.

Медицинскій совѣтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) Аксиныя около 20 лѣтъ, крѣпкаго, полнокровнаго тѣлосложенія; осенью 1861 г. она упала въ воду, послѣ чего, простудившись, была больна, потеряла мѣсячныя очищенія и имѣла будто бы, какъ она сама показываетъ неоднократно, помраченіе ума. По показанію отца, она неоднократно имѣла припадки болѣзни горячки. 2) Въ концѣ іюня 1862 г. она вышла замужъ за крестьянина Никифора Трутнева по принужденію отца, между тѣмъ какъ она имѣла желаніе выдти за казака Емельяна Чирку, къ которому отношенія ея, по показанію прежнихъ ея односельчанъ, были впрочемъ безукоризненны, и вообще поведеніе ея, по показанію тѣхъ же лицъ, до выхода въ замужество было примѣрное. 3) По выходѣ за Никифора, Аксиныя, какъ показали его родные и онъ самъ, жила съ мужемъ мирно, безъ всякихъ ссоръ, вражды къ нему никакой не обнаруживала; но по ея собственному показанію, она постоянно тосковала и тяготилась жизнью съ любимымъ мужемъ, и когда ей становилось слишкомъ тяжѣ-

ло, то уходила къ отцу, гдѣ и проживала по нѣсколькимъ днямъ. 4) Прекратившіяся, по ея показанію, послѣ паденія въ воду, мѣсячныя очищенія, по выходѣ ея въ замужество появились снова, но между тѣмъ у ней обнаружались боли и опухоль въ грудяхъ и впоследствии на одной груди открылась рана (язва), для излеченія которой въ концѣ августа 1862 г. острокимъ лекарскимъ ученикомъ Гомельскимъ дана была ей свинцовая мазь *), а затѣмъ, по совѣту крестьянки Матрены Барановой, она употребляла какія-то подушечки. 5) 23 сентября 1862 г. послѣ обѣда безъ всякаго особеннаго повода, како показала Акинья при первомъ допросѣ, родилась у нея будто бы внезапно мысль убить мужа, чтобы, избавившись отъ него, выйти за мужъ за другаго; вслѣдствіе сего она и нанесла мужу, спящему въ клунѣ, обухомъ топора, захваченнаго на дворѣ, удары по груди, потомъ по головѣ, но сколько разъ, не помнить, потому что будто бы потеряла совершенно сознание, и затѣмъ убѣжала къ отцу, которому однако объявила, что ушла отъ мужа вслѣдствіе драки съ нимъ. 6) Отъ отца она тогда же ушла, съ намѣреніемъ, какъ показала, броситься въ воду, но послѣ молитвы отдумала и, пролежавъ подъ стогомъ сѣна до 28 сентября, явилась къ отцу, которымъ и была представлена въ волостное правленіе. 7) По показанію спрошенныхъ при дослѣдованіи крестьянъ села Церковище, они въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ со времени выхода Акиньи въ замужество въ ихъ село не замѣчали въ ней ни припадковъ сумасшествія, ни другаго душевнаго недуга, а также не слыхали, чтобы она подвергалась горячкѣ. 8) При освидѣтельствованіи Акиньи 3 апрѣля 1861 г. въ присутствіи черниговскаго правленія, въ ней не обнаружено признаковъ умственнаго разстройства, а также и во время трехмѣсячнаго испытанія ея въ больницѣ не оказалось въ ней никакого душевнаго недуга. 9) Тоже само найдено и при вторичномъ ея освидѣтельствованіи 23 августа, при которомъ, повторивъ прежнія свои показанія, что у ней со времени паденія въ воду бывало помраченіе ума, и что во время покушенія на жизнь мужа было у нея также безсознательное состояніе, она между прочимъ по-

*) По показанію Гомельскаго, язва была величиною въ серебряный рубль и глубиною почти въ полвершка.

казала еще, что она съ мужемъ будто бы еще не жила, такъ какъ она на другой уже день заболѣла. Принимая въ соображеніе возъ вышеизложенныя обстоятельства,—медицинскій совѣтъ, не отрицая возможности, при особенномъ болзненномъ расположеніи внезапнаго и безотчетнаго возникновенія влеченія къ дѣйствіямъ безсознательнымъ, не нашелъ въ настоящемъ случаѣ достаточныхъ данныхъ къ положительному признанію покушенія Акинии Трутневой на жизнь мужа происшедшимъ именно подъ вліяніемъ такого болзненнаго разстройства воли тѣмъ болзе, что одзванное ею весьма важное въ такого рода случаяхъ показаніе о томъ, что она съ мужемъ еще вове не жила,—осталось неразъясненнымъ.

Покушеніе Мариною Кореневою на убійство мужа.

Въ ночь на 11-е января 1862 года дворовая женщина, орловской губерніи, алецкаго уѣзда, села Хмѣлевскаго, Марина Коренева, перерезала бритвой мужу своему, Лукьяну Кореневу, горло, въ чемъ при первомъ допросѣ чистосердечно созналась, равно и въ намереніи зарзвать его до смерти.

При сладотвѣи мужъ Марины, Кореневъ, показалъ, что въ ночь на 11 января, легъ онъ съ женою Мариною спать въ избѣ на кровати и въ эту ночь, сколько ему не случалось просыпаться, замчалъ, что жена его не спала. Передъ сывтомъ она встала и вышла на дворъ, и, скоро воротясь, легла съ краю кровати, долго ласкалась къ нему, постоянно водила руками по лицу и шеѣ, говорила, что борода у него очень жесткая и козкая, а потомъ прилегла головою къ нему на грудь. Вдругъ онъ почувствовалъ, что Марина его по шеѣ какъ бы чѣмъ царапнула, и только что успѣлъ вскричать «ахъ, Марина, больно», какъ она бросилась въ ови, и не успѣлъ онъ еще осмотрѣться, вскотила изъ сѣней, подошла къ нему и махнула бритвой по горлу, бросила оную на кровать и закричала спавшему на почѣ, безсрочно-отнускаюму: «Сергѣевичъ, Лукьянъ зарзался». Въ ту же минуту подбжалъ къ нему находившійся въ другой комнатѣ, садовникъ Федоръ Дмитріевъ и захватилъ рукою на горячъ руку; жена при этомъ

стояла поотдалъ. Призванный тотчасъ же фельдшеръ Федоръ Ефимовъ зашилъ рану, а Марина ушла немедленно къ отцу и тамъ сказала, что мужъ ея зарезался.

Марина Коренева на допросъ 13 января показала, что вышла за Лукьяна въ ноябрь 1861 года (2 мѣсяца тому назадъ), по собственному желанію, безъ принужденія, но съ самаго вступленія въ бракъ, не имѣла расположенія къ мужу, такъ что видѣть его не могла и чувствовала невыразимую тоску, почему искала сдѣлать что-нибудь съ мужемъ. Наконецъ три дня тому назадъ вечеромъ, когда мужъ легъ въ избѣ своей на печи, она достала изъ сундука, стоящаго на кровати въ головахъ, бритву его и прибрала ее къ себѣ подъ голову. Послѣ ужина вмѣстѣ съ мужемъ легла спать и всю ночь провела тревожно, помышляя, какъ бы зарезать мужа. Передъ сномъ вышла на дворъ посмотреть, скоро-ли будетъ свѣтать, бритву взяла съ собою и развернула на дворѣ. Возвратившись, легла къ мужу съ краю кровати, имѣя наготовѣ бритву, чтобы легче было убѣжать, зарезавъ мужа; затѣмъ она ласкала мужа лѣвою рукою, ощупывая горло, держа бритву въ правой рукѣ; мужъ ласкался къ ней и цѣловалъ ее; въ эту минуту она порезала его бритвой по горлу и бритву бросила на кровать, а сама выскочила въ сѣни; потомъ войдя опять въ избу, крикнула спавшему на печи безсрочно-отпускному Магару Сергѣеву: «посмотри, что сдѣлалось съ Лукьяномъ»; онъ и находившійся въ другой комнатѣ садовникъ Федоръ Дмитріевъ, прибѣжавши, захватили рану и тотчасъ послали за фельдшеромъ, который зашилъ горло. Цѣль ея была, зарезавъ мужа, сказать, что онъ самъ зарезался, не имѣла она въ тому никакого повода, кромѣ непреодолимаго отвращенія къ мужу, который до женитьбы не казался ей противнымъ. Расканія особеннаго она не показывала.

13-го января, приставомъ 2-го стапа, при елецкомъ уѣздномъ врачѣ, сдѣланъ былъ осмотръ раны, причемъ оказалось слѣдующее: «на шеѣ Коренева съ передней части оказались двѣ раны, первая отъ лѣваго угла нижней челюсти въ вершокъ длиною, неровная съ разрезанными краями, вторая, начиная отъ того же лѣваго угла челюсти, идетъ ниже подъязычной кости и доходитъ до противоположной стороны шеи, длиною въ два вершка; рана сквозная, проникаетъ въ переднюю часть дыхательнаго горла; ра-

на эта заплата. Наволочки подушекъ, постель и рубашка на Кореневъ пропитаны весьма въ значительномъ количествѣ кровью; бритва величиною въ три вершка, а лезвіе очень острое и, какъ рукоятка, измарано кровью.—У Марины на рубахѣ спереди на груди два небольшія кровавыя пятна; лѣвый рукавъ на концѣ также измаранъ кровью *).

Отецъ Марины, Степанъ, и мать, Саломонида Хучевы, свидѣтельствуя совершенно согласно, что дочь ихъ, Марина, была всегда тихого и скромнаго характера, но и не особенно грустна или задумчива; что она добровольно и даже охотно вышла за Лукьяна; что и по замужествѣ хаживала къ нимъ въ домъ; особенной грусти или задумчивости и тогда въ ней не замѣчали; съ мужемъ по видимому жила въ ладу и никому не говорила, что его не долюбиваетъ. Тоже самое показывали и сестры ея, двоюродные братья съ ихъ женами, подруги и сосѣди. Никто въ ней не замѣчалъ ни до, ни послѣ замужества ничего болѣзненнаго или какой либо особенной грусти или тоски. Права она была тихого, но скрытнаго и холоднаго. Физическое здоровье ея какъ въ больницѣ, такъ и при допросахъ найдено безукоризненно хорошимъ.

При первомъ допросѣ Марина во всемъ созналась и прибавила еще: что зарѣзать мужа ее никто не подучалъ, и никто не зналъ намѣренія ея лишить его жизни.—Созналась она только производившему дознаніе становому приставу. До того же времени все еще думала не сознаваться и утверждала, что мужъ на нее клевететь. Въ больницѣ вела она себя тихо, разговаривала со всеми, но избѣгала разговора о случившемся съ мужемъ. При другомъ допросѣ она очевидно перемѣнилась, стала притворяться грустною и до того безпамятною, что даже не помнила, будто-бы, за мужемъ-ли она или нѣтъ; между тѣмъ какъ въ больницѣ разговаривала совершенно здраво объ различныхъ предметахъ, видимо избѣгая только разговора о совершенномъ ею преступленіи. Отъ роду ей не 16 лѣтъ, какъ значится въ некоторыхъ мѣстахъ дѣла объ ней, но болѣе, какъ явствуетъ изъ при-

*) Изъ этого ясно видно, что у Лукьяна два раза была перерѣзана шея, какъ онъ справедливо показалъ, и что рана его только потому не была смертельная, что тотчасъ была подана помощь фельдшеремъ Ершовымъ.

ложеннаго къ дѣлу метрическаго свидѣтельства, изъ коего видно, что она родилась 14 іюля 1844 года *).

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что нѣтъ никакого основанія допустить какое было то ни было умственное разстройство ни до, ни во время покушенія Марины Кореновой на жизнь своего мужа. Этому противорѣчатъ: а) единогласное свидѣтельство всѣхъ ея родныхъ и знакомыхъ, не замѣчавшихъ никакихъ болезненныхъ явленій, никакой грусти или задумчивости въ ней, но описывающихъ ея характеръ тихимъ, скрытнымъ и холоднымъ; б) расчетанность и хитрость, съ которыми она, по собственному сознанию, подготовила и совершила задуманное преступленіе. Такъ, она заранее вынула изъ сундука украдкою бритву; выжидала усыпленія мужа, коварно ласкала его лѣвою рукою, при чемъ въ потьмахъ ощупывала горло, чтобы вѣрнѣе зарѣзать ненавистнаго ей мужа—бритвою, которую она въ это время держала открытою въ правой рукѣ,—расчитывая слѣдовательно каждое свое движеніе, чтобы самой не порѣзаться; выйдя въ сѣни и возвратясь въ избу, она легла съ края кровати, чтобы удобнѣе было ей отскочить отъ зарѣзаннаго мужа, и в) отчетливое и весьма ясное изложеніе Мариною всѣхъ подробностей, при выполненіи ею заранее обдуманнаго преступленія,—что все вмѣстѣ, при полномъ физическомъ здоровьи Марины Кореновой и при отсутствіи у нея всякихъ признаковъ душевнаго или умственнаго разстройства, исключаетъ возможность допустить, чтобы она во время совершенія преступленія не находилась въ полной памяти и сознаніи.

О казачкѣ Василисѣ Піюковой, пытавшей- ся зарѣзать своего мужа.

5 апрѣля 1864 г. казакъ г. Глухова (изъ подгороднаго форштадта) Артемій Піюкъ объявилъ мѣстному полицейскому управленію, что утромъ означеннаго числа жена его Василиса нанесла ему ножомъ рану по шевъ съ намѣреніемъ лишить его жив-

*) Слѣдовательно во время совершенія преступленія въ январѣ 1862 г. было ей 17 лѣтъ 6 мѣсяцевъ. Прим. изд.

ни. По врачебному осмотру на шеѣ Піюка оказались: рана длиною $\frac{3}{4}$ вершка, непроникавшая даже всей кожи, вѣроятно, какъ сказано въ актѣ, по причинѣ тупости орудія, — и незначительная рана на правой ладони руки.

На допросъ 5 апрѣля полицейскимъ управленіемъ и судебнымъ слѣдователемъ *Василиса Піюкова* (18 лѣтъ) показала, что за Артемія Піюка она вышла замужъ предъ масляницей 1864 г.; до того же времени, года три, она жила по найму у глуховскаго купца Петра Куксина и здѣсь съ годъ тому назадъ познакомилась съ сыномъ сторожа веригинской церкви, вольноотпущеннымъ Кузьмою Поповымъ, съ которымъ, по обольщенію его и обещанію жениться на ней, начала имѣть плотское сношеніе недѣли за три до рождества 1863 года. Поповъ откладывалъ свадьбу до осени; навѣрное исполнилъ бы обещаніе, но между-тѣмъ посватался за нее Артемій Піюкъ, и хотя она и не хотѣла за него идти, но была къ тому принуждена братомъ своимъ и его женою. Къ Піюку она не имѣла никакого отвращенія и начала было его любить, но когда онъ нѣсколько разъ, каждый день упрекалъ ее бѣдностію и прежнею нечестностію, то она стала его ненавидѣть, но лишить его жизни вовсе не думала. 5 апрѣля, когда у ней сильно начала болѣть голова, что продолжалось цѣлую ночь, а также и животъ, который уже недѣли двѣ почти постоянно у нея болитъ, сопровождаясь коликами подъ бока, она безпокойная болями и вспомнивъ притомъ невыносимые упреки мужа, изъявлявшаго и предъ людьми свое сожалѣніе о взятіи ея замужъ, потеряла полное сознаніе, и, какъ бы въ какомъ то опьяненіи, взяла ножъ, которымъ у нихъ рѣжутъ хлѣбъ, наточила его и какъ мужъ приказалъ въ то время, когда она была такъ больна и отуманена, а притомъ и раздражена его обхожденіемъ, искать у него въ головѣ вшей, то она, когда онъ положилъ для этого голову на ея колѣни, выдавливая ему на лицѣ угри, схватила бывший тутъ же на полу ножъ и стала рѣзать ему горло, какъ то бессознательно, ибо у нея былъ тогда большой шумъ въ головѣ, такъ что она и не помнила, что дѣлала и гдѣ-бы дѣла мужа, еслибы на несчастье его зарѣзала. Она и теперь не любитъ мужа, ибо ей съ нимъ житья не будетъ. Онъ нѣсколько разъ хотѣлъ ее бить, разъ изломалъ кочергу на три куска за то, что она, лежа съ нимъ на постелѣ, перевернулась къ

отъѣхъ, когда у нея оомыль бокъ, и хотѣлъ бить ее, но мать его не допустила. Она, Василиса, и теперь чувствуетъ себя нездоровою, вслѣдствіе боли головы и живота, и полагаетъ, что уже зачала. Кузьма Поповъ и никто другой къ лишенію жизни мужа ее не подговаривалъ; съ Поповымъ, по выходѣ замужъ, она только одинъ разъ выдалась на базаръ при двухъ постороннихъ женщинахъ и ничего съ нимъ не говорила, а только поздоровалась.

5 апрѣля 1864 г. Василиса Піюкова была освидѣтельствована глуховскимъ городовымъ врачомъ Неводичанскимъ, причемъ оказалось, что ей отъ роду 18 лѣтъ, тѣлосложеніе она довольно крѣпкаго, хорошаго; Піюкова беременна ровно въ половину, но движенія плода не чувствовала. При освидѣтельствovanіи, (которое произведено было часовъ чрезъ восемь послѣ преступленія) у Піюковой голова была горяча, пульсъ 100 разъ въ минуту, немного раздраженъ; но это по замѣчанію врача могло происходить отъ волненія, въ которомъ она находилась, а частію отъ того, что она была въ теплой комнатѣ въ тулупѣ и долго стояла; на головную же боль она не жаловалась; лице ея болѣе блѣдное; она неполнокровна, блондинка, темперамента холерическаго. Въ заключеніе врачъ Неводичанскій добавилъ, что трудно рѣшить, покусилась ли Піюкова на преступленіе сознательно или отъ болѣзни; но онъ полагаетъ при другихъ обстоятельствахъ, что покушеніе произведено сознательно, «съ раздумьемъ».

Мужъ Василисы, Артемій Піюкъ (23 лѣтъ), показалъ, что утромъ 7 апрѣля онъ лежалъ на постелѣ; Василиса же, свѣвъ подлѣ на постелѣ, взяла его руку и наругавъ его по матушкѣ, сказала: «какой ты мужчина, что у тебя такая малая рука», а послѣ начала спрашивать о его силѣ, говоря: «ты хотя и худой, но вѣрно силенъ, ибо какъ положишь ночью на меня руку, то какъ ото пудовъ»; затѣмъ она спрашивала, что у него на шеѣ или горлѣ стремить, онъ говорилъ, что кость, и она предложила посмотрѣть у него въ голову, но стала выдавливать у него на лицѣ угри и показывать выдавленную кровь; вслѣдъ затѣмъ, вѣроятно взявъ изъ подъ себя ножъ, она начала разать его съ боку шеи; сначала онъ думалъ, что она его лоскочитъ, но почувствовавъ боль, ухватилъ рукой за ножъ и такимъ способомъ поразалъ себя ладонь. При этомъ онъ вскочилъ съ постели и отбросилъ ножъ въ сторону, а Василиса, ухватясь за его шею, привернула

его къ лавкѣ и взяла было топоръ, который онъ вырвалъ изъ рукъ ея, и она «умочилась», а онъ сталъ кричать и отбросилъ топоръ въ сѣни; тотчасъ же обѣжался изъ сосѣднихъ хатъ народъ, а между тѣмъ Василиса спрашивала его, скажетъ ли онъ объ этомъ кому или нѣтъ? и онъ говорилъ, что не скажетъ никому. Василиса вышла за него замужъ по согласію; онъ любилъ ее все время и ни въ чемъ не упрекалъ, а она его что-то не любила и смотрѣла на него косо; ссоры наканунѣ происшествія и прежде между ними не было никакой, а только какъ вечеромъ, такъ и утромъ Василиса постоянно спрашивала сколько у него невестъ и ломая у себя пальцы говорила, что у нея очень много жениховъ. Впрочемъ странностей въ ея обхожденіи онъ не замѣтилъ болѣе никакихъ, а только съ самаго начала замужества Василиса часто бранила его безъ всякой причины.

Братъ Василисы Піюковой и жена его показали, что идти за Артемія они ее не принуждали, но она сама передала Артемію, чтобы тотъ сваталъ ее. Странностей въ характеръ Василисы замѣтно не было, иногда она жаловалась на боль въ животъ и голову, особенно когда у ней выступали на шею и лицъ прыщи. Последнее подтвердили Козьма Поповъ и одна сосѣдка Піюковыхъ, которая объяснила, что Василиса часто жаловалась на боли въ животъ и старила на животъ горшки; и действительно, бывало какъ возмуть ея боли, то такъ и позеленѣтъ; лечилась она водкой, настоянной на калганѣ. На мужа своего Василиса не жаловалась, но только неоднократно высказывала, что какъ мужъ напьется и накурится табаку, то она этого никакъ снести не можетъ.

Другая сосѣдка Піюковыхъ показала, что 5 апрѣля, прибѣжавъ въ избу Піюковыхъ на крикъ Артемія, она видѣла, что Василиса, пока собирались сосѣди, умылась, убрала голову, надѣла корсетъ и, сѣвъ на лавку, просила ножа зарѣзаться, говоря, что она все равно пропала. Кроме сего таже свидѣтельница объяснила, что Василиса была постоянно грустная, часто страдала сильною болью въ животъ, такъ что говаривала: «что ей дѣлать, она не можетъ перенести». Но мужъ Василисы и мать его отозвались, что Василиса ни на какія боли имъ не жаловалась.

На повальномъ обыскѣ поведеніе Василисы Піюковой и мужа ея одобрено.

17 февраля 1865 г. Василиса Піюкова была оовидѣтельствува-
на общимъ присутствіемъ черниговскаго губернскаго правленія,
причемъ на нижеслѣдующіе словесные вопросы отвѣчала: *Воп-
росъ.* Откуда ты родомъ? — *Отвѣтъ.* Изъ Глухова. *В.* Какъ те-
бя зовутъ и прозываютъ? — *О.* Василиса, презываютъ Піюкова.
В. Ты замужняя или дѣвка? — *О.* Нѣтъ замужняя. *В.* Сколько
тебѣ отъ роду лѣтъ? — *О.* Я не знаю (при этихъ словахъ на гла-
захъ показались слезы). *В.* Давно ты замужемъ? — *О.* Годъ про-
шелъ на заговѣньѣ. *В.* Ты казачка или казенная крестьянка? —
О. Нѣтъ казачка. *В.* Какъ зовутъ твоего мужа? — *О.* Артемъ. *В.*
Есть у тебя дѣти? — *О.* Нѣтъ; было одно, да померло. *В.* Полю-
бовно ли живешь съ мужемъ? — *О.* Полюбовно. *В.* За что тебя
взяли подъ караулъ? — *О.* Я сама не знаю, дѣв недѣли була не-
здорова (при этомъ плакала). *В.* Кто привелъ тебя въ Черниговъ?
О. Солдаты привели. *В.* Кто тебя научилъ заразить мужа? — *О.*
Никто не училъ. *В.* Ты знакома съ крестьяниномъ Поповымъ? —
О. Знакома була еще дѣвкою. *В.* До выхода замужъ имѣла ты
сношеніе съ Поповымъ? — *О.* Имѣла. *В.* Зачѣмъ ты, любивши По-
пова, вышла за Піюкова? — *О.* Піюковъ понравился мнѣ, такъ я и
вышла. *В.* Въ живыхъ ли находятся твои родители? — *О.* Нѣтъ
померли. *В.* Почему ты при вѣнчаніи не сказала священнику,
что любишь Попова, а не Піюкова? — *О.* Нѣтъ я Піюкова люби-
ла, потому и не сказала. *В.* Гдѣ взяла ножъ, которымъ рвала
мужа? — *О.* Я сама не могу знать. *В.* Не попрекалъ ли тебя
мужъ за прежнее твое поведеніе? — *О.* Попрекалъ. *В.* Правда ли,
что Поповъ научалъ тебя заразить мужа? — *О.* Нѣтъ не научалъ.
В. Съ кѣмъ ты совѣщалась умертвить мужа? — *О.* Ни съ кѣмъ.
В. До замужества чѣмъ ты была нездоровая? — *О.* До замужества
ничѣмъ не была нездоровая. *В.* Часто украдкою отъ мужа ви-
дѣлась съ Поповымъ? — *О.* Ни разу не видѣла. *В.* Поповъ краси-
вѣ лицомъ твоего мужа? — *О.* Равно будутъ, ще Поповъ, ще мой
мужъ. *В.* Еслибъ удалось заразить мужа, куда намѣревалась идти?
О. Я сама не могу знать, куда хотѣла бѣ идти. *В.* При проща-
ніи, что говорилъ тебѣ мужъ? — *О.* Я его не видѣла. *В.* Кого луч-
ше любишь Попова или мужа? — *О.* На что мнѣ Поповъ, когда у
меня мужъ есть. *В.* Когда сидѣла въ тюрьмѣ, навѣщалъ тебя
мужъ? — *О.* Нѣтъ.

На письменные вопросы Піюкова дала слѣдующіе отвѣты. *В.* Какъ тебя зовутъ по имени, отчеству и фамиліи? — *О.* Василиса Піюкова, отца звали Никита. *В.* Кто твои родители, и живы ли они? — *О.* Казаки, померли. *В.* Сколько тебя отъ роду лѣтъ? — *О.* Кто его знае, я не знаю. *В.* Откуда ты родомъ? — *О.* Изъ Глухова. *В.* Гдѣ имѣешь мѣсто жительства? — *О.* У Глуховъ. *В.* Чѣмъ ты прежде занималась? — *О.* По людяхъ жила, у челядкахъ. *В.* Правда ли, что ты покушалась на жизнь мужа своего и нанесла ему рану тупымъ ножомъ? — *О.* Не помню сама, двѣ недѣли была нездорова, голова болѣла. *В.* Съ кѣмъ ты прибыла въ Черниговъ? — *О.* Сама я прибыла. *В.* Какъ чувствуешь себя въ здоровьѣ? — *О.* Теперь я слава Богу здорова всѣмъ. *В.* Желаетъ ли возвратиться на родину? — *О.* Желая.

По обвинительствованіи оказалось, что Піюкова тѣлосложеніи здороваго, полнокровнаго; росту средняго, черты лица, кромѣ грусти особыхъ болѣзненныхъ явленій не представляютъ, рѣчь внятная, походка натуральная; лѣтъ отъ роду 18. Общее присутствіе заключило: помѣстить Піюкову въ богоугодное заведеніе срокомъ на три мѣсяца подѣ строгое медицинское испытаніе.

3 августа 1865 г. Василиса Піюкова была снова освидѣтельствована въ общемъ присутствіи, причемъ на нижеслѣдующіе словесные вопросы отвѣчала: *В.* Давно ли ты въ Черниговъ? — *О.* Прислали меня въ мясовдѣ. *В.* Кто призвалъ тебя въ Черниговъ? — *О.* Конвойные. *В.* Какъ тебя зовутъ и прозываютъ? — *О.* Піюкова Василиса. *В.* Ты замужняя? — *О.* Замужняя. *В.* Давно ты замужемъ? — *О.* Другой годъ уже. *В.* Сколько тебя лѣтъ отъ роду? — *О.* Я сама не могу знать. *В.* Полюбовно живешь съ мужемъ? — *О.* Полюбовно. *В.* За что тебя взяли изъ дому? — *О.* За намѣреніе лишить жизни мужа, я сама не знаю. *В.* Охотно ли выходила замужъ за Піюкова? — *О.* Охотно. *В.* Откуда ты родомъ? — *О.* Изъ Глухова. *В.* Есть у тебя дѣти? — *О.* Нѣтъ, было одно да умерло. *В.* Давно ты знакома съ крестьяниномъ Поповымъ? — *О.* Знакома, когда я была еще дѣвкою. *В.* Говорятъ что ты по принужденію вышла замужъ за Піюкова? — *О.* Нѣтъ. *В.* Правда ли то, что Поповъ научалъ тебя зарѣзывать мужа? — *О.* Нѣтъ не правда, я его въ глаза не видѣла. *В.* При вѣнчаніи, почему ты не сказала, что больше любишь Попова, чѣмъ Піюкова? — *О.* Нѣтъ я Піюкова больше люблю. *В.* После свадьбы часто выдалась съ По-

повымъ?—*О.* Ни разу не видѣла, только на базарѣ завидѣла медькомъ. *В.* Не попрекалъ ли тебя мужъ Поповымъ? — *О.* Попрекалъ. *В.* Ты русскую грамоту знаешь?—*О.* Нѣтъ не знаю. *В.* Родители твои въ живыхъ находятся?—*О.* Нѣтъ померли. *В.* У кого ты жила послѣ смерти родителей?—*О.* У Кукси. *В.* Поповъ дѣлалъ подарки тебѣ?—*О.* Нѣтъ. *В.* Навѣщалъ ли тебя мужъ въ Черниговѣ?—*О.* Нѣтъ не навѣщалъ. *В.* Разставаясь съ мужемъ, ты плакала?—*О.* Я тогда не знала, якъ мене взяли. *В.* Кто далъ тебѣ ножъ, которымъ хотѣла зарѣзать мужа?—*О.* Я сама не могу знать. *В.* Днемъ или ночью хотѣла зарѣзать? — *О.* Нѣтъ говорятъ днемъ поутру. *В.* Кто красивѣе Поповъ или Піюковъ? *О.* Піюковъ. *В.* Кто богаче изъ нихъ: Піюковъ или Поповъ?—*О.* Піюковъ богаче чѣмъ Поповъ. *В.* Ножъ, которымъ хотѣла зарѣзать, кто изъ твоихъ рукъ отнять?—*О.* Я сама не знаю.

На письменные вопросы она дала слѣдующіе отвѣты: *В.* Правда ли, что ты покушалась на жизнь мужа своего и нанесла ему рану тупымъ ножомъ?—*О.* Я сама не могу знать. *В.* Какъ чувствуешь себя въ здоровьѣ?—*О.* Теперь здорова всѣмъ. *В.* Хорошо ли тебѣ въ заведеніи?—*О.* Нѣтъ, я желаю въ деревню. *В.* Желаетъ ли возвратиться на родину?—*О.* Желаетъ.

Въ составленномъ актѣ изложено, что контора богоугодныхъ заведеній признала, что при трехмѣсячномъ наблюденіи за Піюковою оказалось: что здоровье ея какъ въ умственномъ, такъ и въ физическомъ отношеніи находится совершенно въ нормальномъ состояніи; что же касается до проступка, совершеннаго ею прежде, какъ бы въ безсознательномъ положеніи, то наука и опытъ положительно указываютъ, что беременность можетъ служить причиною разстройства умственныхъ способностей; слѣдовательно должно положительно сказать, что Піюкова дѣйствительно была больна душевно при учиненіи покушенія на жизнь мужа, будучи тогда беременною въ первый разъ.

Принимая въ соображеніе: 1) что Піюкова нравственно въ семейномъ быту на повальномъ обыскѣ одобрена; 2) что при двукратномъ освидѣтельствованіи въ губернскомъ правленіи она отвѣчала на вопросы безъ всякой уклончивости, съ сознаниемъ, разумно, и 3) что врачи черниговской больницы, наблюдавшіе за Піюковою, признали, что она во все время испытанія вела себя тихо, и никакого въ ней умопомышательства не замѣчено, общее

присутствіе наше, что послѣ таковыхъ данныхъ, слѣдуетъ вопросъ: болѣзненное или безнравственное было побужденіе Піюковой лишить мужа жизни тупымъ ножомъ, въ жилой избѣ, днемъ? Хотя подобный вопросъ и представляетъ немалое затрудненіе къ его разрѣшенію, но принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства дѣла, нельзя отрицать, чтобы первая беременность Піюковой не имѣла вліянія на умственное ея состояніе, — что наука и опыты подтверждаютъ.

Черниговская палата уголовного суда, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, наша, что какъ медицинскія данныя не отрицаютъ того, что Піюкова дѣйствительно была больна душевно при учиненіи ею покушенія на жизнь своего мужа, будучи тогда беременною въ первый разъ, то не вмысля ей означенное покушеніе, согласно 104 ст. улож., въ вину, слѣдуетъ: отдать ее на попеченіе, на условіяхъ въ 108 ст. улож. изъясненныхъ.

Черниговскій губернскій прокуроръ не согласился съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ палаты уголовного суда, и въ поданномъ о семъ протестѣ, между прочимъ, изложилъ, что изъ обстоятельствъ дѣла оказывается, что Піюкова, живя блудно съ крестьяниномъ Поповымъ и бывъ отъ него беременною, вышла замужъ за Піюкова не по любви, а скорѣе желая скрыть свою беременность, и что не болѣзненное ея состояніе, доводящее будто бы ее до умственнаго расстройства, было причиною совершенія преступленія, а нерасположеніе къ мужу, выражающееся въ постоянныхъ жалобахъ сосѣдкамъ, что она его переносить не можетъ, если онъ выпьетъ и накурится табаку, въ упрекахъ, дѣлаемыхъ мужу, что онъ непохожъ на мужчину и что у нея много жениховъ. Принявъ въ соображеніе прежнюю связь съ Поповымъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что нерасположеніе это или, какъ выразилась сама Піюкова при первоначальномъ полицейскомъ дознаніи, ненависть къ мужу, быть можетъ, при дѣлаемыхъ мужемъ иногда наеминаніяхъ о ея прежней любовной связи, и при сознаніи своей отъ Попова беременности, о которой она скрывала отъ матери Піюкова, а рассказывала только постороннимъ женщинамъ, — служили побудительной и главной причиною къ покушенію на жизнь мужа, со смертію котораго являлась надежда на замужество съ Поповымъ, или съ кѣмъ либо другимъ болѣе похожимъ на мужчину, тѣмъ быть, по ея убѣж-

денію, настоящій мужъ ся. Такое убяжденіе въ сознательномъ покушеніи Піюковой на жизнь мужа подтверждается простымъ чистосердечнымъ признаніемъ Піюковой при первомъ полицейскомъ допросе о сознательномъ намѣреніи убить мужа. Признаніе это просто; естественно и совершенно согласно съ обстоятельствами дѣла, между тѣмъ какъ разсказъ, вложенный въ уста Піюковой судебнымъ слѣдователемъ о болѣзни, отуманившей ее, и о безсознательномъ состояніи при совершеніи преступленія, положительно опровергается фактами самаго дѣла и въ особенности просьбою, обращенною къ мужу тотчасъ послѣ покушенія, о томъ чтобы онъ никому не говорилъ о случившемся. По всемъ этимъ соображеніямъ губернскій прокуроръ полагалъ, что покушеніе Піюковой на жизнь мужа учинено ею сознательно, съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ, и потому должно быть вменено ей въ вину.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что въ состояніи беременности, какъ и вообще при другихъ болѣе или менѣе значительныхъ физиологическихъ и патологическихъ измѣненіяхъ, въ состояніи органовъ половой системы (какъ то: при мѣсячномъ очищеніи, послѣродовомъ состояніи и разныхъ болѣзняхъ матки) по особенной связи половыхъ органовъ съ органами психической дѣятельности, женщины обнаруживаютъ: особенную воспримчивость къ разнаго рода вліяніямъ, дѣйствующимъ на психическую сферу и болѣе значительное разположеніе къ душевнымъ болѣзнямъ,—но въ настоящемъ случаѣ нѣтъ данныхъ къ заключенію о томъ, чтобы бывшая у Піюковой беременность сопровождалась такими болѣзненными уклоненіями въ психической сферѣ, подъ вліяніемъ которыхъ она могла бы безсознательно совершить преступленіе.

О крестьянкѣ Февронѣ Посконовой, судимой за покушеніе на убійство мужа.

(Меланхолія).

Въ январѣ мѣсяцѣ 1859 г. Посконова вышла замужъ за крестьянина деревни Чекмаловка, Василія Посконова; черезъ не-

... съ мужемъ она поехала погостить
на доренно Абдульскій-Заводъ и тамъ начала
разстройствомъ умственныхъ способностей,
въ безпамятствѣ лаять по собачьи,
и т. п. Это состояніе ея (и вѣроятно
приписано было порчѣ. Оставивъ
жизнь въ такомъ видѣ у отца ея, мужъ Посконовой отпра-
вился одинъ домой; Посконову же лечили въ теченіи цѣлаго лѣ-
та (появилась у нея заговоренная водой съ нашептываніями), и по мнѣ-
нію родственниковъ ея, съ полнымъ успѣхомъ, такъ что осенью
того же года въ ноябрѣ мѣсяцъ она опять возвратилась въ де-
решню Чекомаловка. Жила она съ мужемъ въ полномъ согласіи.

Зимой въ декабрь мѣсяцъ опять она отпросилась у мужа своего на родину и, бывъ отпущена имъ, прожила у своего отца до 10-го января 1860 г. Мужъ ея, по небогатому состоянію, въ то время ванимался въ работники у другаго крестьянина, такъ что Посконова, вернувшись къ мужу, жила въ его семействѣ. 17 января того же года она позвала своего мужа къ себѣ, говоря, что ей нужно ему что-то сообщить. Зайдя вторично въ домъ хозяина, у котораго жилъ мужъ ея, Посконова объявила неожиданно, что она нашла въ сараѣ кошелекъ съ деньгами и звала его къ себѣ почевать, ласкалась къ нему болѣе обыкновеннаго и прося его, чтобы онъ приходилъ задами двора. Къ вечеру того же дня, придя въ избу своего семейства, Посконова имѣла же звать и жену свою, которая, приготовивши постель на сѣнномъ мѣстѣ, гдѣ они обыкновенно спали, пригласила его почесать спина обыкновеннаго.

Заснувши же на долгое время, Посконова встала и, разбудивши мужа, умоляла его теперь отправиться в сарай за деньгами, чем она и занималась. В сарае Посконова сперва искала денег сама, но не найдя их, говорила, что должно идти или пойти на другую сторону на двор соседа Никифорова. Придя к нему с мужем, она, как только последний начал ей, своим мужем, ударить его в голову топоромъ, тотчас припавшимися к нему, нанесла ему два значительных ранки на лбу, а онъ помышлял въ ушахъ (какъ сказано въ протоколѣ) и, не имея возможности двигаться, лежалъ на полу. Случившееся произошло 18 января 1860 г., между 10 и 11 часами по числу, означенному в протоколѣ.

ваго врача отъ 20 января, состояніе Посконова было довольно хорошее). Тамъ не менѣе онъ успѣлъ вышибить топоръ изъ рукъ жены, которая схватила мужа за шейный платокъ, чтобы задушить его. На крикъ раненаго прибѣжали люди и втащили въ избу и его и жену его.

На вопросы, предлагаемые ей, Посконова ничего не отвѣчала; на другой же день созналась въ преступленіи и говорила, что мысль убить своего мужа не давала ей покоя цѣлую недѣлю, и что ее на то смутила нечистая сила.— Въ дополненіе къ приведенному разсказу (заимствованному нами изъ показанія, даннаго самимъ Василіемъ Посконовымъ 20 января, такъ какъ свидѣтелей преступленія не было) надобно замѣтить, что какъ онъ, такъ и прочіе родственники Посконовой и постороннія лица, допрошенные подъ присягою, показали, что поведенія Посконова всегда была хорошаго, что она жила съ мужемъ въ полномъ согласіи и что ей обидъ или притѣсненій со стороны семейныхъ послѣднихъ никакихъ не было. Сама же Посконова разсказываетъ все случившееся 17 января 1860 г. почти точно также, но присовокупляетъ, хотя урывками и сбиваясь въ счетъ времени, что, получивши свои регулы на пятнадцатомъ году въ нормальномъ количествѣ, она послѣдній годъ до свадьбы своей заболѣла лихорадкою, вслѣдствіе которой распухъ у нея животъ, и сдѣлалась одышка. Лечили ее въ увѣздномъ городѣ. Два мѣсяца послѣ этого у ней регулъ не было. Она вышла замужъ не по собственному желанію и, бывши избалованною своимъ отцомъ, котораго она называетъ богатымъ, неохотно оставила свою родную деревню. Еще на другой день послѣ свадьбы она была непорчена, а именно появилась тоска, заболѣло сердце, ей свѣтъ не милъ сталъ и дыханія не было; она все плакала, неспособна была заниматься, била посуду, рвала на себѣ платье, плохо ѣла, по ночамъ не спала. Мужа не любила, хотя съ нимъ и не соорилась, такъ какъ онъ всегда съ нею былъ ласковъ. Черезъ недѣлю послѣ свадьбы, въ бытность Посконовой у своего отца въ деревнѣ Абдульскій-Заводъ, эти припадки усилились, такъ что мужъ оставилъ ее тамъ для леченія. Проживши лѣто у отца, Посконова хотя и поправилась, но не перестала тосковать. Послѣ того, какъ она въ декабрь мѣсяцъ навѣстила отца своего и возвратилась къ мужу 10 января 1860 г., ею овладѣла

невыносимая тоска въ такой степени, что она рѣшилась убить своего мужа, а за что именно, она не помнитъ, говоря, что искусилъ ее лукавый.

О найденныхъ ею будто бы деньгахъ, подозревая то утверждала, что о деньгахъ никогда ничего не говорила, то сознавалась въ томъ, что это обстоятельство выдуманно ею для того, чтобы побудить мужа прийти къ ней. Равнымъ образомъ, она не ясно помнила, дѣйствительно ли въ продолженіе цѣлой недѣли существовало у нея намѣреніе убить мужа, или эта мысль пришла ей внезапно.

Посконова была подвергнута медицинскому наблюденію въ больницы казанскаго приказа общественного призванія съ 27 апрѣля по 27 октября 1865 г. — Производившіе это наблюденіе исправляющій должность старшаго врача упомянутой больницы профессоръ Бекетовъ и директоръ казанскаго окружнаго дома умалишенныхъ, докторъ Фрезе, въ актѣ, составленномъ ими 27 ноября 1865 г., изложили, что Февронья Посконова, отъ роду 27 лѣтъ, тѣлосложенія крѣпкаго, имѣетъ видъ полный здоровья, бодрости и свѣжести и не жалуется ни на какія болѣзненные ощущенія или чувствованія, указывающія на расстройство нервной системы. Цвѣтъ и выраженіе лица, блескъ и движеніе глазъ, мимика, жесты и походка Посконовой нормальны; въ разговорѣ и дѣйствіяхъ ее не обнаруживается ни малѣйшаго отклоненія отъ нормы. Хотя Посконова представляетъ ограниченное вообще развитіе умственныхъ способностей (она, напримѣръ, счета мѣсяцевъ не знаетъ), но выражаетъ свои мысли правильно, обнаруживаетъ тихій и стыдливый нравъ, добродушный и кроткій характеръ, ведетъ себя скромно, выполняетъ усердно данныя ей домашнія порученія; услужливая, послушная и трудолюбивая, она вообще пріобрѣтаетъ себѣ довѣріе и доброе расположеніе окружающихъ ее лицъ. Отправленія растительной жизни (дыханіе, пищевареніе, кровообращеніе) и сонъ Посконовой совершаются правильно. Регулы, хотя являлись рѣже обыкновеннаго, а именно каждые 1½ или 2 мѣсяца, и въ незначительномъ количествѣ, однако эта не-правильность нерѣдко встрѣчается при совершенномъ общемъ здоровьѣ, не связана ни съ какимъ важнымъ страданіемъ половыхъ органовъ, при изслѣдованіи которыхъ исправляющимъ должность старшаго врача больницы, оказалось, что матка нѣсколько суже-

на, такъ что допуская введеніе пальца, не дозволяетъ введенія маточнаго зеркала, что она покрыта мѣстами сливкообразной слизью, что матка стояла въ правильномъ положеніи, но высоко, и была подвижна, безъ надрывовъ на рыльцѣ (Посконова беременна не была). Въ теченіе шестимѣсячнаго наблюденія Посконова разъ имѣла воспаленіе подкожной клетчатки на правой кисти; иногда жаловалась на боль въ животѣ, обыкновенно предшествовавшую появленію регулъ, иногда же на боль въ поясницѣ послѣ трудной какой нибудь работы, которую она добровольно брала на себя, помогая сидѣлкамъ въ уходѣ за больными, а въ началѣ октября мѣсяца заболѣла перемежающеюся лихорадкой, отъ которой въ скоромъ времени она оправилась вполне. Основываясь на приведенныхъ данныхъ, какъ на результатъ наблюденія надъ Посконовою въ продолженіе шести мѣсяцевъ, они, профессоръ Бекетовъ и докторъ Фрезе, пришли къ положительному убѣжденію, что Посконова со дня поступленія своего въ больницу казанскаго приказа общественнаго призрѣнія находилась и находится въ психически-нормальномъ состояніи. Но такъ какъ цѣль испытанія Поскононой не есть опредѣленіе ея душевнаго состоянія въ настоящее время, а опредѣленіе того психическаго состоянія, въ которомъ находилась Посконова *до покушенія на жизнь своего мужа*, то они, Бекетовъ и Фрезе, наиди необходимымъ прибѣгнуть къ разбору дѣла Поскононой, тѣмъ болѣе, что со времени совершенія ею преступленія прошло безъ малаго шесть лѣтъ.

Имѣющіяся въ дѣлѣ свѣдѣнія о состояніи здоровья Поскононой послѣ покушенія на преступленіе (о припадкахъ эпилепсін, о головной боли, объ ознобѣ и жарѣ, о неимѣніи регулъ) не позволяютъ сдѣлать никакого заключенія о состояніи душевныхъ способностей ея. Сама Посконова, о своемъ пребываніи въ замкѣ узднаго города и въ Самарѣ, говоритъ, что постоянно была нездорова, что была и въ горячкѣ и въ тоскѣ; о припадкахъ эпилепсін ничего не упоминаетъ. Начала она выздоравливать только въ 1864 г., но по прибытіи въ Казань въ февралѣ мѣсяцѣ 1865 года, въ пересыльномъ замкѣ вновь заболѣла горячкою (*febris remittens*, по скорбному листу больницы при казанскомъ тюремномъ замкѣ), отъ которой оправилась черезъ три недѣли. Такъ какъ въ настоящее время Посконова совершенно здорова, а о

состояніи ея здоровья до покушенія на преступленіе не имѣется никакого отзыва, основаннаго на врачебномъ наблюденіи, то для опредѣленія состояніи ея умственныхъ способностей въ означенное время они, Бекетовъ и Фреза, считаютъ необходимымъ предварительно рѣшить слѣдующіе два вопроса: 1) находилась ли Посконова, до покушенія на жизнь своего мужа, вообще подъ вліяніемъ такихъ условій, которыя, согласно опыту, способствуютъ развитію помышательства? и 2) была ли Посконова помышлена когда нибудь до покушенія на преступленіе?

Отвѣтъ на *первый* вопросъ утвердительный. За годъ до свадьбы своей Посконова страдала лихорадкою, отъ которой у нея распухъ животъ и одышалась одышка, т. е. по всей вѣроятности вслѣдствіе продолжительной лихорадки развилась у нея водяная болѣзнь. О сильной степени последней можно судить уже потому, что больную отвезли въ уздѣный городъ для леченія, — мѣра, къ которой крестьяне прибѣгаютъ только въ крайности. Упорная лихорадка хотя и уступила леченію, однако при неблагоприятныхъ условіяхъ жизни крестьянскаго быта довела Посконнову до общаго анемическаго состоянія, признакомъ котораго отчасти служитъ недлительное появленіе регург. Общія анемія, (см. арх. суд. медиц. 1865 г., кн. II, стр. 90) сама по себѣ уже есть моментъ, способный повести къ помышательству. Къ сему присоединилось душевное волненіе, а именно огорченіе и внутренняя борьба, вслѣдствіе выхода замужъ не по собственному желанію, за чужака бѣднаго, вслѣдствіе жизни въ чужой семьѣ и тоски по родинѣ, а известно, что душевныя движенія, въ особенности непріятныя чувства, каковы печаль, скорбь, горе и пр. составляютъ обильный источникъ душевнаго расстройства. Противъ приведеннаго взгляда на физическое и душевное состояніе Поскононой до покушенія на преступленіе можно возразить, что ничѣмъ недоказано, чтобы въ самомъ дѣлѣ Посконова была одержима продолжительной лихорадкою, и чтобы она вышла замужъ не по собственному желанію, такъ какъ объ этомъ, кроме самой Поскононой, никто не упоминаетъ. Причины, по которымъ мы признаемъ за истину рассказъ Поскононой, заключаются въ томъ, что съ одной стороны вымышленіе лихорадки, еще до свадьбы своей, въ глазахъ Поскононой не можетъ имѣть никакой цѣли, а съ другой стороны, изъявляя свою нелюбовь къ мужу

и свое нежеланіе оставить родную деревню, она сама усиливает подозраніе въ умышленности своего преступленія, указывая на побудительную причину его, которой бы не было, если бы она уверяла въ своей привязанности къ мужу. — Отвѣтъ на *второй вопросъ* также утвердительный. Изъ показаній какъ родственниковъ, такъ и изъ разсказа самой Посконовой, для знакомаго съ душевными болѣзнями, съ перваго взгляда видно, что Посконова короткое время послѣ свадьбы своей начала обнаруживать явленіе, весьма обыкновенное въ нѣкоторыхъ видахъ помѣшательства, явленіе нерѣдко составляющее единственную причину самыхъ поразительныхъ дѣйствій больного, а именно предсердечную тоску (*anxietas praecordialis*). Предсердечная тоска есть сильное ощущеніе особенной неопредѣленной боли, тяжести, давленія въ надчревной области, непріятное чувство стѣсненія въ груди, жгучей боли въ сердцѣ, отчего въ простонародіи и говорится, что «сердце горитъ». Предсердечная тоска влечетъ за собой сильное нравственное безпокойство, страхъ, чувство невыносимаго мученія, иногда доводящее больныхъ до отчаянія. Предсердечная тоска есть весьма важный признакъ меланхолическихъ видовъ помѣшательства и составляетъ столь характеристическое явленіе, что профессоръ Гринингеръ въ Берлинѣ, известный своими учеными трудами по части психіатріи въ новѣйшее время (см. арх. суд. мед. 1865 г., кн. II, стр. 84), призналъ предсердечную тоску за основной элементъ для раздѣленія душевныхъ болѣзней, различая, какъ отдѣльный видъ помѣшательства, тѣ формы, въ которыхъ проявляется она. Одержимый предсердечною тоскою, — человекъ образованный старается отдать себѣ отчетъ въ своихъ болѣзненныхъ ощущеніяхъ и отыскать ихъ причины. Но не находя никакого объясненія въ своей дѣйствительной, реальной обстановкѣ, онъ начинаетъ придумывать ихъ и, наконецъ, остановившись на какой нибудь изъ нихъ, онъ придаетъ этой придуманной причинѣ своего страданія значеніе неоспоримой, не допускающей сомнѣнія истины, потому что своего реального мучительнаго чувства, вызываемаго болѣзнію, онъ отрицать не можетъ. Весь этотъ умышленный процессъ, выражающійся или тихимъ грустнымъ размышленіемъ (*melancholia passiva*) или отчаяннымъ безпокойствомъ (*melancholia activa*), ведетъ къ тому, что больной впадаетъ въ бредъ. Такъ напр.

*

породившееся на основаніи предсердечной тоски чувство страха и отчаянія, оцѣ относитъ къ неминуемой опасности, будто бы ему угрожающей, или къ страшному преступленію, будто бы имъ совершенному и т. н. Простолюдникъ же, менѣе привыкнуши анализировать свои чувствованія, обыкновенно приписываетъ оцѣ тоску постороннему вліянію, какъ напр. порцѣ, которая въ свою очередь часто приводится въ связь съ злонамѣренностію другихъ людей, и потому нерѣдко относится къ такимъ происшествіямъ, которыя могутъ вызвать зависть, какъ напр. свадьба. Испорченный нерѣдко производитъ дѣйствія, которыя по его соображенію и суевѣрію, свойственны кечистому духу, какъ напр., ласть по собачьи и т. п. Однако въ томъ и другомъ случаѣ предсердечная тоска, какъ бы подавляя собой все умственные соображенія и нравственные стремленія, нерѣдко вынуждаетъ дѣйствія, пагубныя какъ для самого больного, такъ и для другихъ. Больные, желая избавиться отъ своего невыносимаго мученія, во что бы ни стало лишаютъ себя жизни, убиваютъ другихъ, совершаютъ поджоги иногда въ припадкѣ безсознательнаго отчаянія, иногда же побуждаемые какими нибудь темными и ложными представленіями о томъ, что совершеніемъ именно такого то проступка они достигаютъ своей цѣли, т. е. прекратятъ тоску. Примѣняя вышеизложенное къ данному случаю, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что Посконова съ начала 1859 г. была одержима меланхолическимъ видомъ помышательства съ припадками предсердечной тоски (*melancholia*).

Мысль о *притворствѣ* Посконовой въ помышательствѣ опровергается какъ тѣмъ, что ни съ чьей стороны не изъяснено въ томъ подозрѣнія, такъ и тѣмъ, что описаніе Посконовой своихъ болѣзненныхъ припадковъ вполне соответствуетъ дѣйствительности, а чрезвычайно трудно предположить, чтобы простая крестьянка, притомъ мало развитая, могла создать своимъ воображеніемъ описаніе болѣзненнаго состоянія въ такомъ видѣ, въ какомъ оно проявляется въ самомъ дѣлѣ. — Спрашивается теперь, имѣла ли эта болѣзнь какую нибудь связь съ преступленіемъ, совершеннымъ Посконовой чрезъ годъ по появленіи первыхъ признаковъ помышательства? — Противъ допущенія означенной связи говорятъ съ одной стороны, показанія родственниковъ Посконовой, по которымъ послѣдняя въ январѣ мѣсяцѣ 1860 г.

возвратилась къ своему мужу совершенно здоровою; а съ другой стороны, то обстоятельство, что преступленіе было задумано Посконовой за недолго до совершенія и совершено по видимому, съ болѣе или менѣе отчетливымъ соображеніемъ о выборѣ средствъ и времени, и что сама Посконова созналась въ умышленномъ ею преступленіи. — То и другое возраженіе, однако, неосновательны. Что касается отзыва родственниковъ Посконовой о совершенно здоровомъ состояніи ея, то надобно принять въ соображеніе, что они могли и не замѣтить признаковъ помѣшательства, коль скоро послѣ сильныхъ припадковъ бѣснованія и отчаянія, выражающихся собачьимъ лаемъ, рваніемъ на себя одежды и т. п. наступилъ болѣе тихій періодъ болѣзни, тѣмъ болѣе, что въ силу предразсудковъ своихъ относительно душевныхъ болѣзней вообще, окружающіе какого нибудь больного, по выздоровленіи его, долго еще нѣсколько отдаляются отъ него, такъ что при отсутствіи поразительныхъ явленій, они признаютъ больного здоровымъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ менѣе они находились въ возможности наблюдать за нимъ. Что же касается какъ преднамеренности и обдуманности преступленія, такъ и сознанія Посконовой въ ономъ, то нынѣ всѣми психіатрами, на основаніи многочисленныхъ опытовъ, признается за фактъ, что явное помѣшательство не исключаетъ собой ни возможности заранее задумать преступленіе и совершить его даже съ хитростью и съ соображеніемъ всѣхъ обстоятельствъ, ни сознанія со стороны больного въ своей винѣ и раскаяніи. За связь болѣзни съ преступленіемъ Посконовой говорятъ съ одной стороны теченіе болѣзни, съ другой самый способъ дѣйствій подсудимой. — Меланхолія, при всѣхъ условіяхъ благоразумнаго леченія, обыкновенно продолжается отъ 9 мѣсцевъ до 1, 1½ или 2-хъ лѣтъ и болѣе. Въ тѣхъ видахъ помѣшательства, которые сопровождаются припадками предсердечной тоски, нерѣдко наблюдаются ослабленія (*remissiones*), во время которыхъ кромѣ грустнаго настроенія духа, всѣ болѣзненные признаки какъ бы утихаютъ, такъ что человѣкъ, неопытный по части душевныхъ болѣзней, весьма легко принимаетъ подобное состояніе за совершенно здоровое. Поэтому въ вышеи степени неважно, чтобы Посконова до покушенія на преступленіе выдержала вполне, не говоря уже о томъ, что тотъ способъ леченія, которому она подвергалась въ продолже-

нѣмъ лѣта 1859 г., не можетъ внушить большаго довѣрія къ прочности его успѣха. Съ другой стороны весьма вѣроятно, что Посконова во время какъ перваго, такъ и вторичнаго пребыванія у своего отца въ родной деревнѣ, получила болѣе или менѣе значительное облегченіе, такъ какъ тоски по родинѣ нельзя не признать за одну изъ тѣхъ причинъ, которыя поддерживали ея болѣзнь. Не менѣе важно и то обстоятельство, что по возвращеніи къ мужу въ январѣ мѣсяцѣ 1860 г., мысль, что она уже не скоро увидитъ родную деревню, свиданіе съ нелюбимымъ мужемъ и пребываніе въ чужой семьѣ могли усилить или вновь вызвать припадокъ предсердечной тоски. Наконецъ, способъ дѣйствій Посконовой, предшествовавшихъ преступленію, явно обнаруживаетъ болѣзненное волненіе, предвѣщающее что то необыкновенное. Она два раза приходитъ къ мужу, чтобы звать его къ себѣ, сперва подъ предлогомъ, что ей нужно ему что то сказать, потомъ опасаясь, что этого недостаточно для того, чтобы онъ действительно пришелъ, объявляетъ ему, что нашла деньги, совѣтуетъ ему прійти задами двора; противъ своего обыкновенія ласкается къ мужу; въ присутствіи всѣхъ семейныхъ ранѣе обыкновеннаго уходитъ, чтобы приготовить постель; приглашаетъ мужа лечь спать ранѣе обыкновеннаго и послѣ всего этого предлагаетъ ему ночью отправиться въ сарай за найденными ею деньгами; всѣ эти приемы Посконовой явно указываютъ на то, что она загвала что то необычайное, что ей засѣла въ голову мысль, которая уже не давала ей покоя. Весь способъ дѣйствій Посконовой въ день преступленія отнюдь не обнаруживаетъ обдуманнаго и приготовительнаго мѣръ рѣшившагося на преступленіе злодѣя, но явно свидѣтельствуетъ какъ о той торопливости и поспѣшности, съ которою идетъ помѣшанный на преступленіе, такъ и о тревожномъ опасеніи, что можетъ быть, не удастся преступленіе, къ совершенію котораго онъ стремится подъ вліяніемъ болѣзненнаго побужденія, отъ котораго онъ избавиться уже не можетъ.

И такъ, принимая въ соображеніе: 1) что настоящее совершенно-здоровое состояніе Посконовой не позволяетъ вывести никакого заключенія о томъ состояніи здоровья, въ которомъ она находилась назадъ тому почти шесть лѣтъ; 2) что во всемъ дѣлѣ не имѣется ни одного врачебнаго отзыва о состояніи По-

сконовой до покушенія на преступленіе; 3) что Посконова уже продолжительное время до покушенія на преступленіе находилась подъ вліяніемъ какъ предрасполагающихъ, такъ и производящихъ причинъ помъшательства; и наконецъ 4) что по всемъ даннымъ дѣла нельзя сомнѣваться въ томъ, что въ продолженіи 1850 г. Посконова дѣйствительно была одержима разстройствомъ душевныхъ способностей подъ видомъ меланхоліи съ принадлежками предсердечной тоски, они, профессоръ Бекетовъ и докторъ Фрезе, сознаваясь въ невозможности высказать совершенно положительное мнѣніе, на основаніи анализа всехъ данныхъ дѣла и разсказа самой подсудимой, должны ограничиться тѣмъ заключеніемъ, что, по всей вѣроятности, покушеніе Посконовой на жизнь своего мужа принадлежитъ къ тѣмъ роковымъ дѣйствіямъ, которыя совершаются подъ вліяніемъ предсердечной тоски, въ состояніи меланхолическаго помъшательства.

Медицинскій совѣтъ, соглашаясь съ изложеннымъ въ актѣ отъ 25 ноября 1865 г. мнѣніемъ профессора Бекетова и доктора Фрезе о томъ, что положительнаго заключенія о состояніи умственныхъ способностей Февроньи Посконовой во время совершенія преступленія сдѣлать нельзя, но, основываясь на анализѣ всехъ данныхъ дѣла и разсказа самой подсудимой, должно ограничиться тѣмъ заключеніемъ, что по всей вѣроятности покушеніе на убійство мужа совершено Посконовою подъ вліяніемъ предсердечной тоски, въ состояніи меланхолическаго помъшательства, — считъ нужнымъ присовокупить, что кромѣ обстоятельствъ, на которыя ссылаются въ актѣ своемъ профессоръ Бекетовъ и докторъ Фрезе, предположеніе о ненормальномъ болѣзненномъ состояніи Посконовой подтверждается тѣмъ, что она страдала гистеріею, доказательствомъ чему служатъ оказавшіяся у ней сѣуженіе маточнаго влагалища, и отдѣленіе изъ него сливкообразной жидкости, неправильность появленія мѣсячныхъ очищеній (чрезъ два мѣсяца), боли въ поясницѣ послѣ работы, и наконецъ то, что у Посконовой усилилась тоска въ то время, когда она жила съ мужемъ и, какъ должно предполагать, имѣла съ нимъ сожительство.

О крестьянкѣ Пелагеѣ Никитиной, поку- сившейся на отравленіе мужа.

15 мая 1863 г. сотскій сельца Карнаухова (шадкаго уѣзда, тамбовской губерніи) донесъ мѣстному становому приставу, что 12 числа того же мѣсяца крестьянка означеннаго сельца, Пелагея Никитина, по ошибкѣ или съ намѣреніемъ дала мужу своему крестьянину Леонтію Ефремову и брату его Арсѣію лѣтъ въ хлѣбной лепешкѣ, но какъ мужъ Пелагеи, такъ и братъ его остались живы. Присемъ сотскій представилъ кусокъ означенной лепешки *).

На данныя 29 мая 1863 года судебнымъ слѣдователемъ вопросы *Пелагеи Никитиной* **) показала, что до выхода за мужъ она не любила никого и ни съ кѣмъ не была въ связи, а за недѣлю до праздника Покрова (1862 г.) вышла за мужъ за Леонтія Ефремова, по собственному желанію, къ этому ее никто не уговаривалъ и не принуждалъ; когда за нее сватался Леонтій, то въ это время были и другіе женихи, но она пожелала за Леонтія. Все время она жила съ мужемъ согласно и дружно, и онъ ее никогда не бранилъ, равно и съ семействомъ его у ней никогда не было никакихъ непріятностей. — На вопросъ слѣдователя: что заставило ее рѣшиться отравить мужа и деверя, и гдѣ она взяла лепешку съ ядомъ? Пелагея отвѣчала, что хотя ей и трудно разсказать, какъ все это было, но чтобы очистить свою совѣсть, она будетъ разсказывать чистосердечно все какъ было и какимъ образомъ она дошла до рѣшимости отравить мужа. Сейчасъ же послѣ свадьбы, ихъ обокрали, причемъ и у ней было украдено почти все ея приданое; сначала она испугалась, а потомъ все время ей было странно и жаль своего добра, и на нее напала какая то тоска, такъ что она не находила мѣста и часто плакала; доходило до того, что она готова была наложить

*) По произведенному тамбовскою управою химическому изслѣдованію въ представленномъ сотскимъ кускѣ лепешки оказалась мышь.

**) Точныхъ свѣдѣній о лѣтахъ Пелагеи Никитиной ни въ метрическихъ книгахъ, ни въ ревизскихъ сказкахъ не оказалось; по произведенному же вслѣдствіе сего въ присутствіи уѣзднаго суда 4 декабря 1863 г. освѣдѣтельствуванію признано, что ей, по видимому, около 20 лѣтъ.

на себя руки; въ такомъ то состояніи ей пришла въ голову мысль извести мужа посредствомъ яда; какимъ образомъ знала ей въ голову эта мысль, она рѣшительно не можетъ себя объяснить; знаетъ только, что какъ она ни старалась отогнать отъ себя эту мысль, она не покидала ее, а съ каждымъ днемъ усиливалась; она старалась не думать объ этомъ, старалась ласкаться къ мужу, молилась Богу, чтобы онъ отогналъ отъ нея эту мысль, но видно не умѣла молиться Богу,—страшная мысль не покидала ее. Днемъ еще ничего, а наступаетъ бывало ночь, то ей какъ будто явно слышится, что въ ухо кто то шепчетъ: «отрави мужа». На второй недѣль великаго поста она была на базарѣ въ городѣ Шацкѣ и у какого то лавочника на новомъ базарѣ, фамилію котораго не знаетъ, но можетъ указать лавку и его самого узнать,—купила мышьяку, не помнитъ на сколько, и, возвратясь домой, спрятала его; но еще долго боролась съ страшною мыслию, ей все еще страшно было приступить къ исполненію страшнаго дѣла. Наконецъ на еоминной недѣль въ четвергъ она отправилась въ гости къ своей матери въ с. Шарапово и взяла съ собою мышьякъ; въ Шараповѣ она пробыла двѣ недѣли и когда хотѣла возвращаться домой, то мать ея приготовила тѣсто на молоко, чтобы испечь пышекъ, которыя хотѣла послать домашнимъ ея, Пелагеѣ; когда три пышки были совершенно готовы, чтобы ихъ сажать въ печь, то мать ея куда то вышла, а она, взявъ одну изъ пышекъ, которая была поменьше, всыпала въ тѣсто истолченный мышьякъ и одѣлала пышку, которую положила на то же мѣсто, гдѣ она лежала прежде, такъ что мать не замѣтила ничего и посадила пышки въ печь. Когда она, Пелагея, уходила домой, то мать отдала ей всѣ три пышки; придя домой, она, Пелагея, двѣ пышки отдала свекрови, третью же, съ мышьякомъ, спрятала въ коробъ свекрови. Наканунъ вознесенья мужъ ея возвратился домой, и какъ она знала, что онъ въ воскресенье долженъ былъ идти опять на работу, то и рѣшилась отдать пышку тогда, когда онъ будетъ уходить,—такъ она и одѣлала. Не знаетъ, гдѣ мужъ и деверь съѣли пышку и въ какое именно время; они возвратились на другой день, потому что съ понедѣльника на вторникъ она почевала не дома, а въ лѣсу около коровъ, а возвратясь во вторникъ поутру, застала мужа и деверя больными. Догадавшись въ чемъ дѣло, она страш-

но испугалась и тутъ же сообразилась, что мышка была съ мышьякомъ. Мужа она хотѣла извести отъ тоски,—но глупости; она слышала, что мышьякомъ таракановъ морятъ и что если такого таракана съзодъ человекъ, то и человекъ умирать, а потому она и спросила въ лавкѣ мышьяку, а также какъ его нить, и продававшій ей объяснилъ, что можно его нить съ водона, съ квасомъ и съ брагой даже *). Сначала она хотѣла его сама нить, а потомъ уже рѣшилась отравить мужа. До выхода замужъ она была всегда здорова, но послѣ замужества, а особенно послѣ случившейся у ней покражи, она чувствуетъ какую то тяжесть въ груди и боль подъ ложечкой.

Мать Пелагеи Никитиной, *Аграфена Спиридоновна*, показала, что отъ Пелагеи она не слышала ничего худого объ мужѣ и о семействѣ его. Ни на какую болѣзнь она никогда не жаловалась, а все тосковала о добрѣ, которое у ней украли; послѣ этой покражи у Пелагеи остановились месячныя очищенія; она, Аграфена, думала, что Пелагея беременна, но когда ее взяли въ новую квартиру, то месячныя очищенія у ней открылись.

Мужъ Пелагеи, *Леонтій Ефремовъ*, отзывался, что съ женою онъ все время жилъ совершенно согласно и не замѣчалъ за ней ничего дурнаго; только послѣ того какъ ихъ обокрали, жена тосковала и плакала. Что побудило жену рѣшиться отравить его, онъ рѣшительно не знаетъ, потому что она всегда была смиренная и не было замечено, чтобы была съ кѣмъ нибудь въ связи. Показаніе свое Леонтій Ефремовъ заключилъ тѣмъ, что онъ отъ души желаетъ, чтобы ему возвратили жену.

Свекоръ Пелагеи, *Ефремъ Спиридоновъ*, показалъ, что когда онъ увидѣлъ сыновей своихъ опасно больными, то такъ испугался, что не помнитъ, что говорила тогда невестка Пелагея; знаетъ только, что когда пришелъ сотскій, чтобы взять ее, то она упала на колѣни и просила простить ее, и онъ, Ефремъ, простилъ ее, и какъ тогда, такъ и теперь простила, потому что думаетъ, что она дѣлала это не въ своемъ умѣ и была всегда

*) Хотя впоследствии Пелагея Никитина, по требованію судебного слѣдователя, и указала лавку, изъ которой она купила мышьякъ, но въ ней по обыскѣ мышьяку не оказалось и сидѣвшій въ этой лавкѣ купецъ не былъ признанъ Никитиной за того, который продалъ ей мышьякъ.

женщиною хорошею. Въ заключеніе Еаремъ Спиридоновъ просилъ, чтобы отдать ему, если возможно, Пелагею на поруки.

Дядя и тетка Пелагеи Никитиной отозвались, что до выхода замужъ, Пелагея вела себя, какъ они доподлинно знаютъ, честно и скромно, и никакъихъ за ней дурныхъ дѣлъ,—они увѣрены—во всемъ ихъ селѣ никто не замѣчалъ; однимъ словомъ, она была примѣрная дѣвушка; любовныхъ связей какъ до замужества, такъ и послѣ она ни съ кѣмъ не имѣла. За все сваталось нѣсколько жениховъ, живущихъ и въ ихъ селѣ и въ другихъ, но она все предпочла Леонтія Еаремова, за котораго вышла по своей доброй волѣ, а не по чьему либо принужденію, и послѣ выхода за Леонтія, когда приходила къ матери, всегда говорила о немъ хорошо, изъ чего они заключали, что она его любитъ. Только въ последнее время она замѣтно стала скучать, съ тѣхъ поръ, какъ ее обокрали до послѣдней рубашки. Въ это время она была у своей матери, и какъ сказали ей про ея несчастіе, то она такъ была сражена этимъ извѣстіемъ, что упала въ обморокъ; вскорѣ за этимъ умеръ ея отецъ,—это еще подогрѣло ея горю, и она замѣтно стала скучать, да скучать, такъ что и на себя стала непохожа, и часто жаловалась на боль въ груди и въ головѣ; говорила, что грудь у ней болитъ отъ вздоховъ.

На вѣсѣльномъ обѣдѣ жители селца Карнаукова и села Шарова вполне одобрили поведеніе Пелагеи Никитиной.

Усматривая изъ произведеннаго сльдствія, что Пелагея Никитина, сознаваясь въ намѣреніи отравить мужа, объяснила, что причиною этого была тоска, которая появилась у ней съ тѣхъ поръ, какъ ее обокрали, что случилось черезъ недѣлю по выходѣ замужъ; послѣ покражи, вслѣдствіе нравственнаго потрясенія, остановились у ней мѣсячныя очищенія, она чувствовала и жаловалась на головную боль, и боль подъ ложечкою, и что при самомъ тщательномъ разслѣдованіи не открыто, чтобы она, Пелагея Никитина, имѣла съ кѣмъ нибудь любовную связь, которая бы могла подвинуть ее на такой поступокъ, и потому легко можно предположить, что Пелагея Никитина рѣшилась отравить мужа вслѣдствіе умственнаго разстройствія, которое могло явиться вслѣдствіе егерченія и остановки мѣсячнаго очищенія,—судебный сльдователь сообщилъ объ этомъ случаѣ тамбовской врачбной управѣ съ просьбою: подвергнуть оный обсужденію и

рашить, может ли остановка месячныхъ очищеній имѣть вліяніе на отравленіе умственныхъ способностей и даже на временное помѣшательство?

На такое сообщеніе судебного слѣдователя, тамбовская врачебная управа (отношеніемъ отъ 22 августа 1863 г.) отозвалась что если бы остановки месячныхъ очищеній производила умолѣшительство, то половина женщинъ должна-бы быть помѣшанными, а какъ этого факта не замѣчено, то управа не допускаетъ такого вліянія остановки кровей на организмъ. «У Пелагеи Никитиной такое было помѣшательство, что она обдумала гдѣ купить ядъ, придумала въ чемъ его дать, а такіе поступки указываютъ скорѣе на умъ Пелагеи Никитиной, а не на безуміе».

Тамбовская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что Пелагея Никитина, виновная по собственному сознанію въ намѣреніи отравить мышьякомъ мужа своего, подлежала бы лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ безъ срока. Принимая же во вниманіе, что она намѣрена была отравить ядомъ мужа своего единственно по легкомыслію, глупости и крайнему шовѣжеству, наказаніе это должно быть уменьшено тремя степенями и притомъ по уваженію добровольнаго ея сознанія положено въ низшей мѣрѣ. А потому палата опредѣлила: Пелагею Никитину, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ.

Начальникъ тамбовской губерніи, сообразивъ вышеизложенное рѣшеніе уголовной палаты съ обстоятельствами дѣла и законами, нашелъ, что отъ покушенія крестьянки Пелагеи Никитиной на отравленіе мужа, если бы оно было доказано, важныхъ послѣдствій не произошло и она въ своемъ поступкѣ чистоосердечно раскаялась, а мужъ ея, Леонтій Ефремовъ, не только не желаетъ ее преслѣдовать за упомянутый поступокъ, но даже въ показаніи своемъ изъясляетъ желаніе, чтобы она была ему возвращена, какъ любимая его жена. Кромѣ того Никитина побудительною причиною проступка своего выказываетъ болѣзненное состояніе, случившееся съ нею, когда выкрадено было приданое ея, и это болѣзненное состояніе подтверждено свекромъ и другими семейными. При такихъ обстоятельствахъ, и принимая во вниманіе молодость подсудимой; подвергать ее

отомъ строгой ответственности, какъ оправдываетъ уголовная палата, было бы излишнимъ, тамъ болѣе, что при слѣдствіи не обнаружено никакихъ доказательствъ на то, что дѣйствительно отравленная пышка была дана Леонтію Спиридонову женою его, а собственное признаніе подсудимой, по силѣ 317 ст. XV т. Ц. кн., тогда только считается доказательствомъ совершенія, когда оно подтверждается другими обстоятельствами дѣла; въ настоящемъ же случаѣ, кромѣ признанія Никитиной, другихъ фактовъ къ обвиненію ея въ упомянутомъ преступленіи нѣтъ; но и это доказательство ослабляется отзывомъ мужа и семейныхъ Никитиной и безвредностію послѣдствій самаго дѣянія. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 304, 310, 311 и 313 ст. XV т. Ц. кн., начальникъ губерніи, съ своей стороны, полагая при недостаточности уликъ крестьянку Никитину оставить только въ подозрѣніи по намѣренію отравить мужа и отдать ее на поруки одобрявшимъ ее поведеніе людямъ,—представилъ дѣло это на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что отсутствіе поводовъ къ совершенію крестьянкою Пелагеей Никитиной отравленія своего мужа, безукоризненное поведеніе ея до сего происшествія, претерпанныя ею предъ симъ обвиненіемъ послѣдствія смерти отца и покражи всего ея имущества, и въ особенности сходство бывшихъ у ней, по собственному ея показанію, припадковъ (ложныя ощущенія) съ оказывающимися обыкновенно у лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей,—даютъ поводъ предполагать, съ нѣкоторою вѣроятностію, что отравленіе мужа совершено Никитиною въ припадкѣ временнаго умопомраченія, но для утвержденія этого предположенія съ положительностію въ дѣлѣ не имѣется достаточныхъ данныхъ.

Убіеніе крестьяниномъ Матвѣемъ Бабановымъ своей матери.

(Временное умышленіе отъ спиртныхъ напитковъ).

20 августа 1860 года староста села Мазы (макарѣвскаго уѣзда, нижегородской губерніи), представивъ въ мѣстный зем-

Матвѣя Бабанова, до-
утромъ 20 числа убилъ топоромъ
Трофиму.

же числа въ присутствіи земскаго суда во-
ничего не отвѣчалъ, но только прокаши-
ворочая во рту языкомъ.—Вслѣдствіе
былъ въ присутствіе суда макарьевскій горо-
докъ Косолаповъ для освидѣтельствованія Бабанова; по-
вопросовъ, Бабановъ, на вопросъ узднаго стряпча-
онъ убилъ свою мать? отвѣтилъ: «что тебѣ за дѣ-
и затѣмъ началъ прокашливаться, ворочать языкомъ во
ру и на все вопросы членовъ совершенно ничего не отвѣчалъ;
причемъ, какъ сказано въ составленномъ протоколѣ, но глазамъ
Бабанова не было зачтено помѣдательства въ разсудкѣ. Горо-
докъ врачъ предложилъ отправить Бабанова въ тюремную боль-
лицу для наблюденія и точнаго узнанія: дѣйствительно ли онъ
имѣетъ поврежденіе умственныхъ способностей, а потому и бы-
ло постановлено исполнить предложеніе городского врача.

21 августа 1860 года макарьевскій городской врачъ Косола-
повъ, явивъ въ присутствіе земскаго суда, объявилъ, что кре-
стьянинъ Матвей Бабановъ съ самаго прихода въ тюремную
комнату сталъ говорить, не стараясь на все вопросы объ убій-
ствѣ матери уклоняться отъ разъясненія этого предмета, толкуя
на чужихъ обстоятельствахъ, а потому онъ, Косола-
повъ, считаетъ, что для полученія свѣдѣній о настоящемъ про-
свѣдомленіи необходимо слѣдуетъ Бабанову краткій распросъ.

Слѣдующимъ днемъ Матвей Бабановъ былъ въ тотъ же день вы-
веденъ въ присутствіе суда, гдѣ и показалъ, что отъ роду онъ
христіанскій, крещенъ въ вѣру православной, на испо-
сѣдѣніи въ 1848 году, крестникомъ бывающа, рожденъ отъ кре-
стьянина отца Матвѣя Карпова и матери Анны Трофимо-
вой, которая въ то время жила въ селѣ, при крещеніи воспріемниками
были крестьянинъ отецъ Матвѣя Иванъ Давыдовъ и крестьянка
Анна Карпова, которая была въ то время матерью свою—рѣшитель-
но утверждалъ, что онъ убилъ мать свою.—На дальнѣйшіе затѣмъ вопросы, Ба-
бановъ ничего не отвѣтилъ, такъ какъ въ настоящее время
онъ находится въ тюремномъ заключеніи, которое, какъ онъ полагаетъ,

могло произойти отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ въ продолженіи недѣли; при жизни мать была его чѣмъ ни попало, собственно за пьянство, но 20 августа она его не била.

По произведенному 21 августа временнымъ отдѣленіемъ макарьевскаго земскаго суда осмотру оказалось, что трупъ крестьянки Анны Трофимовой лежалъ поперегъ двора сына ея Матвея Бабанова, покрытый рогожею,—головою къ крыльцу, ногами къ соседнему забору,—на правомъ боку; руки протянуты впередъ, пальцы ихъ согнуты въ кулаки, ноги протянуты; Анна Трофимова была простоволосая—темнорусая, волосы ея заплетены въ двѣ косы, платокъ съ головы спалъ, висѣлъ на шеѣ и былъ замаранъ кровью, лицо тоже замарано кровью; глаза темносиніе и закрыты запухшими веками; одѣта въ синій крашенинный сарафанъ и бѣлую холстинную рубаху, плечи сарафана и рубахи были сильно замараны засохшею кровью. За спиной Анны Трофимовой лежалъ топоръ съ окровавленнымъ лезвіемъ и топорницемъ, и серпъ, согнутый въ концѣ назадъ.—По осмотру дома крестьянина Бабанова, въ избѣ и сняхъ кровавыхъ знаковъ не оказалось; на крыльцѣ, устроенномъ близъ сѣней,—на полу видно было много свѣжей, сгустившейся крови, которая протекала сквозь щели пола и канала въ корыто, стоявшее подъ крыльцомъ, гдѣ лежалъ мышокъ съ кусками пшеничнаго пирога и яблоками, и на ведро, стоящее подъ крыльцомъ рядомъ съ корытомъ. Перилы крыльца были забрызганы кровью; на ступеняхъ лѣстницы, особенно на 3-й и 4-й, замѣтны кровавыя пятна.

Произведеннымъ макарьевскимъ уезднымъ врачомъ Левитскимъ судебно-врачебнымъ осмотромъ обнаружено, что на тѣлѣ Анны Трофимовой были слѣдующія поврежденія: на лицѣ съ лѣвой стороны было множество маленькихъ темносинихъ пятенъ, слѣды колотыхъ раночекъ съ подкожнымъ кровоизліяніемъ, именно: на подбородкѣ 18, на щекѣ 13, на переносѣ 5, на верхнемъ вѣкѣ лѣваго глаза 4, на верхней и нижней губахъ по 3, верхняя и нижняя десны помяты до того, что передніе зубы (*dentes incisivi*) на верхней и нижней челюсти выпали изъ своихъ ячеекъ и держались на мягкихъ частяхъ десенъ; на верхушкѣ языка и около уздечки онаго (*frenulum linguae*) видны были колотыя раночки. На макушкѣ головы съ лѣвой стороны двѣ порубленные, параллельныя, между собою разстояні-

емъ на одинъ, поперечный палецъ, величиною около $2\frac{1}{2}$ вершковъ, продолжныя и глубокія раны съ развернутыми краями, проломомъ темянной кости, гдѣ видѣлся самый мозгъ. На шеѣ, спереди и болѣе съ лѣвой стороны, двѣ большія смежныя между собою поперечныя раны, съ совершеннымъ раздѣленіемъ всѣхъ мягкихъ и твердыхъ частей, такъ что голова держалась только на общихъ покровахъ задней и правой стороны шеи; кромѣ сего, подъ нижнею челюстію съ правой стороны, видна косвенная царапина кожи, длиною въ 2 вершка; а съ лѣвой стороны темно-синія пятна (колотыя раны); на животѣ, надъ лѣвымъ пахомъ, царапина кожи, въ косвенномъ направленіи снаружи внутрь нанесенная, длиною около 2-хъ вершковъ; на лѣвомъ плечѣ 3 царапины кожи въ косвенныхъ направленіяхъ; на лѣвой рукѣ, снаружи выше локтя, 1 царапина кожи косвенная; на самомъ локтѣ 3 царапины кожи поперечныхъ, и ниже локтя 2 царапины кожи глубокихъ, величиною около вершка каждая; на предплечіи правой руки, на внутренней ея поверхности, темно-синее пятно, кругловатое, какъ бы прикушенное зубами. Колотыя раны, по видимому, нанесены, какъ сказано въ актѣ осмотра, серпомъ, а раны на голову и шею — топоромъ, которые оказались окровавленными. При внутреннемъ осмотрѣ: по снятіи съ головы волосъ и взрѣзѣ кожи, соответственно наружнымъ головнымъ ранамъ, съ лѣвой стороны, оказались въ надчерепной кожѣ 2 раны, пропитанныя излившеюся кровію; на темянной лѣвой кости двѣ раны, съ вдавленіемъ въ черепъ двухъ небольшихъ осколковъ оной; другія черепныя кости были цѣлы; на твердой мозговой оболочкѣ и на мягкой и паутинной оболочкахъ, равно какъ и въ лѣвомъ полушаріи мозга, — двѣ раны глубиною около вершка. Существо мозга мягкое, блѣдное, малокровное; въ переднихъ желудочкахъ мозговыхъ немного сыворотки, остальные части мозга, мозжечекъ и продолговатый мозгъ въ обыкновенномъ состояніи. — Сосуды шеи, гортань, дыхательное горло, глотка и начало пищевода — перерѣзаны совершенно поперекъ и облиты кровью. — Въ грудной полости: внутренности найдены были въ нормальномъ состояніи, легкія темно-синія, малокровныя и эмфизематозныя; около-сердечная сумка съ небольшимъ изліяніемъ сыворотки, сердце вялое и почти пустое. — Органы брюшной полости ничего особеннаго не представляли. Тѣла 4-го и

5-го шейныхъ позвонковъ были перерублены поперегъ съ раздѣленіемъ позвоночнаго мозга въ двухъ мѣстахъ, соответствен-но наружнымъ рванымъ; остистые отростки шейныхъ позвонковъ были также перерублены.—Изъ вышеизложеннаго врачъ Левитскій заключилъ, что смерть крестьянки Анны Трофимовой могла послѣдовать отъ ранъ, нанесенныхъ ей по голоѣ и шее съ поврежденіемъ органовъ, служащихъ для дыханія и кровообращенія *).

21 августа 1860 года, на опросъ временнаго отдѣленія, *Матей Бабановъ* показалъ, что 19 августа утромъ онъ былъ на Волгѣ противъ села Мазы, куда зашелъ за огурцами съ своею дочерью Екатериною; купивъ вышото огурцовъ яблокъ, онъ отправилъ ихъ домой съ своею дочерью, а самъ пошелъ въ куренъ, гдѣ и ночевалъ. Въ куренъ хотя и было много народа, но кто именно, онъ не упоминилъ. Утромъ 20 числа онъ пришелъ домой, гдѣ были его жена и дочь; матери же въ то время онъ не видалъ. Засимъ жена его уходила въ поле, а онъ ходилъ на гумно и, возвратившись оттуда, рубилъ на улицѣ противъ своего дома дрова; во все это время какъ на улицѣ, такъ и въ домъ онъ матери не видалъ; за что онъ взятъ и привезенъ въ земскій судъ—онъ не знаетъ; кто нанесъ раны матери его, ему неизвѣстно; самъ онъ не только не наносилъ матери топоромъ или серпомъ ранъ, но ее въ тотъ день даже и не видалъ.

Староста села Мазы, крестьянинъ Ефимъ Красиковъ, показалъ, что 20-го августа, около полудня, услышалъ онъ отъ малолѣтней дѣвочки Анны Абрамовой, что Бабановъ убилъ у себя на дворѣ мать свою. Придя точасъ же въ домъ Бабанова, онъ, Красиковъ, нашелъ, что мать Бабанова была уже мертвою, а самъ Бабановъ стоялъ противъ своего двора на улицѣ у телеги. Засимъ Бабановъ былъ связанъ имъ, Красиковымъ съ помощью рядоваго Михайла Соколова и представленъ въ судъ съ крестьянами Михаиломъ Фроловымъ, Васильемъ Красиковымъ и Михаиломъ Рыбаковымъ.

Крестьянская дѣвочка Анна Абрамова отозвалась, что 20 августа, услышавши крикъ на дворѣ крестьянина Бабанова, она за-

*) Нижегородская врачебная управа нашла мнѣніе врача Левитскаго правильнымъ.

решила и хотела божать, но къ ней подошли некия-то женщины, которыя, узнавъ отъ нея, что Бабановъ бьетъ мать свою, послали ее къ старосте; сама же она, Абрамова, не видела, какъ Бабанинъ убилъ свою мать.

Крестянки: Ладотыя Шарова и Акунина Арефьева отозвались, что 20 августа утромъ, возвращаясь съ Волги и подойдя къ дому Бабанина, они увидели ревущую девочку Абрамову, которая имъ сиротичъ ихъ сказала, что Бабановъ бьетъ мать свою; подойдя къ воротамъ дома Бабанова, которыя въ то время были отворены, они увидели, что Бабановъ стоитъ на крыльцѣ съ топоромъ въ рукахъ, а мать его лежитъ на ономъ, — въ крови, почему они и закричали караулъ; услышавши это, Бабановъ бросился къ нимъ съ топоромъ; испугавшись, они убжали и болѣе ничего не видали.

Рядовой Михаилъ Соколовъ показалъ, что 20 августа, находясь въ огороде, онъ услышалъ крикъ «караулъ»; подбѣжавъ къ воротамъ дома Бабанова, которыя были отворены, увидѣлъ Бабанова на крыльцѣ сидѣвшимъ на матери своей, лежащей на томъ крыльцѣ въ крови, а потому и сказалъ Бабанову «что ты дѣлаешь?» Ответивъ на это: «не твоего ума дѣло», Бабановъ побѣжалъ къ нему, Соколову, съ топоромъ въ рукахъ; увидѣвши это, онъ, Соколовъ, и бывшія у воротъ женщины закричали; послѣ чего Бабановъ воротился на дворъ; оставя у двора женщинъ, онъ, Соколовъ, побѣжалъ за старостой, котораго и встрѣтилъ на улицѣ, а потомъ помогъ ему связать Бабанова. Къ сему Сидимина добавилъ, что былъ ли Бабановъ въ то время лишился здравскаго разсудка или нѣтъ, того онъ, Соколовъ, не замечалъ.

Крестянки: Михаилъ Фроловъ, Василій Красиковъ и Михаилъ Гавриловичъ показали, что 20 августа утромъ, по наряду старосты, они принимали въ г. Макарьевъ крестянина Матвея Бабанова. Имъ ничего не было видно, а равно и при вѣсти въ селѣ Мазы, они не замечали никакихъ признаковъ оумасошества, а равно и того, чѣмъ онъ былъ и чѣмъ нѣтъ. Какъ Бабановъ совершилъ преступленіе, и чѣмъ онъ къ тому побуждалъ, они не знаютъ; Бабанинъ, а равно и мать его, какими причинами подвержены не были, характеръ ихъ и ихъ взаимныя вражды между ними не было; только когда Бабанинъ убилъ мать, бранила его за это, впрочемъ онъ

былъ ей послушенъ. Къ сему показателю добавили, что во время пути въ Макарьевъ, Бабановъ читалъ различныя молитвы вслухъ.

Жена Матвѣя Бабанова показала, что 20 августа въ домѣ ихъ оставалась только мать Матвѣя; когда мужъ пришелъ домой и какъ совершилось преступленіе надъ его матерью, она не знаетъ; вражды между Матвѣемъ и матерью его она не замѣчала; никакимъ припадкамъ они подвержены не были и оба были смирныя, только Матвѣй попивалъ иногда. (Согласно съ показаніемъ жены Матвѣя Бабанова показала дочь его Екатерина).

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Мазы (въ числѣ 19 человекъ) отзывались, что Матвѣй Бабановъ поведенія хорошаго *) и человекъ смирный, только частенько занимался хмельными напитками, иногда въ довольномъ количествѣ, за что мать его почти всегда бранила, а иногда и била, онъ же къ ней былъ послушливъ и покоренъ. — Мать Бабанова была также характера кроткаго, вздору и вражды или какой либо ссоры ни съ кѣмъ не имѣла и жила со всеми дружелюбно. Чтобы Бабановъ былъ когда либо въ нездравомъ разсудкѣ, того они не замѣтали и о томъ ни отъ кого не слыхали; что побудило его совершить преступленіе, они не знаютъ и никакой причины предположить не могутъ.

Утромъ 22 августа крестьянинъ Матвѣй Бабановъ, присутствовавшій при приведеніи свидѣтелей къ присягѣ, по окончаніи оной объявилъ, что желаетъ раскрыть истину настоящаго происшествія, и засимъ показалъ: что 20 августа утромъ, возвращаясь изъ г. Макарьева въ домъ свой съ котомкой, въ которой былъ пирогъ съ яблоками, онъ, какъ припоминаетъ, встрѣтилъ на крыльцѣ мать свою и, взявши съ полки, имѣющейя на крыльцѣ, серпъ, началъ колоть имъ мать, сваливъ ее на крыльцѣ, и поранилъ ее топоромъ, а потомъ сбросилъ мать съ крыльца на дворъ. Все это сдѣлано имъ въ горячности, за что именно убилъ — онъ не упомнитъ; гдѣ взялъ топоръ — не знаетъ; ругала ли его за что либо мать, не помнитъ, только дѣйствительно онъ, какъ твердо помнитъ, колотъ ее серпомъ и рубилъ топоромъ; говорилъ ли же онъ рядовому Соколову, «не твоего ума дѣло,» — хорошо

*) Бабановъ, какъ видно изъ дѣла, по выбору общества состоялъ добросовѣстнымъ села Мазы.

не припомнить. — Въ три часа пополудни, 22 марта, Матвей Бабановъ, въ допущеніе къ данному утрумъ того числа показанію, объяснилъ, что 19 августа онъ пошелъ въ село Лысково къ помощнику окружнаго начальника съ жалобою на неправильный дѣлежъ земли; но отложивши это намѣреніе, ночевалъ въ городѣ Макарьевъ въ домъ отставнаго солдата Ивана Онуферіева, у коего, а равно гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, вина не пилъ; отъ Онуферіева онъ пришелъ обратно домой, въ которомъ ни жены его Аграфены Григорьевой, ни дѣтей не было, они были на работѣ въ полѣ. — Засимъ Бабановъ плача и кланяясь въ ноги членамъ временнаго отдѣленія, оказалъ: «батюшки, нельзя ли меня года на три въ монастырь; какъ я привезенъ въ судъ, что въ немъ дѣлалъ, и какъ отведенъ въ острогъ, совершенно не помню; убитая мною мать была характера вздорнаго и всегда оскорилась; причина убійства мною матери, какъ нынѣ припоминаю, была та, что я въ ней подозревалъ существованіе нечистаго духа по ея большой злобѣ, а 20 числа августа, при встрѣчѣ со мной, она показалась мнѣ какимъ то злымъ чудовищемъ отчего, пришедши въ сумасшествіе, умертвилъ ее.»

Проживающій въ г. Макарьевъ отставной рядовой Иванъ Онуферіевъ и жена его Татьяна отзывались, что Матвей Бабановъ дѣйствительно ночевалъ у нихъ съ 19 на 20 число августа, и пришелъ для ночлега тогда, когда стало уже смеркаться; чтобы онъ былъ въ пьяномъ видѣ, того они не замѣтили; у нихъ вина онъ вовсе не пилъ; былъ ли Бабановъ съ большого перепою, тоже не замѣтили; Бабановъ не произносилъ у нихъ словъ, клонящихся къ тому, что онъ имѣетъ въ чемъ либо на мать своего неудовольствіе; дѣйствій, означающихъ помышательство здраваго разсудка, у Бабанова не было; поутру 20 числа, помолившись Богу, Бабановъ отъ нихъ ушелъ, сказавъ, что пойдетъ на пристань.

Въ составленномъ 15 сентября 1860 года свидѣтельствѣ, макарьевскій городской врачъ Косолаповъ изложилъ, что при освѣдѣтельствovanіи Бабанова 21 августа, въ присутствіи земскаго суда (при первомъ допросѣ), оказалось, что Бабановъ, на сдѣланные ему въ судѣ вопросы ничего не отвѣчалъ отъ душевнаго сотрясенія (испуга), сопровождавшагося подергиваніемъ мышцъ лица и груди, неправильнымъ жлобленіемъ, холоднымъ потомъ и изступленіемъ (extasis); находясь затѣмъ на испытаніи въ боль-

ницъ тюремнаго замка въ теченіи трехъ недѣль, Бабановъ не обнаружилъ видимыхъ патологическихъ явленій, сопровождающихъ разстройство мыслительныхъ способностей. Тѣло сложенія Бабановъ плотнаго и крѣпкаго, повидимому 34 лѣтъ отъ роду, ростомъ 2 арш. 13 верш.; уродства и болѣзненнаго измѣненія въ тѣлѣ не имѣетъ. Основываясь на фактѣ моментальнаго проявленія побужденія къ убійству безъ всякой разумной цѣли и допущая виновность поступка за моментъ приступа маніи и частнаго разстройства соображенія и самосознанія, при хорошемъ состояніи всехъ органическихъ отправленій *), — врачъ Косолаповъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ неслучайное проявленіе этого разстройства можетъ быть признано за настоящее не прежде, какъ по выдержаніи убійцы опредѣленнаго времени на испытаніи въ состояніи здоровья.

28-го сентября 1860 г. Матвій Бабановъ, въ присутствіи макарьевскаго земскаго суда показалъ, что убійство матери своей онъ принимаетъ на себя, но это преступленіе совершено имъ въ припадкѣ безпамятства, послѣдовавшаго, какъ онъ полагаетъ, отъ большаго перепоя горячихъ напитковъ, которые онъ употреблялъ, дней за пять до того, съ недѣлю; подобный припадокъ съ нимъ и прежде былъ, именно—осенью 1859 г. въ день Покрова по окончаніи въ церкви службы, онъ, какъ узналъ объ этомъ послѣ, бѣгалъ по селу, крича непристойныя слова, и подбѣжавъ къ церкви, долго молился на коленяхъ, а потомъ выбилъ у себя въ домѣ окошки; удивляясь этому, мальчики бѣгали за нимъ, кидая въ голову его камни; на другой день, или на третій послѣ того, пономарь изъ села приносилъ къ нему икону казанской Божіей Матери и какую то книгу для отчитыванія; пономаря онъ связанный ударилъ; послѣ пономаря приходилъ къ нему священникъ для наставленія и читалъ Евангеліе; приди нѣсколько въ память, онъ просилъ священника причастить его, но священникъ посовѣтовалъ немного погодить.

При произведенномъ, по распоряженію макарьевскаго земскаго суда дослѣдованіи, жена Матвѣя Бабанова, Аграфена, показала: что въ 1859 г. въ день Покрова мужъ ея, приди отъ обѣдни и пообедавъ, началъ молиться, твердя безпрестанно «Господи по-

*) Обращаемъ вниманіе читателей на вѣтievатую безграмотность этихъ словъ.

милуй» и потомъ, вышедши изъ дому, бѣгалъ около деревни. По возвращеніи же въ домъ, выйдя отъ нея въ оникъ, былъ въ нездравомъ разсудкѣ, почему приходилии людьми и былъ связанъ. Засимъ былъ приглашенъ пономарь Константинъ Любомировъ съ образомъ казанской Божіей Матери и читалъ Еѣ канонъ; пономарь былъ призванъ для излеченія мужа отъ случившейся болѣзни, такъ какъ у него старинная язва, къ коимъ многіе прибѣгаютъ и его приглашаютъ при различныхъ болѣзняхъ. Кроме того, къ мужу приглашенъ былъ священникъ для причащенія его; священникъ отказалъ въ этомъ, сказавъ, что лучше погодить, впрочемъ мужъ вскоре поправился и пришелъ въ себя. Отчего съ нимъ случилось это, она, Аграфена, не знаетъ, хотя предъ этимъ онъ и пилъ вино, много ли и продолжительно ли, нынѣ не упомнить, равно не помнить, чтобъ случилось съ мужемъ ей подобное когда либо въ другой разъ.

Пономарь Константинъ Любомировъ отзывался, что въ 1859 году, на другой или на третій день Покрова, онъ действительно ходилъ въ домъ крестьянина Матвѣя Бабанова, принося съ собою образъ казанской Божіей Матери и читалъ Еѣ канонъ, который читаетъ у многихъ, зовущихъ его въ разныхъ случаяхъ, именно: при болѣзняхъ головы, живота и проч., во время чтенія, Бабановъ сидѣлъ на лавкѣ молча, и онъ, Любомировъ, за нимъ ничего особеннаго не замѣтилъ.

Священникъ села Мазы, Алексѣй Разумовъ, отзывался, что въ 1859 году въ день Покрова онъ, по приглашенію матери Бабанова, былъ въ его домъ два раза. Въ первый приходъ къ Бабанову, онъ, Разумовъ, нашелъ его шумящимъ, причемъ его держали нѣсколько человекъ; обратясь засимъ къ матери Бабанова, онъ, Разумовъ, сказалъ ей: «зачѣмъ ты меня пригласила къ такому сыну?» Услышавъ это, Бабановъ отвѣтилъ: «я тебя не звалъ, батюшка, ты не нуженъ, ступай съ Богомъ въ свое мѣсто»; послѣ этого онъ, Разумовъ, ушелъ домой, но спустя не болѣе получаса опять былъ настойчиво требованъ матерью Бабанова—пріобщить сына ея. Придя во второй разъ къ Бабанову, онъ, Разумовъ, увидѣлъ, что Бабановъ уже не буянилъ, но лежалъ на лавкѣ связанный и говорилъ пустыя слова; заключивъ изъ этого, что Бабановъ находится въ нездравомъ умѣ, онъ, Разумовъ, не пріобщилъ его. На другой или на третій ли день послѣ По-

кровя, онъ снова былъ приглашенъ въ домъ Бабанова—читать надъ нимъ Евангеліе; въ это время Бабановъ (уже не безумный) самъ просилъ пробогчить его св. таинъ, но какъ въ то время въ немъ не было заметна признаковъ болѣзни, то онъ, Разумовъ, отговаривалъ ему, велѣвъ напередъ приготовиться къ принятію страшныхъ таинъ. Къ сему Разумовъ добавилъ, что дѣйствительно ли Бабановъ былъ не въ здоровомъ умѣ, или минимъ боленъ, того сказать не можетъ; причинъ его болѣзни онъ не знаетъ, но думаетъ, что это произошло съ нимъ отъ употребленія въ изнѣшество горькихъ напитковъ, къ которымъ онъ былъ склоненъ.

Крестьяне села Мазы (въ числѣ 20 человекъ) отозвались, что на другой день Покрова они видѣли, что въ домъ крестьянина Матвея Бабанова были выбиты стекла, причемъ слышали, что Бабановъ на праздникъ бѣгалъ по улицѣ и долго молился у церкви, сами же они этого не видѣли; былъ ли Бабановъ въ какомъ либо припадкѣ или въ пьяномъ видѣ, того они не знаютъ.

10-го ноября 1860 г. Бабановъ былъ *освидѣтельствованъ* въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи нижегородскаго губернскаго правленія. Хотя при этомъ освидѣтельствѣваніи у Бабанова и не было замѣчено помѣшательства ума, но, какъ онъ объявилъ, что по временамъ, послѣ употребленія спиртныхъ напитковъ, подвергается помѣшательству ума отъ явленіями, которыя безъ его вѣдомъ и воли довели его до убійства матери, то общее присутствіе заключило: подвергнуть его въ теченіи трехъ мѣсяцевъ испытанію въ больницѣ, для опредѣленія, нѣтъ ли у него временнаго помѣшательства ума? По окончаніи означеннаго срока испытанія, Бабановъ 20 марта вновь былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, причемъ, какъ сказано въ имѣющемся въ дѣлѣ указѣ губернскаго правленія макарьевскому земскому суду, общее присутствіе по отвѣтамъ Бабанова, соответственнымъ вопросамъ, и на основаніи свидѣтельства больницы, что во время нахождения въ оной у Бабанова не замѣчено припадковъ разстройства ума, заключаю: что у крестьянина Бабанова въ настоящее время нѣтъ помѣшательства ума.

15-го мая 1861 г. Матвей Бабановъ въ присутствіи макарьевскаго уезднаго суда показалъ, что предъ убійствомъ своей ма-

тери онъ занимался хмѣльными напѣтками дней пять на соло-ско-мазской пристани, при нагрузкѣ дровъ, что извѣстно содер-жателю куреня и бывшимъ на пристани крестьянамъ; послѣ это-го онъ находился въ здоровомъ разсудкѣ и занимался своими дѣ-лами: въ первый день былъ въ домѣ, второй день былъ на полѣ, третій былъ тоже дома, но ходилъ также по полю и по лѣсу вмѣстѣ съ своею матерью для отысканія лошадей, на четвертый день онъ, Бабановъ, по порученію старшины, отправился въ поле для разбирательства происшедшаго между крестьянами несогласія относительно раздела земли; во время разбирательства, кре-стьяне Иванъ Шаровъ, Степанъ Старухинъ и Семенъ Потаповъ начали поступать съ нимъ, Бабановымъ, дерзко и изъ нихъ Иванъ Шаровъ ударилъ его въ грудь, такъ что онъ упалъ на землю; засимъ Шаровъ, взявъ съ соки топоръ и держа надъ нимъ, Ба-бановымъ, сказалъ: «вотъ тебѣ только и живота», съ того вре-мени онъ почувствовалъ въ себѣ разстройство ума.

Содержатель куреня и крестьяне, бывшіе на пристани села Мазы, отозвались, что они не замѣчали, чтобы Бабановъ лѣтомъ 1860 г. занимался хмѣльными напѣтками.

Крестьянинъ Иванъ Шаровъ показалъ, что за одинъ день до убійства Бабановымъ матери, онъ, Шаровъ, пахалъ въ полѣ зем-лю; тутъ же собрались крестьяне для измѣренія и дѣлежа зем-ли, къ которымъ подошелъ Бабановъ и, вставъ недалеко отъ него, Шарова, не давалъ ему пахать, а какъ у него лошадь была пугливая, то онъ подошелъ къ Бабанову и, упершись въ его грудь рукою, сказалъ, чтобы онъ отошелъ, но топора въ руки не бралъ, словъ «вотъ тебѣ только и житья» не говорилъ. Показаніе Ива-на Шарова подтвердили крестьяне: Старухинъ, Потаповъ и Ры-баковъ.

Нижегородская палата уголовного суда, препроводивъ настоя-щее дѣло въ мѣстную врачебную управу, предписала ей одѣ-лать заключеніе о томъ: сознательно ли совершилъ Бабановъ убійство своей матери, или въ припадкѣ умоизступленія?—Врачеб-ная управа на сіе увѣдомила палату, что крестьянинъ Матвей Бабановъ отъ употребленія въ излишество спиртныхъ напѣт-ковъ дѣйствительно могъ находиться, бывъ подъ вліяніемъ бѣ-лой горячки, въ болзненномъ припадкѣ періодическаго умоиз-ступленія и совершить убійство матери безосознательно.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и принимая въ соображеніе: 1) что причина, по коей Бабановъ рѣшился на совершеніе столь тяжкаго преступленія—убійства своей матери, не обнаружена; односельскіе же съ нимъ крестьяне отзывались, что онъ былъ матери послушенъ и не имѣлъ съ нею ссоры, которая могла бы произвести въ немъ раздраженіе; 2) что бывшее съ Бабановымъ въ 1859 г. сумасшествіе подтверждено священникомъ Разумовымъ и крестьянами, удостоверяющими, что они видѣли въ домѣ Бабанова разбитыя стекла (по показанію жены—въ припадкѣ сумасшествія), и слышали, что онъ бѣгалъ по улицѣ, и 3) что врачебная управа допускаетъ, что Бабановъ отъ употребленія въ излишествѣ спиртныхъ напитковъ, действительно могъ находиться, бывъ подъ вліяніемъ бѣлой горячки, въ болѣзненномъ припадкѣ періодическаго умоизступленія и совершить убійство матери безсознательно,—нижегородская палата уголовного суда не имѣла возможнымъ признать дѣяніе Бабанова за совершенное въ здоровомъ разумѣ, но признала болѣе справедливымъ, при неясно доказанномъ припадкѣ умоизступленія, отдать Бабанова на основ. 108 ст. улож. на попеченіе родственниковъ, съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное непрестанное смотрѣніе.

Начальникъ нижегородской губерніи, принимая во вниманіе: 1) важность поступка Бабанова, 2) неопредѣленность его душевнаго состоянія во время совершенія убійства и 3) бывший съ нимъ прежде случай сумасшествія, засвидѣтельствованный его женою, священникомъ и присяжными показаніями односельскихъ крестьянъ, нашелъ определяемую палатою мѣру надзора за Бабановымъ, чрезъ его родственниковъ, слѣшкомъ слабую, и полагая съ своей стороны: поступить съ Бабановымъ какъ съ совершившимъ убійство въ сумасшествіи, на основаніи 107 ст. улож. о наказ. т. е. заключить его въ домъ умалишенныхъ,—представилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, призналъ основательнымъ заключеніе нижегородской врачебной управы, что крестьянинъ Матвей Бабановъ отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ могъ находиться въ припадкѣ временнаго умоизступленія, (но не въ бѣлой горячкѣ, которая, какъ изъ-

вотню; не исчезаетъ такъ скоро), и въ такомъ случаѣ могъ совершить убійство матери безсознательно; по сему медицинскій советъ полагалъ, что какъ Бабановъ совершилъ преступленіе не будучи ни безумнымъ, ни сумасшедшимъ, а въ припадкѣ временнаго умственнаго помраченія, вслѣдствіе злоупотребленія спиртными напитками, то для предупрежденія на будущее время повторенія подобнаго состоянія и его опаснаго для семейства и общества послѣдствій, конечно слѣдуетъ принять самыя строгія мѣры надзора за нимъ на мѣстѣ; но заключать Бабанова для этой цѣли въ домъ умалишенныхъ, съ примѣненіемъ къ 107 статьѣ улож. о наказ., по мнѣнію совета, имѣть достаточныхъ оснований.

О крестьянѣ Варварѣ Ерховой, сужденной за сожженіе въ печь своего ребенка.

(Преходящее помѣшательство послѣ беременности).

24 декабря 1863 г. донесено было становому приставу моршанскаго уѣзда, что 23 того же декабря въ селѣ Пеняхъ крестьянка Варвара Ерхова бросила въ горящую печь двухнедельнаго сына своего Степана, который, хотя и былъ черезъ нѣсколько времени вынутъ изъ печи бабкою его, но тотчасъ послѣ того умеръ. По осмотру становымъ приставомъ оказалось, что кожа ребенка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ облупилась отъ обжоговъ.

27 декабря, на спросъ судебного слѣдователя, *Варвара Ерхова* (20 лѣтъ) показала, что она полтора года замужемъ за крестьяниномъ Андреемъ Ерховымъ, отъ котораго, третья недѣля тому назадъ, родила сына Степана. Утромъ 23 декабря мужъ ея уѣхалъ въ сосѣднее село, а она, свекровь Дарья Лукьянова и дѣдъ Меркулъ Васильевъ остались дома. Когда свекровь начала топить печь, то она, Варвара, кормила грудью своего сына. Затопивши печь, Дарья вышла изъ избы. Въ это время она, неказательница, въ одно мгновеніе, безъ всякаго обдуманнаго намѣренія, взяла ребенка своего и бросила его въ печь на тотъ предметъ, чтобы онъ сгорѣлъ; потомъ она легла на ту лавку, гдѣ его кормила. Вскорѣ пришла въ избу свекровь и, увидѣвши въ печи ребенка, тотчасъ же его вынула кочергою; ребенокъ былъ весь

обожжаны и на немъ сгорала рубашка, тотчасъ у свекрови же на рукахъ онъ умеръ; на крикъ Дарьи и дѣда Меркула сбѣжалось много народу; что было послѣ этого, она отъ мнуга ничего не поминитъ. Отчего ей пришла мысль ожечь сына—определить совершенно не можетъ; причинъ къ тому она никакими не имѣла; ребенка своего, какъ и мужа и прочихъ семейныхъ, она любила, а также и ими была любима; ссоръ и вражды между ними никогда не было; въ то время какъ и теперь она была совершенно здорова и въ здоровомъ разсудкѣ.

Показаніе Варвары Ерховой подтвердили, во всемъ до нихъ касающемся, свекровь ея *Дарья*, дѣдъ *Меркулъ* и мужъ *Андрей*, которые отзывались также, что причинъ, побудившихъ Варвару совершить преступленіе, они совершенно не знаютъ, сына своего и ихъ она любила; ссоръ у нихъ не было. Мужъ Варвары съ своей стороны объяснилъ, что жена его была совершенно здорова. Дарья же Лукьянова показала еще, что когда по вынужденіи ребенка изъ нечки, она опросила Варвару о причинахъ, побудившихъ ее на преступленіе, то та отвѣтила, что младенца она бросила въ печь, что ее побудило на это она не знаетъ, но что будто бы у ней тогда одѣлалось темно въ глазахъ.

Въ февралѣ мѣсяцъ 1864 г. Андрей Ерховъ подалъ въ моршанскій уездный судъ прошеніе, въ которомъ между прочимъ наложилъ, что жена его, по случаю первой беременности, до рожденія и послѣ рожденія сына страдала болѣзнями, которыя продолжались и по заключеніи ея въ тюрьму, ибо она была пользѣема въ больницѣ. Въ заключеніи Андрей Ерховъ просилъ: облегчить участь его жены и освободить ее изъ тюрьмы на его поруки.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго прошенія, Варвара Ерхова была передопрошена судебнымъ слѣдователемъ 28 февраля 1864 г. причемъ показала, что когда она носила младенца, то была совершенно здорова, но вскорѣ послѣ родовъ почувствовала сильную боль въ головѣ, отъ которой очень часто ложилась безъ чувствъ; когда же она бросила младенца своего въ печь, то въ это время совершенно ничего не помнила и отъ удара въ голову была безъ чувствъ.

Моршанскій городской врачъ Лебедевъ на запросъ судебного слѣдователя (въ мартъ 1864 г.) отзывался, что находившаяся въ

городской больницы въ январь 1864 г. арестантка Варвара Ерхова страдала въ сильнѣйшей степени ипохондріей: безпрестанно плакала, пищи почти не употребляла, постоянно въ глубокой задумчивости лежала въ постели, не жалуясь ни на какую боль; на вопросы или вовсе не отвѣчала, или отвѣчала не впопадъ, часто разговаривала сама съ собою, что обличало въ ней значительный упадокъ нервной системы и слабость умственныхъ силъ. 5 января она поступила въ больницу, а 15 января выписана какъ по неотступной ея просьбѣ, такъ въ особенности по тому соображенію, что одиночество еще болѣе разовьетъ ея болѣзненное состояніе.

Мужъ Варвары, *Андрей*, на спросъ слѣдователя отозвался, что жена его дѣйствительно была нездорова, но какою болѣзнію, онъ по неопытности своей и недоразумѣнію сказать не можетъ, одно только припоминаетъ, что она послѣ родовъ была въ какой-то задумчивости, вѣтъ почти вовсе не шла, ходить хотѣ и ходила, но немного, а большею частію лежала. Согласно съ показаніемъ *Андрея Ерхова* о состояніи здоровья жены его послѣ родовъ, показали: мать *Андрея — Дарья*, дѣдъ его — *Меркулъ*, и помогавшая Варварѣ при родахъ бабка *Федосья Дулова*. — Четверо крестьянъ села *Пеньковъ* отозвались, что они пришли въ домъ *Ерхова* тотчасъ послѣ вынутія сына его изъ пеленки, причѣмъ спрашивали Варвару, что ее понудило бросить своего ребенка въ печь, но она на эти вопросы ничего не отвѣчала и была въ сильной задумчивости. — На повальномъ обыскѣ крестьяне села *Пеньковъ* (въ числѣ 6 человекъ) отозвались, что у Варвары послѣ ея родовъ они замѣчали какую то задумчивость и перемену въ лицѣ. Съ мужемъ своимъ и семейными его Варвара жила ладно, безъ ссоръ и дракъ *).

30 іюля того же года, по распоряженію уезднаго суда, *Ерхова* была освидѣтельствована въ селѣ *Пенькахъ* моршанскимъ городскимъ врачомъ *Лебедевымъ*. Въ составленномъ объ этомъ актѣ врачъ *Лебедевъ* изложилъ слѣдующее: «*Ерхова*, пользуясь удовлетворительнымъ здоровьемъ, не обнаруживаетъ ни малѣйшихъ признаковъ расстройства умственныхъ силъ; вообще все тѣ въ организмъ ея ненормальныя явленія, которыя были замѣчены

*) 30 марта 1864 г. Варвара Ерхова была освобождена изъ тюремнаго замка на поруки мужа ея.

въ бытность ея въ заведываемой имъ, Лебедевымъ, городской больницы, уничтожились. Что касается до предложенныхъ сведателямъ вопросовъ: какая была причина болезненного состоянія Ерховой и съ какого времени она подверглась ему, то на эти вопросы онъ, Лебедевъ, не можетъ дать положительныхъ ответовъ, потому что не имѣетъ данныхъ, на которыхъ можно бы было основаться; тѣмъ не менѣе однакожъ онъ предполагаетъ, что причиною болѣзни Ерховой могло быть особенное быстрое потрясеніе нервной системы, которое могло возникнуть съ нею тотчасъ послѣ разрыванія ея отъ бремени. Предположеніе это подкрѣпляется множествомъ фактовъ послѣродоваго преходящаго помѣшательства, извѣстныхъ въ судебной медицинѣ; между преходящими помѣшательствами особенно замѣчательнъ бышennyй бредъ, который иногда наступаетъ послѣ родовъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ разстройство умственныхъ способностей развивается отъ сильнаго нравственнаго потрясенія, но вліянія беременности и родовъ также нельзя оспаривать. При этомъ онъ, Лебедевъ, считаетъ уместнымъ привести слѣдующія цифры, записанныя въ судебной медицинѣ: изъ 750 женщинъ въ больницы умалишенныхъ Salpêtrière—72 сошли съ ума отъ родовъ; въ одной изъ лондонскихъ больницъ (Bethlem), по свидѣтельству доктора Джона Вебстера, изъ 282 умалишенныхъ женщинъ 117 потеряли разумокъ послѣ родовъ, что составляетъ 42 процента; изъ 2804 помѣшанныхъ женщинъ, принятыхъ въ Salpêtrière съ 1804 по 1814 годъ оказались 658 подобныхъ случаевъ. —

Тамбовская уголовная палата требовала затѣмъ заключеніе отъ мѣстной врачебной управы по вопросу о томъ: сопровождается ли ипохондрическая болѣзнь припадками умоизступленія или совершеннаго безпамятства?—Врачебная управа объяснила, что временное и преходящее сумасшествіе часто встрѣчается во время беременности и въ скорое время послѣ родовъ; взявши же во вниманіе состояніе здоровья и умственнаго расположенія, въ которомъ находилась Ерхова во время пребыванія своего въ моршанской градской больницы, врачебная управа заключаетъ, что она сдѣлала преступленіе въ припадкѣ острого и преходящаго сумасшествія.

Тамбовская палата уголовного суда, сообразивъ обстоятельства

настоящаго дѣла и находя, что произведеннымъ слѣдствіемъ не открыто причинъ, по которымъ можно бы было подозрѣвать Ерхову въ умысленномъ сожженіи своего ребенка, и напротивъ, отзывъ врачебной управы положительно удостовѣряетъ совершеніе Ерховою преступленія въ припадкѣ остраго и проходящаго сумасшествія, опредѣлила: крестьянку Варвару Ерхову по предмету брошенія въ пламя топившейся печи своего ребенка къ ответственности не привлекать.

Губернскій прокуроръ, не соглашаясь съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ палаты, подалъ протестъ, въ которомъ между прочимъ изложилъ, что рѣшеніе палаты онъ считаетъ преждевременнымъ. Крестьянка Ерхова дѣйствительно могла бросить своего ребенка въ топившуюся печь въ припадкѣ остраго и проходящаго сумасшествія и, слѣдовательно, преступленіе это не должно быть вменяемо ей въ вину; но признать Ерхову находившеюся въ припадкѣ сумасшествія во время совершенія преступленія по одному отзыву узднаго врача, безъ очевидствствованія и испытанія ея порядкомъ, указаннымъ въ приложеніи къ 107 статьѣ, палата не имѣетъ права, тѣмъ болѣе что это признаніе, по смыслу того же приложенія, принадлежитъ правительствующему сенату. А потому губернскій прокуроръ полагалъ, что предварительно рѣшенія дѣла объ Ерховой должно быть соблюденъ порядокъ, указанный въ приложеніи къ 107 ст. улож., тѣмъ болѣе, что невозможно ручаться; чтобы Ерхова, по безусловномъ освобожденіи ея изъ тюремнаго замка, не повторила сдѣланнаго ею преступленія, особенно если не будетъ за нею никакого присмотра.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго протеста губернскаго прокурора, тамбовская палата уголовнаго суда нашла, что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ никакихъ основаній признавать Ерхову сумасшедшею и что при постановленіи рѣшенія своего палата признала Ерхову учинившею преступленіе въ припадкѣ остраго и проходящаго сумасшествія, а на такихъ лицъ не могутъ распространяться правила, объясненныя въ приложеніи къ ст. 107 т. XV кн. I, которыя относятся прямо къ безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ. Равно изъ обстоятельствъ дѣла не видно ничего такого, что заставляло бы предполагать, чтобы Ерхова, по безусловномъ освобожденіи ея изъ тюремнаго замка, повторила

сдѣланное ею преступленіе. Но въ этомъ отношеніи палата нашла возможнымъ, въ видахъ предосторожности, на случай повторенія съ Ерховой подобной болѣзни, (на основаніи 108 ст. улож.), вынудить въ обязанность семейнымъ ея имѣть отроку за нею надзоръ, что и добавить въ опредѣленіи палаты.

Медицинскій совѣтъ нашелъ: 1) что во время совершенія преступленія Варвара Ерхова находилась въ послеродовомъ состояніи, — въ продолженіи котораго, какъ извѣстно, у женщинъ нередко появляются временныя разстройства умственныхъ способностей; 2) что Ерхова, по видимому, не имѣла ни повода, ни цѣли къ убійству сына; 3) что односельскіе съ Ерховою крестьяне отзывались, что послѣ родовъ она перемѣнилась въ лицѣ и была задумчива, что замѣчено было у ней и волѣвъ за преступленіемъ; и 4) что находясь, черезъ двѣ недѣли послѣ родовъ, въ моршанской городской больницѣ, Ерхова, по отзыву заведующаго этою больницею врача Лебедева, страдала въ сильной степени ипохондріею. Посему медицинскій совѣтъ призналъ, что Ерхова могла совершить убійство сына безсознательно, въ припадкѣ временнаго разстройства умственныхъ способностей. Къ сему совѣтъ счелъ нужнымъ добавить, что по важности совершеннаго Ерховою преступленія и возможности повторенія съ нею подобныхъ болѣзненныхъ припадковъ, необходимо имѣть за нею тщательный надзоръ, преимущественно въ то время, если бы она находилась въ беремевномъ и послеродовомъ состояніяхъ.

Утопленіе женою майора Надеждою Ивановою дочери ея Ольги.

(Припадокъ умопомѣшательства).

15-го іюля 1862 г. въ 5-ть часовъ утра полицейскій служитель города Омска (тобольской губерніи) Григорій Корзенниковъ, являсь къ мѣстному частному приставу Васькову, объявилъ, что проживающая въ г. Омскѣ въ домѣ отставнаго кандидата Данилы Селиверотова, жена отставнаго майора Иванова, Надежда Алексѣева, утопила въ колодезь маленькую дочь свою Ольгу.

Тотчасъ же прибывъ въ домъ Селиверстова, частный приставъ нашелъ, что ребенокъ былъ уже вытащенъ изъ колодца самимъ майоромъ Ивановымъ и лежалъ мертвый въ комнатѣ.

Майорша Надежда Иванова (39 лѣтъ) на спросъ пристава показала, что дочь ея родилась 5-ть сутокъ тому назадъ, (9 іюля), а 11 была крещена и названа Ольгою. За нѣсколько дней до совершенія преступленія какъ она, Надежда, такъ и мужъ ея, радуясь благополучному разрѣшенію ея отъ бремени, пили водку и наканунѣ (14 іюля) пили ее цѣлый день, вмѣстѣ съ хозяиномъ дома Селиверстовымъ и женою его Акулиною, такъ что подъ вечеръ были очень пьяны; спать они легли всѣ во одно время, но только въ разныхъ мѣстахъ: мужъ ея, Селиверстовъ, и жена послѣдняя легли на дворѣ около крыльца, а она, Иванова, съ маленькой дочерью въ комнатѣ; часу во 2-мъ или 3-мъ, она вставала и, покормивъ малютку молокомъ изъ рожка, снова уложила ее спать, но вскорѣ, какъ приводитъ себя на память, ребенокъ будто бы опять закричалъ; съ торопливостію вставъ съ постели, она взяла ребенка на руки и, не помнитъ какъ, вышла изъ комнаты на дворъ и бросила ребенка въ колодезь, съ тѣмъ воображеніемъ, что это былъ не колодезь, а колыбель; послѣ этого она возвратилась въ свою комнату, но хозяйка дома, Акулина Селиверстова, въ просоньи слышала какъ она проходила мимо, а также колыханіе воды. Войдя вслѣдъ за нею въ комнату и не видя ребенка, Акулина спросила, гдѣ ребенокъ; на что она не останавливаясь отвѣтила, что бросила въ колодезь; получивъ такой отвѣтъ, Акулина Селиверстова тотчасъ бросилась къ спящему мужу показательницы и сказала о случившемся; мужъ тотчасъ же бросился въ колодезь; но по глубинѣ воды достать ребенка не могъ, а началъ отливать изъ колодца воду, а потомъ уже на веревкѣ спустился въ колодезь и досталъ утонувшую дочь свою.

При полицейскихъ розыскахъ оказалось, что уволенный отъ службы майоръ Ивановъ и жена его, проживаютъ въ городѣ Омскѣ около трехъ лѣтъ; что Ивановъ получаетъ пенсіонъ за службу; жизнь ведетъ, какъ самъ такъ и жена его, нетрезвую и даже низкую по его званію; дѣтей они имѣютъ всѣхъ (кромѣ умершей) 5 человекъ, изъ коихъ старшія двѣ дочери, по выходѣ г. Иванова въ отставку, оставлены имъ, почти безъ вся-

каго призрѣнія, въ укрѣпленіи Варномъ; старшій сынъ ихъ отданъ семиналатинской купчихѣ; третья дочь находится въ Омскѣ на воспитаніи у чиновницы Лишиной, и наконецъ восьмилѣтній сынъ Ивановыхъ находится при нихъ въ самомъ бѣдственномъ положеніи.

При передошросѣ 17 іюля маіорша Иванова, подтвердивъ показаніе, данное ею 15 іюля, добавила, что преступленіе одѣлано ею по неимѣнію здраваго разсудка или по просту въ сумасшествіи *).

Мужъ Надежды Ивановой, маіоръ Родіонъ Ивановъ (56 лѣтъ), показавъ согласно съ женою о содѣянномъ преступленіи, добавилъ, что хотя 14 іюля они и пили водку, но слишкомъ пьяны не были, а только навеселе; 17 лѣтъ тому назадъ жена его приходила въ отсутствіе разсудка, но особаго вреда отъ нея не случалось; въ особенности это бывало съ нею послѣ употребленія горячихъ напитковъ, въ настоящее же время у жены этого замѣтно не было. Впрочемъ онъ, Ивановъ, полагаетъ, что жена его совершила преступленіе не иначе какъ въ безпамятствѣ, придя въ прежнее безразсудство.

Согласно съ показаніемъ маіора Иванова объяснилъ кандидатъ Саливерстовъ и жена его Акулина, которая добавила еще, что когда маіорша Иванова возвращалась отъ колбѣды въ комнату, то отсутствія разсудка въ ней замѣтно не было.

На повальномъ обыскѣ 6-тъ обывателей города Омска отзывались, что за маіоромъ Ивановымъ и женою его Надеждою они никакихъ предосудительныхъ поступковъ не замѣчали; другіе 18-тъ обывателей показали, что Иванова и жену они не знаютъ и потому о поведеніи ихъ ничего сказать не могутъ.

17 іюля 1862 года маіорша Надежда Иванова была освидѣтельствована омскимъ городовымъ врачомъ Бартевымъ въ присутствіи частнаго пристава Васькова, съ цѣлью опредѣленія состоянія умственныхъ ея способностей. По освидѣтельствованіи этомъ, какъ видно изъ составленнаго врачомъ Бартевымъ акта, оказалось, что Иванова росту средняго; лѣтъ по видимому около 40; волосы на головѣ русые, жидковатыя и довольно длинныя, брови того же цвѣта; кожа на всемъ тѣлѣ смугловатая, толста и до-

*) Показаніе, данное 17 іюля, Иванова, (грамотная),—не подписала сама какъ сказано въ протоколѣ, по причинѣ болѣзни.

вольна груба; Иванова отъ природы довольно крѣпкого тѣлосложенія, но во время освидѣтельствованія была какъ бы изнуренною; всѣ органы тѣла ея какъ жизни растительной, такъ и животной, по видимому, развиты хорошо и отправления свои совершаютъ правильно, равно какъ и органы жизни видовой, находясь въ физиологическомъ состояніи послѣродового періода (puerperium), фунгируютъ нормально что выражается: нормальнымъ, довольно обильнымъ отдѣленіемъ послѣ-родовыхъ очищеній (lochia) грязно-зеленовато-бураго цвѣта, безъ особаго не-пріятнаго запаха, и значительнымъ отдѣленіемъ молока изъ набухшихъ, упругихъ и увеличенныхъ въ объемъ грудей (mammarum); лобъ и голова вообще развиты хорошо, черты лица грубоваты, но выраженіе лица покойное; взглядъ осмысленный и какъ бы озабоченный; рѣчь тихая, ровная и правильная; на предложенные при освидѣтельствованіи вопросы о предметахъ даже прошедшаго времени, отвѣчала связно, толково, разсудительно и правильно. — Изъ вышеизложеннаго врачъ Бартеневъ заключилъ, что Надежда Иванова, обладала удовлетворительнымъ состояніемъ здоровья физическаго, здорова въ настоящее время и душевно, если только по освидѣтельствуванію врачебной управы, которому она имѣетъ быть подвергнута, не окажется, что Иванова страдаетъ помѣшательствомъ ума однопредметнымъ (monomania) или перемежающимся (mania transitoria s. intermittens).

22 декабря 1862 г. Надежда Иванова была освидѣтельствована въ совѣтъ тобольскаго общаго губернскаго управленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Иванова отвѣчала: *Вопр.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія? *Отв.* Надежда Иванова. *Вопр.* Кто вашъ мужъ и давно ли въ отставку? *Отв.* Отставной маіоръ Родіонъ Михайловичъ Ивановъ; въ отставку 4 года. *Вопр.* Давно ли вышли за него въ замужество, и въ какомъ городѣ? *Отв.* 23 года замужемъ; выходила въ крѣпости Свеаборгъ. *Вопр.* Кто были ваши родители? *Отв.* Воспитатель капитанъ Алексѣй Афанасьевичъ Фомановъ, командиръ арестантскихъ ротъ въ крѣпости Свеаборгъ. *Вопр.* Когда и какимъ образомъ попали на жительство въ г. Омскъ? *Отв.* Мужъ мой Родіонъ Михайловичъ Ивановъ по желанію переведенъ изъ финляндскихъ линейныхъ баталіоновъ въ сибирскіе линейные баталіоны; вышелъ въ отставку въ г. Омскѣ.

Вопр. Есть ли у васъ дѣти, сколько ихъ и гдѣ находятся теперь? *Отв.* Дѣтей 5, двѣ дочери замужемъ, сынъ въ Семипалатинскѣ, дочь въ гостяхъ въ г. Омскѣ; сынъ въ уѣзжницѣ въ Омскѣ 7 лѣтъ. *Вопр.* Здоровы ли вы теперь, и не было ли съ вами какого либо припадка помѣшательства ума? *Отв.* Имѣю припадки: истерику, родимецъ, и одержима сумасшествіемъ 8 лѣтъ, годъ постоянно, а впоследствии временно; пользовалъ лекарь Ержиковскій. *Вопр.* Расскажите, какимъ образомъ случилось съ вами происшествіе съ новорожденною дочерью? *Отв.* По рожденіи дочери, въ полночь, мужъ мой ходилъ въ кабакъ за виномъ и пилъ все время 6 дней мужъ мой, любовница его Акулина Селиверстова и я; наканунѣ мужъ мой избилъ меня такъ, что я насилу ушла на вышку; спустя нѣсколько времени любовница его пришла ко мнѣ и сказала «водись съ младенцемъ»; я пошла въ горницу, накормила младенца и легла спать; вдругъ любовница закричала «ты утопила младенца» и дали знать въ полицію; это было на зарѣ, по рассказамъ мужа моего и его любовницы, а меня взяли въ 12 часовъ дня въ полицію, гдѣ я была два дня, а на третій посажена въ замокъ въ г. Омскѣ, и очутовалась уже когда была въ полиціи. *Вопр.* Простались ли вы съ мужемъ или нѣтъ, отъѣзжая въ Tobольскъ? *Отв.* Я посылала къ мужу передъ отъѣздомъ, а онъ былъ такъ пьянъ, что не могъ придти, и я уѣхала, не простясь съ нимъ. *Вопр.* Хотите ли возвратиться къ нему? *Отв.* Я не желаю къ мужу возвратиться чрезъ его дерзкіе поступки со мной и его постоянныхъ любовницъ; жизнь моя съ нимъ невыносима.—Совѣтъ общаго губернскаго управленія нашелъ, что хотя довольно удовлетворительные отвѣты маіорши Ивановой на заданные вопросы и показываютъ, что Иванова разстройства умственныхъ способностей неимѣетъ; но какъ Иванова въ отвѣтахъ высказываетъ помѣшательство своего ума, бывшее съ нею восемь лѣтъ тому назадъ, отъ котораго пользовалъ ее лекарь Ержиковскій, то необходимо помѣстить его въ больницу тобольскаго тюремнаго замка на два мѣсяца для испытанія въ томъ, не подвержена ли она періодическому помѣшательству ума.

16 марта 1863 г. тобольская врачебная управа донесла начальнику губерніи, что маіорша Иванова была подвергнута въ тобольской тюремной больницѣ двухмѣсячному испытанію, кото-

рое, какъ видно изъ рапорта врачебной больницы отъ 14 марта 1863 г., показало, что Иванова одержима умопомышательствомъ (mania).

Въ рапортѣ врача тобольскаго тюремнаго замка отъ 14 марта 1863 г., изложено, что Надежда Иванова находилась въ тюремной больницѣ на испытаніи съ 9 января по 9 марта 1863 г. и что испытаніе это показало, что Надежда Иванова одержима умопомышательствомъ (mania). При вышеизложенномъ рапортѣ врачъ тобольской тюремной больницы представилъ во врачебную управу скорбный листъ за время нахождения Ивановой въ этой больницѣ, изъ котораго видно, что въ день поступленія въ больницу (9 января 1863 г.) Иванова была совершенно спокойна, разговаривала, но мысли ея постоянно быстро смѣнялись одна другою, иногда невозможно было добиться отъ нея прямого отвѣта на предложенный вопросъ. 11 января больная говорила спокойно, но постоянно смѣялась и прибавляла почти къ каждому слову «гдѣ нибудь, куда бы то ни было.» 13-го января Иванова постоянно бранила надзирательницу подсудимаго двора и высказывала желаніе скорѣе ухватъ куда нибудь. 14-го января она объявила, что постоянно спитъ, потому что надзирательница не позволяетъ ей пить и кричать; разговаривая, постоянно смѣялась. 17-го января врачъ засталъ ее плачущею; на вопросъ, почему плачетъ?—Иванова отвѣчала, что на нее хотятъ напустить козла и козлуху, что ее хотятъ бросить въ рѣку, и т. под. чепуху. 20 января Иванова постоянно кричала и ломала мебель, находившуюся въ комнатѣ. 23 января 1863 была совершенно спокойна и умно разсуждала, но постоянно смѣялась и прибавляла почти къ каждому слову: «чортъ возьми». 1-го февраля она разсказывала, что видѣла во снѣ демона со всею его семьєю, и потомъ заплакала. Всю ночь подъ 5 февраля больная провела въ крикахъ и пѣніи безсвязныхъ словъ; 9-го февраля жаловалась на боль и колюще въ груди; 10 февраля жаловалась на кашель и боль въ груди; 11-го у ней были сильныя лихорадочныя движенія, кашель, rhonchi crepitantes въ заднихъ доляхъ легкихъ и колючая боль въ лѣвомъ боку; назначено: Spec. Pectoral. pro thea, Juf Ipecacuanhae ex gr. XV—3v, Tartari emetici grjij, Symplicij 3ß, чрезъ 2 часа по ложкѣ, и Vesicator на лѣвый бокъ. Вечеромъ 12 февраля Иванова украла у фельдшера изъ стола pulv.

sautharid. и горчицу и бросила въ парашу; ночью шумѣла, пѣла пѣсни и нисколько не спала; лекарство свое вылила и отказывалась пить. Кашель въ мевѣшей степени, лихорадка совсѣмъ прошла. Ночью на 14 февраля шумѣла, пѣла пѣсни и сломала замокъ у дверей; постель свою сложила на полъ, кровать разобрала. Изъ подголовья у соседней больной, приготовившейся на выписку, вытащила одежду и положила на свою кровать, уверяя, что это ея собственность; оправдывалась тѣмъ, что хотѣла подшутить надъ этой больной. Въ соседней комнатѣ вылила въ парашу всѣ лекарства, и отпиралась отъ этого. Ночью на 15 февраля сильно беспокоилась и не спала, свѣчи всѣ въ палатѣ погасила и положила къ себѣ подъ тюфякъ; бранилась сильно съ няньками и фельдшерами. 16 февраля принуждены были надѣть на Иванову горячечную рубашку, больная шумѣла, бранилась, грозилась задушить фельдшера. Отъ няньки требовала непременно двѣ порціи и сильно ее бранила за то, что послѣдняя не доставила ей 2-хъ порцій.—17 февраля писала любовныя записки, невѣдомо къ кому, чернилами собственного приготовления изъ углей и воды. Ночью на 17-е число съѣла много чужихъ порцій; такъ какъ Иванова причиняла сильное беспокойство больнымъ и требовала особеннаго ухода, то переведена была въ отдѣльную камеру на подсудимый дворъ. 20 февраля постоянно бранилась съ надзирательницею подсудимаго двора и высказывала разныя причудливыя требованія. — За 25 число февраля въ скорбномъ листѣ записано, что Иванова, по словамъ надзирательницы, по ночамъ кричитъ безсвязныя слова и поетъ безсмысленныя пѣсни; но при объясненіи съ врачомъ Иванова упорно отказывается отъ этого. 1-го марта Иванова была переведена въ больницу, такъ какъ жаловалась на боль въ бокахъ и нижней части живота. Назначено Ol. Terebinth. для втиранія въ бокъ и теплая припарка на животъ. 2 марта на больную надѣта была смирительная рубашка, такъ какъ она постоянно бѣгала изъ палатъ и буйствовала. 3 марта Иванова просила снять рубашку, обещаясь вести себя хорошо и не подавать повода къ ссорѣ. 4 марта больная была совершенно спокойна, вышивала на сукнѣ нитками и бисеромъ, говорила кротко, была постоянно весела. Вечеромъ 5 марта Иванова сильно шумѣла и буйствовала; цѣлую ночь кричала; такъ-какъ она причиняла беспокойство

больнымъ и какъ особаго помѣщенія для умалишенныхъ въ больницу не имѣется, то была переведена на подсудимый дворъ. 8 марта больная почти постоянно кричала и пѣла пѣсни.

Тобольскій губернскій судъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что Иванова при слѣдствіи показала, что 15 іюля и наканунѣ того дня она и мужъ ея, радуясь благополучному ея разрѣшенію отъ бремени, пили водку съ хозяиномъ квартиры ихъ, кандидатомъ Селиверстовымъ, и женою его Акулиной; вечеромъ же 15 числа всѣ они, будучи навеселѣ, легли спать, мужъ ея, Ивановой, и Селиверстовъ съ женою на дворъ около крыльца, а она съ малюткой въ комнату; часу во 2-мъ или въ 3-мъ она вставала и кормила малютку молокомъ и снова легла спать, но вскорѣ ей послышалось, что дочь ея закричала, почему она, вставъ опрометью, взяла дочь свою на руки, вышла на улицу и бросила ее въ колодезь, полагая, что это колыбель; послѣ этого она воротилась въ комнату, куда вскорѣ пришла хозяйка квартиры, которой она, Иванова, и рассказала о случившемся. Мужъ Ивановой отозвался, что жена его, 19 лѣтъ тому назадъ, приходила въ отсутствіе разсудка, въ особенности послѣ употребленія горячихъ напитковъ, но въ настоящее время этого замѣтно не было. По произведенному тобольскою врачебною управою двухмѣсячному испытанію въ больницу тобольскаго тюремнаго замка, Иванова найдена одержимою умопомѣшательствомъ. Поэтому, не рѣшаясь сдѣлать положительное заключеніе о преступленіи Ивановой, губернскій судъ представилъ настоящее дѣло, согласно III приложенію къ 107 ст. улож., на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ нашелъ: 1) что у Надежды Ивановой за восемь лѣтъ до совершенія преступленія было разстройство умственныхъ способностей, вслѣдствіе злоупотребленія спиртныхъ напитковъ; 2) что находясь въ послѣродовомъ состояніи, которое вообще предрасполагаетъ къ умственному разстройству, а тѣмъ болѣе женщинъ, страдавшихъ имъ прежде, Иванова вскорѣ послѣ родовъ неумѣренно употребляла спиртные напитки и 3) что впослѣдствіи, во время нахождения въ тобольской тюремной больнице, у Ивановой замѣчаемы были признаки умопомѣшательства. Посему медицинскій совѣтъ призналъ, что пре-

ступленіе могло быть совершено Ивановою въ безсознательномъ состояніи.

О крестьянкѣ Авдотѣ Лутовиновой, зарѣзавшей малолѣтняго своего сына Ивана.

(Временное помѣшательство).

Авдотья Лутовинова, государственная крестьянка села Краснаго, (лебедянского уѣзда тамбовской губерніи) 27 октября 1864 г. зарѣзала сына своего Ивана, имѣвшаго отъ роду менѣе двухъ лѣтъ. По осмотру, произведенному лебедянскимъ уѣзднымъ врачомъ Косинскимъ, на шеѣ сына Лутовиновой оказалась рана длиною вершка полтора, въ глубину она доходила до задней стѣнки дыхательнаго горла; другихъ поврежденій на трупѣ не было.

На спросъ становаго пристава (28 октября) и судебного слѣдователя (31 октября) Авдотья Лутовинова, 44 лѣтъ, показала, что она 24 года находится въ замужествѣ за крестьяниномъ Петромъ Лутовиновымъ; все это время жила съ нимъ въ полномъ согласіи, и прижила шестерыхъ дѣтей, изъ которыхъ трое умерли уже давно, четвертаго она зарѣзала и двое остались въ живыхъ. Тому сыну, котораго она зарѣзала, второй годъ, зовутъ его Иваномъ. До рожденія этого послѣдняго сына она была вполне здорова, дѣтей своихъ она любила сильно, да и какъ не любить роднаго дѣтища: они ей дѣти, а она имъ мать. Но какъ только она родила зарѣзаннаго теперь сына, то сдѣлалась съ ней какая то болѣзнь; грусть такую завсегда стала чувствовать, тошнота, головная боль; ну дурно ей стало, да и только. А отчего эта къ ней болѣзнь привязалась, такъ Богъ знаетъ; только думаетъ, что испортила ее повитуха Марина Захарѣева, которая прежде всѣхъ ея дѣтей принимала, а при рожденіи Ивана она не призвала ее, такъ должно быть Марина за это ей и сдѣлала. Чрезъ недѣлю послѣ родовъ у нихъ были поминки, она еще не совсемъ оправилась: но принялась за работу—брагу нужно было сварить и то и другое, можетъ еще тутъ и простудилась. Только въ день поминокъ пришла къ ней Марина и прине-

сла сушеныхъ грушъ, сказавши: «на, гостинчиковъ моихъ». Она, Авдотья, взяла эти груши, но есть ихъ не стала; знать Марина хотѣла, чтобы она завсегда сохла, какъ эти груши. Еще передъ родинами Марина угрожала ей, что она ее будетъ помнить, если въ бабки не возьметъ. Она думаетъ, что порча перешла къ ней отъ этихъ самыхъ грушъ, которыхъ она хотя не ѣла, но къ сердцу прикладывала; послѣ этого въ нее какъ будто льду насыпали. Съ этихъ поръ ей стало все дурно — дурно; узнавши, что въ селѣ Прогорьловѣ есть солдатъ Федоръ Степановъ, который занимается леченіемъ, она пошла къ нему, и онъ далъ ей наговоренной водки, которую она по чутьчкѣ принимала, и сказалъ, что ее испортили; отъ этого лекарства ей ни лучше, ни хуже не было; лечилась она у солдата на страстной недѣлѣ 1864 г., а потомъ еще передъ жнитвой; она вздѣла къ нему и въ третій разъ, но онъ не сталъ ее лечить. Только уже болѣзнь эта сдѣлалась ей невыносимою: «такъ это все за сердце хватаетъ». Она и задумала лишить себя жизни, хотѣла было зарѣзаться, но не могла, подумала, что дѣти останутся, не поднялась рука. Тогда она вздумала перерѣзать всѣхъ дѣтей и одной отвѣчать за нихъ, думая, что отъ этого ей легче будетъ. Во вторникъ на этой недѣлѣ мужъ ея похажъ въ деревню Епанчино на праздникъ, она топила печку, наконецъ истопивши, начала чистить картофель; старшій сынъ ея, Дорофей, пошелъ дать скотины корму, средній попросилъ, чтобы она его подиоясала и побѣжалъ на улицу гулять, а младшаго Ивана она стала укладывать спать. Тутъ на нее нашла тоска, она отыскала ножикъ, на лавочкѣ за махоткой, поточила его на брускъ и подошла къ Ванѣ; онъ еще не спалъ, а глаза уже были закрыты; она взяла да и рѣзнула ему по горлу *); онъ вскрикнулъ, тутъ затряслись у нея руки и ноги, и что уже затѣмъ было, она ничего не помнить; а когда опомнилась, то увидѣла, что собралось много народу. Теперь, послѣ того какъ она зарѣзала сына, ей стало не легче, а еще хуже **); но уже она не жалѣетъ о томъ, что было.

*) На спросъ становаго пристава Лутовинова показала, что она три раза подходила къ сыну съ намѣреніемъ его зарѣзать, но два раза не могла этого исполнить, ибо у нея тряслись руки и ноги.

**) На спросъ пристава Лутовинова показала, что зарѣзавши сына, она почувствовала себя гораздо лучше, у ней какъ бы отъ сердца что отлегло.

По отобрании вышеизложеннаго показанія, судебный слѣдователь въ составленномъ о семъ протоколѣ добавилъ слѣдующее замѣчаніе: что Авдотья Лутовинова, во время допроса, казалась утомленною и болѣзненною; она не могла стоять и все время сидѣла на сундукѣ, на который часто прилетала, вытягивалась и зѣвала, по временамъ охала, произносила тихо жалобу на испортившую ее, какъ она говоритъ, Захарьевну и шептала молитву; то представлялась до крайности измученною, то вдругъ оживлялась, особенно въ то время, когда старалась доказать, что ее испортила Захарьевна.

Сынъ Авдотьи Лутовиновой, *Федоръ*, отзывался, что когда онъ возвратился съ улицы домой, то нашелъ дверь избы притворенною, а потому и началъ стучать въ нее; ему отворила дверь мать, но какъ только онъ вошелъ въ избу, то мать упала на полъ и не вставала; заключивъ, что она умерла, онъ побѣждалъ сказать объ этомъ невѣсткѣ своей, *Феклѣ*. — *Фекла Лутовинова* и сынъ Авдотьи, *Дорофей*, отзывались, что прийдя въ избу, они нашли, что Авдотья лежала на полу, а сынъ ея, *Иванъ*, лежалъ на лавкѣ, прикрытый дирюжкой; когда они окликнули Авдотью, то она сказала имъ, что зарѣзала сына. — Мужъ Авдотьи отзывался, что Авдотья, послѣ рожденія сына *Ивана* жаловалась на боль головы, но работала не меньше, чѣмъ прежде, и задумчивости или грусти какою, онъ въ ней не замѣчалъ, и она никогда объ этомъ не говорила. Отправляясь изъ дому 27 октября, онъ въ женѣ никакой перемѣны не замѣтилъ; когда онъ началъ топить печку, то жена сказала ему, «что же ты не ѣдешь? ступай, я сама дотоплю». Отчего именно Авдотья зарѣзала сына, онъ не знаетъ; съ нею онъ жилъ въ полномъ согласіи.

На *повальномъ обыскѣ* крестьяне села Краснаго отзывались, что Авдотья Лутовинова была на хорошемъ счету, плохаго за ней ничего не слышали; съ мужемъ своимъ она живетъ хорошо, дѣтямъ своимъ она хорошая мать; была ли она чѣмъ больна до сего времени, они не слышали; живутъ они съ мужемъ не бѣдно.

31 октября 1864 г. Авдотья *Лутовинова* была освидѣтельствована лебедянскимъ уѣзднымъ врачомъ Косинскимъ. Въ составленномъ о семъ актѣ изложено: что Лутовинова 44 лѣтъ отъ роду, средняго росту и умѣреннаго отъ природы тѣлосложенія, лице имѣла блѣдное, глаза мутные, какъ бы усталые.

Около двухъ лѣтъ тому назадъ родила мальчика Ивана; вскоре послѣ рожденія у ней остановилось послеродовое очищеніе и съ той поры она начала чувствовать себя нездоровою, именно: у ней была частая, почти постоянная боль головы, нерѣдко съ тошнотой до рвоты, болѣе же всего беспокоила ее тоска, но какъ припадки эти были не такъ сильны, то она мужу ничего объ нихъ не говорила. Припадки эти, какъ объяснила сама Авдотья Лутовинова и мужъ ея Петръ, во время жатвы 1863 г. усилились и приступы тоски и головной боли начали повторяться чаще и сильнѣе. Авдотья Лутовинова всегда права была кроткаго, съ семейными и сосѣдями жила мирно, мужа своего и дѣтей любила нежно, поведенія была хорошаго, къ спиртнымъ напиткамъ склонности не имѣла, до рожденія сына Ивана никакимъ болѣзненнымъ страданіямъ подвержена не была; наследственное расположеніе къ разстройству умственныхъ способностей имѣла ли, неизвѣстно—потому что матерью ея солдаткою прижита незаконно въ ефремовскомъ уѣздѣ тульской губерніи, гдѣ мать ея жила постоянно и жизнь кончила; она же младенцемъ отдана въ пріемыши лебедянского уѣзда въ деревню Шатилову къ крестьянину Чупрякову, коимъ была воспитана и выдана въ замужество. — Принявъ въ соображеніе все изложенное, безъ всякаго сомнѣнія должно заключить: что Авдотья Лутовинова, вслѣдствіе болѣзненного страданія, дошедшаго до помраченія умственныхъ способностей, въ припадкѣ онаго совершила убійство сына своего и въ преступленіи своемъ чистосердечно предъ всѣми созналась.

Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашелъ: 1) что Авдотья Лутовинова совершила убійство двухлѣтняго сына своего безъ всякаго, по видимому, повода; 2) что она, по собственному ея показанію, въ продолженіи почти двухъ лѣтъ предъ убійствомъ сына страдала постоянно тоскою, происшедшею вскоре послѣ родовъ вмѣстѣ съ прекращеніемъ послеродоваго очищенія, по убѣжденію Лутовиновой отъ порчи ея крестьянкою Захарьевою, и достигшею столь сильной степени, что сперва она намерена была лишить себя жизни, но потомъ рѣшилась убить всѣхъ своихъ дѣтей, причѣмъ полагала, что отъ этого ей сдѣлается легче; и 3) что на четвертый день послѣ преступленія, подсудимая, по замѣчанію слѣдователя, находилась

въ болзненномъ состояніи, была утомлена, по временамъ охала и шептала молитвы, но затѣмъ неожиданно оживлялась, особенно въ то время, когда старалась доказать, что ее испортила Захарьева; посему медицинскій совѣтъ призналъ, что убійство сына совершено Лутовниною безсознательно, въ припадкѣ временнаго умопомѣшательства. Къ сему совѣтъ добавилъ, что Лутовнинова должна быть подѣ тщательнымъ надзоромъ относительно душевныхъ ея способностей, преимущественно же въ то время, если снова будетъ находиться въ послѣродовомъ состояніи.

О губернскомъ секретарѣ Иванѣ Лукинѣ, убившемъ четырехъ своихъ дѣтей.

Жена отставнаго губернскаго секретаря Мальвина Лукина, являсь въ лыбедскую часть г. Кіева, 26 января 1862 года объявила, что мужъ ея Иванъ Лукинъ, сверхъ постоянныхъ безчеловѣчныхъ истязаній, 10 дней тому назадъ, связавши ей назадъ руки, обрзавъ косу и обрилъ брови; когда же она за это обратилась съ прошеніемъ къ начальнику губерніи, то онъ, Лукинъ, не смотря на сильные морозы, выгналъ ее ночью изъ дому въ одной рубашкѣ. Вслѣдствіе того она должна была скрываться у сосѣдей и выпрашивать у нихъ одежду, такъ какъ вся платья ея мужъ частію позакладывалъ, а частію сжегъ. Сосѣди же, опасаясь буйства Лукина, затрудняются принимать ее къ себѣ тѣмъ болѣе, что мужъ ея грозитъ лишить ее жизни.

Посланный къ Лукину для приглашенія въ часть квартальный надзиратель два раза приходилъ къ нему въ домъ, но Лукинъ, запершись изнутри, его не пустилъ; пришедши же въ третій разъ 30 января, квартальный надзиратель Лукина въ домъ не нашелъ, а засталъ лишь двухъ малолѣтнихъ дѣтей. Наконецъ 10 февраля Лукинъ доставленъ былъ къ слѣдователю и противу предложенныхъ ему вопросовъ собственноручно написалъ, что онъ, женившись безъ позволенія и благословенія матери, за что и былъ ею проклятъ, въ первое время иногда обращался съ женою жестоко, но 4 года тому назадъ, получивши отъ матери прощеніе и благословеніе, болѣе жену не билъ и даже жестоко

съ нею не обращался. Но что прежнее жестокое обращеніе его съ женою поселило съ ней такой страхъ, что въ настоящее время, когда онъ, осердясь, крикнетъ на нее; она или опрометью выбѣгаетъ на улицу почти нагая, съ крикомъ прося у сосѣдей защиты, или вооружась кочергой, кричитъ на весь домъ, что убьетъ или отравитъ его. Когда недѣли двѣ тому назадъ подобная сцена повторилась, то онъ, Лукинъ, по настоянію самой жены, предложилъ ей избрать себѣ наказаніе и при этомъ даже не согласился на ея предложеніе выколотъ ей глаза или обрѣзать уши, а предложилъ ей обрѣзать косу, что она и сдѣлала добровольно. Затѣмъ спустя нѣсколько дней онъ далъ ей совѣтъ обстричь брови для того, чтобы выросли красивѣе, такъ какъ у нея бровей почти не было. Совѣтъ его она исполнила и онъ ей помогъ обстричь брови. При этомъ Лукинъ пояснилъ, что поводомъ раздоровъ его съ женою было постоянное желаніе его оставить Кіевъ, для чего необходимо продать домъ, на что она не соглашалась, а сверхъ того оближеніе ея съ нѣкоторыми лицами, которые изъ корыстныхъ видовъ разстраиваютъ ихъ семейное счастье и фамиліарное съ однимъ изъ нихъ обращеніе.

На очной ставкѣ Мальвина Лукина показала, что мужъ постоянно наносилъ ей жестокіе побои, ужасно билъ ее ножными саблями, билъ дѣтей и вырывалъ имъ волосы: что въ послѣдній разъ ночью послѣ изтязанія онъ, заперши двери на крючки, раскалилъ на огнѣ ножницы и спрашивалъ ее, отрезать ли ей носъ, или уши, или выколотъ глаза; что боясь остаться калѣкой, она предложила обрѣзать ей косу; что всѣмъ изтязаніямъ ея свидетелемъ былъ ихъ дворовый челоувѣкъ Иванъ Марченко; что Лукинъ по ночамъ часто выгонялъ ее нагую въ самые сильные морозы на улицу, гдѣ она иногда по цѣлымъ ночамъ просиживала, и что наконецъ онъ своими поступками до того ее довелъ, что она не можетъ быть спокойна за свою и дѣтей своихъ жизнь.

Противу сего Лукинъ, утверждая свое показаніе, отзывался, что обращался съ нею жестоко только въ Вильнѣ, а въ Кіевѣ ее вовсе не преслѣдовалъ.

По постановленію судебного слѣдователя Лукинъ былъ арестованъ при части, откуда по болѣзни переведенъ въ кіевскій военный госпиталь, а затѣмъ непосредственно по выздоровленіи

его, 28 февраля, онъ и жена его подали прошеніе о прекращеніи этого дѣла миромъ.

30 марта 1862 года въ Кіевѣ вытѣщены были изъ Днѣпра двое неживыхъ дѣтей, женскаго пола, одна 9, другая 6 лѣтъ. По осмотру, на тѣлѣ ихъ знаковъ насилія не оказалось, только у старшей дѣвочки замѣтны были между лопатками незначительныя царапины, а на локтяхъ и коленныхъ пятна синевато-багрового цвѣта. Какъ никто изъ жителей города утопленницъ не опозналъ и въ причинѣ смерти ихъ сомнѣнія не было, то и передали тѣла ихъ землѣ 1 апрѣля.

Вслѣдъ за симъ вечеромъ 2 апрѣля, Мальвина Лукина пришедши въ льбедскую города Кіева часть, словесно объявила, что она подозреваетъ, не ея ли двѣ дочери, — найденныя недавно утопнувшими дѣвочки и не утопилъ ли ихъ мужъ ея, во время ея, Лукиной, отсутствія. Посему 3 апрѣля, въ 6 часовъ утра, квартальный надзиратель съ понятными, человекомъ Лукина, Иваномъ Марченко, и просительницею отправились въ домъ Лукина, который оказался пустымъ и запертымъ изнутри, и по входѣ въ комнаты, въ спальнѣ Лукиной, нашли постель и прочее малозначительное имущество разбросаннымъ, а на лежанкѣ, около печки, трехлѣтняго сына Лукина, Константина, зарезаннымъ накрытымъ тряпкою и подушкою, окровавленнымъ отъ истекавшей крови изъ перерѣзаннаго острымъ орудіемъ горла дитяти. Тутъ же около лежанки стояла дѣтская люлька 5-мѣсячнаго сына Лукина, Михаила, но младенца этого ни въ люлькѣ, ни въ прочихъ комнатахъ не было.

Мальвина Лукина объявила, что мужъ, по обычаю своего буйнаго характера, выгналъ ее изъ дому еще 24 марта и до сего времени не пускалъ въ домъ, что она скиталась у разныхъ острадавательныхъ лицъ, что хотя и была она на Днѣпрѣ, когда отыскали и хоронили утопленницъ, но ихъ не видала, и что не знаетъ, гдѣ теперь Лукинъ и когда совершилъ онъ преступленіе надъ сыномъ Константиномъ. — Дворовый человекъ Лукина, Иванъ Марченко, объявилъ, что Лукинъ прогналъ и его изъ дому и впустилъ только на ночь 1 апрѣля послѣ усиленной его, Марченко, просьбы. Тогда же Лукинъ объявилъ ему, что дѣтей своихъ Александръ, Любовь и Михаила онъ отвелъ на воспитаніе, но къ дому, не сказалъ. Младенецъ Константинъ въ это время

былъ еще живъ и видѣлъ онъ его живымъ еще вчера утромъ, 2 апрѣля, какъ равно видѣла его жившая въ домѣ Лукина и выгнанная изъ дому мѣщанка Ирина Новикова.

Находившійся въ числѣ понятыхъ купеческій сынъ Михаилъ Гриневъ объявилъ, что 2 апрѣля, т. е. наканунѣ, вечеромъ въ 9 часовъ онъ видѣлъ Лукина въ пивной, съ какимъ то другимъ человекомъ, ему неизвѣстнымъ, что Лукинъ былъ почти въ трезвомъ видѣ и въ пивной остался.

По обыскѣ въ домѣ Лукина на чердакѣ, въ сараяхъ, по усадьбѣ и въ отхожемъ мѣстѣ—орудія, коимъ совершенно преступленіе, и младенца Михаила не найдено. Около кровати Лукина стояли, какъ и прежде, двухствольное ружье и отпущенная кавалерійская сабля.

При врачебномъ изслѣдованіи тѣла младенца Константина, знаковъ насилія не найдено; смерть его, по заключенію врача, послѣдовала отъ перерѣзанія острымъ оружіемъ горла.

Въ тотъ же день, въ 6½ часовъ пополудни, по словесной жалобѣ въ полицію мѣщанина Николаева на то, что въ квартирѣ его находится нешзвѣстный подозрительный человекъ, пришедшій нанимать квартиру, схваченъ былъ полиціею Лукинъ. При этомъ старался онъ освободить правую руку, въ которой былъ какъ оказалось, перочинный ножикъ и, не смотря на противодействие солдатъ, успѣлъ себѣ нанести имъ небольшую рану на шею съ лѣвой стороны горла. При обыскѣ нашли у него въ карманѣ и другой перочинный ножикъ.

Губернскій секретарь Лукинъ на первомъ допросѣ, 4 апрѣля, показалъ: недѣли двѣ тому назадъ жена его требовала, чтобы онъ вѣхалъ въ херсонскую губернію за полученіемъ наслѣдства, отчего у нихъ вышла ссора и жена, бросивши домъ и 4 дѣтей, ушла, страшая, что идетъ ходатайствовать, дабы его, Лукина, посадили въ тюрьму. Все усилія, которыя онъ употреблялъ, чтобы примириться съ женою, были напрасны. Въ отчаяніи онъ предался пьянству до изступленія, шлялся по кабакамъ, а домъ съ дѣтьми оставилъ на произволъ судьбы. Не зная, что съ собою дѣлать, онъ рѣшился, забравши дѣтей, ухачъ изъ Кіева, къ чему и подговорилъ двороваго своего человека Ивана Марченко и ожидалъ только, пока продастъ вещи. Въ промежуткѣ этого времени человекъ Марченко не бывалъ дома по несколь-

ку дней, онъ же Лукинъ постоянно ходилъ въ городъ, разыскивая жену, а дѣтей оставлялъ всегда дома. Возвратясь однажды домой, во сколько часовъ не помнитъ, засталъ онъ дѣтей спящими и, разбудивши ихъ, подошелъ къ люлькѣ сына Михаила, но нашелъ его уже умершимъ, а тѣло чуть чуть теплое. Перепуганный этимъ и боясь, чтобы его не подозревали, что онъ удушилъ дитя, Лукинъ, не говоря ни слова, оставилъ его въ люлькѣ, но въ эту комнату не пускалъ ни дѣтей, ни Марченко. Съ наступленіемъ ночи, когда дѣти уснули, онъ послалъ Марченко за тремя крючками водки, а потомъ велѣлъ ему отправиться въ городъ, гдѣ днемъ онъ работалъ, что Марченко и исполнилъ; самъ же Лукинъ вышелъ изъ дому отыскать кого либо, кто бы припряталъ умершаго сына его Михаила. Повстрѣчавши на пути какого то человека, какъ предполагать можно — цыгана, Лукинъ разсказалъ, что ему нужно; цыганъ согласился похоронить тѣло сына его, требуя за это 4 руб. сер. и съ тѣмъ, чтобы не спрашивать, кто онъ. Лукинъ съ цыганомъ отправился домой, цыганъ взялъ деньги и ребенка, вылезъ въ окошко и скрылся, а Лукинъ пошелъ въ кабакъ, гдѣ, разбудивши сидельца, купилъ у него водки и крепко пьянъ возвратился домой; куда же дѣлся цыганъ и что съ тѣломъ сына, онъ не знаетъ.

На второмъ допросѣ, того же числа, по убѣжденію следователя, Лукинъ показалъ, что нищета, семейныя обстоятельства и поступки жены заставили его рѣшиться на дѣло, въ которомъ онъ чистосердечно сознается: когда, возвратившись ночью домой изъ города, онъ увидѣлъ, что сынъ его Михаилъ, бывшій до того больнымъ, умеръ и тѣло его охладѣло, то совершенно потерялся и боясь, чтобы его не подозревали, что сына задавилъ, онъ схватилъ кухонный ножъ, отрубилъ сыну голову и тѣло съ головою бросилъ въ печку надъ лежанкой, чрезъ то мѣсто, гдѣ закрываются выюшки. Тамъ оно и теперь находится. Съ этимъ провозился онъ почти до 6 часовъ послѣ полудня слѣдующаго дня. Кончивши это, онъ одѣлъ свою дочь Любовь и падчерицу Александру и повелъ ихъ на Днѣпръ. Сидя на берегу рѣки, самъ не зная, что съ собою дѣлать, и какъ былъ крепко пьянъ, то, пошатнувшись, нечаянно толкнулъ дочь свою Любовь въ рѣку; увидѣвши ее утопающею, Лукинъ схватилъ пад-

черицу и бросилъ въ рѣку, а самъ, возвратясь домой, зарѣзалъ сына своего Константина, предполагая убить и себя.

Вслѣдствіе этого сознанія 5 апрѣля тѣло малолѣтняго сына Лукина Михаила, по указанію самого Лукина, дѣйствительно найдено въ печкѣ; оно было нагое, обезглавленное и обожженное потому, что утромъ въ день преступленія печку топили. Найденный при первомъ обыскѣ дома кухонный ножъ, на которомъ находились кровавыя пятна, по признанію Лукина былъ именно тотъ, которымъ онъ отрубилъ сыну голову. Что же касается до Константина, то, по словамъ Лукина, онъ зарѣзалъ его перочиннымъ ножомъ, однимъ изъ тѣхъ, которые у него отобрали при арестованіи.

Анатомическое изслѣдованіе тѣла младенца Михаила показало, что голова ему отрезана была еще при жизни.

18 апрѣля были предъявляемы Лукину и женѣ его, а также дворовому человѣку Ивану Марченко вынутыя изъ могилы тѣла утопленныхъ дѣвочекъ. Лукина отозвалась, что это дѣйствительно ея дѣти, что подтвердилъ и Марченко; самъ же Лукинъ, присматриваясь къ тѣламъ, отозвался, что онъ утвердительно сказать не можетъ, ибо тѣла подверглись морщѣ и гніенію и слѣдкомъ обезображены. Когда же начали обращать его вниманіе на примѣты дѣтей, то Лукинъ вторично отозвался, что если жена его и дворовый человѣкъ признали, что тѣла эти суть тѣла его дочери и падчерицы, то должно быть это справедливо, и онъ этого не опровергаетъ.

При судебно-медицинскомъ осмотрѣ ихъ тѣлъ оказалось: у старшей, Александры, на головѣ два знака, величиною въ двугривенный, и одинъ знакъ, величиною въ полтинникъ; на спинѣ знакъ, величиною въ ладонь; на лѣвомъ колѣнѣ, на бедрѣ лѣвой ноги и на лѣвой ягодицѣ по одному темносинему знаку. У меньшей, Любви, находились 3 знака на правой ногѣ выше колѣна. По заключенію городского врача, знаки, оказавшіеся на тѣлѣ старшей дѣвочки (падчерицы Лукина), произошли не отъ случайнаго паденія, а причинены ей постороннимъ лицомъ.

Дворовый человѣкъ Лукина, Иванъ Марченко, подъ присягою поклялся, что онъ находился при Лукинѣ годъ, и что въ теченіи всего этого времени Лукинъ обращался съ женою весьма дерзко и даже жестоко, особенно когда былъ пьянъ, а это случа-

люсь почти безпрерывно; Марченко часто защищал ее от побоевъ Лукина; жена же Лукина была вынуждаема его жестокостями убегать изъ дому, иногда по ночамъ, почти безъ одѣянія не смотря на сильныя морозы, и носить себя ночлега у кого-либо изъ сосѣдей; притомъ во въ домъ Лукина терзали недостатокъ, а если и былъ хлебъ, то безъ дозволенія Лукина никто брать его не смѣлъ, въ противномъ случаѣ всегда была на казньмама барыня. Въ январѣ 1862 г. Лукинъ въ пьяномъ состояніи, безъ всякой причины, обрѣзалъ женѣ своей волосы, обрилъ брови и собрался преломить голову, чтобы посмотреть что у нея въ мозгу, но былъ въ этомъ остановленъ имъ, Иваномъ Марченко, и, избивши жестоко жену, почти наутро съ наступленіемъ ночи выгналъ изъ дому, за что вълѣдствіе жалобы Лукиной былъ арестованъ. Скоро по возвращеніи изъ подъ ареста Лукинъ опять началъ пьянствовать и буянить, жестоко билъ жену и однажды, именно 24 марта, грозилъ зарѣзать ее и детей. Послѣ этой угрозы жена Лукина ушла изъ дому и хотя вечеромъ возвратилась, но какъ она настаивала, чтобы съ нею въ комнатахъ была квартировавшая у нихъ въ домъ мещанина Ирина Новикова, а Лукинъ этого не хотѣлъ, то жена его опять ушла и два дня не приходила домой, а онъ все это время пьянствовалъ. 27 марта вновь возвратилась Лукина, но мужъ не пустилъ ее въ домъ. 28 марта Лукинъ приказалъ Марченко копать огородъ, а самъ съ дѣтми заперся въ комнатахъ и не выпускалъ его все этотъ день. 29 марта утромъ Марченко хотѣлъ войти, но домъ былъ запертъ изнутри; сколько онъ имъ стучался въ этотъ и слѣдующій день, никто не отозвался, а потому Марченко, опасаясь, не сдѣлалъ ли чего либо Лукинъ самъ съ собою и не умерли ли дѣти съ голоду, далъ о томъ знать въ полицію. Въ воскресенье (1 апрѣля) Лукинъ также не пускалъ Марченко въ комнаты, а, увидѣвши его въ окно, подзвалъ его къ себѣ и понесъ за молокомъ, которое Марченко и подалъ въ окно; при этомъ Лукинъ далъ ему записку и послалъ его за женою, но жена Лукина домой не пошла, потому что уже было очень поздно, о чемъ Марченко, возвратясь домой, и сказалъ Лукину. Ночевать въ домъ Лукинъ его не пустилъ. На разсвѣтъ Лукинъ опять подзвалъ Марченко и приказалъ взять въ комнаты черезъ окошко, что и было исполнено. Зажегши свѣчу, Марчен-

ко изъ дѣтей Лукина въ домъ засталъ только одного Константина. На вопросъ, гдѣ проше? Лукинъ отвѣтилъ, что отдалъ ихъ на воспитаніе, но кому именно, не хотѣлъ сказать. Въ это время Лукинъ былъ одѣтъ въ свиткъ и имѣлъ на головѣ шапку; въ лицѣ и движеніяхъ его выражалось безпокойство и необыкновенное состояніе; когда была потушена свѣча, то онъ постоянно прислушивался, спитъ ли Марченко и, убавясь, что не спитъ, спрашивалъ, почему не спитъ. Рано утромъ Лукинъ приказалъ Марченку затопить печь, а когда это было сдѣлано, то велѣлъ ему взять двѣ поладнія чайныя ложечки и кастрюльку, продать ихъ и на вырученные деньги купить водки. Узнавши на пути отъ знакомыхъ женщинъ, что изъ Дняпра вытѣщены двѣ утопшія дѣвочки, и сообразивъ по описанію ихъ лѣтъ, возраста и одежды; что это могутъ быть дѣти Лукина, Марченко не пошелъ продавать вещей, а отправился по частямъ объявлять о своемъ опасеніи и въ одной изъ нихъ нашелъ Лукину, прибывшую искать помощи полиціи противъ мужа.

Мещанка *Ирина Новикова* подъ присягою показала, что она нанимала въ домъ Лукина, по приглашенію его жены, съ февраля по 24 марта; что по возвращеніи изъ подъ ареста Лукинъ жилъ съ женою мирно не болѣе недѣли, послѣ чего начались между ними ссоры и драки, но какъ при этомъ Лукинъ постоянно запиралъ комнаты, то Новикова не можетъ пояснить, кто былъ поводомъ дракъ; чрезъ стѣну же она неоднократно слышала плачь Лукиной и дѣтей. За нѣсколько дней до 25 марта раздоръ ихъ дошелъ до такой степени, что Лукина была вынуждена уйти изъ дому. На другой или на третій день она возвратилась и просила, чтобы онъ пустилъ ее къ дѣтямъ, но только не иначе, какъ вмѣстѣ съ Новиковою и Марченко, но Лукинъ на это не согласился. Лукина снова ушла, повторяя слова, сказанныя будто бы Лукинымъ: «вотъ этотъ ножъ, приготовленный на тебя и для дѣтей», сама же Новикова не слышала, какъ Лукинъ это говорилъ. По уходѣ жены Лукинъ послалъ Новикову искать ее, но какъ она не могла найти, то Лукинъ 24 марта приказалъ Новиковой выбираться изъ дому, что она исполнила, и съ тѣхъ поръ до полицейскаго обыска въ домъ Лукина не была.

На новомъ допросѣ, 14 апрѣля, Лукинъ въ собственноручныхъ отвѣтахъ усиливался объяснить, что отъ недостатка средствъ къ жизни, отъ ревности къ женѣ и семейныхъ огорченій, волею отъ обличенія ея съ людьми, поклавшими разрушить ихъ счастье, онъ, Лукинъ, не употреблявши никакихъ опиртныкъ на питковъ почти два мѣсяца, сталъ пить; что по укодъ жены его изъ дому, онъ вездѣе искалъ и однажды до свѣта ушелъ за всею самъ но, не отыскавши нигдѣ, вечеромъ возвратился домой и нашелъ домъ обворованнымъ, а сына Михаила мертвымъ и въ люлькѣ перевернутымъ; что это причинило ему такой ударъ и испугъ, что онъ съ той минуты лишился всякой памяти и что послѣ того сталъ творить, того не помнить. Объясненіе это Лукинъ заключаетъ тѣмъ, что находясь подъ стражею, онъ почувствовалъ расстройство своего здоровья и, давалъ ли какія показанія, не помнить.

Но объясненіе его о недостаточности средствъ къ жизни опровергала жена его, которая показала, что денежныхъ средствъ у нихъ было достаточно, но что Лукинъ, по гнусности характера и жестокости своей, велъ все дѣла безтолково, пьянствовалъ, игралъ въ карты, буйствовалъ и заводилъ драки, отчего лишился и должности; (прочія же пререканія Луккина противъ новоденія, образа жизни и отношеній жены его къ лицамъ, у которыхъ искала она пріюта и защиты, опровергнуты изслѣдованіемъ). Въ показаніи своемъ Мальвина Лукина, подтвердивши о жестокомъ обращеніи мужа и о томъ, что выгнавши изъ дому, онъ не пускалъ ее къ дѣтямъ, не смотря на усиленные просьбы, прибавила, что Лукинъ въ окно показывалъ ей ножъ и грозилъ зарѣзать имъ ее и дѣтей, послѣ чего она отправилась въ судъ съ просьбою о защитѣ.

На очной ставкѣ противу показанія жены Лукинъ не желалъ слушать ея показаній, а при дальнѣйшихъ разговорахъ допустилъ такое выраженіе, что онъ до того времени притворялся сумасшедшимъ и игралъ роль эту; затѣмъ на составленномъ о семъ актѣ собственноручно написалъ: роль его сумасшествія, протекающая изъ любви къ женѣ, доходящей до болезненнаго состоянія, необходима была по многимъ причинамъ, а болѣе всего для того, чтобы до открытія истины отдалить всякое по-

допросы на жену и тамъ подвергнуть ее, виновницу во мнѣствѣ, аресту.

Лица, допущенныя Лукинымъ къ допросамъ и спрошенныя подъ присягою, показали: судебный оцѣдователь *Вельковский*, что 5 апрѣля, во время обыска въ домъ Лукина, онъ, во знакомствѣ съ Лукинымъ, изъ любопытства спрашивалъ его, действительно ли онъ умертвилъ своихъ дѣтей, на что Лукинъ отвѣчалъ утвердительно, прибавивъ притомъ, что поводомъ къ этому преступленію было нетрезвое состояніе, такъ какъ въ этотъ день выпилъ 12 кружекъ водки. Въ Лукинѣ въ это время *Вельковский* не замѣтилъ отсутствія здраваго ума; о женѣ своей Лукинъ ничего не говорилъ, а также не говорилъ, какими образомъ умертвилъ онъ дѣтей. На очныхъ ставкахъ съ *Вельковскимъ* Лукинъ сознался, что онъ чрезъ поведеніе жены своей предался спиртнымъ напиткамъ и, подъ вліяніемъ ихъ зарезавши мертваго ребенка, утопилъ 2 дочерей и тотчасъ же убилъ послѣдняго сына.

Приставъ кievской полиціи *Ильинскій* показалъ, что во время сопровожденія Лукина въ тюремный замокъ, 6 апрѣля, онъ спрашивалъ его о причинѣ умерщвленія дѣтей. На это Лукинъ сперва заплакалъ, а потомъ разсказалъ, какъ и въ прежнихъ показаніяхъ, о женитьбѣ своей противъ воли родителей и о семейныхъ раздорахъ съ женою по поведѣ знакомствъ ея противъ его желанія; затѣмъ онъ сознался, что отъ огорченія сталъ запивать; что арестъ его по жалобѣ жены еще болѣе озлобилъ его противъ нея; что послѣ ареста отъ усиленнаго огорченія и стыда онъ сталъ еще болѣе запивать и постоянно осорился съ женою; что когда отъ него ушла жена, оставивши его безъ денегъ съ 4 дѣтьми, и въ продолженіи нѣсколькихъ дней не было чѣмъ кормить дѣтей, а грудной ребенокъ замиралъ уже съ голоду, то онъ, будучи въ отчаянномъ положеніи и амѣльномъ видѣ, чтобы приютить старшихъ дочерей, приказалъ имъ одѣться и повелъ къ Днѣпру; сходя же туда, взялъ по дорогѣ бутылку рому. Пришедши на берегъ Днѣпра, Лукинъ сѣлъ отдохнуть причѣмъ, смотря на дѣтей, ему стало жаль ихъ и тяжело на душѣ; тогда, поднявшись на ноги и вынувши изъ кармана бутылку рому, онъ выпилъ ее, отчего пришелъ въ опьяненіе. Меньшая дочь его стояла въ это время предъ нимъ и смотрѣла на

воду Дунаю; онъ толкнулъ ее ногою въ спину такъ сильно, что она ушла въ раку и начала тонуть. Тогда онъ приказалъ падчерицу сбросить верхнюю одежду и одну руку дать ему, а другою тащить изъ воды утопающую сестру. Какъ только падчерица для этой цели вошла въ воду, то онъ и ее толкнулъ, выпустивши ее руку изъ своей руки. Когда эта дзвочка утопая стала кричать, то отъ того стало несносно отражаться въ ушахъ его и онъ, закрывъ уши руками, мгновенно оттуда ушелъ. Вскрывши дверь домой и видя, что грудной ребенокъ почти совсемъ умираетъ отъ голоду и отъ разслабления, Лукинъ изъ состраданія, чтобы прекратить его мученія, отрезалъ ему голову, а потомъ въ отчаяніи зарызалъ и послѣднiго 3 лѣтняго сына. Соображая же, что за таковыя преступленія онъ скорѣе будетъ арестованъ въ своемъ домѣ, Лукинъ, забравши нѣкоторыя вещи, ушелъ въ отдаленную часть города съ намереніемъ достать для себя яду и сперва отыскать и зарызать свою жену, а потомъ отравиться. Въ Лукинѣ среди этого разговора Ильницкій не замѣтилъ никакихъ признаковъ сумасшествія. — Показаніе Ильницкаго подтвердилъ находившійся при арестованіи Лукина рядовой полицейской команды Ештушенко.

Смотритель тюремнаго замка, Стенановъ, показалъ, что по прибытіи Лукина въ замокъ онъ изъ любопытства его спрашивалъ, какая была причина къ совершенію убійства дѣтей? На это Лукинъ объяснялъ, что отъ развратнаго поведенія жены, которая по цѣлымъ недѣлямъ не бывала въ домѣ, онъ предавался пьянству, выпивалъ до 12 кружковъ водки въ сутки и былъ въ такомъ состояніи, что совершенно не чувствовалъ, что дѣлалъ. Все это Лукинъ разсказывалъ здраво и логически. При этомъ смотритель замка присовокупилъ, что въ теченіи всего трехмѣсячнаго срока содержанія Лукина въ замкѣ, въ состояніи здоровья его не замѣчалось никакихъ ненормальностей.

Кіевскій городовій врачъ Заславскій, чтобы опредѣлить состояніе умственныхъ способностей Лукина, предлагалъ ему соответственные вопросы со дня арестованія его и наблюдалъ надъ нимъ въ теченіи 20 дней. Во все это время Лукинъ отвѣчалъ на вопросы и вообще говорилъ здраво, умно и весьма логично, доказывая и самъ, что онъ въ настоящее время находится въ полномъ разсудкѣ. О преступленіи же Лукинъ гово-

рилъ, что рѣшительно ничего не помнить и не знаетъ, а если что нибудь одѣлалъ, то это случилось не иначе, какъ въ припадкѣ сумасшествія, котораго онъ имѣлъ два приступа въ своей жизни, и что отецъ его долгое время былъ тоже сумасшедшимъ. При этомъ городской врачъ Заславскій присовокупляетъ, что 10 марта 1862, за 2½ недѣли до преступленія Лукина, онъ имѣлъ случай видѣть его, по поводу освидѣтельствованія двороваго челоуѣка Ивана Марченко; въ это время Лукинъ говорилъ и разсуждалъ, какъ нельзя лучше. Два года предъ тѣмъ Заславскій былъ тоже въ домѣ Лукина, съ цѣлю освидѣтельствованія наказаннаго имъ мальчика, и въ это время, кромѣ раздражительнаго и отропчиваго характера, въ умственныхъ опоспособностяхъ Лукина не замѣчалось ничего ненормальнаго.

Дворянинъ Масальскій, знавшій жену Лукина еще въ первомъ бракѣ ея и дававшій ей пріютъ въ семействѣ своемъ, когда она жестокостями Лукина была вынуждаема оставлять домъ свой, показалъ, что Лукинъ дѣйствительно обращался съ женою жестоко и что унтеръ-офицеръ Ланге, у котораго квартировалъ Лукинъ, бывши смотрителемъ гимназій въ 1857 году, долженъ былъ отказать ему отъ найма квартиры, опасаясь послѣдствій отъ жестокаго обращенія Лукина съ женою и дѣтьми. Сверхъ того Масальскій показалъ, что въ 1859 году, когда Лукина, бывши беременна сыномъ Константиномъ, начала чувствовать родовыя потуги, Лукинъ билъ ее и столкнулъ съ кровати; родной братъ Лукиной, пріѣзжавшій въ Кіевъ съ цѣлю помочь горестному положенію сестры и бывшій при этой сценѣ, вынужденъ былъ вывести Лукину изъ дома и перевести къ Масальскимъ, гдѣ она почти немедленно по пріѣздѣ и разразилась отъ бремени.

Сосѣдъ Лукина, отставной капитанъ Ушаковъ, показалъ, что въ октябрь или ноябрь 1861 года Лукина, на 3 день послѣ родовъ сына Михаила, была поздно вечеромъ выгнана мужемъ изъ дому, въ одной рубахѣ, и нашла пріютъ въ семействѣ его. Въ другой разъ Ушаковъ принималъ ее къ себѣ 20 января 1862 года, когда Лукинъ, обрѣзавши ей волосы и обривши брови, выгналъ ее на улицу.

Шесть челоуѣкъ сосѣдей Лукина подъ присягою показали, что Лукинъ предавался пьянству и обращался съ своею женою

безчеловѣчно, билъ ее жестоко и выгонялъ ее по ночамъ изъ дому почти нагую, хотя бы это было злѣмъ въ смѣльные меры. Касательно поведенія жены Лукина они ничего худаго сказать не могутъ, ибо она была характера смирнаго; чтобы она сама вынуждала мужа своего къ ссорѣ, того не слышали и ничего худаго за ней не замѣчали, а потому поведеніе ея одобряютъ.

Лѣтомъ 1860 года Лукинъ состоялъ подъ слѣдствіемъ за жестокое обращеніе съ находившимися у него въ услуженіи крестьянами.

Черезъ нѣсколько дней послѣ арестованія Лукина, 14 апрѣля, смотритель тюремнаго замка донесъ, что арестанты чиновники, вмѣстѣ съ которыми Лукинъ помѣщенъ, обратились къ нему, смотрителю, съ просьбою объ удаленіи Лукина изъ камеры, потому что онъ ежеминутно предпринимаетъ разныя средотва къ лишенію себя или кого либо жизни. Противу сего Лукинъ отозвался, что доносъ, сданный арестантами о посягательствѣ его на самоубійство, несправедливъ, потому что объ этомъ онъ, Лукинъ, самъ ихъ просилъ для своихъ цѣлей, но цѣлей этихъ не объяснилъ.

11 апрѣля подсудимый Лукинъ въ прошеніи, на имя кievскаго генералъ губернатора, жалуясь на заключеніе въ тюремномъ замкѣ, объяснялъ, что онъ съ юныхъ лѣтъ страдаетъ болѣзною, приводящею его въ умнозотупленіе и что вслѣдствіе смерти сына, оставленнаго матерью безъ попеченія, онъ, Лукинъ, лишился памяти, а что затѣмъ произошло, не помнить. — Въ разное время поданныхъ послѣ того генералъ губернатору и губернатору прошеній и въ отзывѣхъ слѣдователю при передпросѣ Лукинъ полагалъ, что сознаніе его въ убійствѣ дѣтей сдѣлано или въ безпамятствѣ, или въ пьяномъ состояніи, или писано подѣ диктовку слѣдователя; какъ же совершенно то убійство и кѣмъ именно, онъ не знаетъ и ничего не помнитъ; болѣе же всего подозреваетъ въ семъ преступленіи какъ свою жену Мальвину Лукину, такъ и приближенныхъ ей лицъ. — По случаю такихъ разпорѣчій въ показаніяхъ, Лукинъ былъ вызванъ для очныхъ ставокъ съ лицами, прикосновенными къ дѣлу, но отозвался, что до разрѣшенія поданныхъ имъ прошеній и до выздоровленія онъ рѣшительно ни съ кѣмъ ни какихъ очныхъ ставокъ имѣть не

хочетъ. Когда же ему было объявлено, что по именному при-
казу уведомленію доктора онъ, Лукинъ, можетъ давать ответы
на все вопросы, то Лукинъ на это отозвался, что онъ требуетъ
очныхъ ставокъ, но времени на это определить не можетъ.

По передачѣ дѣла новому следователю, Лукина вызывали для
предъявленія ему лѣтъ, необходимыхъ къ допросу, и даваятъ отъ
него противъ таковой ставки отзыва, но Лукинъ отъ явки укла-
нился сперва будто бы по болѣзни, а потомъ отозвался, что ни-
какихъ показаній и очныхъ ставокъ онъ не можетъ дать по
уважительнымъ причинамъ, которыя онъ объявить не можетъ
уезднаго суда, когда будетъ вызванъ въ судъ.

Въ объясненіи, поданномъ въ кіевскій уездный судъ 6 сен-
тября 1863 года, Лукинъ, усматривая доказать, что онъ совер-
шенно невиненъ въ убійствѣ дѣтей, объяснялъ, что въ то вре-
мя, когда онъ съ отчаяніемъ отъ раздора съ женою предавался пьян-
ству, онъ принялъ въ домъ для прелюбви какого то Николая,
замѣли не помнитъ, котораго онъ неоднократно нанималъ для
черной работы съ толкучего рынка; что однажды въ отсутствіе
его, Лукина, приходила въ домъ жена съ какою то старушкой;
по возвращеніи же домой по уходѣ ихъ, онъ замѣтилъ, что нѣ-
которыя вещи унесены, а грудного младенца нашелъ мертвымъ
и перевернутымъ спиною вверхъ; что послѣ того онъ не пом-
нитъ, что съ нимъ и вокругъ дѣлалось; что съ Николаемъ онъ
началъ цѣть и днемъ и ночью, не вставая съ постели, проводилъ
время за виномъ; что въ это время соседнія бабы, прачки, вос-
пріимныя бабки, молочницы и прежнія кухарки безпрестанно и
поочередно приходили съ предложеніями отдать имъ дочь Алек-
сандру для передачи жакъ; что проснувшись наконецъ онъ за-
мѣтилъ, что обѣ дочери у него выиражены, и что когда онъ со-
брался ѣхать изъ Кіева, чтобы отыскивать свою жену съ дѣть-
ми, а сына Константина оставилъ дома, неложивши подлѣ него
булку, то Николай, возвратившись въ комнату, этого послѣдняго
зарѣзалъ и ему въ томъ сознался. Вскрѣе послѣ этого сознанія
Лукинъ былъ арестованъ, а Николай вырвался изъ рукъ солдатъ
и бѣжалъ; сознаніе же вынуждено у показателя пристрастнымъ
следователемъ во время его безпамятства и помраченія умствен-
ныхъ способностей отъ пьянства и душевнаго потрясенія, и да-

но ямъ при должнъ понимавшему чувству самопожертвованія для спасенія обреченной имъ жены его.

При этихъ же объясненіяхъ остался Лукинъ въ ружейномъ складѣ 7 октября 1864 года подъ зиницкою нѣзъ дала кievской палаты уголовного суда.

Но законности означенныхъ преступленій кievскій уездный судъ приудилъ губернскаго секретаря Лукина: къ наказанію за предумышленное убійство, на основаніи ст. 1999 и 2000 кн. 1 тома XV свода законовъ уголовныхъ.

Кievская палата уголовного суда опредѣлила Лукину ту же мѣру наказанія.

Медицинскій совѣтъ, сообразивъ вышеизложенныя обстоятельство, нашелъ, что для постановленія заключенія о состояніи умственныхъ способностей Лукина во время совершенія преступленій, необходимо подвергнуть его, вѣроятному изслѣдованію въ судебномедицинскомъ отдѣленіи клиники университета св. Владимира или въ другой палатѣ либо въ кievскихъ больницъ, подъ наблюденіемъ профессоровъ судебной медицины и психіатріи въ продолженіи шести мѣсяцевъ, и время того собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о прежней жизни Лукина и состояніи здоровья его до совершенія преступленія.

Убійство унтеръ-офицеромъ Тимофѣемъ Нефедовымъ своего сына.

(Болѣзненно-ложныя представленія).

31-го августа 1864 г. сотскій сельца Труфанова (масальскаго уезда, калужской губерніи) донесъ мѣстному становаму приставу, что проживающій въ сельцѣ Труфановъ отставной унтеръ-офицеръ Тимофѣй Нефедовъ ночью съ 29-го на 30 августа, неизвестно по какой причинѣ, умертвилъ своего роднаго сына Семена Тимофеева, имѣющаго отъ роду одинъ годъ.

4-го сентября 1864 г., на спросъ временнаго отдѣленія масальскаго земскаго суда, унтеръ-офицеръ Тимофѣй Нефедовъ (51 года) заявилъ, что съ 1856 года онъ находится въ отставкѣ и проживаетъ въ сельцѣ Труфановъ. 29 августа, поужинавши,

онъ сказалъ женѣ: «помолюсь Богу, да поди посмотри, дома ли свиньи, пришли-ли онѣ, а я пока покачаю ребенка». Жена пошла посмотреть свиней, а онъ, Нечедовъ, сталъ качать ребенка, лежавшаго въ люлькѣ, висѣвшей среди избы; закачавши ребенка, онъ прилегъ на коникъ и задремалъ. Возвратясь со двора жена сказала, что свиней дома нѣтъ, и затѣмъ легла на печь спать. Въ это время ребенокъ спалъ. Въ полночь онъ, Нечедовъ, проснулся, и ему представилось, что будто бы пришли свиньи и лезутъ къ нему подъ пальцы; онъ закричалъ женѣ «пойди Танюха, отгони отъ меня свиней, они вотъ лезутъ ко мнѣ подъ пальцы, прогони скорѣй ихъ, и засвѣти огонь». Жена слезла съ печи, вздула огонь, и сказала: «что ты, перекрестись, какія тутъ свиньи»; затѣмъ она вышла на дворъ посмотреть свиней. Въ это время въ избѣ все еще горѣлъ огонь. Закуривъ трубку и легши на коникъ, онъ, Нечедовъ, дожидаясь жены. Наконецъ она вернулась и сказала, что свиней нѣтъ; послѣ этого онъ началъ спорить съ женою о томъ, что какъ-такъ до сего времени не возвратились свиньи и какъ она не смотрѣла; потомъ, разгорячась и бросивъ трубку, онъ вскочилъ; вырвалъ у жены огонь, ударилъ ее и прогналъ опять розыскать свиней, а самъ легъ спать. Спустя нѣсколько времени жена вошла въ избу, приведя съ собою невестку Анну Хрисанфову, которая стала бранить его, говоря, что онъ не въ голосъ буянить. Разгорячась, онъ ударилъ жену кулакомъ по шев, а невестку — разъ пять ударилъ въ грудь и по шев; тотчасъ же онъ побѣжали отъ него на улицу, но въ дверяхъ онъ схватилъ невестку за рубаху и втащилъ ее назадъ въ хату; здѣсь она стала упрашивать его, говоря: «что ты дѣлаешь Тимофѣй, перекрестись, или ты съ ума сошелъ, — ну пусти, мы оба съ Танюхою пойдемъ въ избу, иди впередъ»; бросивши невестку, онъ пошелъ, — но оглянувшись увидѣлъ, что онъ ушелъ, наложивъ веревочку на оцинную дверь (забравшую изъ хвороста отойникомъ). Когда послѣ того онъ вошелъ въ избу, то ему представилось, что посреди избы стоитъ синий, бѣлый, весь лохматый человекъ; онъ, Нечедовъ, прямо бросился къ нему для того, чтобы отогнать и избить его, словомъ прогнать отъ дитяти; но въ потьмахъ онъ выбилъ ребенка изъ висѣвшей посреди избы люльки; упавши на полъ, ребенокъ закричалъ; послѣ этого его, Нечедова, взявъ оторопъ, онъ испугался, совсѣмъ

потерялся и сталъ. Бывши еще въ памяти, топтать ногами и сечь ребенка. Затѣмъ онъ взялъ его на руки, выбѣжалъ на дворъ въ дверь, которая была незанята, а со двора—на улицу; здѣсь онъ бросилъ ребенка на дорогу. Какимъ же образомъ онъ, Неедовъ, стоялъ на ребенкѣ, когда прибѣжали жена его и крестьяне селца Трусанова, Игнатій Матвеевъ и Макаръ Степановъ, съ женою, а также какъ жена выхватила изъ подъ ногъ его младенца, онъ Неедовъ ничего не помнитъ, но жена ему рассказывала—какъ это, такъ и то, что когда она отнимала у него младенца, бывшаго уже мертвымъ, то онъ схватилъ ее правою рукою за правую косу, а лавою за лѣвую, но ее отняли крестьяне Матвеевъ и Степановъ, которые и отвели его, Неедова, въ набу и положили спать. Проснувшись на другой день, онъ очнулоя и увидѣлъ, что маленький сынъ его лежитъ мертвый, а жена плачетъ; когда онъ спросилъ жену, чего она плачетъ, то та стала его бранить, говори: «что ты с—инъ сынъ, плутъ надѣлалъ, погубилъ ты себя и меня, — задушилъ ты дитя»; но онъ, Неедовъ, все еще не вѣря, что ребенокъ неживъ, опять легъ на тотъ же конякъ, гдѣ опять накануло. Кромѣ сего онъ никогда и ни въ какихъ преступленіяхъ не участвовалъ, ни въ какихъ другихъ предосудительныхъ поступкахъ замѣшанъ не былъ и ни съ какою другимъ участіемъ въ преступленіяхъ не принималъ. Къ сему Неедовъ добавилъ, что хотя онъ и пилъ прежде водку, но съ свѣтлаго Христоваго воскресія 1861 года пересталъ ее пить.

4-го сентября 1861 г. масальскимъ городовымъ врачомъ Андреемъ произведенъ былъ судебно-медицинскій осмотръ трупа сына Тимофея Неедова, причѣмъ оказалось: по наружному осмотру, покойный имѣлъ отъ роду 1 годъ; тѣлосложеніе его среднее; кожа блѣдная, гнилость незначительная; на лбу, надъ обоими глазами, находилось по одному пятну, величиною каждое около серебряннаго рубля. Кожа на этихъ пятнахъ неподвижно прилежала къ подлежащимъ частямъ; сверху праваго пятна, около волосъ, при давленіи, замѣтно хрустаніе, какое обыкновенно слышится при переломахъ костей; на шеѣ съ правой стороны, надъ угломъ нижней челюсти, находилась осадина, около дюйма длины и полдюйма ширины. На передней поверхности груди находились мелкія продолговатыя царапины; подмышки были чѣзлы;

— 2 —

онъ сказать: "ЖЕ СКАЗАТЬ ЖЕ ЦЕРАПИНЪ, КАКЪ И НА ОВИНЬИ, ПЛА ЛЕЖ: ОП

...и ... 1/2 линии ширины), пре-
... органы члвк; на спине находилось
... около вершица длиной и полдюйма ши-
... другая около 1 1/2 вершковъ въ диаме-
... валины на боковыхъ 2-хъ спинныхъ
... поясничныхъ позвонкахъ, простираясь почти
... по обе стороны позвоночника; на бедрахъ находилось
... продолжитель осадитъ, каждая въ 1/2 вершка длиною;
... быть изогнуть и изогнуть. — При внутреннемъ осмо-
... отъ головы волосъ, на жовъ ея около затылочнаго
... бугра, замчено такое же синее пятно какъ и на лбу, хрустание
... при давлении было и въдъ; въ надчерепной жовъ, въ окру-
... упомянутого пятна, находились кровяные подтеки; въ пра-
... лобной кости найдены переломъ, который начинался около
... угла большого родничка и косвенно шелъ къ середине
... края правой глазницы, не доходя до него на 1/2 дюйма
... представляя такимъ образомъ щель. Такой же переломъ най-
... на затылочной кости съ лвой стороны затылочнаго бугра,
... направление перелома — къ большой затылочной дырѣ, а величина
... около дюйма. Твердая мозговая оболочка въ мѣстахъ переломовъ
... окрашена излившеюся кровью; сосуды этой оболочки значительно
... инфильтрованы, равно какъ ея пазухи. Мягкая и паутинная обо-
... лочки рѣзко не измѣнены. Существо мозга размячено; пропитано
... кровянистою жидкостью. Въ же явления замчались въ желу-
... дочкахъ и остальныхъ частяхъ мозга, а равно въ мозжечкѣ и
... въ продолговатомъ мозгу. Сосуды шеи, гортань и дыхательное
... горло, глотка и начало пищевода, были нормальны. Въ
... грудной полости, легки найдены малокровными, околосердечная
... сумка, сосуды сердца, и самое сердце были нормальны. Брюш-
... ная полость содержала значительное количество излившейся крови;
... сальники и желудокъ нормальны; въ желудкѣ содержалось около
... унцъ желтоватой, жидкой смѣси. Тонкия и толстыя кишки были
... несколько вздуты, въ нихъ заключалось немного густой, жел-
... то-серой смѣси. Брюшжеека была нормальна. На выпуклости
... правой доли печени, обращенной къ диафрагмѣ, находился те-
... образный разрывъ, продолжная часть котораго была параллельна

оси тела, длина разрыва около вершка и шла спереди и сверху назад и вниз; поперечная часть разрыва имела около дюйма длины, лежала поперек справа на лѣво. Глубина разрыва въ существо печени почти вѣзда на полдюйма. Желчный пузырь, селезенка, поджелудочная железа, почки, мочевой пузырь и дѣтородныя части были нормальны. Позвоночный столбъ ни уклоненъ отъ естественности, ни внутреннихъ поврежденій не представлялъ. Изъ вышеизложеннаго врачъ Андрее заключалъ, что причиною смерти сына Тимофея Нечедова были нанесенныя ему поврежденія, преимущественно внутреннія *).

Жена Тимофея Нечедова, Татьяна (52 лѣтъ), на спросъ временнаго отдаленія масальскаго земснаго суда показала, что вечеромъ 29 августа, поужинавши, мужъ оказалъ ей, чтобы она посмотрѣла, дома-ли свиньи; когда она пошла посмотрѣть свиней, то мужъ сталъ качать малюшкѣ сына, Семена, который лежалъ въ люлькѣ, висящей посреди избы. Пришедши со двора въ избу, она сказала мужу, что свиньи дома; въ это время мужъ ее лежалъ на коникѣ, а ребенокъ уже спалъ въ люлькѣ. Загасивши огонь, она легла спать на печь. Въ полночь она услышала, что мужъ кличетъ ее, говоря «Танюха, вставай скорѣй, засвѣти огонь, свиньи наши пришли и вотъ лѣзутъ ко мнѣ подъ нальцы, поди отгони ихъ скорѣй»; сказавъ на это мужу: «что ты это, Господь съ тобой, перекрестись, какія тамъ свиньи», она слезла съ печи; мужъ же въ это время ходилъ по избѣ въ потьмахъ и вдругъ ударилъ ее по уху и хотѣлъ схватить за воротъ, но она вырвалась отъ него и убѣжала къ брату мужа, Григорію Нечедову, а какъ его не было дома, то она попросила жену его, Анну Хризанфову, чтобы пошла къ ней для того, чтобы взять ребенка, а то онъ будетъ кричать. Лишь только онъ вошелъ въ сени, Тимофей схватилъ ихъ обѣихъ и началъ бить; ее, Татьяну, онъ ударилъ по головѣ, а Анну нѣсколько разъ по головѣ и въ грудь; послѣ этого Анна стала просить Тимофея, чтобы онъ пустилъ ее, говоря, что мы пойдемъ въ хату, идя впередъ; засимъ Тимофей пошелъ впередъ, а она, Татьяна, за нимъ, Анна же вернулась; только что она переступила порогъ, какъ вдругъ мужъ опять ударилъ ее, а потому она и убѣжала

*) Составленный врачомъ Андрее актъ утвержденъ калужскою врачебною управою.

къ Григорію Неедову и вмѣстѣ съ Анною. стала кричать: «батюшки, караулъ, убили меня»; на крикъ ея приближались крестьяне Игнатій Матвѣевъ и Макаръ Степановъ съ женою Настасьею. Услыхавши, что Тимофѣй началъ кричать, она пошла къ дому, гдѣ и увидѣла, что Тимофѣй стоитъ посреди дороги на ребенкѣ; послѣ этого она нагнулась, чтобы выхватить ребенка изъ подъ Тимофѣя, но онъ, Тимофѣй, уцѣпился въ ея волосы. Пришедшіе съ нею крестьяне отняли ее отъ мужа, котораго и повели въ домъ брата, а она, изливши мертваго ребенка, пошла въ свою избу. Спустя нѣсколько времени, мужа привели домой связаннаго и положили спать; въ это время онъ всё еще кричалъ — Богъ знаетъ что, но потомъ утихъ. Что послѣ того и на другой день дѣлалъ мужъ, она отъ огорченія ничего не помнить.

Невѣстка Тимофѣя Неедова, Анна Хрисанѣва, показала, что ночью съ 29 на 30 августа, въ небытность дома мужа, пришла къ ней подъ окно жена Тимофѣя, Татьяна, и со слезами сказала: «невѣстка поди ко мнѣ; меня мужъ бьетъ за свиней». На это она, Анна, отвѣтила: «какъ же я пойду, онъ сердитъ, прибѣетъ и меня»; Татьяна же сказала: «не бойся, онъ тебя послушаетъ». Послѣ этого онъ пошли къ избѣ Тимофѣя, въ окнѣ которой вошла Татьяна, а она, Анна, осталась около порога. Въ это время Тимофѣй схватилъ было Татьяну, но та вырвалась и онъ побѣжали къ двери, выходящей на улицу. Тимофѣй догнавши, схватилъ ее, Анну, и началъ бить, сперва ударилъ ее раза четыре въ голову, а потомъ началъ совать кулаками въ грудь; съ помощію Татьяны, она вырвалась и ушла домой. Волѣвъ за этимъ Татьяна опять пришла къ ней и сказала, что мужъ «сцапалъ» было ее. Тутъ онъ услышали крикъ «погорѣли», причемъ, кричали, что горитъ Тимофѣевъ дворъ. Засимъ Татьяна побѣжала домой, а она, Анна, осталась на горкѣ, и увидѣвши, что домъ Тимофѣя не горитъ, пошла къ себѣ въ избу. Послѣ этого пришелъ мужъ ея Григорій и сказалъ, что Тимофѣй убилъ маленькаго своего сына. Къ сему Анна Хрисанѣва добавила, что Тимофѣй былъ вообще характера молчаливаго, и случалось, что если говорили не по немъ, сердился. Татьяна Неедова никогда на мужа своего не жаловалась и жили они согласно.

Крестьяне селца Труфанова Игнатій Матвѣевъ и Макаръ Степановъ показали, что услышавши ночью съ 29 на 30 августа крикъ «погорѣли», они выбѣжали на улицу и увидѣли, что Тимофѣй Неедовъ держитъ за волосы свою жену, у которой на рукахъ былъ ребенокъ. Отнявши жену, они связали Тимофѣя, который «не хорошо кричалъ», и позвали старосту, по приказанію котораго отвели Тимофѣя въ избу и положили его на печь, гдѣ онъ и заснулъ. Сами же они караулили Тимофѣя до утра. — Крестьянинъ Макаръ Степановъ, кромѣ того объяснилъ, что когда Тимофѣй проснулся, то онъ, Степановъ, спросилъ его: «что ты, Тимофѣй это сдѣлалъ, убилъ ребенка своего», на это Тимофѣй сказалъ: ну, ужъ мнѣ его вѣрно не воскресить, и опять легъ.

Староста селца Труфанова, подтвердивъ показаніе крестьянъ Матвѣева и Степанова, дополнилъ, что Тимофѣй былъ характера молчаливаго, и странностей въ немъ никакихъ замѣтно не было; хотя онъ и пилъ водку, но не пьянствовалъ и жилъ воздержанно. Сдѣланное старостою дополненіе подтвердилъ братъ Тимофѣя, Григорій.

На повальномъ обыскѣ крестьяне селца Труфанова отозвались, что про Тимофѣя Неедова они ничего дурнаго не слышали, характера онъ былъ молчаливаго, не любилъ ни съ кѣмъ разговаривать; семейную жизнь онъ велъ покойно.

Калужская палата уголовного суда признала нужнымъ: 1) произвести дослѣдованіе для разъясненія слѣдующихъ обстоятельствъ: а., не былъ ли Тимофѣй Неедовъ подверженъ когда либо припадкамъ умоизступленія; б., не было ли между нимъ и женою какихъ либо поводовъ къ подозрѣніямъ относительно вѣрности супружескихъ обязанностей, и в., какое расположеніе оказывалъ Тимофѣй къ своему сыну; и 2) подвергнуть Неедова медицинскому освидѣтельствуванію и испытанію для опредѣленія умственныхъ его способностей.

При произведенномъ дослѣдованіи, крестьяне селца Труфанова (12 человекъ) отозвались, что Тимофѣй Неедовъ припадкамъ умоизступленія подверженъ не былъ; что между нимъ и женою поводовъ къ подозрѣніямъ относительно вѣрности супружескихъ обязанностей не было, и что къ сыну своему Тимофѣй оказывалъ хорошее расположеніе.

20 ноября 1861 г., Тимофей Нефедовъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ особомъ присутствіи калужскаго губернскаго правленія. Хотя при освидѣтельствovanіи этомъ Нефедовъ и найденъ былъ въ здоровомъ разсудкѣ, но для удостовѣренія въ томъ, не случается ли съ нимъ періодическое помѣшательство ума, члены калужской врачебной управы признали необходимымъ подвергнуть Нефедова испытанію въ больницѣ калужскаго приказа общественного призрѣнія въ теченіи шести недѣль. Въздѣствіе сего Нефедовъ находился въ вышеозначенной больницѣ съ 28 февраля по 28 мая 1862 г., причемъ, какъ видно изъ рапорта калужской врачебной управы въ мѣстную палату уголовного суда отъ 30 іюля 1862 г. у Нефедова не было замѣчено никакихъ припадковъ умственного разстройства.

Въ поданномъ 1 апрѣля 1861 г. калужскому губернскому прокурору прошеніи Тимофей Нефедовъ изъяснилъ, что въ 1861 году онъ былъ долгое время одержимъ болѣзнію; ему присовѣтовали купаться каждое утро и вечеръ, что онъ и исполнялъ ежедневно; въ августъ мѣсяца того же года, не припомнить какого числа, искушавшись по обыкновенію, онъ вскорѣ почувствовалъ сильное головокруженіе, въздѣствіе котораго обезпамятовалъ и не знаетъ, какъ попалъ въ свою избу; чрезъ нѣсколько времени онъ, чувствуя себя въ большемъ разслабленіи и приди немного въ память, увидѣлъ предъ собою стряпчаго масальскаго уѣзднаго суда и становаго пристава, которые уличали его въ убійствѣ сына, въ чемъ онъ не могъ имъ отвѣчать, но на вопросы сказалъ: «пнишите, что вздумаете»; засимъ не зная и не читая выдуманное ими показаніе, онъ, по неотвизному ихъ требованію, подписалъ его; въ настоящее же время, чувствуя себя здраво-разсудительнымъ, онъ, Нефедовъ, проситъ: перемзслѣдовать дѣло.

11 сентября 1862 г., Тимофей Нефедовъ въ рукоприкладствѣ къ составленной въ палатѣ уголовного суда запискѣ изъ дѣла, изъяснилъ, что въ произведенномъ имъ убійствѣ сына, о которомъ одно лишь воспоминаніе должно, но настоящему его, Нефедова, мнѣнію и по сравненію мирной семейной жизни, убѣдить правосудное правительство въ истинѣ дѣйствительно случившейся съ нимъ потери разсудка, какъ это и видно изъ самыхъ даже

показаній жены его и прочихъ, во первыхъ: что онъ непредсудительной жизни и не имѣлъ никогда и ни въ какихъ случаяхъ характера вздорнаго; во вторыхъ, что причиною этому послужило помышательство его разсудка отъ приключившейся съ нимъ по началу лихорадки, а потомъ, какъ очевидно, послѣдующей за нею горячки, и по этому лишь случаю онъ и впалъ въ преступленіе, сопровождавшееся совершеннымъ его безпамятствомъ, сопряженнымъ съ потерей здраваго разсудка, иначе же никакой разумъ чловѣка не въ состояніи опредѣлить какихъ либо другихъ причинъ, кромѣ такового дѣйствительнаго отсутствія разсудка, тѣмъ болѣе, что это былъ единственный сынъ, который при старости его, Нефедова, могъ служить ему отрадою и утѣшеніемъ; если же всѣхъ таковыхъ, сообразныхъ съ существомъ дѣла, точныхъ къ оправданію его убѣжденій, окажется недостаточно, то въ такомъ случаѣ онъ не устраняетъ себя, если только присутствіе палаты не найдетъ излишнимъ, отъ самаго даже принятія очистительной присяги; послѣ этого можетъ ли онъ еще что либо сказать, кромѣ какъ только, Богъ свидѣтель истины, что онъ не былъ врагомъ невиннаго малютки, сына своего, и не долженъ отвѣчать и предъ самымъ даже всемірнымъ славнымъ судомъ его, кромѣ того, что видимая потеря уже невозвратна, и затѣмъ, принявъ всѣ истины такового прежняго его, Нефедова, оправданія, учинить объ освобожденіи его отъ суда подлежащее распоряженіе.

Калужская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, нашла, что изъ собранныхъ свидѣній и медицинскаго свидѣтельства обнаруживается, что Нефедовъ не имѣлъ и не имѣетъ никакого расстройства умственныхъ способностей, и что слѣдовательно нѣтъ обстоятельствъ, на основаніи которыхъ можно бы было опредѣлить, что преступленіе учинено имъ въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства, по которымъ содѣянное преступленіе не вменяется въ вину. Не смотря однакожъ на недостатокъ фактическихъ доказательствъ въ томъ, что онъ, Нефедовъ, учинилъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства, палата не можетъ однако вполне убѣдиться и въ томъ, что преступленіе это совершено имъ сознательно, ибо такое понятіе явно противорѣчитъ поведенію, семейной жизни, харак-

теру Неедова, а вообще естественнымъ чувствамъ, свойственнымъ отцу. На основаніи сихъ соображеній, палата уголовного суда опредѣлила: отставнаго унтеръ-офицера Тимофея Неедова за учиненное имъ убійство сына, хотя и слѣдовало бы лишитъ всехъ правъ состоянія, наказать плетью чрезъ палача семидесятью ударами и сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на двѣнадцать лѣтъ, но такъ какъ убійство, совершенное имъ, составляетъ случай необыкновенный, то не приводя заключенія о слѣдующемъ виновному наказанію въ исполненіе, представить настоящій случай, на основаніи 166 и 167 ст. т. XV св. зак. для смягченія наказанія Неедову на умотрѣніе правительствующаго сената.

Начальникъ калужской губерніи, соглашаясь съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ палаты уголовного суда, представилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что судя по показаніямъ самого Тимофея Неедова, — его жены и невестки, а равно и крестьянъ осыла Труфанова, видѣвшихъ Неедова тотчасъ по совершеніи имъ преступленія: можно полагать, что убійство малолѣтняго сына своего Тимофѣй Неедовъ совершилъ подъ вліяніемъ болѣзненно-ложныхъ представленій. Предположенію этому не могутъ противорѣчить результаты освидѣтельствованія Неедова въ общемъ присутствіи калужскаго губернскаго правленія и испытанія его въ больницѣ, такъ какъ они произведены спустя нѣсколько мѣсяцевъ по совершеніи Неедовымъ преступленія.

О крестьянинѣ Захарѣ Власенковѣ, убившемъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ и ранившемъ свою жену.

(Галлюцинація.)

18 апрѣля 1864 г. проживавшій въ черкасскомъ округѣ Земли Войска Донскаго, на грушевскихъ угольныхъ копяхъ, крестьянинъ воронежской губерніи Захаръ Власенковъ побилъ железнымъ бѣзѣномъ жену и троихъ дѣтей своихъ, (двухъ дочерей

9 и 6 лѣтъ и сына 9-ти мѣсяцевъ), изъ которыхъ двое дѣтей оказались мертвыми, а третій ребенокъ и жена едва дышавшими. На другой день ребенокъ, оставшійся послѣ побоевъ живымъ, также умеръ.

По судебно-врачебному осмотру у умершихъ дочерей Власенкова оказались на головахъ нѣсколько ранъ съ раздробленіемъ костей черепа, у девятимѣсячнаго сына значительная опухоль съ синими пятнами на головѣ, кости черепа его были очень подвижны. У жены Власенкова оказались раны на лбу, високѣ и двѣ на темени; послѣднія съ раздробленіемъ кости. Кроме того у ней оказались опухоли и раны на кистяхъ обѣихъ рукъ *).

По дознанію, произведенному становымъ приставомъ, оказалось, что Захаръ Власенковъ только утромъ въ день совершеннаго имъ убійства, (18 апрѣля, наканунѣ праздника пасхи), возвратился домой со старшимъ сыномъ своимъ Евтіемъ изъ отлучки, продолжавшейся нѣсколько недель и что предъ убійствомъ онъ послалъ Евтія, вмѣстѣ съ квартировавшимъ у него мѣщаниномъ, за водой. — 18 апрѣля Власенковъ былъ депривированъ становымъ приставомъ, но, какъ сказано въ составленномъ о семъ актѣ, находясь, какъ примѣтно, въ помѣшательствѣ разсудка, онъ ничего резоннаго на вопросы не отвѣтилъ, кроме того, что будто бы ему велѣлъ сдѣлать это преступленіе святой Николай, стоящій въ его квартирѣ въ святомъ углѣ, съ приказаніемъ побить всѣхъ. Посему опросъ его отложенъ былъ до прибытія временнаго отдѣленія.

20 апрѣля Захаръ Власенковъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи медика Розова членами временнаго отдѣленія черкаскаго окружнаго сыскаго начальства, которые и нашли, что Власенковъ находится въ здоровомъ положеніи, и что умственные способности его совершенно въ нормальномъ состояніи.

20-го же апрѣля, на спросъ временнаго отдѣленія, Власенковъ (39 лѣтъ) показалъ, что великимъ постомъ 1864 г. онъ отправился съ сыномъ своимъ Евтіемъ въ слободу Большинскую, доонецкаго округа, для зимовки съ семьєю парами воловъ; на страстной недѣлѣ во вторникъ онъ и сынъ его выѣхали изъ Большин-

*) Не смотря на эти столь сильныя поврежденія, Домна Власенкова, впоследствии выздоровѣла.

ской свободы на четырех парах воловъ, оставшихся у него, за продажоу трех паръ на тамошней ярмаркѣ. Дорогой онъ встрѣтилъ разныя явленія, а перешагнувъ табунниковъ хуторъ, ему явился Богъ и поручилъ ему держать въ двухъ рукахъ кнутъ и говорить людямъ, чтобы казались; причемъ ему явилось такое душевное чувство, что онъ плакалъ и кричалъ, не зная для чего; когда же съ нимъ встрѣтились жители табунникова хутора Игнатій Скориковъ и Олимпиада Давшева и убѣдили его, что ничего около него нѣтъ, то онъ пришелъ въ чувство и похалъ въ кнутъ, но дорогой продолжались также разныя явленія; не доѣзжая до угольныхъ коней двухъ верстъ, онъ остановился ночевать и тутъ явилось новое обстоятельство: спустился съ облаковъ туча въ видѣ дома съ множествомъ разныхъ людей, изъ коихъ нѣкоторые были яблоки, а когда онъ попросилъ у нихъ яблокъ, то отвѣчали: «ты не заслужилъ»; между тѣмъ люди эти приступали къ нему съ разными непонятными требованіями и доводили его до слезъ; отъ сего онъ всю ночь не спалъ. Утромъ, запрягши воловъ, онъ съ сыномъ прибылъ домой, гдѣ, закусивъ капусту, она послала съ квартирантомъ своимъ, мѣщаниномъ Соколовымъ, за водою, а самъ по какому то наводженію принялся обнимать жену; когда же она это отвергнула, то онъ услышалъ слова святителя Николая, икона коего стоитъ въ углу его дома: «бей», почему и началъ бить жену кулакомъ, отчего она упала на землю; а какъ этихъ средствъ было недостаточно для окончанія жизни жены, а между тѣмъ Николай велѣлъ добывать чѣмъ нибудь по тяжелѣе, то ему попался висѣвшій въ лавкѣ, устроенной при домѣ, жельзный безмянъ, которымъ онъ и нанесъ женѣ еще нѣсколько сильныхъ ударовъ по головѣ. На крикъ жены явились въ комнату дочери его и начали плакать и кричать; тутъ снова святитель Николай, смотря на него какъ бы живыми глазами, сказалъ: «бей и этихъ, онъ не умѣютъ молиться Богу»; посему онъ и началъ со старшей дочери, ударивъ ее безмяномъ по головѣ, отчего она повалилась безъ чувствъ. Затѣмъ онъ нанесъ, не поминитъ сколько ударовъ младшей дочери также по головѣ, и слышалъ при этомъ слова того-же Николая «добивай»; потомъ онъ пошелъ въ другую половину дома, гдѣ на шелъ сидящаго груднаго 9-ти мѣсяцевъ младенца сына своего, взялъ его на руки, внесъ въ комнату, гдѣ лежали убитыя, и на-

чалъ его нѣжить; но услышалъ снова голосъ Николая: «бей, иначе хуже будетъ, да бей слегка»; посему онъ сначала ударилъ сына по головкѣ кулакомъ, а какъ онъ еще кричалъ и вѣрно было его добивать, то положилъ его на землю и добивалъ легонько тамъ же безмяномъ. Показаніе свое Власенковъ заключилъ тѣмъ, что злаго намѣренія къ убійству жены и дѣтей у него не было, а сдѣлано это имъ отъ тѣхъ причинъ, какія имъ уже выставлены; до сего несчастнаго случая онъ съ женою жилъ, какъ надлежитъ супругамъ, любилъ ее и дѣтей. Преступленіе это сдѣлано имъ въ трезвомъ видѣ, ибо онъ былъ пьянъ только на большинской ярмаркѣ на вербоной недѣлѣ.

Сынъ Захара Власенкова, *Евтіѣй*, показалъ, что когда онъ возвращался съ отцемъ изъ Большинской слободы домой, то замѣтилъ въ немъ какую то непонятную болѣзнь; по проздѣ табунщикова хутора, съ отцемъ сдѣлался какой то припадокъ, отъ коего онъ легъ на возу къ верху лицомъ и кричалъ страннымъ голосомъ; въ это время подъѣхали къ нимъ жители хутора табунщикова Скорниковъ и Дюжева, которые и привели отца въ чувство; не дождая до угольныхъ коней двухъ веротъ, они остановились ночевать; тутъ съ отцемъ цѣлую ночь происходило ужасное дѣло: то онъ кричалъ непонятно, то говорилъ съ кѣмъ то, то посылалъ его за возы узнать, кто тамъ разговариваетъ, а наконецъ говорилъ, что онъ видитъ рай. Утромъ слѣдующаго дня, т. е. 18 апрѣля, они пріѣхали домой, гдѣ и были встречены радушно матерью; здѣсь отецъ былъ также примеченъ имъ, Евтіемъ, и матерью, въ отсутствіи разсудка, ибо онъ ходилъ по комнатамъ кружкомъ и, смотря на ноги, говорилъ: «ноги мои молятся Богу, а языкъ отвѣчаетъ»; потомъ отецъ и мать послали его, Евтія, съ квартирантомъ ихъ; возвратившись оттуда, онъ увидалъ уже побитыми мать, сестеръ и брата своего. Къ сему Евтіѣ добавилъ, что по отъѣздѣ съ ярмарки отецъ его много водки не пилъ, а только въ двухъ мѣстахъ выпилъ полторы четвертки; на большинской ярмаркѣ онъ много пилъ и былъ довольно пьянъ, а наканунѣ происшествія не только ничего не пилъ, но даже и не ѣлъ; въ припадкахъ отсутствія разсудка, онъ, Евтіѣй, замѣчалъ отца нѣсколько разъ и до сего случая.

Показанія Евтія Власенкова о быльшихъ съ отцемъ его, недалеко отъ табунникова хутора, припадкахъ подтвердили жители сего хутора: Игнатій Скориковъ и Олимпиада Дюжова.

На *повальномъ* обыскѣ жители грушевскихъ угольныхъ копей показали, что они видѣли Власенкова въ разное время пьянымъ, но чтобы онъ былъ пьяницею отъявленнымъ, а равно чтобы имѣлъ какіе либо припадки или отсутствіе разсудка, того они не примѣчали. О семейной жизни Власенкова нѣкоторые изъ спрощенныхъ лицъ отозвались незнаціемъ, другія-же показали, что въ семейной жизни онъ былъ хорошъ.

Въ іюнь мѣсяцѣ 1864 г. Власенковъ былъ освидѣтельствовавъ въ состояціи умственныхъ способностей войсковою врачебною управою, причемъ оказалось, что онъ около 40 лѣтъ отъ роду, телосложенія крѣпкаго и въ здоровомъ разсудкѣ, но, какъ онъ объявилъ, что подверженъ періодическому умопомѣшательству, которое въ продолженіи послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ повторялось у него четыре раза, то и былъ отправленъ на испытаніе въ больницу войскового тюремнаго замка. — По истеченіи шести мѣсяцевъ, врачъ означенной больницы Рубашкинъ (въ январѣ 1865 г.) доносъ управѣ, что арестантъ Власенковъ, во все время испытанія его въ больницу, на предложенные вопросы отвѣчалъ правильно и здраво, всѣ отправленія у него были нормальны, аппетитъ хорошій, сонъ покойный, пульсъ правильный и припадковъ умопомѣшательства не имѣлъ. — Сообщая о вышензложенныхъ результатахъ освидѣтелствованія и испытанія Власенкова черкасскому окружному судному начальству, войсковая врачебная управа добавила, что изъ произведеннаго слѣдствія видно, что Власенковъ въ бытность свою въ слободѣ Большойноской, во время ярмарки на вербное воскресенье, много пилъ водки, до опьяненія, и на страстной недѣль отправившись къ мѣсту своего жительства на грушевскія шахты, въ дорогѣ былъ скученъ, что замѣтили встрѣтившіеся съ нимъ знакомые, а пріѣхавши домой, убилъ дѣтей своихъ и нанесъ тяжкія побои женѣ своей, при первомъ же допросѣ, заседатель Шебановъ замѣтилъ его нмѣющимъ еще отсутствіе разсудка. Посему принимая во вниманіе, что отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ у нѣкоторыхъ субъектовъ дѣлается иногда бѣлая горячка (*delirium tremens*), сопровождаемая представле-

віями нерѣдко страшными и угрожающими, врачевая управу допускала предположеніе, что Власенковъ послѣ попойки, подвергшись белой горячкѣ, во время одного изъ ея приступовъ, при всемъ своемъ чадолюбіи, подъ вліяніемъ религіознаго, устрашающаго призрака совершилъ означенное убійство.

Въ мѣзѣцѣ 1865 г. была спрошена Домна Власенкова, которая и показала, что былъ ли мужъ ея 18 апрѣля 1864 г. въ какомъ либо болѣзненномъ разстройствѣ, и былъ ли въ это время трезвъ или пьянъ, она не помнитъ. Прежде сего случилось у мужа малое головное разстройство; не припомнитъ, когда и кто изъ свѣдѣнниковъ святилъ ему на голову воду; до 18 апрѣля онъ жилъ съ нею хорошо и ее и дѣтей любилъ. Пронешестіе съ нимъ, для нея непостижимо; ни въ чемъ худомъ она его не подозреваетъ, и полагаетъ, что онъ былъ въ болѣзненномъ состояніи умопомѣшательства, ибо подобное происшествіе учинить было не по его характеру и доброй его жизни.

Войсковой уголовный судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашелъ, что поступокъ Власенкова нельзя отнести къ тѣмъ безсознательнымъ дѣйствіямъ, о которыхъ упоминается въ 3 пун. 104 ст. и ст. 107, 108 и 109 улож., по которымъ содѣянное преступленіе не вмѣяется въ вину, такъ какъ такое психическое разстройство бываетъ совершенно отъ другихъ причинъ, независѣвшихъ отъ самаго субъекта преступленія. (?) Поступокъ Власенкова послѣдовалъ, по всей вѣроятности, отъ предшествовавшаго пьянства, но преступленія, совершенныя отъ такихъ причинъ, по закону вовсе не извиняются. За убійство трехъ малолѣтнихъ дѣтей и нанесеніе увѣчья жень, хотя и слѣдовало бы подвергнуть его наказанію по 2 пун. 2004 ст. улож., но какъ не открыто побудительной причины убійства дѣтей и обстоятельствъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ дѣяніе его, не допускаютъ въ немъ умысла, и даже сознанія имъ своего поступка, такъ какъ онъ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ религіозно-устрашающаго призрака, а также принимая во вниманіе чисто-сердечное раскаяніе и сознаніе въ своемъ преступленіи, прежнюю скромную семейную жизнь его и одобрительный о немъ отзывъ на повальномъ спросѣ, уголовный судъ опредѣлялъ: Власенкова, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣста Сибири не столь-отдаленныя, предавъ его притомъ

церковному покаянію по распоряженію мѣстнаго духовнаго начальства.

Прокуроръ войска донскаго, не согласившись въ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ уголовного суда, нашелъ, что по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ слѣдуетъ заключить, что Власенковъ во время совершенія преступленія не обладалъ ни разумніемъ, ни свободною волею, а дѣйствовалъ въ какомъ то умоизступленіи, подѣ влияніемъ грозной вѣдшей силы, казавшейся неодолимою его разстроенному воображенію. Такое состояніе чловѣка, произошло-ли оно отъ предшествовавшаго пьянства или отъ другихъ какихъ либо моральныхъ или физическихъ причинъ, поразившихъ болѣзненно его внутренній міръ, и по науку права, и по дѣйствующему закону, выраженному въ 3-хъ пункт. ст. 104 улож. о нак., не подлежитъ вмѣненію; потому прокуроръ полагалъ: Захара Власенкова освободить отъ всякаго наказанія, какъ дѣйствовавшаго при совершеніи преступленія въ точно доказанномъ припадкѣ болѣзни, для излеченія которой отдать его въ больницу, согласно 108 ст.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, согласно съ мнѣніемъ войсковой врачебной управы, изложеннымъ въ отношеніи ея къ черкасскому окружному судному началству, нашелъ, что Власенковъ въпадствіе неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, былъ одержимъ бѣлою горячкою (*delirium tremens*), въ припадкѣ которой и могъ безсознательно совершить убійство дѣтей своихъ и нанести увѣчья своей женѣ, и что во всякомъ случаѣ онъ долженъ находится подѣ строгимъ надзоромъ.

Убійство мѣщаниномъ Павломъ Ивановымъ своего брата.

(Параличъ помѣшанныхъ).

13-го декабря 1864 г. полицейскому приставу города Ливень было дано знать, что въ этомъ городѣ, утромъ означеннаго числа, близъ часовни, принадлежащей городской богадѣльнѣ, собиравшій деньги на эту богадѣльню мѣщанинъ Павелъ Ивановъ убилъ роднаго брата своего, Михаила Иванова.

При полицейскомъ дознаніи и произведенномъ затѣмъ слѣдствіемъ нѣсколькихъ свидѣтелей происшествія показали, что съ самаго утра 13-го декабря Павелъ Ивановъ началъ гоняться за проходившими мимо часовни людьми, прибилъ одну женщину и отнялъ у нея платокъ, вкопчилъ въ находящееся вблизи часовни питейное заведеніе и прибилъ сидальца. Черезъ нѣсколько времени къ Павлу подошелъ братъ его Михаилъ, и сталъ уговаривать, чтобы онъ не обижалъ проходящихъ, но Павелъ настойчиво войдя въ часовню, вышелъ оттуда съ палкою *), которою и ударилъ брата озади, а когда тотъ отъ этого удара упалъ, то Павелъ ударилъ его лежащаго еще нѣсколько разъ по лицу, а затѣмъ кинулъ палку и побѣжалъ за народомъ, но былъ ослѣзованъ. Кроме сего двое свидѣтелей добавили, что послѣ убійства брата, Павелъ сталъ на свое мѣсто къ часовнѣ и началъ звать калять, который былъ у него за пазухой.

По судебно-врачебному осмотру трупа Михаила Иванова, на мѣстѣ правой брови оказалась рана, доходившая до кости черепа, верхняя и нижняя губы были разсѣчены, верхняя десна была пробита въ двухъ мѣстахъ; верхніе зубы шатались и одинъ изъ нихъ былъ легко вынутъ. Смерть Михаила Иванова, по заключенію врача, производившаго осмотръ, произошла отъ потрясенія мозга, послѣдовавшаго за ударомъ въ нижнюю лобную часть черепа.

На допросѣ 13 декабря *Павелъ Ивановъ* (47 лѣтъ) показалъ, что утромъ означеннаго числа онъ находился возлѣ часовни, гдѣ собиралъ съ колокольчикомъ деньги на богадельню; въ это время къ нему подошелъ родной братъ его, Михаилъ, и сталъ просить денегъ, но онъ ихъ не далъ, а взялъ находившуюся въ часовнѣ палку и оную ударилъ брата по лбу, отъ каковаго удара Михаилъ упалъ на землю, а онъ, Павелъ, ударилъ его лежащаго еще нѣсколько разъ, отъ каковыхъ побоевъ Михаилъ и умеръ, на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ и упалъ.—При передопросѣ 14 декабря Павелъ Ивановъ отозвался, что онъ дѣйствительно убилъ своего брата Михаила, но о томъ какъ Михаилъ къ нему подходилъ, и за что онъ его убилъ—ничего не помнитъ.

*) Палка осиновая, длиною 2 арш. 1 верш. и толщиною: въ тонкомъ концѣ около одного вершка, а въ толстомъ немного болѣе вершка въ діаметрѣ.

Въ составленномъ 14-го же декабря протоколѣ, судебный слѣдователь записалъ, что во время допроса Павелъ Ивановъ мгновенно ослабѣлъ и упалъ на полъ; полежавши нѣсколько, онъ всталъ и продолжалъ даже отвѣчать на предлагаемые ему вопросы; въ отвѣтахъ его вообще замѣчаются какое то тупоуміе и болѣзненное разстройство.

Сынъ Михаила Иванова, *Дмитрій*, показалъ, что между отцомъ своимъ и дядею Павломъ Ивановымъ онъ неудовольствій не замѣчалъ; у Павла безумства замѣтно не было, но онъ одержимъ припадочною болѣзнію.

Проживающіе въ ливенской богадельнѣ: вольноотпущенный *Куряевъ* и мѣщанинъ *Федоровъ* отзывались, что Павелъ Ивановъ каждый день собиралъ деньги около часовни, а ночевалъ въ богадельнѣ, куда приходилъ и обѣдать; человекъ онъ малоумный и одержимый припадками; но буйства никогда не производилъ. На повальномъ обыскѣ живущіе въ городѣ Лявнѣ 12 человекъ показали, что Павелъ Ивановъ поведенія хорошаго; но разсудка малаго, одержимъ былъ припадочною болѣзнію и послѣ того гоняется за людьми и швыряетъ за ними камни.

18 декабря 1864 г. Павелъ Ивановъ былъ освидѣтельствованъ ливенскимъ городовымъ врачомъ Рубинштейномъ, причемъ (какъ видно изъ акта сего освидѣтельствованія), умственное состояніе Иванова не представляло никакихъ отступленій отъ нормы; но такъ какъ Ивановъ объявилъ, что съ нимъ бываютъ припадки, заключающіеся въ потерю сознанія своихъ дѣйствій, то врачъ Рубинштейнъ нашелъ, что Ивановъ долженъ быть подвергнутъ болѣе или менѣе продолжительному наблюденію, и потому его слѣдуетъ отправить въ орловское богоугодное заведеніе. — Вслѣдствіе сего Павелъ Ивановъ былъ отправленъ въ г. Орелъ для освидѣльствованія его въ присутствіи мѣстнаго губернскаго правленія.

Означенное правленіе 25 мая 1865 г. дало знать судебному слѣдователю, что Павелъ Ивановъ былъ освидѣльствованъ въ общемъ присутствіи правленія 13 января 1865 г., причемъ оказалось, что Ивановъ по наружному виду лѣтъ 40 отъ роду, выраженіе лица его угрюмое и глуповатое; на всѣ почти словесные вопросы онъ отвѣчалъ правильно, исключая того, что на вопросъ жалуетъ ли, что убилъ брата своего, отвѣтилъ, — имѣя безсмы-

сленное и совершенно равнодушное выраженіе лица,—что жить брата не для чего: онъ пилъ много водки и сестра не могла; при письменномъ испытаніи Павелъ Ивановъ отвѣчалъ болышею частію правильно, но на два изъ этихъ вопросовъ далъ отвѣты, указывающіе на ослабленіе памяти; контора заведеній орловскаго приказа общественного призранія, гдѣ Ивановъ находился до освидѣтельствованія его 13 января, сообщила врачебной управѣ, что во время пребыванія въ больницу замѣченъ одинъ разъ приступъ падучей болѣзни, умственные способности его ослаблены, на обыкновенные вопросы онъ болышею частію отвѣчалъ правильно, но понималъ ихъ частію тупо, память его ослаблена, онъ молчаливъ, аппетитъ и сонъ у него хороши. — На основаніи сего общее присутствіе признало необходимымъ подвергнуть Иванова испытанію въ состояніи умственныхъ способностей въ больницу приказа общественного призранія въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. — Во время такого испытанія, какъ удостоверяла контора заведеній упомянутого приказа, за Ивановымъ замѣчена падучая болѣзнь; хотя умственные способности его и ослаблены, но предъ пароксизмами и послѣ оныхъ особенной раздражительности не замѣчено.

5-го мая 1865 г., Павелъ Ивановъ былъ вторично освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи сего правленія, причемъ, какъ видно изъ акта, Ивановъ на нижеслѣдующіе предложенные ему вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Павелъ Ивановъ Прокофьевъ. *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *О.* Годовъ тридцать. *В.* Какого ты вѣроисповѣданія? *О.* Вѣрую Николаю. *В.* Знаешь ли ты грамотъ? *О.* Не знаю ничего, меня батюшка не училъ. *В.* Изъ какого ты званія, то есть купецъ или мѣщанинъ? *О.* Мѣщанинъ. *В.* Есть ли у тебя имущество, гдѣ оно находится, и кто имъ распоряжается? *О.* Нѣтъ ничего, домъ продамъ. *В.* Въ какомъ городѣ ты имѣлъ жителство, и чѣмъ занимался, т. е. торговлею или другимъ какимъ ремесломъ? *О.* Въ Ливнѣ жилъ, за скотиною ходилъ Николай Ивановичъ Гусаревъ. *В.* Есть ли у тебя родные, какъ ихъ звать, и гдѣ они живутъ? *О.* Есть Татьяна Прокофьевна, у ней дѣти есть (но какія родня эта женщина ему, объяснить не умѣлъ). *В.* По какому случаю ты собиралъ деньги въ колокольчикъ подлѣ часовни на берегу рѣки Сосны, т. е. кто тебѣ это поручилъ? *О.*

Приказалъ священникъ, а усадилъ туда меня Петръ Васильевичъ Коломенскій, что калачи печь, онъ маленькиче водочку запиваетъ. *В.* Куда ты употреблялъ собранныя деньги? *О.* Къ отцу Ивану носилъ, соборному священнику. *В.* Далеко ли находится питейный домъ отъ часовни? *О.* Какъ бы сказать, не солгать, (указывая на неопредѣленное мѣсто) вонъ такъ будетъ. *В.* Знаешь ли ты находящагося въ томъ домъ подносчика Никиту Андроникова Романчина? *О.* Не знаю, а брехать не хочу; въ кабакъ я не хожу, водки не пью. *В.* Правда ли что ты 13 декабря 1864 г. въ воскресенье во время поздней обѣдин гонялся за людьми, проходящими мимо часовни, тормозилъ какую то женщину и отнял у ней платокъ,—если правда, то для чего это ты дѣлалъ? *О.* Не помню, за матерью можетъ быть. *В.* Что ты сказалъ брату Михайлѣ, когда онъ пришелъ къ тебѣ и сталъ уговаривать, чтобы ты не обижалъ людей и правда ли, что ты въ то время въ калачи? *О.* Я ему сказалъ, что ты мечешь сестру, а онъ на меня, гай, гай; въ ли я тогда что—не помню. *В.* Справедливо ли, что ты на увѣщаніе брата, ничего не отвѣчалъ, а вскочилъ въ часовню, ухватилъ палку и ударилъ ею брата Михаила по затылку, а когда Михайло отъ сего повалился, то ты еще нѣсколько разъ ударилъ его лежащаго тою же палкою по лицу, а потомъ кинулъ палку и побѣжалъ за народомъ? *О.* Ничего я не отвѣчалъ, взялъ палку, ударилъ брата—виноватъ, куда затылъ дѣлъ я палку, не помню. *В.* Знаешь ли ты находящагося въ богадѣльнѣ вольноотпущеннаго Дмитрія Ефимова Кудрявцева? *О.* Въ богадѣльнѣ такого нѣтъ—не знаю. *В.* Почему ты постоянно ночевалъ въ богадѣльнѣ и обѣдалъ? *О.* По случаю припадка жилъ тамъ. *В.* Не жалевешь ли ты, что безвинно убилъ брата своего? *О.* Жалко, да чтожъ дѣлать, Богъ съ нимъ. *В.* Не чувствуешь ли ты какой болѣзни? *О.* Ничего не болитъ, благодарю Бога.

Засимъ въ актѣ изложено, что при освидѣтельствованіи 5-го мая выраженіе лица Иванова было такое же, какъ и при освидѣтельствованіи 13 января, именно: угрюмое и глуповатое, на одни вопросы онъ отвѣчалъ правильно, но отвѣты его на вопросы: 2, 13 и 16 указывали на ослабленіе памяти, а отвѣты на 3, 8, 11 и 20 вопросы доказываютъ недостатокъ понятливости. — Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, общее присутствіе, согласно съ мнѣніемъ членовъ врачебной управы, при-

знаю мѣщанина Павла Иванова одержимымъ тупоуміемъ (fa-tuitas), въслѣдствіе припадковъ падучей болѣзни.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что по имѣющимся въ семь дѣ-лѣ свиданіямъ о состояніи здоровья Иванова должно полагать, что онъ страдаетъ такъ называемымъ въ психіатріи «параличемъ помышланныхъ», а какъ у такого рода больныхъ иногда внезапно появляются взрывы неистовства, то слѣдуетъ допустить, что убійство брата могло быть совершено Ивановымъ безсознательно, въ одномъ изъ припадковъ означеннаго состоянія. Къ сему со-вѣту счелъ нужнымъ добавить, что Ивановъ, какъ опасный для общества человекъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

О пономарскомъ сынѣ Иванѣ Чуевѣ, отру- бившемъ голову своему брату.

(Мрачное помѣшательство).

Въ іюнь мѣсяцъ 1864 г. бобровское полицейское управленіе, представивъ въ губернское правленіе пономарскаго сына Ивана Чуева, донесло,—что Чуевъ 10 марта 1864 г. при рубкѣ дровъ, отрубилъ своему родному брату Павлу голову, и что какъ при арестованіи его и при допросахъ онъ выказалъ умственное раз-стройство, то былъ помѣщенъ въ бобровскую больницу на ис-пытаніе; присемъ, какъ видно изъ составленнаго о семъ боб-ровскимъ узднымъ врачомъ акта, оказалось, что Чуевъ муж-чина не болѣе 24 лѣтъ, крѣпкаго отъ природы тѣлосложенія, съ 20 марта по 18 іюня, (т. е. по день выписки изъ бобровской больницы въ больницу воронежскаго приказа общественнаго призрѣнія), обнаруживалъ физіономію вообще человека съ страш-нымъ выраженіемъ на лицѣ, особенно отпечатанную въ глазахъ его, всегда отвѣчалъ онъ на вопросы неохотно, большею час-тію безъ всякаго смысла; на четвертый день по поступленіи въ больницу ничего не говорилъ, только бессмысленно смѣялся, пищи употреблялъ мало и мало спалъ; на 9 день, на предложен-ные вопросы о поступкѣ, имъ совершенномъ, выразилъ рас-каяніе; 2 апрѣля врачъ встрѣтилъ Чуева въ слезахъ съ раская-ніемъ и словами что «жалею родныхъ». Съ мая мѣсяца Чуевъ

принималъ въ совершенное безуміе, пищу мапалъ съ испражненіями, палъ иногда гимны, насчитывалъ сердца мовъ до 108 въ каротъ небесномъ, дрался съ окружающими больными арестантами, но нѣсколько дней не принималъ пищи, засыпалъ только после сильныхъ, холодныхъ струевыхъ обливаній на голову. Последніе три недѣли ожесточеніе припадковъ умопомѣшательства достигло высшей степени развитія: онъ рвалъ на себѣ все платье, дрался, маралъ себя и все окружающее испражненіями; мало палъ, палъ разные религіозные гимны и постоянно говорилъ. Употребленіе холодной воды по десятку ведеръ струею на голову, производило только сардоническій смѣхъ, иногда возбужденіе дѣтороднаго члена и значительное успокоеніе — нѣсколько часовъ сна и покоя больнымъ его сосѣдямъ. Въ состояніи религіознаго бреда Чуевъ встряченъ былъ въ больницу и начальникомъ губерніи. Разсматривая организмъ Чуева, его сужденія и поступки, врачъ заключилъ: что Чуевъ человекъ представляющій признаки общаго умопомѣшательства, въ которомъ преобладающею идеею — религіозныя сужденія, слѣдствіе его образованія въ семинаріи; какъ вредный обществу, Чуевъ долженъ постоянно находиться въ домѣ умалишенныхъ.

30 іюня 1864 года Чуевъ былъ освидѣтельствованъ въ обществѣ присутствіи губернскаго правленія, причемъ оказалось: что онъ имѣетъ около 25 лѣтъ, росту средняго, лице блѣдное, худощавое; вошелъ въ присутствіе съ блуждающимъ взглядомъ. На предложенные ему словесные вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ ваше имя и какое ваше званіе? *О.* Я васъ знать не хочу, что вамъ, какое дѣло, какъ вы смѣете. Отвѣтъ этотъ сопровождался непримичными бранными выраженіями, произнесенными съ гнѣвомъ и запальчивостью. Когда депутатъ съ духовной стороны замѣтилъ ему о непримичи сказанныхъ выраженій, Чуевъ, какъ бы нѣсколько спокойнымъ тономъ, отвѣчалъ: «вотъ вы, батюшка, дѣло другое; вы можете меня спрашивать, а не они». *В.* Откуда вы родомъ? *О.* Я старый антихристъ, я Каниъ (при этомъ моталъ головою). *В.* Гдѣ ты учился? *О.* Нигдѣ. (Когда депутатъ съ духовной стороны замѣтилъ ему, что онъ говоритъ неправду, потому что въ семинаріи былъ его учителемъ, то Чуевъ молчалъ). *В.* Чѣмъ вы занимались дома? *О.* Дрова рубилъ, носилъ. *В.* За что вы огорчили вашего родителя? *О.* Я за отца моего мо-

гу вступиться. В. За что убилъ брата? О. За хворостину. В. Чемъ убилъ? О. Топоромъ. В. Любили ли своего брата? О. Любили... да онъ былъ херувимъ, я и самъ херувимъ.—На замѣчаніе депутата съ духовной стороны, что херувимы бываютъ добрыя, а не злыя, Чуевъ холоднымъ тономъ и безъ всякаго, по видимому, въ душѣ сожалѣнія и раскаянія, разсказалъ такъ: «я рубилъ дрова и братъ рубилъ дрова; у него въ рукахъ была хворостина, которую онъ баловался, а я, я его за это останавливалъ топоромъ, но онъ не бросалъ хворостины, а я его ударилъ по головѣ топоромъ.—Общее присутствіе, для болѣе точнаго убѣжденія въ состояніи умственныхъ способностей Чуева, заключило: помѣстить его въ больницу приказа общественнаго призрѣнія, для испытанія, срокомъ на два мѣсяца.—При испытаніи этомъ оказалось: Чуевъ 24 лѣтъ отъ роду, тѣлосложенія посредственнаго, болѣе даже слабаго и золотушнаго; форма головы продолговатая, голова въ вискахъ сжатая, лобные бугорки плоски, лобъ узкій; лице блѣдное и по большей части веселое, улыбающееся, спокойное, но по временамъ грустное; глаза небольшіе, бѣлки глазъ наполнены кровью, взглядъ разсѣянный; на всемъ лицѣ Чуева видна невнимательность и непринужденное спокойствіе; никакія впечатлѣнія на него разко не дѣйствуютъ: онъ смѣется и плачетъ безъ причины; всѣ дѣйствія его несообразны съ здравымъ разсудкомъ; гримасничаетъ, стоитъ часто на колянкахъ подъ видомъ мнимаго наказанія за незнаніе урока или какой нибудь другой воображаемой шалости; иногда поетъ; съ больными обращается дружески, заботится объ нихъ, гдѣ это не нужно, и во многихъ видитъ прокурора, отца, учителя, дядю и вообще лицъ, на самомъ дѣлѣ не присутствующихъ; видно, что дѣтство и ранняя юность запечатлѣлись въ его памяти; характеръ Чуева добрый по природѣ; онъ послушенъ, буйныхъ поступковъ, какъ у другихъ испытуемыхъ, замѣчено не было; физическое здоровье Чуева таково, что онъ ни на что не жаловался; аппетитъ, сонъ, пищевареніе были какъ слѣдуетъ; на вопросы отвѣчалъ очень скоро, всегда почти улыбаясь или смѣясь, болѣе неудовлетворительно, но въ нѣкоторыхъ его отвѣтахъ видна и мысль; память имѣетъ хорошую, воображеніе извращенное, соображенія нѣтъ, разсудокъ разбитъ; умопомѣшательство выдается резко, если взять во вниманіе его отвѣты и разсказы

на самые обыденные вопросы. (Засимъ приведенъ рядъ предлагавшихся Чувеву вопросовъ и данныхъ имъ отвѣтовъ). Контора больницы заключила, что Чувевъ одержимъ общимъ умопомрачительствомъ, причину котораго должно предполагать въ больномъ головномъ мозгу, при врожденной наклонности, что и подтверждается некоторыми краниологическими признаками формы очертанія и строенія головы. Къ сему контора присовокупила, что непритворное спокойствіе при разговорѣ о смерти брата, постоянно веселое выраженіе лица, безпричинный смѣхъ и безсвязная болтливость указываютъ на непритворное умопомраченіе Чуева.

При освидѣтельствованіи 15 сентября, Чувевъ, войдя въ присутствіе, помолился на иконы; лице его было печальное; при вопросахъ отвѣты его были робки, прерывисты, но въ нихъ видимо проявлялось сознаніе того, о чемъ его спрашивали, хотя въ началѣ на вопросъ инспектора: гдѣ ты меня видалъ? — отвѣтилъ дома. Слѣдующіе затѣмъ отвѣты даны были въ слѣдующемъ порядкѣ: ты брата убилъ? — Убилъ. Когда? — О рождествѣ, на дворѣ дрова рубилъ. Расскажи, какъ ты его убилъ? (Приглашеніе къ разсказу было повторено нѣсколько разъ, но Чувевъ молчалъ, порывался говорить и, замѣтно было, что его тяготятъ эти споминанія, на глазахъ видны были слезы). При настояніяхъ, наконецъ Чувевъ заговорилъ прерывающимся голосомъ: «на дворѣ дрова рубилъ, братъ послѣ подошелъ и тотъ дрова рубилъ, потомъ баловаться сталъ.... хворостиной бросилъ въ меня, по рукѣ попалъ... Чувевъ замолчалъ. Что же, онъ зашибъ тебя?—«Зашибъ». Нерасположеніе Чуева къ отвѣтамъ вынуждало повторять вопросъ за вопросомъ и, такъ сказать, наводить его на разсказъ. Ты не любилъ брата?—«Нѣтъ любилъ». За что же ты убилъ его?—«Кто знаетъ». У тебя еще есть братъ? «Есть, Андрей». Гдѣ онъ?—«Въ алексеевомъ монастырѣ послушникомъ». За что же ты того брата убилъ, вѣрно разсердился? «Разсердился». Что же ты сожалѣешь, что убилъ его? — «Сожалѣю». Чувевъ находился какъ бы въ забытіи, видно было, что его умственные способности были сильно подавлены, что памятью онъ плохо владѣетъ и только при понужденіяхъ онъ, такъ сказать, усиливалося собрать свои воспоминанія. Положеніе это, если его сравнивать, было далеко лучше того, въ которомъ его за-

стало общее присутствіе при свидѣтельствѣ 30 іюня, когда Чуевъ обнаруживалъ рѣзкіе признаки умопомѣшательства. Его спросили: ты знаешь прокурора? Онъ отвѣчалъ: «отецъ отецъ прокуроръ», указавъ на врача-наблюдателя г. Кирсанова. А депутатъ здѣсь кто, гдѣ депутатъ? Чуевъ указалъ и сказалъ: «отецъ Михаилъ». Затѣмъ какъ въ видахъ возстановленія умственныхъ способностей Чуева, врачъ-наблюдатель Кирсановъ, соображаясь съ наклонностями Чуева во время пребыванія его въ больницы, занималъ чтеніемъ катихизиса по урокамъ, то и былъ предложенъ Чуеву вопросъ: ты хочешь здѣсь продолжать учиться? Онъ отвѣчалъ утвердительно. Кирсановъ предложилъ Чуеву прочитать 3 членъ оумвола въры, и Чуевъ прочиталъ: «насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа свята и Маріи дѣвы вочеловѣчшагося, распятаго же за ны при понтійстемъ пилатѣ, и страдавша и погребенна и воскресшаго въ третій день по писаніемъ». Общее присутствіе, заключаая изъ сего, что умственное состояніе Чуева улучшилось и что пребываніе его въ больницы приноситъ видимую пользу опредѣлило: «продолжать надъ нимъ наблюденіе и леченіе еще въ продолженіи шести недѣль».

Изъ акта наблюденія видно: у Чуева выраженіе лица приняло и принимаетъ другой видъ, лице уже болѣе не блѣдное и въ выраженіи вмѣсто веселой, спокойной и улыбающейся физіономіи, появилось болѣе грустное, печальное выраженіе и какая то особенная застѣнчивость; хотя Чуевъ по прежнему къ окружающему мало внимателенъ, однако онъ болѣе началъ сохранять приличіе: безъ причины не смѣется и велъ себя особенно хорошо, то есть, былъ послушенъ, тихъ и непозволительныхъ поступковъ не дѣлалъ; физическія силы его поправились, на блѣдномъ лицѣ его появилась жизненность, онъ хорошо ѣлъ и спалъ; съ нравственной стороны замѣчалось постоянное нерасположеніе духа, онъ любилъ уединеніе, постоянно скучалъ; относительно же умственныхъ способностей, время отъ времени наблюдавшій ординаторъ находилъ Чуева сравнительно въ лучшемъ состояніи: умопомѣшательство замѣнялось какимъ то тупоуміемъ, какъ было видно изъ его отвѣтовъ и разсказовъ; иногда онъ говорилъ самъ съ собою, иногда тосковалъ, плакалъ и молился очень усердно; при вопросахъ о братѣ Чуевѣ, хотя не-

много, потревожился, конфузился и на глазах бывали слезы, казалось вопросъ этотъ нѣсколько смущалъ его, причемъ лице краснѣло и принимало самый жалкій видъ; тогда какъ тотъ же вопросъ во второй срокъ наблюденія не имѣлъ вліянія: онъ въ это время смѣялся и былъ вполне веселъ; лице и глаза нисколько не измѣнялись, (фактъ по мнѣнію конторы больницы очень знаменательный съ психіатрической точки зрѣнія, указывавшій на дѣйствительное умопомѣшательство въ то время). Затѣмъ въ актѣ помѣщены отвѣты, которые Чуевъ давалъ въ больницу на предлагавшіеся ему вопросы.—Изъ наблюденія за Чуевымъ, контора больницы заключила, что признаковъ умопомѣшательства въ этотъ срокъ онъ выказалъ далеко менѣе, но простоватость или, лучше сказать, слабоуміе есть его врожденный недостатокъ, (судя по недоразвитости черепа вообще), а можетъ быть и патологическое состояніе головного мозга; въ настоящее время Чуева можно признать болѣе слабоумнымъ, нежели умопомѣшаннымъ и за дальнѣйшее состояніе умственныхъ способностей не только нельзя ручаться, но надобно ожидать горькихъ послѣдствій, не смотря на значительное улучшеніе въ настоящее время.

При освидѣтельствованіи 8 декабря 1864 года, въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, Чуевъ вошелъ въ присутствіе робко. На сдѣланный вопросъ: за что брату отрубилъ голову?—смотрѣлъ молча по сторонамъ. Послѣ повторенія вопроса сказалъ робко и запинаясь: «я дрова рубилъ». Когда его приглашали разсказать, какъ это случилось, онъ молчалъ и что то шепталъ, и только послѣ нѣсколькихъ повтореній едва внятно произнесъ: «дрова рубилъ, онъ со мною вмѣстѣ былъ». За что же ты его убилъ?—«Не знаю, онъ въ меня хворостиною бросилъ» Ну что же?—«По рукъ ударилъ, а я разсердился». Гдѣ ты находишься?—«Въ заведеніи». Гдѣ твои родные?—«Въ Аннѣ селѣ». Какого узда?—«Бобровскаго узда». Вообще вопросы нужно было повторять по нѣскольку разъ, чтобы заставить его сказать слово. Произношеніе его тупо, медленно, на глазах слезы. Домой хочешь?—«Хочу домой, надо дѣло дѣлать». Ты здоровъ?—«Здоровъ, слава Богу». Жаль тебѣ брата?—«Жаль». По соображеніи сего, общее присутствіе нашло, что пономарскій сынъ Иванъ Чуевъ въ настоящее время умственно сталъ поправляться, хотя память

его и всѣ умственные способности еще очень подавлены и насколько не похожи на нормальное состояніе. Что касается прошедшаго, то принимая во вниманіе, что во все время нахождения на испытаніи, у Чуева замѣчено было постоянно грустное, молчаливое, равнодушное, ко всему и всѣмъ окружающимъ настроеніе духа, общее присутствіе заключило: что Чуевъ подверженъ мрачному умопомъшательству и потому совершенное имъ убійство брата могло случиться въ моментъ такого припадка. Къ сему общее присутствіе добавило, что такъ какъ сказанное ненормальное душевное состояніе Чуева стало уменьшаться, то конторъ воронежской больницы слѣдуетъ предписать производить леченіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наблюденіе за Чуевымъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ и объ оказавшемся представить во врачебную управу точный актъ.

Медицинскій совѣтъ нашелъ правильнымъ заключеніе общаго присутствія о томъ, что Чуевъ подверженъ мрачному умопомъшательству, въ припадкѣ котораго могъ безсознательно совершить убійство своего брата, и что онъ до излеченія долженъ находиться въ домѣ умалишенныхъ, подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

О купеческомъ сынѣ Иванѣ Кубаревѣ, убившемъ свою племянницу.

(Припадокъ умоизступленія отъ опьяненія).

3 февраля 1862 г. въ 10-мъ часу ночи, калужскій купеческій сынъ Акимъ Кубаревъ, являсь въ 1 часть г. Калуги, объявилъ, что родной братъ его Иванъ Кубаревъ зарѣзалъ дочь его, Акима, Александру, имѣющую отъ роду 3½ мѣсяца.

По произведенному 3-го же февраля приставомъ первой части осмотру оказалось, что Иванъ Кубаревъ одѣтъ въ суконномъ пальто, на бѣлицемъ мѣху, ситцевой рубашкѣ, тиковыхъ подштанникахъ, обутъ въ старыхъ калошахъ; воротникъ рубашки былъ растегнутъ; на лицѣ, рубашкѣ и подштанникахъ Кубарева имѣлись кровавыя пятна, руки его были въ крови; на 4 пальцѣ правой руки была порванная рана, длиною 1½ дюйма, а на

•

ладони—две незначительныя царапины. Полицу Кубарева замѣтно было, что онъ, какъ будто, пьянъ или въ разстроенномъ состояніи. Посему частный приставъ тотчасъ же пригласилъ калужскаго городского врача Бабушкина и увѣднаго стряпчаго, для освидѣтельствования Кубарева и осмотра заразаннаго младенца; а между тѣмъ допросилъ Кубарева о сдѣланномъ преступленіи.— Присемъ Кубаревъ показалъ, что въ 10 часовъ утра 3 февраля онъ вышелъ изъ дома родителя своего, Павла Кубарева, находился въ разныхъ мѣстахъ города и ходилъ въ питейную контору получить заложенный имъ гидрометръ; затѣмъ въ 9 часовъ вечера онъ возвратился въ домъ отца своего, гдѣ надѣялся захватить моленницу Акинью Андрееву, проживающую близъ мясныхъ рядовъ, которую онъ намѣревался лишить жизни за то, что она имѣетъ прелюбодѣяніе съ его отцемъ, и разстроила все ихъ семейство, о чемъ могутъ подтвердить все ихъ сосѣди; для исполненія своего намѣренія онъ имѣлъ въ карманѣ ножикъ, но къ сожалѣнію, въ домъ отца не засталъ Акинью. Въ жестокомъ своемъ намѣреніи онъ зарѣзалъ имѣвшимися уже у него ножомъ малолѣтнюю племянницу Александру, спавшую въ качкѣ. При этомъ случаѣ никого изъ семейныхъ не было; они находились въ другой комнатѣ. Зарѣзавши Александру, онъ закричалъ отцу и семейнымъ, что зарѣзалъ ее. Семейные закричали караулъ, и на крикъ съѣхался народъ. Къ сему Иванъ Кубаревъ добавилъ, что 3 числа онъ пилъ водку, но выпилъ оной не болѣе $\frac{1}{100}$ въ то время, когда шелъ домой съ намѣреніемъ зарѣзать моленницу Акинью Андрееву, и что о причинахъ, побудившихъ его къ совершенію преступленія, онъ объяснитъ на другой день; теперь же, т. е. 3 февраля, кромѣ уже сказаннаго, ничего объяснить не можетъ.

По произведенному 3 февраля калужскимъ городовымъ врачомъ осмотру оказалось, что тѣло племянницы Ивана Кубарева лежало въ задней комнатѣ дома купца Павла Кубарева, на столѣ на лѣвомъ боку, обвернуто ситцевымъ свивальникомъ,—въ бѣлой холщевой пеленкѣ, значительно окровавленной; глаза младенца были закрыты; ротъ открытъ; окого губъ, на подбородкѣ, запекшаяся кровь; вся лѣвая сторона головы окровавлена; на нижней части шеи находилась порѣзанная рана, кольцеобразная, шириною въ $2\frac{1}{2}$ дюйма, глубина раны простиралась до задней стѣнки пищевода;

изъ раны истекала въ значительномъ количествѣ кровь, вслѣдствіе того, что были перерезаны всѣ шейныя артеріи и вены, а также и самое дыхательное горло; на тѣлѣ была миткалевая сорочка, тоже окровавленная; кромѣ описаннаго, знаковъ на тѣлѣ никакихъ не было; отъ роду зарезанному младенцу, по видимому, не болѣе 3½ мѣсяцевъ. По осмотру катки, въ которой былъ зарезанъ младенецъ, оказалось, что она виситъ въ залѣ; въ каткѣ сверхъ подушки и перинки, лежало ситцевое одвяло, на немъ найденъ ножикъ весьма острый, величиною съ черенкомъ 5 вершковъ, лезвее ножа 2½ вершка, окровавленное; на одвялѣ—значительное пятно крови, которое проникало даже на подушку; подъ каткою, на разостланномъ холщевомъ половикѣ и отъ половика по полу до выходной двери, оказались капли крови.

Въ 10½ часовъ вечера 3 февраля (черезъ 1½ часа по совершеніи смертоубійства), Иванъ Кубаревъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи здоровья калужскимъ городовымъ врачомъ Бабушкинымъ, причемъ оказалось, что Кубаревъ имѣетъ тѣлосложеніе крѣпкое, лѣтъ ему повидимому около 26, лице блѣдное, непокойное, выражающее испугъ, глаза блестящіе и какъ бы неподвижные; голосъ нѣсколько дрожащій; изо рта его слышенъ легкій запахъ вина, кожа горяча и нѣсколько влажна; въ конечностяхъ замѣчается трясеніе. На сорочкѣ его и на подштаникахъ имѣлось нѣсколько кровавыхъ пятенъ; руки въ крови; на безымянномъ пальцѣ лѣвой руки былъ порѣзъ, длиною въ полтора дюйма, и двѣ незначительныя царапины на ладони той же руки. Кубаревъ, какъ заявили его родственники, за нѣсколько дней до совершенія преступленія пьянствовалъ; а въ день преступленія, какъ заявилъ самъ, опять употреблялъ спиртные напитки. На сдѣланные вопросы Кубаревъ отвѣчалъ здраво и безостановочно, такъ что судя по отвѣтамъ его, трудно допустить въ немъ поврежденіе разсудка. Къ сему врачъ Бабушкинъ въ составленномъ имъ актѣ освидѣтельствованія добавилъ, что показаніе родственниковъ Кубарева, что онъ долгое время пьянствовалъ, вслѣдствіе чего весьма нерѣдко происходитъ бѣлая горячка (*delirium tremens*), затѣмъ измѣненіе во всемъ организмѣ его, найденное при освидѣльствованіи,—отнимаютъ у него, Бабушкина, возможность сдѣлать точное заключеніе на счетъ умственныхъ способностей Кубарева, и что потому онъ долженъ быть

отправленъ, куда слѣдуетъ, для болѣе точнаго и положительнаго опредѣленія состоянія умственныхъ его способностей.

4 февраля Иванъ Кубаревъ объявилъ частному приставу, что наканунѣ онъ былъ въ трактирномъ заведеніи Василія Тихонова и пилъ тамъ пиво, а какъ у него не достало денегъ заплатить за пиво, то онъ оставилъ въ заведеніи жилетъ и брюки, а домой пришелъ въ тепломъ пальто, сюртукъ и теплыхъ сапогахъ. (По требованію полиціи жилетъ и брюки Кубарева были представлены трактирщикомъ Васильемъ Тихоновымъ).

5 февраля 1862 г. *Иванъ Кубаревъ*, на спросъ калужскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго, далъ слѣдующее показаніе: «звать меня Иванъ Павловъ, по фамиліи Кубаревъ, 26 лѣтъ, вѣры православной, у исповѣди и у св. причастія бываю ежегодно, грамотенъ; калужскій купеческій сынъ; родители мои 3 гильдіи купецъ Павелъ Алексѣевъ Кубаревъ, и Анна Потапова; рожденъ въ г. Калугѣ въ приходѣ Успенія Божіей Матери, гдѣ и былъ крещенъ; вдовъ; дѣтей не имѣю. Въ Калугѣ нахожусь только съ новаго 1862 года; до этого же времени жилъ на черноморѣ, въ г. Екатеринодарѣ, гдѣ служилъ конторщикомъ у купца Писполитакіи, имѣющаго тамъ рыбныя промыслы, почтовые станціи и торговлю разнымъ товаромъ. У Писполитакіи я находился на службѣ только шесть мѣсяцевъ, потому что у меня мой видъ былъ просроченъ, и я оттуда былъ присланъ въ Калугу по этапу. Женился я 20 лѣтъ и прожилъ съ женою только одинъ годъ; она умерла. Похоронивши жену, я тотчасъ уѣхалъ изъ Калуги, потому что не хотѣлъ уже болѣе здѣсь жить; до смерти же моей покойной жены я постоянно и безвыѣздно жилъ въ г. Калугѣ, и даже свою торговлю имѣлъ. Первый мой отъѣздъ отъ Калуги былъ въ черниговскую губернію въ посадъ Клиницы суражскаго уѣзда, гдѣ дяди мои Кубаревы имѣли суконную фабрику, и гдѣ я прожилъ годъ конторщикомъ; послѣ того жилъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ; а оттуда уже, дорогою въ Харьковъ для присканія себѣ мѣста, я въ Курскъ опредѣлился къ купцу Писполитакіи, которымъ и былъ отправленъ въ черноморье. Въ теченіи этого времени я бывалъ раза три въ Калугѣ, но всѣ разы на очень короткое время. До 18 января 1862 г., по прибытіи сюда я былъ безъ мѣста; 18 же числа поступилъ повѣреннымъ въ здѣшнюю питейную контору, и былъ посланъ въ

уездъ, откуда прибылъ 26 числа, а 28 числа я былъ уволенъ конторою, какъ полагаю за то, что не выставилъ въ журналъ доброты вина; впрочемъ подлинная причина моего увольненія мнѣ неизвестна, но я полагаю, что именно та. Во время службы моей въ конторѣ я пилъ водку, но очень умеренно и то только тогда, когда ѣздилъ въ уездъ. По увольненіи моемъ, я трое сутокъ пилъ и весьма мало спалъ; послѣ того я трое сутокъ лежалъ, — изъвольте вспомнить! понедѣльникъ, вторникъ и среду я все пилъ, и въ среду ночью я пришелъ домой и легъ спать, и пролежалъ четвергъ и пятницу дома, ничего не пивши и не ѣвши. Въ субботу утромъ я всталъ. Пока лежалъ, я чувствовалъ ужасную дурноту въ головѣ, и часто приходилъ въ забывчивость и вскрикивалъ, что вѣроятно слышали мои домашніе. Въ субботу, поутру, я всталъ, потому что пришелъ повѣренный конторы за гидрометромъ, бывшимъ у меня. Тутъ же утромъ я пошелъ въ бѣлую харчевню, что противъ рядовъ, не доходя общественнаго трактира, и тамъ выпилъ стаканъ горькой водки; немного погодя пришелъ туда отодяръ Пугачевъ, и онъ поподчивалъ меня, и я выпилъ съ нимъ еще 2 стакана водки, — и закусивши поросенкомъ, отправились съ нимъ въ трубаевскій трактиръ, куда пришли — начинало уже омеркаться. Тамъ выпили мы пива, не упомяну сколько именно, но помню, что онъ мало пилъ, потому что уже былъ выпивши, и мы бутылочъ около 6 пива выпили. Изъ трубаевского трактира поѣхалъ я на извозчикъ одинъ въ бѣлую харчевню Василия Тиханова, близъ Широкой улицы, въ какомъ то переулкѣ, имени коего не знаю, напротивъ болдасовскаго кабака; пріѣхавши туда, я хозяина не засталъ, а только одного служителя, имени коего не знаю; тамъ опять пилъ пиво, но не упомяну сколько именно, потому что былъ сильно пьянъ, но на ногахъ стоялъ. Оттуда я отправился домой и дорогою выпилъ еще стаканъ горькой водки. Пилъ я такъ, самъ не знаю отчего, не имѣя рѣшительно никакого намѣренія. Пріѣхавши домой, мнѣ мелькнула мысль что нибудь сдѣлать съ Акимъею Андреевою, моленицею, потому что не только что я одинъ, но и все семейство наше на нее имѣетъ зло, предполагая, что она живетъ съ отцемъ нашимъ. Доказать это трудно, но мы думаемъ такъ потому, что онъ къ ней постоянно ходитъ, и она приходитъ къ нему въ домъ, ког-

да матери моей нѣтъ дома. Но я ея въ домѣ не засталъ, и потому въ такомъ жестокомъ азартѣ, я зарѣзалъ малютку. Ножъ, которымъ я зарѣзалъ малютку, я вѣроятно дорогою изъ трактира домой, уже пьяный, захватилъ въ домъ брата моего, Василія Кубарева. Не упомяну хорошо, но кажется этотъ ножъ я самъ взялъ. Назадъ тому года два я у этой моленницы, также съ досады, перебилъ все окна, и тогда отецъ мой жаловался въ полицію, и я содержался при части, но тогда дѣло это кончилось ничѣмъ, по случаю мировой. Съ этой моленницей отецъ уже лѣтъ около 12 живетъ, и съ того времени какъ онъ сталъ съ нею жить, у насъ пошли страшныя непріятности въ семействѣ, и онъ все дѣлалъ для нея, а никогда ничего не хотѣлъ сдѣлать для насъ сыновей, а все тащилъ ей изъ дому. Будучи на нее всегда золъ, я никогда не думалъ совершить надъ нею преступленіе, а просто хотѣлъ ее хорошенько избить; объ этомъ намѣреніи моемъ и желаніи знали и домашніе мои и прислуга наша, кухарка. Зарѣзавши малютку, я опоминлся, бросился на колѣни передъ образами и закричалъ: «Господи, что я сдѣлалъ», и заплакалъ. На крикъ мой прибѣжали родные мои, и я сказалъ имъ, что зарѣзалъ малютку. Кто тутъ входилъ, я уже не помню; тутъ меня взяли въ часть. Какъ я уже говорилъ, намѣренія сдѣлать это я никогда не имѣлъ; мысль же зарѣзать моленницу пришла мнѣ уже вечеромъ, совершенно пьяному. Теперь я чувствую только весьма сильное круженіе въ головѣ, и сильное сердцебіеніе. Больше объяснить ничего не могу. Все, показанное мною съ истиннымъ раскаяніемъ, показалъ по истинной правдѣ и справедливости.

Братъ Ивана Кубарева, *Акимъ Кубаревъ* (22 лѣтъ, старообрядецъ *) показалъ, что подъ новыя 1862 годъ, Иванъ присланъ былъ откуда то въ Калугу по этапу, и спустя недѣлю послѣ новаго года поступилъ на службу въ питейную контору. Во время службы его въ конторѣ, онъ почти ежедневно возвращался домой хмѣльной, но ни шума, ни грубостей никому не дѣлалъ, и никогда отъ него никакого буянства не выдали. Получивъ въ конторѣ расчетъ, Иванъ въ продолженіи двухъ дней не былъ до-

*) Изъ дѣла видно, что отецъ и все семейство Ивана Кубарева старообрядцы, самъ же онъ православный.

ма; возвратившись же затѣмъ домой поздно ночью, онъ легъ опять и весь другой день пролежалъ, вероятно съ перепоя. На третій день ему стало лучше и онъ сталъ вставать, прохаживался и пилъ квасъ. Тутъ они узнали отъ него, что онъ оставилъ свою пубу въ закладъ; въ этотъ же день мать выкупила ее изъ заклада. 3-го февраля, утромъ часовъ въ 10, Иванъ пошелъ, и гдѣ онъ былъ весь день, ему, Акимъ—неизвѣстно. Вечеромъ часовъ въ 8 онъ пришелъ домой. Жена его, Акима, находившаяся съ нимъ въ спальнѣ, узнавъ походку брата, сказала: «братъ Иванъ Павловичъ пришелъ»; на это онъ, Акимъ, отвѣтилъ: «ну чтожъ». Въ это время дочь его, Акима, лежала въ залѣ, гдѣ горѣло 2 лампы, дверь же изъ залы въ спальню была притворена. Услышавъ храпъ ребенка, они хотѣли пойти въ залу, но въ это время Иванъ отворилъ дверь и сталъ передъ нимъ, Акимомъ, на колѣни, заплакавъ, говоря, что онъ погубилъ. Какая причина побудила Ивана къ этому преступленію, онъ, Акимъ, совершенно не знаетъ, но приписываетъ ничему другому какъ пьянству; впрочемъ, въ испугъ онъ не разгадывалъ, былъ ли Иванъ пьянъ или нѣтъ. Самъ онъ и жена его всегда жили съ Иваномъ ладно, и никогда даже и ссоры съ нимъ не имѣли, такъ что ему никакого не могло быть повода сдѣлать преступленіе съ какогонибудь на нихъ зла, или что нибудь подобнаго; но вѣроятно онъ одѣлалъ это съ перепоя. Что же касается того, чтобы отецъ ихъ жилъ съ моленицею, то онъ, Акимъ, утвердить этого не можетъ, ибо самъ ничего не замѣчалъ, но слышалъ объ этомъ по народной молвѣ; отецъ никакихъ изъ за нея непріятностей не дѣлалъ. Былъ ли же Иванъ на моленицу сердитъ, о томъ онъ, Акимъ, не зналъ.

Жена Акина Кубарева, *Вѣра*, (18-ти лѣтъ) показавъ согласно съ мужемъ своимъ, добавила, что Ивана Кубарева до прибытія его въ Калугу по этапу она вовсе не знала, и замужъ выходила въ его отсутствіе; когда онъ былъ присланъ по этапу то ни она, ни мужъ ея его не гнушались и не попрекали его тамъ. До поступленія на службу въ питейную контору, Иванъ былъ грустенъ, и когда она, Вѣра, спрашивала его, гдѣ онъ думаетъ приискать себѣ мѣсто, то онъ говорилъ: «гдѣ я могу себѣ мѣсто найти, послѣ того какъ меня прислали по этапу; я теперь человекъ потерянный, оскрамленный, кто меня будетъ дер-

жать.—Во все время знакомства своего съ Иваномъ, она и мужъ ея жили съ Иваномъ въ ладу и не только что не осорились, но даже никогда другъ другу не сказали худого слова. Иванъ за нею никогда не ухаживалъ, и не отъ него, да и ни отъ кого другого она не слышала, чтобы ему правилась, а потому и полагаетъ, что Ивану не было никакого повода сердиться на нее.

Отецъ Ивана, Павелъ Кубаревъ (65 лѣтъ), показалъ согласно съ сыномъ своимъ Акимомъ, добавивъ, что Иванъ всегда былъ поведенія слабаго и пьянаго, почему не могъ ни на одномъ мѣстѣ удержаться, какъ равно и на послѣднемъ мѣстѣ въ питейной-конторѣ; онъ былъ разочтенъ за нетрезвое поведеніе. Когда два тому назадъ Иванъ въ пьяномъ видѣ иногда буянилъ, но по приходѣ въ Калугу по этапу, за нимъ этого замѣтно не было. Что касается жизни показателя съ моленницею, то это вздоръ, этого никогда не было, а приходятъ иногда къ нему, Павлу, моленницы для службы. Дѣйствительно разъ было, что Иванъ вынулъ окна у моленницы Акинѣи Андреевой, но на это она сама, а не онъ, Павелъ, приносилъ жалобу. Во все время послѣдняго пребыванія Ивана въ Калугѣ, онъ, Павелъ, съ нимъ не ссорился ни разу, а только побранилъ его, когда онъ былъ присланъ по этапу въ арестантскомъ платьѣ, и сдѣлалъ ему все нужное платье. Прежде случалось, что Иванъ былъ къ нему непочтителенъ и бранилъ его, когда бывалъ пьянъ, но въ послѣднее пребываніе онъ отъ него не слышалъ худого слова. Преступленіе Ивана онъ приписываетъ перепою, ибо иной причины и придумать не можетъ.

6-го февраля 1862 г. Иванъ Кубаревъ былъ *освидѣтельствованъ* въ общемъ присутствіи калужскаго губернскаго правленія чрезъ членовъ мѣстной врачебной управы, причемъ, (какъ видно изъ имѣющагося въ дѣлѣ указа губернскаго правленія губернскому стряпчему), оказалось, что Кубаревъ тѣлоложенія посредственнаго, лѣтъ отъ роду по наружному виду 26, пульсъ нормальный, глаза покойные, нѣсколько дикіе. На предложенные при освидѣтельствovanіи вопросы Кубаревъ отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Иваномъ. *Вопр.* По отцу? *Отв.* Павловъ. *Вопр.* Прозвище какое? *Отв.* Кубаревъ. *Вопр.* Какого званія? *Отв.* Купеческій сынъ. *Вопр.* Чѣмъ занимаешься? *Отв.* По торговой части. *Вопр.* Женатъ? *Отв.* Вдовъ.

Вопр. Есть дѣти? *Отв.* Была малютка,—похоронилъ. *Вопр.* Когда умерла малютка? *Отв.* Послѣ жены, тому назадъ пять лѣтъ. *Вопр.* У кого жилъ теперь? *Отв.* Въ домѣ родителя моего. *Вопр.* А давно ли ты въ Калугѣ? *Отв.* Передъ новымъ годомъ, 29 или 30 декабря вріѣхалъ. *Вопр.* Откуда пріѣхалъ въ Калугу? *Отв.* Я присланъ по этапу. *Вопр.* Откуда присланъ? *Отв.* Изъ черноморіи, изъ города Екатеринодара. *Вопр.* За что былъ посланъ по этапу? *Отв.* За просрочку паспорта. *Вопр.* Зачѣмъ же просрочилъ паспортъ. *Отв.* Это зависѣло совершенно не отъ меня. *Вопр.* А отъ кого же зависѣла эта просрочка? *Отв.* Паспорта?—Отъ конторы полковника Посполитаки. *Вопр.* Кто такой полковникъ Посполитаки. *Отв.* Имѣетъ коммерціи, торговли въ разныхъ городахъ и въ черноморіи, почтовые станціи и рыболовные промыслы. *Вопр.* Какой націи этотъ полковникъ? *Отв.* Навѣрное не знаю. *Вопр.* Здоровъ ли ты теперь? *Отв.* Не вполне: имѣю сильное круженіе въ головѣ и біеніе въ сердцѣ. *Вопр.* За что ты попался подъ слѣдствіе? *Отв.* Въ послѣднихъ числахъ декабря мѣсяца я былъ отправляемъ въ станицу Гривинную на должность конторщика изъ г. Екатеринодара, и при отправкѣ я говорилъ г. Посполитаки, что у меня истекаетъ срокъ моего паспорта, было приказано написать на мѣсто жительства письмо, для перемѣны новаго паспорта и оставить въ конторѣ, что мною и было исполнено, и по приказанію конторы г. Посполитаки я отправился въ станицу Гривинную, потомъ въ Очуевъ, гдѣ прожилъ до іюня 1-го числа, по случаю моей болѣзни я болѣе продолжать моей службы не могъ и объяснилъ объ этомъ управляющему, завѣдующему очуевскими рыболовными заводами; на мое объясненіе управляющій сказалъ, «что ты нанять не мною, а присланъ изъ г. Екатеринодара, поэтому долженъ отправиться въ городъ, гдѣ можешь получить изъ конторы паспортъ», и я отправился пѣшкомъ до станицы—пріискать попутчика на подводѣ; не упомяну въ какой станицѣ, я былъ арестованъ за неимѣніе письменнаго вида, который находился въ г. Екатеринодарѣ въ конторѣ Посполитаки, и начальствомъ станицы я былъ представленъ въ г. Екатеринодаръ въ начальство, гдѣ я объяснилъ тоже самое—что мой паспортъ въ Екатеринодарѣ въ конторѣ Посполитаки; изъ начальства меня отправили въ острогъ до вытребованія изъ конторы моего паспорта; по истеченіи

трехъ мѣсяцевъ содержанія въ замкѣ, я былъ вызванъ въ начальство, гдѣ мнѣ объяснили, что мой паспортъ просроченъ, по случаю тому, что контора Пособитакъ упустила изъ виду или не сочла нужнымъ послать мое письмо, которое написано было мною въ декабрь мѣсяцъ 1860 г. по приказанію Пособитакъ для перемѣны паспорта; не взирали на мое оправданіе, что я въ просрочкѣ моего паспорта невиновенъ, потому что я совершенно не имѣлъ надобности жить безъ письменнаго вида, а о томъ, что мой старый паспортъ и письмо не было послано въ Калугу я не зналъ до того времени, когда мнѣ объяснило екатеринодарское начальство, почему меня такъ долго держало начальство въ острогѣ, я не знаю; даже имѣлъ жалобу въ острогѣ г. прокурору, что меня такъ долго безъ причины держать въ острогѣ и безвѣстно; я былъ отправленъ на мѣсто жительства въ г. Калугу, и когда я содержался въ острогѣ, въ то время г. Пособитакъ въ Екатеринодарѣ не было. *Вопр.* А въ настоящее время, за что ты подѣлствуемъ? *Отв.* Будто бы зарѣзанъ мною младенецъ, но какъ это мною было сдѣлано, я ничего не помню, только помню, что я стоялъ на козняхъ, плакалъ и кричалъ: «что я сдѣлалъ».—Общее присутствіе заключило, что всѣ вышеприведенные отвѣты, данныя на предложенные вопросы, равно самимъ Кубаревымъ писанное объясненіе и продолжительный разговоръ, веденный съ нимъ, ясно доказываютъ, что Кубаревъ въ настоящее время въ полномъ разсудкѣ и твердой памяти.

10 февраля 1862 г. *Иванъ Кубаревъ*, объяснивъ следователю, что желаетъ добавить и измѣнить прежнее показаніе свое, показалъ, что вечеромъ 8-го февраля у него былъ священникъ георгіевской церкви, и пробывъ съ нимъ болѣе часа, увещевалъ его и доказывалъ всю тяжесть его преступленія; сознавъ, вслѣдствіе словъ священника, всю вину свою, онъ рѣшился объяснить всю истинную правду, которую прежде не рѣшался показать, боясь строгости наказанія, но теперь, убѣжденный словами священника, онъ вполне отдается подѣ милосердіе Божіе. — Дѣйствительно, какъ имъ было показано, онъ хотѣлъ зарѣзать моленницу Акинью Андрееву, которая живетъ съ его отцемъ. На эту моленницу онъ былъ сердитъ; главною причиною тому было то, что мать его, женщина скромная и добрая,

всегда этимъ очень огорчалась и почти постоянно плакала; но такъ-какъ мать его рѣдкая женщина и онъ любитъ ее много и искренно, то и не могъ видѣть равнодушно все, что она переносила, а потому и рѣшился пожертвовать собою, чтобы по крайней мѣрѣ утѣшить мать. Мысль зарѣзать Акинью Андрееву пришла ему по выходѣ изъ трубаевского трактира, и онъ оттуда зашелъ въ мастерскую къ брату, и какъ въ мастерской и въ кухнѣ никого не было, то онъ взялъ тамъ ножъ. Это было уже въ сумерки. Взявши ножъ, онъ вышелъ изъ дома брата и на извозникъ похалъ въ харчевню «Кишиневъ», (зная, что здѣсь ему повѣрятъ въ долгъ), чтобы выпить для храбрости. Мысль избить или даже просто убить Акинью постоянно его занимала и преслѣдовала, и онъ только ждалъ случая это сдѣлать. Выбралъ же именно для этого субботу, потому что зналъ, что въ обѣдъ его мать должна была вѣхать и уѣхала въ Бѣлевъ къ сестрѣ его, которая больна при смерти; а всегда, когда только мать его уѣзжала куда нибудь, моленница приходила къ отцу въ домъ. Поэтому, выпивши для храбрости въ «Кишиневѣ», онъ похалъ не къ моленницѣ въ домъ, а къ отцу, будучи увѣренъ, что застанетъ ее тамъ. Но войдя въ кухню, чрезъ которую ходъ въ комнату отца, и видя, что ея нѣтъ тамъ, онъ тотчасъ же воротился и пошелъ въ залу къ брату Акиму, думая не тамъ ли она; но ея и тамъ не было, и тутъ уже онъ не помнить, по какому побужденію зарѣзалъ несчастную малютку. Когда въ субботу утромъ онъ пошелъ по дѣлу, именно доставить гидрометръ въ контору и зашелъ къ брату, но его не засталъ дома, то ему пришла мысль выпить. Но тогда онъ вовсе не имѣлъ намѣренія именно въ этотъ день зарѣзать моленницу, хотя мысль эта пришла ему, какъ онъ уже говорилъ, по выходѣ изъ трубаевского трактира. Малютку онъ зарѣзалъ, какъ думаетъ, просто оттого, что былъ слишкомъ раздраженъ виномъ и желаніемъ зарѣзать моленницу. Что же касается моленницы, то если не пришлось этотъ разъ, то другой разъ бы сдѣлалъ; короче сказать, онъ такъ былъ раздраженъ ею, что эта мысль постоянно его преслѣдовала и онъ непременно привелъ бы ее когда нибудь въ исполненіе, и даже трезвый. Впрочемъ утвердить не можетъ: преступленіе это слишкомъ ве-

лько и нужна большая рѣшимость для этого, а у него была только мысль сдѣлать это когда пришло бы.

По отобраніи отъ Кубарева вышеизложеннаго показанія, калужскій губернскій уголовныхъ дѣлъ стряпчій заключилъ, что такъ-какъ сдѣланное Кубаревымъ добровольно признаніе вполне уложило какъ преступленіе, такъ и побудительныя къ нему причины, поэтому не представляется надобности продолжать изслѣдованіе о пьянствѣ Кубарева, немогущее болѣе объяснить дѣла, но должно заняться изслѣдованіемъ факта 'о жизни отца Кубарева съ моленницею.

Моленница Акинья Андреева (37 лѣтъ) отзывалась, что любовной связи съ купцомъ Павломъ Кубаревымъ она не имѣла и не имѣетъ, что Павелъ Кубаревъ бывалъ иногда у нея, а также и она у него, въ особенности предъ праздниками, — почитать какому нибудь святому. Былъ ли на нее сердитъ Иванъ Кубаревъ, она не знаетъ; года четыре тому назадъ онъ перебилъ у ней стекла и поломалъ садъ, но дѣло это кончилось мирною. — (Показаніе Акиньи подтвердили живущія въ ея домѣ двѣ другія моленницы).

Сосѣди Павла Кубарева и Акиньи Андреевой показали, что имѣлъ ли Кубаревъ любовную связь съ Акиньей, они не знаютъ, но видали, что онъ во всякое время дня и ночи ходилъ къ ней; а потому въ городѣ и ходили слухи о связи его съ моленницею. Кромѣ того одинъ изъ сосѣдей Акиньи показалъ, что Кубаревъ купилъ Акинью домъ.

Купецъ Рожновъ съ своей стороны объяснилъ, что жена Павла Кубарева просила его поговорить мужу, чтобы онъ оставилъ связь съ Акиньей; но онъ, Рожновъ, отъ этого отказался.

На повальномъ обыскѣ четверо изъ жителей города Калуги отзывались, что Ивана Кубарева они не знаютъ, такъ какъ онъ почти не жилъ въ Калугѣ, другіе же 8-мъ человекъ поведение Ивана одобрили.

9-го марта 1862 г. Иванъ Кубаревъ подалъ калужскому губернскому стряпчему *прошеніе*, въ которомъ изъяснилъ, что по дѣлу о умерщвленіи своей племянницы онъ высказалъ причины, побудившія его къ этому преступленію; въ настоящее время онъ повторяетъ, что главною причиною преступленія, совершеннаго имъ при отсутствіи здраваго разсудка, была возмутительная

мысль и теперь его преследующая — это продолжающаяся лгать десять связь отца его съ мѣщанкою Акинсьею Андреевою. Выставленные имъ въ свидѣтели братья не подтвердили связи отца съ безпутной мѣщанкою Андреевою по естественному сыновнему чувству, а болѣе по зависимости своей отъ отца, также какъ и слуги его. Посему онъ, Иванъ Кубаревъ, предполагаетъ, что и мать его, изъ участія и сожалѣнія къ которой онъ приводилъ во всеобщую извѣстность слабость отца, не захочетъ чрезъ раскрытіе истины срамить его, какъ по зависимости отъ него, такъ по болѣзненному состоянію своего здоровья и преклоннымъ лѣтамъ. Но совѣсть вынуждаетъ его представить въ свидѣтели стороннихъ людей, живущихъ недалеко отъ дома этой развратницы Андреевой: присяжнаго свидѣтеля, калужскаго мѣщанина Ивана Иванова Зѣвакина и калужскаго же мѣщанина Василя Петрова Глухова. Въ заключеніе прошенія своего Иванъ Кубаревъ просилъ губернскаго стряпчяго: устранить отъ вопроса мать его, Ивана, старуху, по той уважительной причинѣ, что она, и такъ уже убитая горемъ чрезъ настоящее его несчастное положеніе, — чрезъ спросъ о связи отца съ помянутой Андреевой, окончательно лишится здоровья; а допросить подъ присягою выставленныхъ имъ въ свидѣтели мѣщанъ Иванъ Иванова и Глухова; между тѣмъ не оставить распутную дѣвицу Андрееву, хотя и такимъ возмездіемъ за совращеніе отца его съ пути истины, чтобы она была освидѣтельствована врачемъ и записана въ разрядъ порочныхъ женщинъ, а для восстановленія благосостоянія семейства матери его, была бы удалена изъ Калуги; что онъ, Иванъ, будетъ считать особенною милостію правосудія при ожиданіи наказанія за свое преступленіе.

Находя обстоятельства, изложенныя въ прошеніи Ивана Кубарева, заслуживающими уваженія, губернскій стряпчій положилъ: не привлекать къ допросу мать Ивана Кубарева, а спросить за присягою мѣщанъ Зѣвакина и Глухова.

Мѣщане эти на допросъ показали, что изъ общей молвы они слышали, что купецъ Павелъ Кубаревъ имѣетъ связь съ моленницею Акинсьею, но сами того не замѣчали.

Поданнымъ 7 мая въ калужскую палату уголовного суда прошеніемъ Иванъ Кубаревъ просилъ: вызвать его въ палату для прочтенія составленной изъ дѣла выписки и для рукоприклад-

ства подъ оной. Въслѣдствіе таковой просьбы Кубарева, палата уголовного суда предписала смотрителю тюремнаго замка представить Кубарева въ палату 11 іюня. На предписаніе это смотритель калужскаго тюремнаго замка донесъ палатѣ, что Иванъ Кубаревъ, по случаю лихорадки, не можетъ явиться въ палату 11-го іюня. 13 того же іюня Кубаревъ явился въ палату уголовного суда, и прочта выписку изъ дѣла, обязался учинить рукоприкладство въ узаконенный срокъ; но 18-го іюня смотритель тюремнаго замка донесъ палатѣ, что Кубаревъ 17-го іюня отправленъ въ больницу замка для излеченія.

9-го іюля 1862 г. мать Ивана Кубарева, Анна Кубарева, въ поданномъ въ палату уголовного суда прошеніи объяснила, что сынъ ея, Иванъ, съ малолѣтства подверженъ былъ истерическимъ припадкамъ, во время которыхъ всегда бывалъ въ безпамятствѣ и дѣйствовалъ безотчетно, такъ что иногда бывало, что онъ избѣется самъ, а иногда, находясь въ задумчивости, доходилъ до того, что лишался здраваго разсудка, обращался безсознательно какъ съ семейными, такъ и съ прислугою. Все это было временно и заставляло ее, Анну, слѣдить за дѣйствіями Ивана; болѣзнь нерѣдко случалась съ Иваномъ и у хозяевъ, гдѣ онъ находился въ услуженіи: такъ, сколько можетъ припомнить, болѣзнь постигла Ивана во время жительства у калужскаго купца Ивана Николаева Яловицына; между тѣмъ при слѣдствіи никто не былъ спрошенъ о томъ, что въ какой именно болѣзни находился Иванъ три дня предъ случившимся проношенствіемъ, тогда-какъ семейнымъ и прислугѣ было извѣстно, что онъ находился въ безпамятствѣ и безсознательномъ состояніи; но по неслѣдланію слѣдователемъ о семъ вопроса, болѣзнь сына осталась необсѣдованною. Однакоже врачъ, находившійся при освидѣтельствованіи тѣла младенца, а равно и самого Ивана, не рѣшился опредѣлить, что Иванъ во время совершенія преступленія находился въ здоровомъ разсудкѣ, признаковъ котораго врачъ не нашелъ и говорить, что Иванъ былъ одержимъ припадкомъ съ отсутствіемъ разсудка. Самое дѣло убѣждаетъ, что Иванъ совершилъ преступленіе безсознательно и въ припадкѣ сумасшествія: въ двухъ своихъ показаніяхъ онъ показалъ, что заразилъ 3-хъ мѣсячную дочь роднаго брата своего безъ всякой причины, по какому то побужденію, о которомъ ничего не могъ самъ и объяснить, по-

тому что съ братомъ и его женою всегда былъ въ хорошихъ отношеніяхъ, что и подтверждено свидѣніемъ; далѣе Иванъ въ тѣхъ же показаніяхъ говоритъ, что 10 февраля, въ день совершенія преступленія, вечеромъ въ 9-мъ часу, бывши въ трубавскомъ трактирѣ, пришла ему мысль зарѣзать моленницу Аксинью Андрееву за то, что она имѣетъ съ отцомъ его любовную связь, что, будто бы, она разстроила все ихъ семейство, что она, Анна, терпитъ отъшенія отъ мужа, и что онъ, Иванъ, имѣлъ намѣреніе успокоить ее, а потому и рѣшился пожертвовать собою. Но такая скорая рѣшимость на преступленіе и необдуманность въ дѣйствіяхъ положительно убѣждаютъ, что Иванъ находился въ умонзступленіи и совершилъ преступленіе въ безпамятствѣ; тѣмъ болѣе, что самая причина его покушенія на жизнь Андреевой неосновательна и ничѣмъ при свидѣніи не подтверждена, потому что Андреева, хотя и хаживала къ нимъ въ домъ, но для чтенія каноновъ, равно ходила и она, Анна, къ ней съ мужемъ для слушанія таковыхъ и молиться Богу по часовенному обряду; но чтобы мужъ имѣлъ съ Андреевою когда либо любовную связь и чрезъ это тѣснилъ ее, Аниѹ, и доводилъ семейство до разстройства, она какъ жена, прижившая съ Павломъ нѣсколько человѣкъ дѣтей и выведшая ихъ въ люди, никогда того не замѣчала, а потому все, показанное Иваномъ, совершенный вздоръ и небылица. Въ настоящее время Иванъ, содержась подъ стражею, просилъ палату допустить его къ прочтенію записки изъ дѣла и рукоприкладству подъ оною, вслѣдствіе чего хотя и былъ допущенъ, но одѣлавшись болѣзнъ, рукоприкладствовать не могъ, а равно и уполномочить за себя кого либо; но какою одержимъ онъ болѣзнію она, Анна, не могла ни отъ кого дознать, но полагаетъ: не припадками ли, о которыхъ она прописала въ настоящемъ прошеніи. Въ заключеніе прошенія своего Анна Кубарева ходатайствовала о слѣдующемъ: 1) чтобы было произведено дознаніе, какою болѣзнію былъ одержимъ Иванъ предъ самымъ совершеніемъ преступленія; 2) чтобы были спрошены сосѣди, изъ которыхъ нѣкоторые бывали у нихъ въ домъ при случавшихся съ Иваномъ припадкахъ, а иные вѣроятно слышали и положительно объ этомъ знали; равно спросить купца Яловицына о случившейся съ Иваномъ болѣзни; и въ 3-хъ чтобы дознать, какою болѣзнію одержимъ Иванъ, и что ему препятствовало рукопри-

кандидовать подъ запискою въ палату, или уполномочить кого либо на это, а между тѣмъ подвергнуть Ивана медицинскому наблюденію.

При произведенномъ по распоряженію палаты уголовного суда *дослѣдованіи* отецъ Ивана Кубарева, Павелъ Кубаревъ, показанъ, что за сыномъ своимъ Иваномъ онъ никакихъ истерическихъ припадковъ не замѣчалъ, потому что предъ совершеніемъ преступленія Иванъ находился въ здоровомъ состояніи.

Братъ Ивана Кубарева, Акимъ, отзывался, что дѣйствительно Иванъ предъ совершеніемъ преступленія былъ нездоровъ, жаловался на головную боль и былъ въ безпамятствѣ и безсознательномъ состояніи дней за пять, и кромѣ сего недѣли четыре онъ постоянно жаловался на головную боль и въ немъ замѣтна была задумчивость.

Кухарка Кубаревыхъ, Степанида Афанасьева, показала, что она замѣчала въ Иванѣ Кубаревѣ какое то помѣшательство и болѣзненное состояніе, но особенныхъ дѣйствій за нимъ не замѣчала.

Мѣщанинъ Иванъ Савостинъ отзывался, что во все время служенія своего у Кубаревыхъ (6-ть лѣтъ) онъ у Ивана истерическихъ припадковъ не замѣчалъ, но что предъ совершеніемъ преступленія Иванъ былъ въ болѣзненномъ состояніи.

Калужскій купецъ Иванъ Яловицынъ объяснилъ, что лѣтъ восемь тому назадъ Иванъ Кубаревъ былъ у него около четырехъ лѣтъ прикащикомъ, причемъ онъ дѣйствительно былъ подверженъ истерическимъ припадкамъ такъ, что иногда отъ такихъ могли происходить опасности, потому что Иванъ бывалъ въ безпамятствѣ и дѣйствовалъ безсознательно.

Мѣщанка Матрена Цѣткова показала, что Иванъ Кубаревъ дѣйствительно съ малолѣтства замѣченъ былъ ею въ безсознательныхъ дѣйствіяхъ такъ, что онъ всегда отдалялся отъ общества подобныхъ ему мальчиковъ; но впоследствии, кромѣ задумчивости, она у Ивана ничего не замѣчала.

Сосѣди Кубаревыхъ (въ числѣ 5 человекъ) отзывались, что они истерическихъ припадковъ у Ивана не замѣчали, потому болѣе, что онъ почти постоянно находился въ отлучкѣ; двое изъ тѣхъ сосѣдей добавили, что предъ совершеніемъ преступленія Иванъ находился въ задумчивости.

Калужская палата уголовного суда, рассмотревъ засимъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что хотя мать подсудимаго Ивана Кубарева, а также спрошенныя, по указанію ея, лица удостовѣряютъ, что онъ по временамъ подвергался истерическимъ припадкамъ и помѣшательству, но какъ ни медицинскими свидѣтельствами, ни обстоятельствами дѣла не доказано съ точностію, чтобы Кубаревъ во время совершенія преступленія былъ въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства, — что необходимо, по силѣ 108 ст. у.у.ж. для того, чтобы преступленіе могло быть не вѣняемо въ вину подсудимому, — то посему Кубаревъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ убійствѣ дочери брата своего, Александры. Такъ какъ Кубаревъ сознался, что пришелъ на мѣсто преступленія съ намѣреніемъ убить мѣщанку Акинью Андрееву, для чего запасся ножомъ, то за убійство вмѣсто ея другаго лица, хотя и учиненное въ раздраженіи, Кубарева слѣдуетъ подвергнуть наказанію по 2003 ст. какъ за убійство, совершенное съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ. Но слѣдуетъ принять въ соображеніе, что это убійство выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ, ибо раздраженіе, дѣшдшее до такой степени, что Кубаревъ вмѣсто Андреевой, признаваемой имъ виновною, могъ посягнуть на жизнь младенца, противъ котораго, какъ видно изъ дѣла, не имѣлъ ни одного непріязненнаго чувства, нельзя не признать такимъ безотчетнымъ побужденіемъ, которое заслуживаетъ особеннаго вниманія и составляетъ основательную причину для смягченія слѣдующаго Кубареву наказанія. — Вслѣдствіе сего палата опредѣлила: Ивана Кубарева признать виновнымъ въ умышленномъ убійствѣ и подлежащимъ за это лишенію всехъ правъ состоянія, наказанію плетью черезъ палача восмидесятью ударами, съ наложеніемъ клеймъ, и потомъ ссылкѣ на работы въ рудникахъ на двѣнадцать лѣтъ; но не приводя этого заключенія въ исполненіе, представить настоящее дѣло, на основаніи означенныхъ обстоятельствъ, въ правительствующій сенатъ, для исходатайствованія Кубареву смягченія въ наказаніи.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1863 г. мать Ивана Кубарева обратилась въ палату уголовного суда съ просьбою о томъ, чтобы предварительно разрѣшенія дѣла о преступленіи сына ея Ивана, потребованы были какъ отъ конторы калужскихъ (хлюстинскихъ)

богоугодныхъ заведеній, такъ и отъ врачей, завѣдывавшихъ больницей тюремнаго замка, свѣдѣнія о томъ: какою болѣзнію былъ одержимъ Иванъ въ 1862 и 1863 годахъ, и потомъ какъ эти свѣдѣнія, такъ и самое дѣло, передать во врачебную управу для заключенія о томъ, могъ ли Иванъ въ здоровомъ разсудкѣ зарѣзать трехмѣсячнаго ребенка, родителями котораго былъ всегда обласканъ и принятъ въ домъ.

Калужская палата уголовного суда, находя, что въ виду ея уже были обстоятельства, удостоверяющія болѣзнь Кубарева, и что на основаніи оныхъ определено ходатайствовать о смягченіи Кубареву наказанія, — заключила: для большаго подкрѣпленія сего ходатайства истребовать отъ конторы хлюстинскихъ богоугодныхъ заведеній и отъ врачей, завѣдывавшихъ тюремною больницей, показанныя въ просьбѣ Кубаревой свѣдѣнія и приложить ихъ къ дѣлу.

На данное вслѣдствіе сего калужскою палатою уголовного суда предписаніе, завѣдывающій калужскою тюремною больницей, городской врачъ Бабушкинъ, рапортомъ отъ 12 марта 1863 г. донесъ сей палатѣ, что содержащійся въ калужскомъ тюремномъ замкѣ арестантъ Иванъ Кубаревъ въ 1862 году съ 20 февраля по августъ мѣсяцъ неоднократно находился въ больницѣ тюремнаго замка и во время нахожденія былъ постоянно задумчивъ и молчаливъ, а иногда у него обнаруживалось умониступленіе, которое требовало усмирительныхъ мѣръ. Въ августъ мѣсяцъ Иванъ Кубаревъ завѣдывавшимъ больницей, во время отсутствія его Бабушкина, врачомъ Доброправовымъ былъ отправленъ изъ тюремной больницы для леченія въ больницу калужскихъ богоугодныхъ заведеній, въ которой и находился съ 12-го августа по 20 ноября, и хотя выписанъ здоровымъ, но въ январь мѣсяцъ 1863 года у него, Ивана Кубарева, опять повторились въ тюремной больницѣ тѣже припадки болѣзненнаго умственного растройства.

Контора калужскихъ богоугодныхъ заведеній съ своей стороны уведомила палату (отношеніемъ отъ 7 марта 1863 г.), что дѣйствительно мѣщанинъ Кубаревъ, присланный изъ тюремнаго замка, находился на леченіи въ калужской больницѣ съ 12-го августа по 20 ноября 1862 г. Во время леченія, кромѣ задумчивости и молчаливости, происходившихъ отъ постоянно

преслѣдовавшей его какой то мысли, у Кубарева иногда замѣчались припадки умониступленія, требовавшіе даже усмирительныхъ мѣръ; при продолжительномъ и постоянномъ леченіи, припадки болѣзненнаго умственнаго разстройства прошли, и 20 ноября мѣщанинъ Кубаревъ изъ больницы выписанъ здоровымъ.

Исправлявшій должность начальника калужской губерніи (г. Лерхе), представилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената, съ нижеслѣдующимъ мнѣніемъ своимъ: «калужскій 3-й гильдіи купецъ Павелъ Кубаревъ, старообрядецъ, подозрѣвался въ любовной связи съ одною изъ старообрядческихъ, такъ называемыхъ, моленницъ, Аксиной Андреевой. Связь эта хотя по слѣдствію точно не выведена, но изъ присяжныхъ показаній сосѣдей мѣщанки Андреевой явствуетъ, что старикъ Кубаревъ ходилъ къ ней во всякое время дня и ночи; его видали идущимъ къ ней поздно вечеромъ и уходящимъ отъ нея рано утромъ. Такія частыя и несвоевременныя посѣщенія Кубарева породили въ городѣ слухи о преступной его связи съ моленницей. Вслѣдствіе этихъ слуховъ, дѣти Кубарева питали неприязненные чувства къ моленницѣ Андреевой, считая ее причиною разстройства семейнаго счастья ихъ матери, которая хотя въ поданномъ въ уголовную палату прошеніи и называетъ эти слухи о связи своего мужа вздорами, но, по присяжному показанію купца Рожнова, просила однажды его поговорить съ мужемъ о неприличномъ его поведеніи. Подозданный Иванъ Кубаревъ, по показанію матери и нѣкоторыхъ сосѣдей, страдалъ съ малолѣтства истерическими припадками, во время которыхъ дѣйствовалъ совершенно безсознательно, что подтверждается и показаніемъ купца Яловицына, у котораго Кубаревъ жилъ 4 года прикащикомъ. Наконецъ припадки періодическаго помѣшательства и умониступленія замѣчены у него и во время содержанія въ тюремномъ замкѣ, какъ это видно изъ рапорта заведывающаго калужскою тюремною больницею городского врача, равно и изъ отношенія конторы калужскихъ богоугодныхъ заведеній, гдѣ Кубаревъ былъ на испытаніи умственныхъ способностей въ теченіи болѣе 3-хъ мѣсяцевъ: изъ обоихъ свидѣтельствъ видно, что у Кубарева иногда замѣчались припадки умониступленія, требовавшіе даже усмирительныхъ мѣръ. Женившись и въ скоромъ времени потерявъ жену, онъ вызхалъ

изъ Калуги и въ теченіи 6 лѣтъ жилъ у разныхъ лицъ прикащикомъ. Въ первыхъ числахъ января 1862 г. онъ былъ присланъ изъ Черноморья въ Калугу за просрочку паспорта, происшедшую впрочемъ, какъ оказалось, не по его винѣ, а по неостыжкѣ частною конторою, въ которой онъ служилъ, заготовленнаго и оставленнаго имъ въ конторѣ письма къ роднымъ, съ просьбою о перемѣнѣ паспорта. Въ Калугѣ онъ поступилъ на службу по откупамъ, но по нетрезвому поведенію отъ мѣста ему отказано. Съ первыхъ дней недѣли, на которой совершенно имъ въ субботу преступленіе, Кубаревъ пилъ до того, что сдѣлался болѣзнъ, и два дня—четвергъ и пятницу, почти не вставалъ съ постели. Въ субботу, въ день учиненнаго имъ убійства, Кубаревъ вышелъ изъ дому часовъ въ 9 утра, чтобы розыскать спиртометръ, который оставался у него по службѣ его въ винной конторѣ и не былъ имъ сданъ при увольненіи отъ службы по откупу. Выйдя изъ дому, онъ цѣлый день предавался своей несчастной слабости, былъ въ нѣсколькихъ харчевняхъ, гдѣ пилъ водку и пиво, и вечеромъ, въ распаленной винными парами головѣ его, явилась мысль убить мнимую любовницу отца его, причину постоянной грусти горячо имъ любимой матери, забота о спокойствіи которой не покидаетъ его даже и въ тюрьмѣ, и заставляетъ его обратиться къ слѣдователю съ просьбой пощадить его мать и не спрашивать ее о преступной связи ея мужа.—Онъ отправляется домой, беретъ въ мастерской брата ножъ, идетъ въ кухню, надѣясь застать тамъ моленицу Андрееву; но не найдя въ кухнѣ никого, идетъ въ комнаты брата, думая, что она тамъ, и встрѣтивъ въ залѣ, освѣщенной двумя горящими лампадами, висящую качку, зарѣзываетъ лежащую въ ней 3-хъ мѣсячную племянницу свою. Но едва кровь несчастной малютки брызнула на его руку, онъ, въ ужасъ, роняетъ ножъ въ качку, бѣжитъ въ спальню брата и бросившись передъ нимъ на колѣни, плачетъ и говоритъ: что онъ погубилъ. Братъ сначала не можетъ понять въ чемъ дѣло, но отчаянный вопль матери, бросившейся къ качкѣ и увидавшей зарѣзанную дочь, открываетъ ему страшную истину. На крикъ родителей сбѣгается народъ, и дають знать полиціи объ ужасномъ событіи. Прибывшій чрезъ полтора часа по совершеніи убійства городской врачъ, свидѣтельствуя убійцу, находитъ у него на безымян-

номъ пальца правой руки поразъ, длиною въ полтора дюйма, о которомъ тотъ не умѣетъ ничего сказать; лице его блѣдно, покойно, выражаетъ испугъ, голосъ дрожитъ; глаза блестящи и какъ бы неподвижны; въ конечностяхъ оказывается трясеніе. Хотя на предложенные вопросы убійца отвѣчаетъ здраво и безостановочно, но врачъ не рѣшается сдѣлать точное заключеніе на счетъ умственныхъ его способностей. По изложеннымъ даннымъ, палата уголовного суда признала Кубарева виновнымъ въ умышленномъ убійствѣ, и приговорила его къ наказанію, назначенному 2003 ст. улож. о наказ.; но умышленное убійство совершается или изъ корысти, или изъ мщенія, или наконецъ вследствие раздраженія убійцы словомъ или дѣломъ его жертвы; тамъ же, гдѣ нѣтъ ни одной изъ этихъ побудительныхъ причинъ къ преступленію, немислимъ и самый умыселъ. Въ настоящемъ же случаѣ рѣшительно нельзя признать, чтобы Кубаревъ, убивая свою племянницу, могъ быть подвигнутъ на преступленіе одною изъ вышеозначенныхъ причинъ. Далѣе палата рассуждаетъ такъ: Кубаревъ пришелъ съ намѣреніемъ убить изъ мести мизанку Андрееву, для чего и запасся ножомъ; не найдя же своей жертвы, зарезалъ вмѣсто ея, въ раздраженіи, свою племянницу; почему и долженъ, на основ. 2005 ст. улож., быть признанъ умышленнымъ убійцей.—2005 ст. говоритъ о нанесеніи кому либо смерти, вмѣсто одного лица другому, но ошибка или иному случаю (когда напримѣръ убійца промахнулся, и вмѣсто намѣченной жертвы убилъ другое лицо, и тому подобныя случайности), но статья эта, по мнѣнію его, Лерхе, едва ли можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю. Принимая во вниманіе, что человѣкъ можетъ быть сужденъ лишь за такіе поступки, которые совершены при полномъ сознаніи того, что онъ дѣлаетъ, — несправедливо судить Кубарева, какъ умышленнаго убійцу тѣмъ болѣе, что когда обвиненіе въ преступленіи сопровождается отягчающимъ вину обстоятельствомъ умысла, то послѣдній долженъ быть взвѣшенъ самымъ тщательнымъ образомъ. Умысломъ можетъ быть названо только возникшее при полномъ дѣйствіи умственныхъ способностей намѣреніе совершить что нибудь; когда же человѣкъ возымѣлъ самое намѣреніе, не владея всѣми своими умственными способностями, и покусился на приведеніе его въ исполненіе прежде, чѣмъ умственные его

изъ Кадуги и
ищикомъ
сланъ
педі
сы
не
г

— 434 —
... то такой человекъ
... какъ умышленный пре-
... бы поставленъ въ необходимость
... Иванъ Кубаревъ, по собствен-
... показаніями его родственни-
... января 1862 года, пилъ до того,
... и аппетитъ, сдѣлался болѣнъ и два дня про-
... Въ самый день совершеннаго имъ престу-
... изъ дому для возвращенія удержаннаго имъ
... сирометра, онъ, по собственному сознанию, цѣлый
... своей пагубной слабости, и разгоряченному
... представляется, что мать его страдаетъ отъ
... будто бы его отца, и подъ вліяніемъ этой мысли и
... винными парами умственныхъ способностей, ему
... что онъ долженъ пожертвовать собою для спокойствія
... и убить ту, кого онъ считаетъ причиною разстройства
... ея счастія. Такое намѣреніе можно только принять за
... что оно есть въ самомъ дѣлѣ, т. е. за горячечный бредъ, но
... за правильно и зрѣло обдуманнѣйшій умыселъ на преступленіе.
... этомъ же горячечномъ бреду совершенно имъ и убійство
... малолѣтней племянницы, это былъ поступокъ, сдѣланный въ чи-
... помѣшательства всѣхъ умственныхъ способностей.—На
... основаніи всего вышеизложеннаго, исправляющій должность на-
... чальника губерніи полагалъ: приписать случай преступленія
... Кубарева одному изъ тѣхъ припадковъ умоизступленія, кото-
... рымъ онъ, по свидѣтельству матери, сосѣдей и прежняго своего
... хозяина, былъ подверженъ до совершенія имъ убійства и несо-
... мнѣнное существованіе которыхъ послѣ убійства подтверждается
... свидѣтельствомъ экспертовъ (врачей при тюремной больницѣ и
... при богоугодныхъ заведеніяхъ), отзывы коихъ, какъ видно изъ
... времени ихъ подачи, не могли быть въ разсмотрѣніи палаты
... при постановленіи ея рѣшительнаго опредѣленія.—Такимъ обра-
... зомъ, принимая во вниманіе: 1) показаніе матери Кубарева, его
... брата, присяжныя показанія сосѣдей и прежняго его хозяина,
... купца Яловицына, что Кубаревъ страдалъ до совершенія имъ
... преступленія истерическими припадками, во время которыхъ
... лишался самосознанія; 2) удостовѣреніе врача при тюремной боль-
... ницѣ и врачей при хлѣбятинскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, гдѣ

онъ находился на испытаніи, что съ нимъ случались припадки умонзступленія, требовавшіе усиhrительныхъ мъръ; 3) предшествовавшую его болъзнъ, развившуюся вслъдствіе неумъреннаго употребленія опиртныхъ напитковъ, долженствовавшую имъть вліяніе на умственные его способности; 4) отсутствіе доказательствъ, чтобы самый умыселъ на преступленіе возникъ въ немъ при полномъ дъйствіи его умственныхъ способностей; 5) безсознательное совершеніе имъ убійства, такъ что онъ самъ ранилъ себя, не замъчая этого; 6) отсутствіе строга доказаннаго раздраженія (противъ мнимой любовницы отца его) бывшаго будто бы поводомъ убійства несчастной жертвы его преступления; 7) страшно разстроенное состояніе, въ которомъ находитъ Кубарева свидътельствовавшій его уже черезъ полтора часа по совершеніи преступления городской врачъ, и наконецъ, 8) отказъ этого врача сдълать заключеніе о состояніи умственныхъ его способностей во время осмотра, — исправляющій должностъ начальника губерніи полагае: признавъ преступленіе Кубарева совершеннымъ въ умонзступленіи и припадкѣ помъзательства, при постановленіи объ немъ ршшенія, принять въ руководство 108 статью улож. о преступленіяхъ и наказаніяхъ, и на основаніи этой статьи, Кубарева, какъ совершившаго убійство въ припадкѣ умонзступленія, наказанію не подвергать, а отдать его, согласно той же статьи, на попеченіе родственниковъ.

Медицинскій совътъ, разсмотръвъ обстоятельства этого дъла, нашелъ: 1) что купеческій сынъ Иванъ Кубаревъ, по показанію матери его, нъкоторыхъ изъ родственниковъ и сосъдей, до совершенія убійства племянницы страдалъ болъзненными припадками, съ потерей самосознанія; 2) что предъ убійствомъ и даже въ самый день совершенія его Кубаревъ злоупотреблялъ спиртными напитками; 3) что на убійство племянницы, имъвшей отъ роду 3¹/₂ мъсяца, Кубаревъ, повидимому, не имълъ никакого повода, и 4) что по отзывамъ врачей калужской тюремной больницы и хлюстинскихъ богоугодныхъ заведеній подсудимый во время нахожденія въ этихъ больницахъ въ 1862 и 1863 гг. былъ задумчивъ, молчаливъ и нъсколько разъ подвергался припадкамъ умонзступленія; посему медицинскій совътъ призналъ, что убійство малолътней племянницы своей, Александры, Кубаревъ могъ совершить безсознательно, въ припадкѣ времен-

наго умоизступленія. Къ сему совать счелъ нужнымъ добавить, что какъ припадки, по отзывамъ врачей тюремной больницы и хлюстинскихъ заведеній, повторялись съ Кубаревымъ довольно часто и въ такой степени, что необходимо было принимать усмирительныя мѣры, то въ видахъ предупрежденія опасныхъ для семейства и общества послѣдствій, въ случаѣ возобновленія припадковъ, нельзя признать достаточнымъ присмотръ матери, а необходимо употребить болѣе строгій надзоръ.

О нанесеніи Акимомъ Ильинымъ ударовъ топоромъ его невѣстѣ.

(Меланхолія, соединенная съ бѣшенствомъ).

9-го октября 1863 г. солдатка Марина Спиридонова, выйдя изъ избы, встрѣтила въ сѣняхъ девера своего Акима Ильина, который, по неизвѣстной ей причинѣ, нанесъ ей нѣсколько ударовъ топоромъ. — По свидѣтельству узднаго врача оказалось, что побои, полученные Спиридоновою, могутъ имѣть опасное вліяніе на ея здоровье. — При слѣдствіи Спиридонова показала, что съ Акимомъ Ильинымъ у ней никогда никакой вражды и ссоры не было, и она съ нимъ жила всегда въ ладу; недѣли четыре до происшествія, Ильинъ былъ постоянно скученъ и ходилъ, повѣсивъ голову, и она думаетъ, что онъ несовсѣмъ въ здоровомъ умѣ.

Акимъ Ильинъ отозвался, что онъ не помнитъ, что было съ нимъ 9-го октября, какъ, чѣмъ и за что онъ ударилъ Марину Спиридонову; съ Мариной онъ никогда не ссорился; у него уже давно постоянно болитъ голова. — Семейные подсудимаго Акима Ильина (жена, братъ и племянникъ) показали, что у Акима съ Мариной никакой ссоры не было и они думаютъ, что онъ сошелъ съ ума, потому что другой причины къ преступленію нѣтъ. Недѣли двѣ или болѣе до происшествія, Акимъ былъ скученъ. — Однодеревенскіе съ Ильинымъ крестьяне, въ числѣ 11-ти человекъ, показали, что Ильинъ поведенія хорошаго; они никогда не видали его пьянымъ и не слышали, чтобы онъ ссорился съ своей невѣсткой; что съ нимъ случилось, Богъ его знаетъ, а должно быть онъ повредился въ разумъ.

При поступленіи въ больницу тюремнаго замка 6 ноября 1863 г. Ильинъ, (какъ сказано въ копіи со скорбнаго листа), оказался телосложеніи довольно слабымъ, видъ лица его былъ мрачный и задумчивый, онъ былъ тихъ, молчаливъ и вялъ въ движеніяхъ; глаза мутные съ тупымъ выраженіемъ, зрачки расширены; все окружающее его сознавалъ; дни, числа и мѣсяцы не помнилъ; на вопросы отвѣчалъ вяло и медленно, большею частію «не знаю», или же давалъ отвѣты неудовлетворительные; на вопросъ: «за что арестованъ?»—отвѣчалъ: «не знаю». Ни на что болѣзненное не жаловался, общее состояніе его было удовлетворительно. Во все время пребыванія въ больницѣ, что продолжалось до 24 октября 1864 г., Ильинъ былъ постоянно тихъ, задумчивъ и молчаливъ; на вопросы отвѣчалъ неудовлетворительно и вяло. Въ продолженіи этого времени онъ нѣсколько разъ жаловался на тяжесть и круженіе головы, которыя послѣ употребленія слабительныхъ изъ настоя александрійскаго листа съ англійскою солью проходили. — 24 октября 1864 г. Ильинъ, какъ сказано въ копіи со скорбнаго листа, былъ переведенъ въ преображенскую больницу.

Въ составленномъ 30-го августа 1864 года свидѣтельствѣ ординаторъ больницы тюремнаго замка Зерцовъ изложилъ, что въ теченіи іюля и августа мѣсяцовъ 1864 г. Ильинъ былъ постоянно тихъ и молчаливъ, видъ лица его былъ задумчивый и глупый, глаза мутные, съ тупымъ выраженіемъ, зрачки расширены; онъ постоянно былъ спокоенъ и сознавалъ хорошо все его окружающее. На вопросы отвѣчалъ вяло и медленно, большею частію «не знаю» или же давалъ отвѣты очень неудовлетворительно, какъ бы плохо соображая, что у него спрашиваютъ, просилъ выписать его изъ больницы въ замокъ. Дни, числа и мѣсяцы не помнилъ; на вопросъ: за что заарестованъ, отвѣчалъ «не знаю». Особенно болѣзненнаго ничего не имѣлъ, но часто жаловался на тяжесть и круженіе головы. Предоставленный самому себѣ, онъ больше лежалъ молча на койкѣ или сидѣлъ въ задумчивости, съ окружающими почти не разговаривалъ. Даже съ посѣщающими его родными говорилъ мало. Ълъ и спалъ хорошо, и вообще все животныя отправленія его хороши; умственные же способности, какъ можно заключить изъ вышеописанныхъ признаковъ, развиты очень слабо.

При освидѣтельствованіи 22-го сентября 1864 г. въ общемъ присутствіи московскаго губернскаго правленія Акимъ Ильинъ на нижеслѣдующіе предложенные ему вопросы отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Акимъ, а по отчеству не знаю—Ильинъ что ли. *Вопр.* Сколько тебѣ лѣтъ отъ роду? *Отв.* Сколько? — 58 лѣтъ (дѣйствительно ему не болѣе 27 или 28 лѣтъ). *Вопр.* Кто ты такой, и откуда ты родомъ? *Отв.* Я мужикъ — оттуда — изъ Бронницъ что ли. *Вопр.* Женатъ ли ты и имѣешь ли дѣтей? *Отв.* Женатъ и дѣти, я думаю, есть. *Вопр.* Кого ты имѣешь изъ родственниковъ? *Отв.* Братъ есть. *Вопр.* Есть ли у тебя какое либо состояніе и гдѣ оно находится? *Отв.* Какое состояніе—изба что ли?—изба есть. *Вопр.* Чѣмъ ты сдѣлался нездоровъ, и какая была тому причина? *Отв.* Былъ головой нездоровъ, ударъ сдѣлался, не помню ничего. *Вопр.* До поступленія въ больницу, гдѣ ты жилъ и чѣмъ занимался? *Отв.* А кто е—знаетъ; я думаю дома, что ли; — чѣмъ занимался? шары каталъ съ маленькими. *Вопр.* Какъ теперь твое здоровье? *Отв.* Теперь чувствую лучше, временемъ дѣлается еще дурнота. *Вопр.* За что ты былъ топоромъ свою невестку? *Отв.* Гдѣ жъ онъ у меня топоръ? — какъ бы я былъ, онъ бы здѣсь былъ. *Вопр.* Есть у тебя невестка Марина? *Отв.* Кто е—знаетъ. *Вопр.* Когда ты былъ на исповѣди и у святаго причастія? *Отв.* Не знаю когда.— Общее присутствіе, принимая во вниманіе неудовлетворительность и несообразность съ здравымъ смысломъ отвѣтовъ Акима Ильина, болѣзненный видъ его лица, дикій взоръ, глаза, налитые кровью и удостовѣреніе врача, имѣвшаго надъ нимъ наблюденіе, — нашло, что Ильина слѣдуетъ признать сумасшедшимъ.

Затѣмъ Ильинъ находился въ преображенской больницѣ съ 24 октября 1864 г. по 6 іюля 1865 г. — По осмотру въ больницѣ оказалось, что Ильинъ тѣлосложенія средняго, темперамента холерическо-нервознаго, видъ его печальный, апатичный и глуповатый. На вопросы онъ или ничего не отвѣчалъ или же отвѣчалъ отрывисто и сбивчиво, причемъ жаловался на потерю памяти. Первые три мѣсяца пребыванія въ больницѣ Ильинъ находился въ глубокой задумчивости, съ отупѣніемъ умственныхъ способностей, недостаткомъ соображенія и ослабленіемъ памяти, вслѣдствіе чего онъ, какъ и при поступленіи въ больни-

пу, предлагаемые вопросы часто оставлялъ безъ отвѣта или же отвѣчалъ отрывисто и неопредѣлительно, почти всегда отзываясь безпамятствомъ, причемъ нередко хватался рукою за свой лобъ. При такомъ умственномъ состояніи Ильина, въ немъ замѣтна была тоскливость и досада (*anxietas praecordiorum*) съ небольшою раздражительностью; нѣсколько разъ онъ страдалъ усиленнымъ трепетаніемъ сердца; нередко у него былъ жаръ во лбу и ускоренное жиловіеніе, причемъ онъ жаловался на боль и круженіе головы. Съ февраля 1865 г. умственные способности Ильина стали проясняться, и больной сталъ отвѣчать съ большою противъ прежняго опредѣлительностью, но все еще довольно смутно. Трепетаніе же сердца и боль головы, съ жаромъ во лбу и ускореннымъ пульсомъ, не переставали возобновляться. Въ мартѣ 1865 г. у Ильина обнаружилось общее лихорадочное состояніе, съ небольшимъ гастрицизмомъ, которое скоро прекратилось. Въ апрѣлѣ, съ дозволенія главнаго врача, Ильина навѣстили мать и братъ его; посѣщеніе это, по замѣчанію врачей, имѣло на Ильина благотворное вліяніе. Въ послѣдующее затѣмъ время, хотя возобновлялось трепетаніе сердца, но умственное состояніе Ильина болѣе и болѣе улучшалось, такъ что Ильинъ, оставаясь въ недоумѣніи, за что заключенъ былъ въ тюремный замокъ, вспоминалъ однакожъ, что имѣлъ съ невѣсткою своею небольшую ссору изъ за дѣтей. 3-го іюля 1865 г. Ильинъ, какъ сказано въ скорбномъ листѣ, былъ освидѣтельствованъ узаконеннымъ порядкомъ и признанъ въ здоровомъ умѣ, и вслѣдствіе этого 6 іюля отправленъ изъ больницы въ тюремный замокъ. Врачи преображенской больницы *) нашли, что принимая въ соображеніе совокупность психическихъ и соматическихъ явленій и самое теченіе болѣзни Ильина, они вполне убѣждены, что крестьянинъ Акимъ Ильинъ былъ одержимъ разстройствомъ умственныхъ способностей, выразившимся въ формѣ меланхолической (*melancholia*).

Медицинскій совѣтъ нашелъ правильнымъ изложенное въ актѣ освидѣтельствованія Ильина 22 сентября 1864 г. заключеніе общаго присутствія московскаго губернскаго правленія о томъ, что Ильинъ, какъ отзывалось и наблюдавше его позже врачи преображенской больницы, былъ одержимъ разстройствомъ ум-

*) Ординаторы: Левенштейнъ и Красовскій и главный врачъ Саблеръ.

ственныхъ способностей, въ припадкѣ котораго и могъ, по мнѣнію совѣта, безсознательно нанести удары топоромъ крестьянкѣ Спиридоновой. Совѣтъ присовокупилъ, что Ильинъ, признанный, по последнему освидѣтельствуванію въ настоящее время болѣе не сумасшедшимъ, долженъ, для огражденія безопасности лицъ, его окружающихъ, находиться подъ постояннымъ надзоромъ.

О дьячкѣ Константинѣ Богородскомъ, нанесшемъ ножомъ раны тещѣ своей Ольгѣ Поповой.

(Припадокъ умопомѣшательства).

17 марта 1864 года сотскій села Кихты (кадниковского уѣзда, вологодской губерніи) донесъ мѣстному становому приставу, что 16 марта дьячекъ означеннаго села, Константинъ Богородскій, нанесъ ножомъ раны тещѣ своей, прежде бывшей дьяколицѣ, а нынѣ крестьянкѣ, Ольгѣ Поповой.

По произведенному становымъ приставомъ освидѣтельствуванію, у Ольги Поповой оказалось десять ранъ, именно: по одной—на лѣвой щекѣ, на шеѣ и подъ лѣвымъ плечемъ; по двѣ—на спинѣ и на лѣвой лопаткѣ, и три на лѣвомъ плечѣ. Всѣ эти раны, какъ видно изъ свидѣтельства, составленнаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 г. устьсысольскимъ уезднымъ врачомъ Муровцевымъ, были поверхностны и не оставили послѣ себя послѣдствій, которыя могли бы имѣть вредное вліяніе на состояніе здоровья Поповой и мѣшали бы ей заниматься работами.

На предложенный 17 марта вопросъ о причинахъ преступленія, Константинъ Богородскій отвѣтилъ, что «страстнотерпѣцъ Θεодоръ велѣлъ ему совсамъ зарѣзать тещу, принести ее въ жертву, но обьжались лихіе люди и помышали ему докончить дѣло. Отвѣтъ этотъ и наружный видъ Богородскаго, какъ заключилъ становой приставъ, подтвердили удостовѣреніе тещи Богородскаго, что онъ «очень болѣвъ душою».

2 апрѣля 1864 г. Богородскій былъ освидѣтельствуванъ въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи вологодскаго губернскаго правленія. При освидѣтельствующемъ этомъ члены мѣстной врачебной управы изъяснили, что Бого-

родскій средняго роста, умѣреннаго отъ природы тѣлосложенія, лѣтъ ему повидимому 30; онъ правильно развитъ какъ вообще, такъ и въ отношеніи конформациі головы; онъ въ полномъ самосознаніи говоритъ обо всемъ, что относится до мѣста его жительства, званія и семейныхъ его отношеній; когда его спросили: почему онъ хотѣлъ зарѣзать свою тещу и точно ли онъ нанесъ ей раны ножомъ?—Богородскій отвѣчалъ: «я ничего не помню и ничего не знаю». На вопросъ: имѣетъ ли онъ основанія быть недовольнымъ своею тещею, не обижаетъ ли она его? Богородскій довольно словоохотливо распространялся о дурныхъ дѣйствіяхъ тещи своей, отъ которой, какъ онъ выразился, «нимъ житья нѣтъ» и, которая, будто-бы, выгоняетъ его изъ дома. На вопросъ: былъ ли онъ здоровъ до происшествія, совершеннаго имъ, и въ настоящее время здоровъ ли онъ?—отвѣтилъ: «я ничего не помню, а теперь здоровъ».—Общее присутствіе, согласное съ мнѣніемъ членовъ врачебной управы, нашло: «что арестантъ Константинъ Богородскій въ настоящее время здоровъ какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи; по-этому онъ долженъ быть отправленъ въ больницу тюремнаго замка для наблюденія врача, заведывающаго ею».

Вслѣдствіе вышесказаннаго постановленія общаго присутствія Константинъ Богородскій былъ помѣщенъ въ больницу кадикиовскаго тюремнаго замка.

27 іюля 1864 г. заведующій означенною больницею кадикиовскій узднѣный врачъ Павскій сообщилъ судебному слѣдователю, что Константинъ Богородскій можетъ безопасно отправиться къ мѣсту слѣдствія по причинѣ отсутствія болѣзни и совершенно удовлетворительнаго состоянія физическихъ силъ; что же касается его душевнаго состоянія, то хотя есть данныя, заставляющія сомнѣваться въ справедливости помышательства его умственныхъ способностей, но по причинѣ кратковременности наблюденій, положительное заключеніе еще не можетъ быть составлено.

29 же іюля на спросъ судебного слѣдователя, Константинъ *Богородскій*, сообщивъ свѣдѣнія о лѣтахъ своихъ, мѣстѣ рожденія и службы, на всѣ предложенные ему засимъ вопросы никакихъ отвѣтовъ не далъ, отзываясь тѣмъ, что по случаю бо-

лѣзненнаго состоянія, въ которомъ находится, ничего припомнить не можетъ.

Теща Константина Богородскаго, Ольга *Попова*, показала, что Богородскій женился на ея дочери въ январь 1863 г. и до декабря того же года жизнь велъ воздержанную; вино хотя пилъ, но умеренно и допьяна не напивался; съ нею, Поповой, и съ женой своею никогда не ссорился. Въ декабрь мѣсяцъ 1863 г. онъ вмѣстѣ съ женою издѣлъ въ гости къ матери ея, Поповой, у которой и пробылъ съ недѣлю. Домой онъ возвратился больнымъ; болѣзнь его обнаруживалась тѣмъ, что онъ былъ постоянно задумчивъ, ничего не ѣлъ и не спалъ, по временамъ заговаривался, или же говорилъ съ такими лицами, которыхъ съ нимъ не было, ни на какую телесную боль не жаловался. Причиной болѣзни они признавали то, что онъ въ гостяхъ у бабки много пилъ. Въ такомъ положеніи онъ былъ недѣли двѣ; послѣ этого онъ совершенно поправился и одѣвался только задумчивъ, хуже, нежели прежде; должность свою онъ исправлялъ, какъ слѣдуетъ. Около новаго года онъ сталъ вновь задумываться и заговариваться, напримѣръ когда его посылали славить, то онъ говорилъ, что не пойдетъ, потому что онъ уже не дѣлаетъ и отъ этой должности уволенъ; когда ей, Поповой, случилось его звать обѣдать, то онъ говорилъ, чтобы она оставила его и звала бы своего зятя Константина, между тѣмъ какъ у ней другаго зятя, кромѣ Богородскаго, не было. Характеръ его одѣвался отроптивый; онъ началъ довольно часто браниться какъ съ ней, такъ съ женою. Отчего возвратилась къ нему болѣзнь, она не знаетъ; передъ этимъ онъ вина почти не пилъ. На маслянной недѣлѣ 1864 г. Богородскому одѣвалось хуже; онъ сталъ болѣе заговариваться, уходилъ изъ дому въ поле, какъ только за нимъ не досмотрятъ; такъ однажды ночью онъ пошелъ въ поле и, дойдя до рѣки, началъ кататься по льду; когда она, Попова, стала звать его домой, то онъ съ сердцемъ отвѣчалъ: «да чего ты будешь присматривать за мной, смотрѣла бы лучше за зятемъ». Въ скоромъ времени послѣ этого онъ, одѣвшись въ жанское платье, ушелъ изъ дому въ село Кихту. На первой недѣлѣ великаго поста Богородскій называлъ на себя священническое облаченіе. Въ воскресенье на 2-й недѣлѣ великаго поста, узнавши, что Богородскій находится въ кельѣ при церкви, она пошла

туда за нимъ и нашла его молящимся, а какъ домой увести его не могла, то и осталась въ кельѣ. Когда она, Попова, и бѣгавшій въ кельѣ крестьянинъ Анеfinoгенъ Васильевъ и дѣвица Виринея Иванова стали ужинать, то Богородскій сѣлъ на лавку, но ничего не ѣлъ. Когда былъ потушенъ огонь въ кельѣ и все легло спать, то Богородскій опять началъ молиться. Послѣ полуночи онъ босикомъ, въ одной рубашкѣ, вышелъ изъ кельи; услышавши это, она, Попова, пошла за нимъ и нашла его на крыльцѣ въ церкви, гдѣ онъ молился. Когда она хотѣла его увести оттуда, то онъ сказалъ, чтобъ его не трогала, потому что «завтра Пасха». Когда она, при помощи крестьянина Алексѣя Попенина, привела его въ келью, то Богородскій снова началъ молиться, но въ скоромъ времени ее, Попову, повалилъ на столъ, говоря, что угодникъ Θεодоръ Тиронъ велѣлъ ее связать за то, что она увела его отъ церкви. Освободившись отъ Богородскаго съ помощію Анеfinoгена и Виринеи, она, Попова, пошла звать народъ для того, чтобы его связать. Проходя мимо оконъ кельи, она увидѣла, что Богородскій опять началъ молиться, и Виринея стала щепать лучину; она сдѣлала знакъ, чтобы Виринея спрята-ла ножикъ, но Богородскій, замѣтивши это, бросился къ Виринеи отнимать ножъ. Когда она возвращалась изъ села и подходила къ кельѣ, то встрѣтила Богородскаго, который ее и началъ колоть ножомъ въ шею и спину; кто ее освободилъ отъ Богородскаго, она не помнитъ.

Показанія Ольги Поповой, во всемъ до нихъ касающемся, вполне подтвердили крестьяне: Алексѣй Попенинъ, Анеfinoгенъ Васильевъ дѣвица Виринея Иванова и жена Богородскаго, Екатерина; но послѣдняя еще добавила, что въ гостяхъ у бабки мужъ ея нѣсколько дней пилъ довольно много, хотя до безчувственнаго состоянія не напивался, и тамъ же почувствовалъ себя нездоровымъ; во время болѣзни, между прочими странными поступками, онъ называлъ ее Екатериною дѣвицею.

На повальномъ обыскѣ, *крестьяне села Кихты* показали, что съ зимы 1863 г. Богородскій казался помѣшаннымъ, что обнаруживалось разными странными поступками, такъ напримѣръ онъ однажды въ село пришелъ въ женскомъ платьѣ, часто заговаривался и т. п. До этого времени Богородскій велъ себя смиренно, вино хотя пилъ, но до пьяна не напивался. Что было

причиною его болѣзни, они съ достовѣрностію объяснить не могутъ, но полагаютъ, что она произошла отъ семейныхъ обстоятельствъ, какъ напиримаръ отъ недостатка и несогласія, бывшаго между нимъ и тещей, поведеніемъ которой былъ онъ постоянно недоволенъ. Кроме того нѣсколько человекъ села Кихты объяснили, что услышавъ набать (который произвелъ Анекингень), они прибѣжали къ кельѣ и увидѣли, что Богородскій сидѣлъ на тещѣ и кололъ ее ножомъ; будучи приведенъ въ келью, Богородскій говорилъ, что ему приказалъ убить тещу Теодоръ Тиронъ.

Священникъ села Кихты, Алексѣй *Крассовъ* на запросъ оловдателя объяснилъ что Богородскій до 6-го декабря 1863 г. находился въ здоровомъ разсудкѣ и былъ всегда исправенъ по своей должности. Съ 6 декабря, създивши къ родственникамъ жены своей, онъ сдѣлался нездоровъ, первоначально тѣлесно вѣлѣдствіе чего и былъ имъ напутствованъ. Спустя нѣсколько времени онъ поправился и ходилъ къ богослуженію въ церковь, и въ ней исправлялъ требы исправно. Въ январь, февраль и мартъ 1864 г. у него по временамъ замѣтно было помѣшательство ума; случалось, что онъ, прійдя въ церковь, только постоятъ въ прѣтворѣ и опять уйдетъ, чего прежде за нимъ никогда не было. На клиросѣ, вздумаетъ, такъ отправляетъ свою обязанность безъ посторонней помощи, а не вздумаетъ, такъ стоитъ какъ изумленный, «не воображая ни на кого и ни на что». По окончаніи службы, а иногда и ранѣе, онъ уходилъ домой, говоря, что ему нѣтъ надобности быть въ церкви, онъ не здѣшній дьячекъ. Однажды передъ заутреней, войдя въ алтарь, онъ, *Крассовъ*, увидѣлъ Богородскаго облаченныма въ епитрахиль и ризу и стоявшаго близъ жертвенника; когда онъ спросилъ его, для чего онъ одѣлся не въ свою одежду, то Богородскій отвѣтилъ, что ему приказано одѣться мученикомъ Теодоромъ Тирономъ; тогда, снявъ съ Богородскаго ризу и епитрахиль, онъ, *Крассовъ*, послалъ его на клиросъ, гдѣ Богородскій и исправилъ богослуженіе надлежащимъ порядкомъ. Причиною болѣзни Богородскаго, какъ онъ *Крассовъ* думаетъ, были: первоначально долги, накопившіеся на немъ въ продолженіи года, и за которые его постоянно беспокоили кредиторы; не видя средствъ скорѣе уплатить долги, онъ, какъ человекъ совѣстный, много о томъ думалъ и без-

покоился; а затѣмъ семейныя обстоятельства, или короче сказать распутная жизнь его тещи.

22 сентября 1864 г. кадниковскій узвѣднй врачъ Павскій увѣдомилъ мѣстнаго судебнаго слѣдователя, что содержащійся въ тюремномъ замкѣ дьячекъ Богородскій какъ по физическому, такъ и по душевному своему состоянію можетъ быть допрашиваемъ по касающемуся къ нему дѣлу; въ многократныхъ съ Богородскимъ разговорахъ онъ, Павскій, не замѣчалъ ни разу, чтобы сужденія и отвѣты Богородскаго были безразсудны и безсмысленны и доказывали поврежденіе его умственныхъ способностей, а замедленіе въ отвѣтахъ и молчаніе при распросѣ о касающемся его дѣлѣ происходить отъ притворства.

24 сентября 1864 г. на спросъ судебнаго слѣдователя Константинъ Богородскій показалъ, что о томъ, наносилъ ли онъ тещѣ своей раны, онъ ничего не помнитъ и не знаетъ, такъ какъ давно нездоровъ; съ какого именно времени нездоровъ, не знаетъ. Болѣзнь его была въ томъ, что «расходился умъ и чувствовалъ слабость»; отчего она произошла,—не знаетъ; съ тещей у него бывали небольшія непріятности, но онъ на нихъ не смотрѣлъ.

Вологодская палата уголовного суда, находя, что дьячекъ Константинъ Богородскій, по свидѣтельскимъ показаніямъ нѣсколькихъ лицъ, нанесъ тещѣ своей Ольгѣ Васильевой ножомъ раны въ припадкѣ умопомышательства, опредѣлила: не вѣрять въ вину содѣянное имъ преступленіе и помѣстить его, на основаніи ст. 107, улож. о наказ., для содержанія въ домъ умалишенныхъ.

Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и принимая во вниманіе: отсутствіе достаточныхъ поводовъ къ совершенію дьячкомъ Богородскимъ содѣяннаго имъ преступленія, отзывы семейныхъ и постороннихъ лицъ о бывшихъ у него передъ тѣмъ припадкахъ разстройства умственныхъ способностей,—а равно всѣ обстоятельства, сопровождавшія преступленіе, полагалъ, что преступленіе совершено Богородскимъ безсознательно, въ припадкѣ умопомышательства. Къ сему совѣтъ счелъ нужнымъ добавить, что Богородскій, какъ опасный для общества человекъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

О купеческомъ сынѣ Ипполитѣ Липуновѣ, сужденномъ за покушеніе на жизнь родныхъ своихъ.

(Идиотизмъ отъ надутей болѣзни).

9 сентября 1865 года купеческій сынъ Липуновъ, вслѣдствіе одвланныхъ имъ разныхъ преступленій, именно: онъ нѣсколько разъ покушался на жизнь родныхъ своихъ, хватаясь за ножи, топоръ и другія орудія, и наконецъ, большими ножницами нанесъ раны отцу своему *) и брату, — былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей царевскими; уѣзднымъ и городовымъ врачами. — Последніе въ составленномъ актѣ написали, что у Липунова выраженіе лица мрачное, задумчивое, съ проглядывающею по временамъ улыбкою, взоръ потупленъ и сосредоточенъ на одномъ предметѣ, зрачки немного расширены; пульсъ до 50 ударовъ въ минуту, температура тѣла понижена, аппетитъ потерянъ, языкъ бѣловатъ, влаженъ; жалуется на боль въ животѣ, не усиливающуюся отъ давленія, на боль въ передней части головы и на бессонницу. На предложенные вопросы, относящіеся къ состоянію здоровья и домашней жизни, Липуновъ отвѣчалъ довольно раціонально, но отрывисто, послѣ короткаго молчанія, какъ бы подумавши, и не заканчивалъ проводимой мысли; по показанію родныхъ, Липуновъ еще въ дѣтствѣ, съ 12 лѣтъ, страдалъ какими то нервными припадками, вслѣдствіе испуга; это подтверждалъ и самъ Липуновъ; въ последнее время, по словамъ его родныхъ и сосѣдей, онъ сталъ обнаруживать совершенную потерю разсудка и отсутствіе разумной воли, а именно: 1) однажды онъ выпустилъ у отца четыре бочки дегтя на значительную сумму; 2) влезъ на крышу бани и хотѣлъ съ нея броситься; 3) спускался въ колодезь, чтобы утопиться; 4) отыскивалъ ножи и топоры съ намѣреніемъ кого либо поранить и гонялся за народомъ съ палками, угрожая кому либо нанести ударъ; 5) въ декабрь 1864 года овечьими ножницами нанесъ нѣсколько ранъ своимъ роднымъ — отцу (покойному уже), брату и сестрѣ; 6) въ продолженіи цѣлой ночи съ

*) Черезъ три недѣли послѣ того отецъ его умеръ.

6 на 7 сентября 1865 г. не давалъ покоя проживающимъ въ шпальтѣ солдатамъ царевской инвалидной команды, наконецъ уже предъ разсвѣтомъ ворвался къ нимъ въ избу, гдѣ испустилъ мочу, схватилъ со стола ножикъ и убѣжалъ. Изъ вышеизложеннаго царевскіе уездный и городовой врачи заключили, что Липуновъ одержимъ умопомышательствомъ и опасенъ для себя и для окружающихъ его.

11 декабря 1865 г. Липуновъ поступилъ въ домъ умалишенныхъ астраханскаго приказа общественного призрѣнія. 7 января 1866 г. контора заведенія приказа донесла губернскому правленію, что Липуновъ, поступая въ больницу, объявилъ, что онъ одержимъ припадками падучей болѣзни, являющимися у него довольно часто, особенно ночью; что припадки этой болѣзни дѣйствительно появились у него въ первую же ночь и потомъ нѣсколько разъ въ неопредѣленное время повторялись. На вопросы онъ отвѣчалъ хорошо и все время держалъ себя спокойно и прилично. Отъ леченія припадки стали слабѣть и потомъ прекратились. Въ умственныхъ способностяхъ его не замѣчено ни общаго разстройства, ни какой либо предгосподствующей идеи, а оказывалась только нѣкоторая странность въ пріемахъ, а иногда и сбивчивость въ словахъ, и что наконецъ по кратковременности пребыванія Липунова въ больницу, нельзя еще сдѣлать надлежащаго заключенія.

7 января Липуновъ былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіе астраханскаго губернскаго правленія, причемъ оказалось: что онъ роста ниже средняго, тѣлосложенія крѣпкаго, лѣтъ 26 отъ роду, жиловіеніе было нѣсколько ускорено. Въ строеніи тѣла особенныхъ уклоненій не замѣчено, лице румяное, языкъ и губы влажны, цвѣта обыкновеннаго; зрачки не расширены, глаза чисты, выраженіе лица нѣсколько задумчивое, взглядъ сосредоточенъ. На предложенные вопросы Липуновъ отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Ипполитъ. *В.* А прозвище твое? *О.* Меня зовутъ Липуновымъ, Шишковымъ и Потемкинымъ. *В.* Здоровъ ли ты? *О.* У меня припадокъ бываетъ. *В.* Какой? *О.* Вотъ такъ придетъ и броситъ гдѣ попало; не знаю. *В.* Что же ты чувствуешь тогда въ себѣ? *О.* Ничего не знаю, мечусь да и только. *В.* Долго ли? *О.* Говорятъ съ часъ, не помню.... не знаю. *В.* Последній разъ давно ли бросало тебя? *О.*

Говорятъ, ночью въ больницѣ бросало меня. *В.* Не падалъ ли головою или не было ли ушиба въ голову когда либо? *О.* Не знаю; не помню. *В.* Не испугался ли ты чего либо? *О.* Испугъ былъ. *В.* Когда? *О.* Давно. *В.* Чего же ты испугался? *О.* Два раза въ колодець лѣзъ. *В.* Зачѣмъ? *О.* Отъ испуга. *В.* Какого? *О.* Отецъ на трехъ женатъ былъ, а меня ни разу женить не хотѣлъ, все общается, и все откладываетъ на лѣто, вижу что обманывается, я и ткнулъ его ножницами. *В.* И кого еще? *О.* Брата и сестру. *В.* Куда же ткнулъ ты? *О.* Куда попало; то въ бокъ, то въ брюхо. *В.* Для чего ты выпустилъ деготь? *О.* Вижу, что отецъ обманываетъ меня, не женить; взялъ и выпустилъ деготь. *В.* Много ли? *О.* Изъ трехъ бочекъ. *В.* Тебѣ посовѣтовалъ ли кто нибудь сдѣлать это и ткнуть ножницами, или самъ умышленно сдѣлалъ? *О.* Напоили меня водкою, я и сдѣлалъ это за то, что меня обманываютъ. *В.* Спишь хорошо? *О.* Сплю. *В.* Во онъ не грезится ничего? *О.* Ничего не вижу во снѣ. *В.* Ышь хорошо? *О.* Ымъ. *В.* Изъ ушей у тебя не текло? *О.* Нѣтъ. *В.* Чѣмъ ты занимался дома? *О.* Отецъ торговалъ въ лавочкѣ, то сахаромъ, то другимъ чѣмъ, а я былъ ни прикащикомъ, ни работникомъ у него; не знаю, чѣмъ я занимался.— На другіе вопросы Липуновъ отвѣчалъ вообще правильно, сообразно, выражался твердо, но безъ малѣйшихъ порывовъ и изступленій.

Общее присутствіе заключило, что Липуновъ не одержимъ никакимъ умопомышательствомъ, но какъ онъ находился подъ наблюденіемъ въ больницѣ приказа лишь кратковременно и какъ здоровье его еще не возстановилось, а леченіе оказалось полезнымъ, то для надлежащаго опредѣленія умственныхъ его способностей и для дальнѣйшаго пользованія, оставить его въ заведеніи приказа срокомъ на три мѣсяца.

29 апрѣля 1866 года контора заведеній приказа донесла, что у Липунова припадки падучей болѣзни не обнаружались и вслѣдствіе минованія оныхъ безпокойное по временамъ его поведеніе миновало; находясь постоянно въ одинаковомъ, болѣе спокойномъ состояніи, онъ спрошенное довольно хорошо понимаетъ, отвѣчаетъ хотя не словоохотно, но правильно и къ дѣлу; больница полагала, что Липуновъ не одержимъ ни общимъ, ни частнымъ разстройствомъ умственныхъ способностей, и что у него

въ настоящее время одержимъ только слабоуміемъ. Что же касается вопроса о томъ: давно ли и отчего произошло у него это слабоуміе и въ какомъ состояніи умственныхъ способностей онъ совершилъ вышеупомянутыя преступленія, то принявъ въ соображеніе: 1) что у Липунова, во время пребыванія его въ заведеніи приказа подъ наблюденіемъ врачей, неоднократно обнаруживалось припадки падучей болѣзни (*epilepsia*); 2) что падучая болѣзнь чаще всего происходитъ отъ испуга; 3) что по показанію родныхъ Липунова, у него появлялись какіе то отъ испуга нервные припадки еще къ дѣтству съ 12 лѣтъ; 4) что эти припадки, судя по тому, что самъ Липуновъ объявилъ, что его бросаетъ лѣтъ 12,— были ни что иное, какъ явленія той же падучей болѣзни, быть можетъ еще не вполне развившейся, въ видѣ головокруженія (*vertige epileptique*), обыкновенно предшествующаго, иногда долго, даже нѣсколько лѣтъ, до наступленія настоящихъ полныхъ спазматическихъ приступовъ этой болѣзни (*accès epileptiques proprement dits, ou grand mal*); 5) что у него память довольно еще хороша и понятія довольно развиты, а только соображеніе слабо; 6) что одержимые падучею въ предвѣстникахъ къ приступу, какъ и послѣ него, находятся въ безсознательномъ состояніи, обнаруживаютъ несообразность въ дѣйствіяхъ (*délire maniaque*) или выказываютъ явленія сладострастія (*délire érotique*); 7) что нѣкоторые, подвергавшіеся приступамъ падучей, особенно въ видѣ головокруженія, иногда помнятъ о происходившемъ, или о чемъ либо, ими сдѣланномъ во время бреда, бывающаго въ предвѣстникахъ или послѣ приступа; 8) что злоупотребленіе спиртныхъ напитковъ усиливаетъ припадки падучей болѣзни; 9) что даже во время свѣтлыхъ промежутковъ, т. е. между приступами падучей, особенно если эти послѣдніе часто и давно повторяются, душевныя отправления одержимыхъ этою болѣзнію не бываютъ вполне нормальны; 10) что неоявленіе припадковъ падучей въ теченіи нѣкотораго времени, даже года не доказываютъ еще, что она излечена, такъ какъ она можетъ появляться даже въ три года одинъ разъ и считается почти неизлечимою, и въ русскихъ законахъ падучая болѣзнь причислена къ болѣзнямъ неизлечимымъ (примѣчаніе II къ ст. 99 XV т. св. угол. зак. ч. I изд. 1857),—общее присутствіе признало, что слабоуміе у Липунова не врожденное,

а приобретенное, развилось отъ неоднократно и давно являвшихся у него приступовъ надучей болѣзни, начавшейся по всей вероятности, съ 12 лѣтнаго возраста отъ испуга; что онъ ракъ отца и другихъ родныхъ свенѣ и производилъ разныя безчинства по всей вероятности будучи въ душевномъ разстройствѣ или бреду, бывшемъ до приступа или послѣ него, разстройство самомъ по себѣ или усиленномъ употребленіемъ водки, а следовательно не имѣя надлежащаго разумѣнія о поступкахъ своихъ; что признать Липунова въ настоящее время излеченнымъ отъ надучей болѣзни и свободнымъ отъ ея послѣдствій невозможно, и что поэтому слѣдуетъ его содержать подъ наблюденіемъ по существующимъ правиламъ (приложеніе къ ст. 285 VII т. обор. цирк. м. в. д.) впредь до востребованія, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ случаѣ окончательнаго убѣжденія того врача, подъ наблюденіемъ котораго Липуновъ будетъ находиться, въ совершенномъ возстановленіи нормальнаго состоянія умственныхъ способностей Липунова, контора заведеній приказа немедленно донесла о томъ губернскому правленію для дальнѣйшаго распоряженія.

Медицинскій совѣтъ нашелъ правильнымъ заключеніе общаго присутствія о томъ: 1) что Липуновъ страдаетъ слабоуміемъ, развившимся у него вълѣдствіе надучей болѣзни; 2) что онъ могъ совершить преступленіе, не имѣя надлежащаго объ ономъ разумѣнія, и 3) что его нельзя признать излечившимся, а потому онъ долженъ находиться подъ постояннымъ наблюденіемъ и пользоваться врачебнымъ пособіемъ.

Отравленіе крестьянкою Акимьею Ме- щеряковою своего пасынка.

20 марта 1861 г. помѣщикъ сельца «Богомъ Хранимаго» (липецкаго уѣзда, тамбовской губерніи) Вельяминовъ донесъ мѣстному становому приставу, что въ имѣніи его, 19 того же марта, скоропостижно умеръ дворовый 16-лѣтній мальчикъ Акимъ Гавриловъ, и что предъ смертію у него была рвота и пѣна у рта.

Липецкій городской врачъ Алексѣевъ, найдя при судебно-анатомическомъ осмотрѣ трупа Акина Гаврилова признаки воспаленія

желудочно кишечного канала, препроводилъ желудокъ и часть кишокъ Гаврилова, а равно и содержимое ихъ въ тамбовскую врачебную управу для химическаго изслѣдованія, которое, какъ видно изъ дѣла, показало въ подлежащихъ изслѣдованію внутренностяхъ присутствіе мышьяка *).

При произведенномъ станowymъ приставомъ дознаніи отецъ Акіма, Гаврила Мещеряковъ, показалъ, что онъ четвертый годъ женатъ вторымъ бракомъ на крестьянѣ Афімьѣ Максимовой Мещеряковой, и отъ перваго брака, кромѣ умершаго Акіма, имѣетъ еще трехъ дѣтей; жена его Афімья никогда не ладила съ дѣтьми его отъ перваго брака; часто съ ними ссорилась и била ихъ, отчего онъ унималъ ее и словами и побоями. Назадъ тому недѣли два, жена въ ссорѣ съ умершимъ Акімомъ начала его бить, а потому онъ, Гаврила, вошедши въ избу, оттолкнулъ жену и раза два ударилъ ее ладонью. Отправившись послѣ сего на барскую работу, Афімья при разговорѣ съ другими женщинами именно съ Пелагею Крыловой и Олимпиадою Пшеничниковою съ сердцемъ высказала, что всему семейству ея не дожить до воскресенья (19 марта). Въ пятницу (17-го марта) съ сыномъ его Акімомъ послѣ завтрака сдѣлалась рвота, причемъ онъ жаловался на боль въ головѣ; но это вскоре прошло, и онъ въ этотъ день обѣдалъ и ужиналъ, а на другой, т. е. въ субботу, ходилъ на кухню, и пришедши домой, обѣдалъ одинъ, но кто ему подавалъ пищу, онъ, Гаврила, не видалъ, потому что былъ на барской работѣ, но полагаетъ, что подавала жена. Послѣ обѣда Акімъ плелъ лапти; вечеромъ онъ ужиналъ вмѣстѣ со всемъ семействомъ; послѣ ужина онъ, Гаврила, подрезалъ Акіму волосы на головѣ и вымылъ ему голову, а затѣмъ Акімъ у оаней на дворѣ обдался теплою водою; ночью онъ спалъ, но незадолго до разсвѣта съ нимъ открылась сильная рвота, продолжавшаяся и утромъ, когда онъ, Гаврила, пошелъ убирать господскій скотъ. Возвратившись затѣмъ домой, онъ увидѣлъ, что Акімъ былъ уже въ безпамятствѣ и безъ языка; изо рта его показалась пѣна, вскоре послѣ того Акімъ умеръ. Показаніе свое Гаврила Мещеряковъ заключилъ тѣмъ, что въ отравленіи сына онъ подозреваетъ жену свою Афімью по причинѣ вышеупомя-

*) Мы опускаемъ подробности, не относящіяся къ вопросу о виѣимости.

нутых дурныхъ отношеній ея къ дѣтямъ и угрозъ, произнесенныхъ ею при постороннихъ людяхъ.

Крестьянки Пелагея Крылова и Олимпиада Пшеничникова отозвались, что дѣйствительно Акимья на работѣ говорила имъ, что мужу ея до воскресенья не дожидать.

При слѣдствіи, произведенномъ судебнымъ слѣдователемъ липецкаго уѣзда, крестьянка Акимья Мещерякова (29 лѣтъ) 31 марта 1861 г. показала, что съ мужемъ и пасышками у нея бывали ссоры, и вслѣдствіе одной изъ нихъ мужъ за пасынка Акимя побилъ ее; затѣмъ она заплаканная отправилась на барскую работу, гдѣ на спросъ женщинъ Пелагеи и Олимпиады о причинѣ слезъ она отвѣтила, что ее побилъ мужъ; на эти слова ея, Пелагея оказала, «что мужей надо поморить», въ чемъ она, Акимья, согласилась съ Пелагеей, говоря: «я то, надо поморить». 17 марта въ пятницу пришедши съ барской работы къ себѣ домой, она нашла Акимя лежащимъ на печи; была ли съ нимъ рвота, не видѣла, но онъ жаловался ей на боль въ головѣ и сердцѣ; отчего съ нимъ одѣвалась эта болѣзнь, она не знаетъ. Въ субботу послѣ обѣда, возвращаясь съ барской работы, Пелагея Крылова вынула изъ кармана какой-то ядъ, похожій на бѣлый камень, величиною въ серединую горошину, подала ей и сказала: «помни въ рукахъ, и если не разотрется въ пальцахъ, то брось его цѣльнымъ въ воду и напой этой водой своего мужа.» Когда же она, Акимья, сказала: «затѣмъ же мужу», то Пелагея отвѣтила «ну напой своего пасынка Акимку, и если онъ умретъ, тогда я уморю этимъ же и моего зятя, солдата.» Съ этимъ зятемъ-солдатомъ Пелагея дурно живетъ и часто бранится. Въ тотъ же день, т. е. въ субботу послѣ ужина, Акимъ попросилъ у ней пить, и она подала ему въ корцѣ воду, бросивъ въ нее данный Пелагеею ядъ. Въ полночь съ Акимомъ сдѣлалась рвота, продолжавшаяся до утра, утромъ же у него показалась изо рта пѣна, и онъ, жалуясь на жженіе внутри, умеръ. Какого свойства былъ данный Пелагеею ядъ, она не знаетъ, но Пелагея получила его отъ солдата, лечившаго ее отъ какой-то болѣзни и морившаго также таракановъ. Кто этотъ солдатъ и гдѣ живетъ, она не знаетъ. Ядъ она получила отъ Пелагеи наединѣ, безъ свидѣтелей.

Къ данному Мещеряковою показанію судебный слѣдователь съ своей стороны добавилъ, что Мещерякова на предлагаемые

ей вопросы обнаружила несколько таких странностей, которые ведутъ къ заключенію, что ея умственные способности недостаточны, повидимому, отъ природы.

Крестьянка Пелагея Крылова, подтвердивъ показаніе свое, данное становому приставу, отзывалась, что никакого яда Мещеряковой она не давала, у солдата отъ болѣзни не лечилась, съ зятемъ своимъ живетъ она ладно, и что даже вовсе не имѣла съ Акимьей Мещеряковой сношеній, такъ какъ Акимью все жители селца считаютъ и называютъ дураю. (Показаніе это подтвердили мужъ, вѣтъ и дочь Крыловой, а также 3-е ихъ сосѣдей).

Мужъ Акимьи, Гаврила, въ дополненіе къ данному прежде показанію объяснилъ, что жена его сердита и что у ней нѣтъ сложенія въ рѣчахъ, (тоже самое показали и дѣти Мещерякова).

На повальномъ обыскѣ крестьяне селца Богомъ Хранимаго (въ числѣ 12 человѣка) отзывались, что Акимья Мещерякова не ладила съ своимъ мужемъ и дѣтьми его отъ перваго брака, можетъ быть и оттого, что она съ проститкой, которая была причиною ея поздняго выхода въ замужество и за вдовца, имѣвшаго взрослыхъ дѣтей.

При передопросѣ 4 апрѣля 1861 г. въ присутствіи липецкаго уезднаго суда, Акимья Мещерякова къ прежде данному показанію добавила, что утромъ 18 марта въ субботу къ ней пришла крестьянка Пелагея Крылова въ то время, когда она несла въ корѣзъ воду для пасынка Акима; въ этотъ корѣзъ Крылова бросила что то бѣлое, бывшее у ней въ рукахъ; когда же она, Акимья, сказала: «что ты дѣлалась?» то Пелагея отвѣтила «не твое дѣло»; все это видели и слышали бывшія въ избѣ крестьянки Соломонида Федорова, Акинья Максимова и Матрена Максимова, а также падчерица и пасынокъ ея, Акимъ; кромѣ того Пелагея сознавалась въ томъ, что дала ей бѣлый камень при садовникѣ Алексѣѣ Филиновѣ, и священникъ отецъ Діонидѣ.

При произведенномъ по распоряженію уезднаго суда доислѣдованіи — указанныя Мещеряковой лица нисколько не подтвердили данное ею въ присутствіи суда показаніе; крестьянка же Пелагея Крылова, не сознаваясь въ вводимомъ на нее участіи въ преступленіи, отзывалась, что, по ея мнѣнію, Мещерякова оговорила ее въ отищеніе за то, что она передала сказанныя ею на работѣ слова «что мужу ея не дожить до воскресенья».

Тамбовская палата уголовного суда, признавая Акимью Мещерякову виновною въ отравленіи пасынка своего Акима съ заранее обдуманнѣмъ намереніемъ, опредѣлила: Мещерякову, на основаніи ст. 77, 1999, 2000 и 5 пунк. ст. 2002 кн. I т. XV ст. зак., лишить всѣхъ правъ состоянія, наказать ста ударами плетей и затѣмъ сослать въ каторжную работу на заводахъ безъ срока.

Начальникъ тамбовской губерніи съ своей стороны нашелъ, что преступленіе Акимьи Мещеряковой не подходитъ подъ дѣйствіе 1999 и 2000 ст. кн. I т. XV ст. зак. во первыхъ потому, что Акимъ лишился жизни не въздвѣстіе насильственнаго дѣйствія со стороны Мещеряковой, т. е. открытаго убійства, а чрезъ отравленіе, о каковыхъ преступленіяхъ въ 5 пунктѣ 2002 ст. положительно упоминается, безъ различія степени родства, что за совершеніе ихъ виновные подлежатъ наказанію по 2001 ст.; во вторыхъ, преступленіе это Мещеряковою совершено не надъ роднымъ сыномъ, а надъ пасынкомъ, о каковой степени родства въ статьѣ 2000 положительно не указывается; въ третьихъ, по показанію 12-ти крестьянъ, Акимья Мещерякова отъ природы не пользуется вполне здравымъ разсудкомъ, а считалась глуповатою до того, что это было причиною поздняго выхода ея въ замужество. Какое обстоятельство также нельзя не принять въ соображеніе при опредѣленіи Мещеряковой за упомянутое преступленіе наказанія, ибо слабоуміе отнесено къ числу причинъ, уменьшающихъ вину и самое наказаніе. Полагая на основаніи вышеизложенныхъ соображеній своихъ: Мещерякову, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, наказать плетями чрезъ плеча на мѣсть совершенія преступленія воемидесятью ударами и сослать въ каторжную работу на заводы на двадцать два съ половиною года, — начальникъ губерніи представилъ настоящее дѣло (въ маѣ 1862 г.) на благоумотрѣніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, имѣя въ виду: 1) что одножителю Мещеряковой при слѣдствіи въ числѣ 12 человекъ подъ присягою показали, что она между ними всегда считалась тупою, и 2) что при отобраніи отъ нея показанія судебнымъ слѣдователемъ, въ отвѣтахъ своихъ она обнаружила нѣсколько такихъ странностей, которыя подали слѣдователю поводъ заключить, что умственныя ея способности недостаточны, — возвративъ дѣло къ

начальнику губернии, указомъ отъ 6 сентября 1862 предписалъ сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи Мещеряковой въ одно изъ больничныхъ заведеній для врачебнаго надзора въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ, и затѣмъ подвергнуть ее освидѣтельствуванію въ умственныхъ способностяхъ, установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

Вслѣдствіе сего Аѣмья Мещерякова была препровождена изъ Липецка въ Тамбовъ и 12 ноября 1862 г. поступила въ отдѣленіе умалишенныхъ, гдѣ и находилась до 22 марта 1863 г. Изъ препровожденнаго начальникомъ губерніи скорбнаго листа видно, что при поступленіи Мещеряковой въ больницу оказалось, что она тѣлосложенія хорошаго, росту средняго, имѣетъ волосы темнорусые, глаза сѣрые; на вопросы она отвѣчала съ сознаніемъ, взглядъ имѣла суровый, мрачный, вела себя тихо. Ночь на 13 ноября она провела довольно покойно; 13 числа жаловалась на лихорадку. 14 ноября у ней пароксизма не было, но 15 былъ легкій пароксизмъ; внутрь принимала *ol. terebint. phosph.* съ 16 ноября лихорадочные пароксизмы прошли. — За 11-е число февраля въ скорбномъ листѣ написано: «больная тѣлосложенія хорошаго, отъ роду имѣетъ повидимому около 40 лѣтъ, глаза сѣрые, но не безъ выраженія, волосы русые, кости лица, довольно широкія, лобъ средней вышины, ротъ довольно большой, верхняя губа узкая; описанная наружность даетъ лицу выраженіе характера нѣсколько упрямаго, но вовсе не имѣетъ выраженія глупости. При вопросахъ, часто повторяемыхъ, она объявила, что назадъ тому лѣтъ семь была выдана въ замужество за вдовца, имѣющаго 8 человѣкъ дѣтей; изъ нихъ въ смерти младшаго 13 лѣтняго ея пасынка обвинялась, что будто бы она отравила, но она намѣренія отравить своего пасынка не имѣла, онъ умеръ отъ чахотки, страдая издавна кашлемъ, и передъ смертію за недѣлю и кровохарканіемъ. Обвинялась же она въ отравленіи пасынка по неприятности одной крестьянки, которая при спросѣ, кѣмъ слѣдовало, сказала, что пасыночекъ ея умеръ безъ св. причастія. Чтобъ это дѣло осталось безъ послѣдствій, требовались отъ нея, Мещеряковой, деньги, которыхъ она не имѣла, да и не считала нужнымъ давать оныя за смерть своего пасынка, за что она и была отправлена въ липецкій острогъ. Такъ она выразилась о смерти своего пасынка, въ которой ее об-

выявляютъ. Изъ подобнаго изложенія обстоятельствъ не видно никакихъ признаковъ слабоумія, а оне доказываетъ либо обдуманную хитрость, либо точную справедливость (?). Для вѣрнѣшаго изъясненія этого предмета слѣдуетъ присовокупить, что будучи дворовой женщиной, она съ мужемъ своимъ занималась черною работою, и притомъ, какъ видно изъ словъ ея, была наказана за лѣность; назадъ тому года съ четыре она перемѣнилась умомъ и была отправлена въ липецкую градскую больницу для поправки отъ умопомышательства, гдѣ находилась мѣсяца два, была выпущена изъ оной выздоровѣвшею *). Въ настоящее время ведетъ себя тихо, не замѣчается никакой угрюмости или задумчивости, на вопросы отвѣчаетъ съ полнымъ разсудкомъ, не отклоняется въ отвѣтахъ при вопросахъ о предметѣ, который ей выставляется въ вину, такъ что изъ всего описаннаго слѣдуетъ, что она находится въ настоящее время въ здоровомъ разсудкѣ; не нельзя опровергать возможности, что съ ней въ теченіи 4 лѣтъ послѣ бывшаго припадка сумасшествія не могли бы повториться признаки расстройства умственныхъ способностей» — Засимъ изъ скорбнаго листа видно, что въ состояніи здоровья Мещеряковой до времени выхода ея изъ больницы переменъ не было. По окончаніи испытанія Мещеряковой контора больницы тамбовскаго приказа общественнаго призванія донесла о результатахъ онаго въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ записано въ скорбномъ листѣ за 11 февраля 1863 г.

27 февраля 1863 г. Афімья Мещерякова была освидѣтельствована въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи тамбовскаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Мещерякова отвѣчала: *Вопр.* Какъ твое имя и фамилія? *Отв.* Афімья Третьякова. *Вопр.* Изъ какого ты званія? *Отв.* Изъ крестьянъ. *Вопр.* Сколько тебѣ лѣтъ? *Отв.* Не знаю. *Вопр.* У тебя мужъ есть? *Отв.* Есть. *Вопр.* А дѣти есть? *Отв.* Нѣтъ. *Вопр.* Правда ли говорятъ, что ты пасынка своего, Акима, отравила ядомъ? *Отв.* Не знаю. *Вопр.* За что ты его отравила? *Отв.* Не

*) Изъ отношенія начальника тамбовской губерніи въ медицинскій департаментъ отъ 16 марта 1863 г. видно, что по справкѣ оказалось, что о поступленіи Мещеряковой въ липецкую градскую больницу въ дѣлахъ конторы этой больницы съ 1857 г. по 1863 г. свидѣній нѣтъ.

знаю. *Вопр.* Ты не любила его что ли? *Отв.* Нѣтъ любила. *Вопр.* Кто тебѣ научилъ отравить его? *Отв.* Не знаю. *Вопр.* Что ты съ мужемъ своимъ хорошо жила? *Отв.* Хорошо. *Вопр.* Ты домой желаешь? *Отв.* Желаю. *Вопр.* Чѣмъ ты дома занималась? *Отв.* Черною работою.

Присутствовавшіе при освидѣтельствованіи члены мѣстной врачебной управы изъ отвѣтовъ Мещеряковой на предлагаемые вопросы замѣтили, что она пользуется здравымъ смысломъ, а потому, какъ здоровая, можетъ быть освобождена изъ дома умалишенныхъ. Общее присутствіе заключило, что Мещерякова находится въ здоровомъ умѣ.

Разсмотрѣвъ результаты врачебнаго въ больницѣ испытанія, а равно и формальнаго освидѣтельствованія крестьянки Мещеряковой, — медицинскій совѣтъ нашелъ правильнымъ мнѣніе освидѣтельствовавшихъ ее членовъ тамбовской врачебной управы, а именно, что Мещерякова находится въ здоровомъ умѣ.

О нанесеніи крестьянкою Натальею Пантюковой ея свекрови смертельныхъ ранъ.

(Галлюцинація отъ опьяненія).

2 апрѣля 1863 г. ирбейское волостное правленіе (каннского округа, енисейской губерніи) донесло мѣстному засѣдателю, что 31 марта (въ первый день св. пасхи) крестьянка деревни Альгинской, Наталья Пантюкова, нанесла свекрови своей Евдокіи Пантюковой раны на шеѣ и лѣвой рукѣ, и что Наталья созналась въ томъ, что означенныя раны нанесены ею свекрови съ цѣлю лишить ее жизни.

По осмотру, произведенному засѣдателемъ 3 апрѣля 1863 г., оказалось, что Евдокія Пантюкова лежала въ принадлежащей мужу ея избѣ на лавкѣ и подстаканной къ ней скамьѣ лицомъ вверхъ, шея и лѣвая рука Евдокіи были перевязаны бѣлыми трипцами, присохшими вмѣстѣ съ кровью къ тѣлу; лицо ея было блѣдное, съ перемежающимися судорожными признаками, дыханіе тяжелое, разговоръ трудно медленный и тихій, невнятный, безъ заманательства; состояніе силъ слабѣе до того,

что Пантюкова съ трудомъ могла короткое время сидѣть, склонивши внизъ голову. На томъ мѣстѣ, гдѣ были нанесены ей раны, кровавыхъ признаковъ не оказалось, но на поларшина отъ скамьи, на поперечной лавкѣ, были слѣды крови отъ лѣвой руки, коей окравленные 4 пальца ясно отразились на лавкѣ; противъ этого мѣста стѣна была забрызгана кровью, двери избы и сѣней, и въ послѣднихъ правая колода и часть стѣны, были также забрызганы кровью. На полу въ избѣ, по чернотѣ и неопрятности его, кровавыхъ признаковъ различить было нельзя. — На спросъ засѣдателя Евдокія Пантюкова (3 апрѣля) отвѣтила, что въ первый день св. пасхи, отобѣдавъ вмѣстѣ съ мужемъ своимъ Степаномъ Пантюковымъ, матерью его Ириною и невесткою своею Натальею, она, Евдокія, отпустила всехъ ихъ гулять по деревнѣ Альгинской, а сама, страдая около трехъ недѣль непрерывнымъ маточнымъ кровотеченіемъ, легла спать на лавкѣ противъ печки, но заснуть цѣлый день не могла. Передъ вечеромъ возвратилась домой невестка Наталья, которая, напивши во дворѣ телянка, зашла въ избу и, взявъ съ печнаго бруса желѣзный ключъ отъ казенки, устроенной въ сѣняхъ, сходила въ оную и что то тамъ нѣсколько минутъ искала; между тѣмъ она, Евдокія, лежа на выпепоясненномъ мѣстѣ лицомъ вверхъ, задремала; въ это время вошла въ избу Наталья, и видя, что она, Евдокія, сомкнула передъ сномъ глаза, подошла къ ней съ лѣваго бока и дернула по горлу отъ правой стороны ножомъ; почувствовавъ боль, она, Евдокія, схватила ножъ лвою рукою, но Наталья, выдернувъ его и причинивъ при этомъ рану на рукѣ, намѣревалась дорвать ее, Евдокію; соскочивъ въ горячахъ съ постели, она Евдокія, сказала Натальѣ такъ: «за что ты, злодѣйка, меня рѣжешь.» Послѣ сихъ словъ, Наталья съ ножомъ выбѣжала на улицу, а за нею вышла и она, Евдокія, причемъ замѣтила, что Наталья бросила окровавленный ножъ въ огородъ, а сама побѣжала по направленію къ своимъ роднымъ. Сохранивъ присутствіе духа и зажавши лвою рукою горло, она, Евдокія, вышла на улицу, гдѣ встрѣтилась съ сестрою своею Еленею, которая, увидѣвъ ее окровавленную, закричала караулъ. На крикъ выбѣжалъ родной ея отецъ, крестьянинъ Николай Чуриновъ, который свелъ ее въ домъ. Засимъ прибѣжали крестьяне два Малетинны, поселенецъ Росиковъ и солдатка Василиса Ма-

лестина, которая перевязала ей раны. Вскорѣ была приведена невестка ея Наталья, которая на спросъ старшины въ преступленіи не созналась. На другой день прибылъ кандидатъ по волостному головѣ Парфеновъ, который привелъ къ ней, Евдокіи, Наталью, спросилъ ее: за что она нанесла раны? На этотъ спросъ Наталья сначала заперлась, а потомъ сказала: «пожалѣй и прости меня матушка», но она Евдокія отвѣтила: «ты меня не жалѣла рѣзать, такъ и я тебя простить не могу, а если Богъ проститъ, то и я прощу». Какія причины вынудили Наталью нанести ей, Евдокіи, раны, она не знаетъ.

При передопросѣ засѣдателемъ, 4 апрѣля Евдокія Пантюкова повторила показаніе свое, данное наканунѣ съ тою разницею, что на другой день послѣ нанесенія ей ранъ, придя въ память, она увидѣла въ избѣ невестку Наталью, которая до того ей показалась страшною, что она не могла смотреть на нее. Когда же Наталья начала просить у ней прощенія, тогда ей сдѣлалось нѣсколько легче, и простила ли она ее, не помнитъ, но теперь пусть Богъ ее проститъ за ея поступокъ,—ой, Евдокіи, два вѣка не жить.—Послѣ этихъ словъ, какъ сказано въ составленномъ засѣдателемъ протоколѣ, Евдокія Пантюкова, сжавъ крѣпко ротъ и рѣсницы глазъ, замолчала, и у ней на лицѣ выразились судорожные признаки, почему засѣдатель предполагалъ оставить дальнѣйшіе распросы; но когда Евдокія пришла снова въ память, открыла глаза и попросила напиться, то ей былъ предложенъ вопросъ о томъ: за что ранила ее невестка, и не имѣла ли она съ нею когда либо ссоры и другихъ распрей?—На это Евдокія отвѣтила, что она любила невестку какъ сама себя, никогда съ нею не ссорилась, и за что она зарѣзала ее, одинъ Богъ знаетъ.

Мужъ Евдокіи Пантюковой, Степанъ Пантюковъ, подтвердивъ показаніе жены своей, добавилъ, что ссоръ и распрей между его женою и невесткою Натальею, равно какъ Натальи съ нимъ Степаномъ, и между ею и Прокофѣемъ никогда никакихъ не бывало. Съ самаго выхода замужъ Наталья вела жизнь безукоризненную, и съ ними согласную, а потому онъ Степанъ рѣшительно не постигаетъ причинъ, побудившихъ ее на такое преступленіе, но полагаетъ, что по случаю праздника, будучи выпивши, не вздумала ли Наталья отомстить его женѣ за то, что она неослабно слѣдила за ея поведеніемъ и нерѣдко выгова-

ривала ей, какъ мать за то, что она по утрамъ долго засыпается.

Мужъ Натальи Пантюковой (22 лѣтъ, ясачный инородецъ) показавъ, что онъ, находясь въ работникахъ у крестьянина деревни Алыгинской Малетина, въ домъ отца своего бывалъ рѣдко. Въ первый день пасхи послѣ обѣда онъ хотя и предполагалъ идти похристосоваться съ родителями и женою, но увидѣвъ, что жена его прошла въ домъ къ своей бабушкѣ крестьянкѣ Ефросиниѣ Малетиной, зашелъ туда, и, посидѣвши у Малетиной нѣсколько времени, пошелъ съ женою въ гости къ крестной матери ея крестьянкѣ Маринѣ Чуриковой; отъ крестной матери они пошли гулять по домамъ алыгинскихъ крестьянъ, у которыхъ наравнѣ съ прочими гостями угощались пивомъ и у нѣкоторыхъ виномъ, котораго жена его прежде никогда не пила, но въ этотъ день выпила двѣ или три рюмки. Предъ ужиномъ, сдѣлавшись пьяною, жена сказала ему, что у ней болитъ голова, почему онъ отвелъ ее въ домъ крестной матери, гдѣ она легла на кровати спать; онъ же пошелъ къ своему хозяину, но лишь только вышелъ изъ избы, вдругъ жена его выбѣжала вслѣдъ за нимъ и сказала, что у нихъ во дворѣ оставленъ теленокъ, котораго она охотится напоить, потому что больная мать сдѣлать этого не въ силахъ. Сказавъ женѣ, чтобы она, какъ напоить теленка, зашла бы за нимъ, онъ пошелъ къ хозяину. Не дождавшись жены, онъ хотѣлъ идти за нею, но увидѣвъ, что отецъ его прошелъ въ домъ къ крестьянину Василю Малетину, зашелъ туда и лишь только выпилъ здѣсь одинъ стаканъ пива, услышалъ на улицѣ шумъ, что зарѣзали его мать. Показаніе свое Прокофій Пантюковъ заключилъ тѣмъ, что жена его съ матерью жила всегда согласно, ссоръ и другихъ распрій между ними никогда не случалось; вѣря словамъ матери, онъ полагаетъ однако, что жена его сдѣлала преступленіе не иначе, какъ при отсутствіи ума въ нетрезвомъ видѣ.

Крестьянка *Наталья Пантюкова* (20 лѣтъ) на спросъ слѣдователя 5 апрѣля показала, что передъ масленицею 1863 г. она какъ круглая сирота, по добровольному согласію безъ всякаго съ чьей либо стороны принужденія, вышла замужъ за ясачнаго инородца Прокофія Пантюкова, съ которымъ, равно какъ со свекромъ и свекровью никогда никакихъ ссоръ, рас-

прей и тому подобныхъ непріятностей не имѣла; съ мужемъ жила согласно, уважала и его родителей, которые по неимѣнію у себя хлѣбопашества и полнаго какъ у крестьянъ хозяйства, никакими тяжелыми работами и ничѣмъ другимъ ее не обременяли. Со стороны свекрови упрековъ и другихъ непріятностей чинимо ей никогда не было. Въ первый день пасхи (31 марта) утромъ, пообедавъ въ домѣ свекра своего и убравшись по хозяйству, она пошла погулять по деревнѣ; первоначально она зашла къ своей бабушкѣ крестьянкѣ Евросинѣ Малетиной, куда приходилъ и мужъ ея, Прокофій, съ которымъ она сходила въ гости къ своей крестной матери Чуриковой, а потомъ съ мужемъ же отправилась гулять по разнымъ домамъ, у коихъ пила почти въ каждомъ домѣ пиво, а въ некоторыхъ домахъ угощали ее и виномъ, коего она до этого праздника отъ рожденія своего нисколько не употребляла. Передъ ужиномъ у нея сдѣлалось сильное головокруженіе, почему она зашла въ домъ крестной своей матери, у которой хотѣла отдохнуть; но когда мужъ сказалъ ей, что ему нужно идти къ хозяину мѣсить кормъ скоту, то вспомнивъ, что у свекра остался во дворѣ теленокъ, котораго свекровь по бѣлѣзніи нановѣ не въ силахъ, она пошла домой и, напоивъ теленка, зашла въ избу, гдѣ глазами ея представилось какое то страшное чудовище; испугавшись его, она схватила съ печнаго бруса ключъ отъ казенки, взяла тамъ изъ ноженъ ножъ и подкравшись тихонько къ представленному ей странному предмету, рѣзнула его по шеѣ ножомъ. Вдругъ она услышала голосъ своей свекрови, которая въ своемъ образѣ стала передъ нею и закричала: «что ты дѣлаешь злодѣйка?» Услышавъ голосъ свекрови, она выбѣжала въ ту же минуту на улицу и, куда бросила ножъ, не помнить. Кѣмъ и гдѣ была взята после того, приводили ли ее домой, спрашивали ли о чемъ, видѣлась ли она, съ свекровью—ничего не помнить. На другой день въ домъ крестьянина Абрама Малетина, проснувшись отъ сна, она чувствовала въ головѣ и груди какую то тяжесть и боль, кои клонили ее ко сну и забвенію, но вдругъ ее, не помнитъ какіе то люди, внезапно разбудили и повели домой къ свекру, гдѣ увидѣвъ раненую въ горло свекровь, лежавшую въ переднемъ углу на лавкѣ, она душевно содрогнулась и изъ состраданія залилась слезами. Вспомнивъ вчерашнее чудовище, она поняла, что сво-

кровь пострадала вместо него безвинно отъ руки ея, почему подошла къ ней и умоляла ее такъ: «матушка, не погуби меня, прости»; что на это отвѣтила свекровь, она, Наталья, будучи въ обморокѣ, не разслушала. Когда же ее увели подъ караулъ, то она начала болѣе размышлять о случившемся съ нею, но не постигнувши причинъ, почему она рѣшилась поднять руку на свою единственную и добрую мать, была черезъ часъ увезена въ ирбейское волостное правленіе. Во время перевозки туда и обратно въ деревню Альгинскую, смутное броженіе изъ головы ея окончательно вышло, и она теперь, принося повинную голову на судъ правительства, къ оправданію своему представляетъ только то, что въ первый день пасхи, по случаю праздника гуляя по домамъ альгинскихъ жителей съ мужемъ своимъ и съ многочисленною толпою разныхъ мужчинъ и женщинъ, она не отказывалась пить наравнѣ съ другими пиво, въ которое, вѣроятно, кто либо изъ злоумышленниковъ, искавшихъ случая воспользоваться честью ея, подмѣсилъ дурмана или другаго одуряющаго вещества, чрезъ которое она и совершила безъ всякой побудительной причины такой тяжкій грѣхъ.

Бабка Наталья Евросинья Малетина отзывалась, что въ первый день пасхи послѣ обѣда Наталья съ мужемъ своимъ была у нея въ домѣ; и посидѣвъ немного времени, пила пиво, причемъ она у Натальи никакихъ перемѣнъ и умопомышательства не замѣтила.

Крестная мать Натальи, Марина Чурикова, показала, что въ первый день пасхи Наталья пила у ней пиво и кромѣ того выпила одну рюмку водки, которой прежде она никогда не пила.

Десятскій деревни Альгинской Кириллъ Найденоко показалъ, что кандидатъ старшины Веселковъ, прибывъ въ домъ Пантюковыхъ и узнавъ, что раны Евдокіи нанесены невѣсткою Натальею, послалъ его Найденоко, отыскать Наталью; выѣзжавъ на улицу, онъ встрѣтилъ Наталью задумавшеюся, повидимому пьяною или какъ будто одичавшею.

Крестьянинъ Иванъ Малетинъ отзывался, что придя въ избу Пантюковыхъ и осмотрѣвъ раны Евдокіи, онъ сбѣгалъ домой за порховицей, утѣляющею кровь, и посадивъ Евдокію на полъ, присыпалъ ей раны на шею и на руки, которыя затѣмъ были перевязаны чистыми тряпками.

Крестьяне, бывшіе въ избѣ Пантюковыхъ при спросѣ Натальи старшиною Веселковымъ и волостнымъ головою Парфеновымъ, отзывались, что Наталья на данный въ день преступленія старшиною Веселковымъ вопросъ: не она ли причинила свекрови раны? потупивъ глаза въ землю, долго ничего не отвѣчала; послѣ же настоятельныхъ требованій отвѣтила, что она никого не рвала. На другой день на вопросъ волостнаго головы Парфенова о томъ, за что она ранила свою свекровь? Наталья задумавшись отвѣтила «такъ», но чрезъ нѣсколько минутъ залилась слезами и стала просить у свекрови прощеніе. Послѣ этого Парфеновъ еще два раза повторилъ прежній свой вопросъ, и каждый разъ Наталья съ своей стороны повторяла слова «такъ».

Крестьянинъ Абрамъ Малетинъ показалъ, что Наталья Пантюкова въ первый день пасхи вечеромъ была приведена къ нему въ домъ десятскимъ. Будучи повидимому выпивши, но не очень, Наталья тотчасъ по приходѣ, не говоря ни слова, легла спать и проспала до утра другаго дня. Припадковъ умопомышательства въ Натальѣ онъ не замѣчалъ.

Спрошенные при слѣдствіи родственники Натальи Пантюковой и посторонніе ей крестьяне деревни Алыгинской отзывались что Наталья Пантюкова поведенія хорошаго; осоръ и непріятностей между Натальей и свекровью ея они никогда не замѣчали; Пантюковы жили между собою согласно. Относительно причинъ, по которымъ Наталья рѣшилась на преступленіе, нѣкоторые изъ спрошенныхъ лицъ отзывались незнаніемъ; другія же (большинство),—что она сдѣлала это въ пьяномъ видѣ, при отсутствіи ума.

Каинскій окружной врачъ Банцлебенъ въ свидѣтельствѣ, выданномъ 9 апрѣля 1863 года, изложилъ, что прибывъ 6 апрѣля въ 12 часовъ дня, въ деревню Алыгинскую, онъ въ присутствіи засѣдателя освидѣтельствовалъ раненую въ горло ножомъ Евдокію Пантюкову, причемъ нашелъ ее лежащую въ своемъ домѣ на постелѣ, спавшею; лице у ней было блѣдное, болѣзненное, отъ роду ей повидимому около 47 лѣтъ, тѣлосложенія она слабаго, дышала тяжело съ хрипѣніемъ, на горлѣ и лѣвой рукѣ ея были повязки. Когда Пантюкова проснулась, то на распросы о состояніи ея здоровья, отвѣчала хотя громко и внятно, но задыхаясь, съ перхотою и легкимъ кашлемъ,

а при касаніи омынно было подъ повязкою прохожденіе изъ гортани воздуха съ шипяніемъ. По снятіи съ шеи повязки, оказалось: 1) рана поперекъ шеи, на верхней ея части по самому гортанному хрящу (кадыку) длиною $2\frac{1}{2}$ вершка, гортанный хрящъ до половины пререзанъ; съ лѣвой стороны раны глубоко надртъзана грудно-соковая (musculi sterno-cleidomastoidei) мышница; съ правой же стороны рана болѣе поверхностна и таже самая мышница не повреждена; большіе шейные кровеносные сосуды съ обѣихъ сторонъ цѣлы и не повреждены; вся рана покрыта матеріею отъ сильнаго нагноенія, и изъ поврежденнаго гортаннаго хряща отдѣляется гной съ слизью; 2) между большимъ и указательнымъ пальцами, по самой складкѣ лѣвой руки, рана отъ разреза ножомъ полукруглая, неглубокая, гноющаяся; 3) общее состояніе Евдокіи Пантюковой: общая слабость; по утрамъ и вечерамъ лихорадочныя припадки; 6, 7, 8 и 9 чиселъ апрѣля пульсъ былъ слабый 120 ударовъ въ минуту, сонъ тревожный, но безъ бреда. До нанесенія раны Евдокія Пантюкова (какъ сама показываетъ) страдала три недѣли сильнымъ маточнымъ кровоточеніемъ, что весьма ее изнуряло, а отъ нанесенной ей раны и потери крови болѣе усилилось болѣзненное ея состояніе, и 4) пораненіе: дыхательнаго горла и руки причинено повидимому острымъ орудіемъ, свойственнымъ тому ножу, который (по показанію свидѣтелей) найденъ окровавленнымъ въ огородѣ противъ дома Пантюковыхъ. Хотя большіе шейные кровеносные сосуды не повреждены, но у Пантюковой прорезанъ до половины гортанный хрящъ, котораго исходъ при значительномъ нагноеніи безусловно могъ быть смертельнымъ; если бы не ускорили медицинскія средства, кои при личномъ его Банцлебена четырехсуточномъ наблюденіи нѣсколько облегчили страданія раненой, но все таки пораненіе гортаннаго хряща, какъ жизненнаго органа при ея и безъ того болѣзненномъ, изнуренномъ состояніи, онъ, Банцлебень, съ своей стороны относитъ къ тяжкому и весьма опасному поврежденію не безусловно смертельному; пораненіе же руки, какъ легкое, безопасно.

12 апрѣля 1862 г. ирбейское волостное правленіе донесло мѣстному засѣдателю, что Евдокія Пантюкова 10 апрѣля отъ боли умерла.—Енисейскій губернский судъ, препроводивъ настоящее дѣло въ мѣстную врачебную управу, предписалъ ей, раз-

смотрѣвъ свидѣтельство, составленное лекаремъ Бадилебенемъ, определить: были ли безусловною причиною смерти Пантюковой нанесенныя ей раны?

Енисейская врачебная управа (отъ 10 июля 1863 г.) сообщила суду, что по рассмотрѣніи свидѣтельства врача Бадилебена о ранахъ, нанесенныхъ Евдокіею Пантюковой, управа соглашается съ мнѣніемъ врача, что порѣзавшая рана на шеѣ Пантюковой принадлежитъ къ тяжелымъ, но не безусловно-смертельнымъ; пораненіе же руки принадлежитъ къ легкимъ и безопаснымъ. — Въ дополненіе къ сему врачебная управа 17 августа 1863 г. сообщила губернскому суду, что вышеизложенное заключеніе ея основано на ст. 1860 и 1863 пункт. 1, 3, 6, и 1864 устава судебной медиц. т. XIII св. зак., и болѣе отъ управы тѣми узаконеніями не требуется; все же прочее зависитъ отъ судебного разбирательства. Къ сему управа присовокупила, что какъ видно изъ свидѣтельства врача, къ условіямъ, дѣлавшимъ порѣзавшую рану на шеѣ Пантюковой смертельною, слѣдуетъ въ особенности примѣнить: 1) прежнее болѣзненное ея страданіе съ сильнымъ маточнымъ кровотеченіемъ и тѣлеснымъ отъ этого изнуреніемъ; 2) большую сверхъ того потерю крови отъ нанесенной ей раны и полученіе врачебнаго пособія слишкомъ поздно, по истеченіи болѣе 6 дней, (съ 31 марта по 6 апрѣля), и наконецъ 3) къ причинамъ, дѣлавшимъ поврежденіе смертельнымъ, также можно отнести пожилую возрастъ и слабое тѣлосложеніе Пантюковой.

Сверхъ того енисейская врачебная управа на запросъ губернскаго суда 17 сентября 1863 г., отзывалась, что въ состояніи изнуренія и опьяненія у людей, не привыкшихъ къ оному, можно допустить возможность видѣть въ такомъ раздраженномъ состояніи ложныя явленія, скоро проходящія, при несовершенномъ лишенномъ сознаніи.

Енисейскій губернский судъ, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что Наталья Пантюкова 31 марта 1863 г. не была пьяна до совершеннаго безпамятства, а была только въ нѣкоторомъ опьяненіи, отъ котораго было раздраженіе ея воображеніе. Человѣкъ при нѣкоторомъ опьяненіи не лишается совершенно сознанія, хотя вслѣдствіе раздраженнаго опьяненіемъ воображенія и представляются ему ложныя явленія. Посему нельзя дать полнаго вѣроятія показанію Натальи, что

она убила Евдокію Пантюкову подъ видомъ чудовища, а сдѣлуетъ оставившись на мѣстѣ, что Наталья нанесла Евдокію рану въ раздраженномъ отъ опьяненія состояніи, при нѣкоторомъ, сознаніи, что наноситъ рану именно Евдокіи. А такъ-какъ дѣйствіе, учиненное при неподномъ сознаніи, выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ, то и настоящій поступокъ Натальи Пантюковой есть необыкновенный, и определяемая за него закономъ мѣра наказанія подлежитъ смягченію. По симъ соображеніямъ губернскій судъ опредѣлилъ: Наталью Пантюкову, не лишая особенныхъ правъ состоянія, сослать на житье въ якутскую область съ воспрещеніемъ, отлучаться въ теченіи одного года изъ мѣста, которое будетъ назначено для жительства. Такое мнѣніе свое, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, енисейскій губернскій судъ представилъ на основаніи 167 ст. кн. I т. XV. св. зак., на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій советъ выселъ: 1) что судебно-медицинскія данныя о ранахъ, нанесенныхъ Евдокіи Пантюковой, (свидѣтельство камискаго окружнаго врача Банцербена и отзывы енисейской врачебной управы отъ 10 іюля и 17 августа 1863 г.), составлены правильно, и 2) что изложенное въ отношеніи означенной управы отъ 17 сентября 1863 г., мнѣніе о вліяніи *опьяненія* на людей, не привыкшихъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ, оснрвательно. Судебно-медицинская казуистика представляетъ не мало примѣровъ безсознательныхъ убійствъ, совершенныхъ во время опьяненія (особенно въ первомъ его періодѣ: экзальтаціи). На основаніи сего можно предположить, что и Пантюкова, какъ молодая и притомъ неразвѣтная женщина, подвергшаяся опьяненію въ первый разъ, могла совершить преступленіе въ припадкѣ самозабвенія подъ вліяніемъ ложныхъ ощущеній тѣмъ болѣе, что слѣдствіемъ не открыто поводовъ въ ея преступленію.

Объ умственныхъ способностяхъ колдежскаго совѣтника Максимовича, окончившаго жизнь самоубійствомъ.

14 мая 1864 года частный приставъ г. Икурска словесно извѣстилъ судобнаго следователя Бардыгина, что живущій въ селѣ

ственномъ домѣ совѣтникъ курской казенной палаты, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Максимовичъ, въ домѣ своемъ повѣсился.

При осмотрѣ, произведенномъ 14 мая судебнымъ слѣдователемъ Бардскимъ съ городовымъ врачомъ, приставомъ 4-й части и сторонними людьми, равно какъ и при произведенномъ на другой день городовымъ врачомъ Фоновымъ судебно-медицинскомъ наружномъ осмотрѣ, оказалось: трупъ Максимовича лежитъ въ кабинетѣ на кушеткѣ навзничъ, подъ головою два подушки, одѣтъ въ бѣлой голландской рубашкѣ и бѣлыхъ простаго полотна подштанникахъ, на правую руку надѣтъ бѣлый халатъ, которымъ онъ не прикрытъ, ибо весь халатъ у трупа подъ спиною, животъ прикрытъ бѣлою салфеткою; лѣтъ умершему повидимому около 50, росту средняго, тѣлосложенія здороваго, волосы на головѣ темно-русые, стриженные коротко, усы и борода бритые, лицо вздутое, посинѣвшее, вѣки сомкнутыя, губы посинѣлыя, языкъ посинѣлый, прижатый къ губамъ зубы сжатые, conjunctiva налита кровью, изъ рта вытекаетъ сукровичная жидкость. На правомъ вискѣ поперечная ранка, длиною въ полвершка, сдѣланная для кровопусканія при подаваніи ему пособія. Шея умеренной длины, толстая; по верхней части шеи находится углубленная желобоватая полоса синеватаго цвѣта шириною въ гусиное перо, съ опухшими синеватыми краями, идущая попеременно по обѣимъ сторонамъ шеи, по верхнему краю щитовиднаго хряща, чрезъ грудино-сосковья мышцы, спереди назадъ и снизу вверхъ чрезъ затылокъ и оканчивающаяся съ лѣвой стороны подъ бороδοю, гдѣ замѣтно вдавленіе узла. Полоса соответствуетъ шнурку, на которомъ онъ висѣлъ. Покровы и клетчатка подкожная превратились на ней въ твердое, пергаменту подобное вещество; грудь возвышенная; верхняя часть ея покрыта синеватыми крупными пятнами, животъ немного вздутъ, конечности умеренной длины; на локтевомъ сгибѣ лѣвой руки находится раночка, оставшаяся отъ кровопусканія при подаваніи ему пособія; дѣтородный членъ въ полунатяженномъ состояніи, на концѣ мочеиспускательнаго канала находится желтоватая слизь, подобная мужскому овмени; на подштанникахъ слѣдовъ сѣмени нельзя замѣтить потому, что передняя часть подштанниковъ смочена водою при по-

даваніи ему пособія; кошонка содержитъ оба яички неповрежденными. Въ наружныхъ слуховыхъ проходахъ, въ полости рта и носа и въ заднемъ проходѣ ничего особеннаго не оказалось. Насильственныхъ знаковъ, исключая вышеуказаннаго на шеѣ, никакихъ нѣтъ, а въ кабинетъ, гдѣ лежитъ мертвое тѣло, нѣтъ никакихъ признаковъ, изъ конхъ можно было бы подозрѣвать какое либо насиліе посторонняго лица; надъ диваномъ же или кушеткою, на которомъ лежитъ тѣло, имѣется въ стѣнѣ мѣдный отдушникъ, на ручкѣ коего виситъ шерстяной пополамъ съ шелкомъ, крѣпкій шнурокъ съ одною кистію, обыкновенно употребляемый вмѣсто пояса въ халатахъ, длина его три съ половиною аршина; шнурокъ этотъ при оконечностяхъ связанъ, а изъ средней части его сдѣлана петля. — Максимовичъ, проснувшись 14 мая по утру въ 6¹/₂ часовъ, вышелъ изъ спальни въ кабинетъ и, притворя одну половину двери, находился въ ономъ безотлучно; постороннихъ посѣтителей у него въ это утро никого не было. Жена находилась въ заднихъ жилыхъ комнатахъ, прислуга комнатная занята была приготовленіемъ чаю; когда чай былъ готовъ, то комнатный семнадцатилѣтній мальчикъ Максимовича, — Василій Чумаковъ вошелъ къ нему въ кабинетъ подать умыться и позвать къ чаю, причемъ увидѣлъ его, Максимовича, висѣвшимъ надъ кушеткою на шнуркѣ, привязанномъ къ сказанному отдушнику, о чемъ означенный мальчикъ, не желая напугать жену Максимовича, тотчасъ же дѣлъ знать прислугѣ его, находившейся въ кухнѣ, и побѣжалъ оказать объ этомъ живущему въ особомъ домѣ тестю Максимовича, г. Протопопову. Между тѣмъ жена Максимовича и сама усмотрѣла его повѣсившимся, а потому по приказанію ея онъ былъ снятъ съ петли, и призванный для медицинскаго пособія врачъ Зеленскій отворялъ ему на лѣвой рукѣ кровь и сдѣлалъ разрезъ на правомъ вискѣ, но пособія эти остались тщетными, а потому слѣдователь положилъ: впредь до произведенія судебно-медицинскаго осмотра мертвому тѣлу Максимовича оставить его подъ присмотромъ пристава 4-й части, теперь же приступить къ слѣдствію, а шнурокъ, на коемъ повѣсился Максимовичъ, опечатать печатами своею и пристава 4-й части, присоединить къ дѣлу.

Дворовый человекъ поманика Протопонова, Василій Осиповъ. Чумаковъ показалъ, что онъ находился въ прислугѣ у коллежскаго секретаря Максимовича, и что 14-го числа утромъ онъ вставши, отправился въ кабинетъ г. Максимовича для уборки онаго, гдѣ Максимовича еще не было, но вскорѣ Максимовичъ пришелъ туда, а онъ продолжалъ убирать кабинетъ. Г. Максимовичъ въ это время перешелъ въ залу и ходилъ по оной, но не говорилъ съ нимъ ничего; по окончаніи уборки въ кабинетъ, онъ, Чумаковъ, отправился въ переднюю, гдѣ умывшись и раздѣвшись, потомъ пошелъ за самоваромъ въ кухню; взявши таковой, онъ отнесъ его въ комнату, гдѣ обыкновенно господѣ его пьютъ чай, а самъ пошелъ доложить г. Максимовичу, что самоваръ готовъ; барыня же въ это время была въ спальнѣ. Войдя въ кабинетъ онъ, Чумаковъ, увидѣлъ, что Максимовичъ виситъ надъ кушеткою; испугавшись самъ, онъ побѣжалъ въ кухню и сказалъ объ этомъ бывшимъ тамъ кучеру и повару, которые сейчасъ же побѣжали въ господскія комнаты, а онъ побѣжалъ сказать объ этомъ брату и отцу барыни его, Ивану Васильевичу и Александру Ивановичу Протопоновымъ; съ ними вмѣстѣ прибѣжалъ обратно въ домъ къ барину, но до входа его въ комнаты, ему было приказано вѣсть за докторомъ Тихомировымъ, съ которымъ онъ скоро и пріѣхалъ, и войдя въ кабинетъ, онъ увидѣлъ, что г. Максимовича сняли и положили на кушетку, а бывший тамъ докторъ Зеленъ преподавалъ разныя медицинскія пособія къ возвращенію жизни Максимовичу, но такія пособія остались тщетны; что было причиною самоубійства г. Максимовича, онъ не знаетъ, но послѣднихъ несколько дней г. Максимовичъ хотя и вызжалъ изъ дома, но былъ надорванъ, его лечилъ докторъ Тихомировъ, и эти послѣдніе дни г. Максимовичъ какъ то былъ грустенъ, но болѣзнь ли была причиною самоубійства, или что либо другое, онъ совершенно не знаетъ.

Затѣмъ слѣдуютъ показанія дворовыхъ людей поманика Протопонова: Николая Шмилова, Григорія Петрихѣра, кухарки Максимовича Анны Кирпичевой и многихъ другихъ, не прибавивши ничего новаго для ясности дѣла.

Судебный слѣдователь 2-го участка курскаго уѣзда Бардскій составилъ актъ о томъ, что изъ отобранныхъ отъ домашнихъ

Максимовича показаний не видно ничего такого, изъ чего можно было бы хотя приблизительно судить о поводахъ, заставившихъ Максимовича покуситься на самоубійство, посему необходимо рассмотретьъ тщательно бумаги, находящіяся въ письменномъ столѣ и во всѣхъ мѣстахъ кабинета г. Максимовича на тотъ предметъ, что можетъ быть въ нихъ найдется письмо, записка, или что либо другое, что бы могло навести на путь къ обнаруженію поводовъ сказаннаго самоубійства; посему произведенъ осмотръ при стороннихъ людяхъ и приставахъ 4-й части такимъ, но ничего не найдено; въ письменномъ же столѣ осмотра не произведено, потому что столъ былъ замкнутъ и ключъ отъ него у г-жи Максимовичъ, которая въ то время была въ сильно-разстроенномъ состояніи. Между тѣмъ курскій губернскій казенныхъ дѣлъ отрящій Баратынскій чрезъ нарѣчно посланнаго передалъ слѣдователю приказаніе начальника курской губерніи объ опечатаніи кабинета г. Максимовича, на томъ основаніи, что по производимому имъ, Баратынскимъ, особому дѣлу о курскомъ откупѣ можетъ встрѣтиться надобность въ разсмотрѣніи бумагъ Максимовича, который до дня своей смерти состоялъ советникомъ питейнаго отдѣленія курской казенной палаты; слѣдователь, исполнялъ это предписаніе при стороннихъ лицахъ и приставахъ 4-й части, и о семъ уведомилъ г. Баратынскаго.

Судебный слѣдователь Бардскій 13 мая 1861 года оставилъ журналъ о томъ: могъ ли Максимовичъ висѣть на шнуркѣ, сложенномъ вдвое, привязанномъ къ ручкѣ отдушника, и опираться коленками на кушетку? Вѣдѣствіе сего при стороннихъ людяхъ и приставахъ 4-й части измѣривъ разстояніе, слѣдователь написалъ: а) что длина вдвое сложеннаго шнурка съ петлею 10 вершковъ, б) длина отъ рубца шнурка до моланья ногъ его одинъ аршинъ шесть вершковъ; и в) разстояніе отъ ручки душника до подушки кушетки, надъ которою онъ повѣсился, два аршина восемь вершковъ; изъ вышеозначеннаго измѣренія ясно видно, что Максимовичъ висѣлъ на шнуркѣ, прикрепленномъ къ ручкѣ отдушника; опираться коленками на кушетку, стоявщую подъ тѣмъ отдушникомъ, онъ не могъ, а тѣмъ не менѣе повисъ на петлѣ всю тяжесть тѣла.

Коллежскій ассессоръ Александръ Протопоповъ въ свидѣніи и въ показаніи, данныхъ 14 мая 1861 года судебному слѣдователю Бардскому, объяснилъ, что зять его, повѣсившійся коллежскій совѣтникъ Михаилъ Максимовичъ, предъ смертію въ теченіи нѣсколькихъ дней былъ очень задумчивъ, и жаловался на боль головы и праваго бока; что же касается до поводовъ, заставившихъ его рѣшиться на самоубійство, то онъ относитъ сіе къ его болѣзненному состоянію.

Тестъ Максимовича, коллежскій ассессоръ Иванъ Протопоповъ показалъ, что Максимовичъ нѣсколько дней передъ смертію жаловался на боль головы и праваго бока, а потому бывшая за нимъ, Максимовичемъ, замужемъ дочь его Протопопова, Наталья Иванова, посоветовавшись съ нимъ, Протопоповымъ, 10 числа того мая послала противъ воли г. Максимовича за своимъ домашнимъ докторомъ Тихомировымъ, который нашелъ, что въ немъ развилась болѣзнь страданія печени и подавалъ ему противъ этого пособіе. Онъ, Протопоповъ, хотя и не можетъ разгадать поводовъ, въслѣдствіе которыхъ Максимовичъ въ послѣдніе дни своей жизни подвергся совершенному нравственному разстройству, но соображаясь съ предшествовавшими обстоятельствами, имѣетъ полное основаніе утвердить, что смерть себя Максимовичъ причинилъ въ принадлежъ умопомѣшательства.

Живущая въ домѣ Максимовича дворянка Надежда Петрова въ свидѣніи судебному слѣдователю Бардскому объяснила, что Максимовичъ назадъ тому нѣсколько дней предъ смертію былъ очень задумчивъ и жаловался на боль головы и праваго бока.

Докторъ медицины Тихомировъ, въ отношеніи своемъ 14 мая 1861 г. судебному слѣдователю Бардскому, изъяснилъ, что 10 числа того мая онъ былъ приглашенъ въ домъ коллежскаго совѣтника Максимовича для подаванія медицинскаго пособія отъ появившейся у Максимовича болѣзни, раздраженія печени; по оказаніи Максимовичу надлежащаго медицинскаго пособія, утромъ на другой день онъ нашелъ, что раздраженіе печени у него значительно ослабло, и вмѣстѣ съ этимъ замѣтилъ въ немъ сильный упадокъ духа, безотчетную тоску и необыкновенную раздражительность въ характерѣ, бывшемъ до того времени кроткимъ и тихимъ; при посѣщеніи его 18 мая онъ нашелъ его въ томъ же состояніи грустнаго настроенія духа; боль-

ной жаловался притомъ на горечь во рту и тупую головную боль и при всемъ этомъ упорно отказывался отъ предложенныхъ ему средствъ для облегченія его страданія. Приписывая все это мозговому раздраженію, обыкновенно появляющемуся у больныхъ печенію, онъ полагаетъ, что г. Максимовичъ причинилъ себя смерть въ припадкѣ болѣзненнаго умонзступленія.

Коллежскій ассесоръ Викторъ Зеленъ отношеніемъ отъ 18 мая 1861 года уведомилъ судебнаго слѣдователя Бардскаго, что 14 мая утромъ, часовъ около 9-ти, былъ онъ призванъ въ домъ г. Максимовича, гдѣ засталъ его лежащимъ безъ чувствъ и дыханія на диванѣ въ рубашкѣ, исподнемъ платѣ и тепломъ халатѣ; замѣтивъ на шевъ его рубецъ багроваго цвѣта, онъ заключилъ, что смерть произошла отъ удавленія, и тотчасъ старался употребить мѣры, могущія возстановить прекратившіяся дыханіе и кровообращеніе, какъ то: кровопусканіе изъ руки и височной артерій, треніе всего тѣла щетками, искусственное дыханіе и вдуваніе воздуха въ ноздри, но все эти мѣры оказались безъ успѣха, и больной не могъ быть возвращенъ къ жизни.

Жена Максимовича пояснила, что мужъ ея, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Максимовичъ, недѣли за полторы до смерти сталъ необыкновенно молчаливъ, задумчивъ, разсвѣявъ, раздражителенъ и даже въ выраженіи лица его она находила по временамъ рѣзкое измѣненіе и нѣсколько разъ спрашивала его, что съ нимъ? Но подобныя ея вопросы онъ оставлялъ чаще всего безъ отвѣта и иной разъ ссылаясь на сильную головную боль и страданіе въ лѣвомъ боку; когда желала она посылать за докторомъ, то онъ, Максимовичъ, приходя въ негодованіе, воспрещалъ ей это; она имѣетъ основаніе думать, что мужъ ея Максимовичъ смерть себя причинилъ въ припадкѣ умопомѣшательства.

Курскій городской врачъ Фоновъ, свидѣтельствовавшій тѣло Максимовича, 15 мая при анатомическомъ вскрытіи *) нашель: что по снятіи съ головы волосъ и взрѣзъ кожи, сосуды ея заключали большое количество темной крови; качество надчерепной кожи и степень ея соединенія съ черепомъ находились въ естественномъ состояніи; черепныя кости цѣлы и неповрежде-

*) Результаты наружнаго осмотра приведены на стр. 458.

ны; сосуды твердой мозговой оболочки наполнены темною кровью; пазухи ея заключали большое количество темной и жидкой крови; существо мозга и остальные части, а также мозжечек и продолговатый мозг не представляли ничего особеннаго. Органы инеи не изменены. Легкія темнаго цвѣта, переполнены темною пѣнящеюся кровью; лѣвое отчасти приращено. Правыя полости сердца растянуты темной жидкой кровью, лѣвыя пусты. Печень увеличена, наполнена темною кровью. Селезенка уменьшена, содержитъ большое количество темной крови. Мочевой пузырь наполненъ мочей. Прочіе органы не изменены. А потому упомянутый врачъ заключилъ: «что смерть приключилась отъ удушенія чрезъ наложеніе петли на шею, и, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, совершена имъ самимъ; что же принадлежитъ до причины, заставившей его рѣшиться на самоубійство, и состоянія его умственныхъ способностей, то рѣшеніе это зависитъ отъ полицейскаго разслѣдованія.»

Курская врачебная управа по разсмотрѣніи въ копіи свидетельства, выданнаго городовымъ врачомъ о причинѣ смерти коллежскаго совѣтника Максимовича, согласно съ мнѣніемъ врача заключила: что смерть Максимовичу послѣдовала отъ удушенія наложенною имъ самимъ на шею петлею—отъ самоповѣшенія; къ сему управа присовокупила, что изъ соображенія: полицейскихъ свидѣній, включенныхъ въ свидетельство, и отзывовъ домашняго врача доктора Тихомирова и супруги умершаго—съ явленіями въ тѣлѣ его, не обнаруживается никакихъ несомнѣнныхъ данныхъ въ подтвержденіе мнѣнія, что покойный посягнулъ на собственную жизнь въ припадкѣ умопомышательства.

Послѣ того коллежская совѣтница Наталья Ивановна Максимовичъ въ поданномъ въ уздный судъ 5 сентября 1861 года прошеніи объяснила, что мужъ ея, коллежскій совѣтникъ Михайлъ Максимовичъ лишилъ себя жизни въ припадкѣ умопомышательства, случившагося ему въ болѣзненномъ состояніи и онъ лишенъ христіанскаго погребенія — въ противность 2021-й ст. XV тома I части.

Выставленныя ею въ свидѣтели лица подѣ присягою единогласно показали судебному слѣдователю Бардскому, что они часто бывали въ домѣ коллежскаго совѣтника Максимовича и

всегда онъ былъ, при здоровомъ его положеніи, веселъ и ласковъ; въ послѣдніе же дни передъ смертію его, (когда онъ занемогъ неизвѣстно имъ какою то внутреннею болѣзнію отъ сильной боли случившейся съ нимъ, какъ самъ онъ имъ говорилъ, часовъ съ трехъ дня и до восьми утра)—онъ совершенно измѣнился тѣмъ, что одѣвался внезапно раздражительнымъ, часто измѣнялся въ цвѣтъ лица, при разговорахъ съ ними забывался и даже доходилъ до того, что отъ сильной внутренней боли былъ не въ состояніи говорить и, схватывая себя за грудь или бокъ, уходилъ отъ нихъ въ другую комнату. Судя по сильнымъ страданіямъ его, Максимовича, они по истинѣ думаютъ, что жестокіе и постоянно усиливавшіеся припадки Максимовича привели его къ умопомутленію и даже къ умопомышлательству; въ таковое время, при безпамятствѣ и потерѣ разсудка, онъ лишилъ себя жизни.

Курскій губернский казенныхъ двѣхъ отрящій Баратынский въслѣдствіе отзыва слѣдователя уведомила его, что коллежскій совѣтникъ Максимовичъ дѣйствительно прикосновенъ къ производимому имъ дѣлу: о неправильной торговлѣ въ г. Курскѣ въ погребѣ купца Кандалицова ромомъ здѣшняго приготовленія, подъ видомъ иностраннаго: Максимовичъ допустилъ, что разлитый въ стеклянную посуду ромъ здѣшняго приготовленія былъ печатанъ печатью казенной палаты, особо установленною для иностранныхъ крепкихъ напитковъ, и сверхъ того вмѣстѣ съ контролеромъ Кузнецовымъ вмѣсто дѣйствительныхъ свидѣтельствъ на вывозъ въ другіе города рому, подписывалъ бланки для произвольнаго употребленія ихъ.

Курская казенная палата предписаніемъ отъ 19 декабря 1861 г. дала знать слѣдователю Бардскому, что бывшій совѣтникъ и нѣтънаго отдѣленія сей палаты Максимовичъ, 11 мая по болѣзни въ палатѣ не присутствовалъ; 12 и 13 чиселъ онъ находился въ палатѣ для занятій, то есть по день смерти его.

Курскій уездный судъ, разсматривавшій это дѣло, мнѣніемъ по оному положилъ: случай смерти коллежскаго совѣтника Михаила Максимовича на основаніи 347 ст. XV т. 2 части предать волѣ божіей; женѣ его, коллежской совѣтницѣ Наталіи Ивановой Максимовичъ, объ учиненіи христіанскаго погребенія и помяновенія тѣлу мужа ея, какъ предметъ относящемся до ду-

ховнаго начальства, предоставить просить отъ дѣла сего, гдѣ и какъ слѣдуетъ, особо.

Курская палата уголовного суда рѣшительнымъ опредѣленіемъ, состоявшимся 30 апрѣля 1862 г., заключила: рѣшеніе уѣзднаго суда уничтожить, а случай смерти коллежскаго совѣтника Максимовича признать самоубійствомъ; вдовѣ же Максимовича права просить о христіанскомъ погребеніи мужа не предоставлять.

Повѣренный г-жи Максимовичъ, коллежскій ассесоръ Александръ Протопоповъ въ данной подпискѣ изъясняетъ неудовольствіе на это рѣшеніе и 24 марта 1862 года подалъ отзывъ, въ коемъ объяснилъ слѣдующее: рѣшеніе палаты несогласно съ законами, ибо палата въ ходатайствѣ доверительницы его о дозволеніи просить христіанскаго погребенія мужа ея отказала ей особственно потому: а) что по удостовѣренію курской врачебной управы, основанному на свидѣтельствѣ курскаго городского врача, анатомировавшаго тѣло мужа доверительницы его, — въ томъ тѣлѣ не обнаруживается никакихъ несомнѣнныхъ данныхъ, чтобы покойный посягнулъ на собственную жизнь въ припадкѣ умоизступленія; б) по увѣдомленію курской казенной палаты, мужъ доверительницы его менѣе чѣмъ за сутки до смерти занимался въ казенной палатѣ, гдѣ разстройство умственныхъ способностей было бы замѣчено, если бы онъ страдалъ имъ, и наконецъ, в) по увѣдомленію казенныхъ дѣлъ стряпчяго Баратынскаго, мужъ доверительницы его прикосновенъ къ дѣлу о неправильной торговлѣ въ погребѣ купца Кандалинова ромомъ. Но всѣ таковыя, принятыя въ основаніе къ постановленію рѣшенія, обстоятельства опровергаются тѣмъ: 1) что ни законы, ни наука не указываютъ въ тѣлѣ умершаго признаковъ, по которымъ можно было бы судить о полномъ разумѣ или умоизступленіи покойнаго предъ смертію его, если только не было механическаго поврежденія въ мозгу; слѣовательно врачебная управа и не могла имѣть никакихъ данныхъ къ заключенію о здравомысліи мужа доверительницы его въ послѣднія минуты его жизни, а особенно, когда прислуга покойнаго, многіе сторонніе люди и пользовавшій его штабъ-докторъ Тихомировъ доказывали болѣзненное его состояніе, причемъ послѣдній заключилъ, что мужъ доверительницы его одѣлалъ самоубійство въ припадкѣ болѣзненнаго умоизступленія, и это за-

ключеніе подтвердили подъ присягою видѣвшіе Максимовича въ послѣднее время пять человекъ благородныхъ свидѣтелей. Умоизступленіе могло случиться въ такое время, когда онъ не занимался въ казенной палатѣ, такъ какъ обыкновенныя занятія его въ ней были съ 10 или 11 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, почему изъ извѣщенія палаты о занятіяхъ его службою, никакого основательнаго вывода уголовная палата сдѣлать не могла, и 3) по дѣлу о торговлѣ купца Кандалинцова ромомъ мужъ доверительницы его не только никѣмъ обвиненъ не былъ, но даже и объясненіе отъ него не взято, почему неизвѣстно, зналъ ли онъ о прикосновенности своей къ тому дѣлу, следовательно смущаться духомъ, а тѣмъ болѣе рѣшаться изъ какого то опасенія на самоубійство онъ не могъ, а потому г. Протопоповъ просилъ: отзвъвъ его и дѣло о смерти мужа доверительницы его представить по установленному порядку въ разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, медицинскій совѣтъ нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ не имѣется данныхъ, на основаніи которыхъ можно бы было признать, что самоубійство совершено коллежскимъ совѣтникомъ Максимовичемъ безсознательно, въ припадкѣ разстройства умственныхъ способностей.

О губернскомъ секретарѣ Корниліи Данилевскомъ, сужденномъ за убійство и другія преступленія.

(Притворное помѣшательство).

Корнилій Данилевскій обвиненъ былъ въ слѣдующихъ преступленіяхъ:

1. Въ фальшивомъ удостовѣреніи подписи старшины села Черевокъ (лубенскаго уѣзда, полтавской губ.) Булатецкаго на выданной отъ имени этого старшины прапорщику Бычинскому квитанціи объ удовлетвореніи жителей упомянутаго села деньгами за продовольствіе рекрутской партіи.

2. Въ убійствѣ дяди своего казака села Калайдинецъ, Алексея Даниленко.

3. Въ опрокинутіи на пасѣкъ казака села Калайдинецъ Мисника нѣсколькихъ ульевъ съ пчелами.

и 4. Въ угрозахъ сыну Алексѣя Даниленко Григорію, нанести удары топоромъ.

1) Обстоятельства *перваго* изъ этихъ преступленій слѣдующія: 10 декабря 1854 г. становой приставъ лубенскаго уѣзда донесъ мѣстному земскому суду, что прапорщикъ Бычинскій не удовлетворилъ жителей селенія Черевокъ кормовыми деньгами за продовольствіе проходившей партіи рекрутъ, всего 19 р. 60 к. сер., потому что они отказались подарить Бычинскому по 1 к. съ каждой души.

Прапорщикъ Бычинскій отозвался, что онъ сполна удовлетворилъ жителей селенія Черевокъ, въ чемъ удостовѣряетъ имѣющаяся у него росписка старшины Булатецкаго и письмоводителя Ефимова, а равно и то, что ему выдана чистая квитанція.

Означенная росписка, какъ оказалось, подписана за неграмотнаго старшину Булатецкаго, казакомъ Семеномъ Макаренко, удостовѣрена приложеніемъ печати старшины и засвидѣтельствована письмоводителемъ становаго пристава Ефимовымъ. На квитанціи-же (о томъ, что жителямъ обидъ и притѣсненій дѣлаемо не было и безденежно ни у кого ничего не брано), за неграмотнаго старшину Булатецкаго подписался тотъ же Семенъ Макаренко, и подпись его засвидѣтельствована тѣмъ же письмоводителемъ Ефимовымъ.

Старшина Булатецкій отозвался, что квитанціи въ удовлетвореній жителей за продовольствіе не было выдаваемо, и что Бычинскій выѣхалъ изъ Черевокъ, не уплативъ жителямъ за продовольствіе 19 руб. 60 к. сер. Кѣмъ выдана эта квитанція и по какому случаю она подписана за него казакомъ Семеномъ Макаренко, — не знаетъ; подложность же ея доказывается тѣмъ, что къ ней не приложена печать, которую онъ всегда прилагалъ на квитанціяхъ партіонныхъ офицеровъ; притомъ и Ефимова въ то время вовсе не было въ Черевкахъ.

Казакъ Семенъ Макаренко показалъ, что Бычинскій зазвалъ его къ себѣ на квартиру, гдѣ были губернский секретарь Корнилій Данилевскій, старшина Булатецкій и казацкое общество, собравшееся для полученія денегъ отъ Бычинскаго за продовольствіе. Бычинскій требовалъ квитанцію, но какъ поступили жалобы отъ двухъ женщинъ за воровство илѣйки и за побой, и старшина, не выдавъ квитанціи, ушелъ, то Бычинскій приказалъ

ему, Макаренко, прописать въ квитанцію, по обыкновенной формѣ, и подписаться за старшину, что онъ и исполнилъ, а губернской секретарь Корнилій Данилевскій подписалъ за Ефимова.

Губернскій секретарь Корнилій Данилевскій отозвался, что познакомившись въ сельской управѣ съ партіоннымъ офицеромъ Бычинскимъ, по просьбѣ его, далъ ему на бумагѣ записку, какъ фамилія писмоводителя пристава, но квитанціи никакой не выдавалъ, и если Бычинскимъ сдѣлана изъ той записки квитанція, то не его вина; Бычинскій же дѣйствительно не удовлетворялъ общества с. Черевокъ.

Подпоручикъ Бычинскій въ дополненіе къ прежнему отзыву своему объяснилъ, что слѣдуемые жителямъ с. Черевокъ за продовольствіе партіи деньги 19 р. 60 коп. сер. онъ уплатилъ въ сельской управѣ старшинѣ Булатецкому, который приказалъ за себя подписаться Макаренко на квитанціи, помѣстивъ въ нее двѣ жалобы казачекъ, а бывшій въ то время въ управѣ неизвѣстный чиновникъ, называвшійся писмоводителемъ Ефимовымъ, засвидѣтельствовалъ ту квитанцію съ вѣдома и согласія Булатецкаго; но почему Булатецкій не удовлетворилъ жителей тѣми деньгами, не знаетъ. Макаренко онъ, Бычинскій, не зазывалъ и не приказывалъ ему росписаться за Булатецкаго; а съ Корниліемъ Данилевскимъ вовсе незнакомъ и не бралъ отъ него записки фамиліи писмоводителя.

2) Обстоятельства дѣла объ убійствѣ казака Алексѣя Даниленко слѣдующія: 17 января 1857 г. сотскій с. Калайдинецъ донесъ мѣстному становому приставу, что вечеромъ 16 января въ с. Калайдинцахъ, близъ церкви, на дорогѣ подъ плетнемъ около своего двора найденъ мертвымъ съ обожженнымъ кровью лицомъ казакъ Алексѣй Даниленко, который и былъ перенесенъ роднымъ сыномъ его, Григоріемъ, въ домъ.

По дознанію, произведенному становымъ приставомъ, оказалось, что Алексѣй Даниленко утромъ 16 января, надѣвши суконную черную свиту, сапоги, шапку и суконные портики, ушелъ изъ дому и былъ у попамаря Θεодора Петроновскаго, отъ котораго возвратившись пьянымъ пообѣдалъ, спалъ на печкѣ и по заходѣ солнца отправился въ шинокъ помѣщицы Воеводской похмѣлиться; но не прошло и трехъ часовъ, какъ сынъ сосѣда его Саввы Даниленко, постучавшись въ окно къ сыну умершаго,

Григорію, вызвалъ его во дворъ и объявилъ о лежащемъ подъ плетнемъ близъ двора полунагомъ человѣкѣ. Тотчасъ оба пошли и нашли Алексѣя мертвымъ подъ плетнемъ пустопорожняго грунта дворянъ Данилевскихъ, лежавшимъ лицомъ внизъ, безъ сапогъ и портковъ; рубаха и свита были закинута ему на голову, въ головахъ находились лѣтніе портки.

При судебно-врачебномъ осмотрѣ трупа Алексѣя Даниленко, произведенномъ лубенскимъ уезднымъ врачомъ Бумакомъ, между прочимъ оказалось, что воротникъ бывшей на Даниленко рубахи былъ обрызганъ кровью; лѣвая сторона лица Даниленко была окровавлена; на лбу, лѣвой щекѣ и лбомъ виски оказались багровыя углубленія; на нижней губѣ съ лѣвой стороны и на лѣвомъ ухѣ сквозныя раны, съ разорванными и неровными краями, величиною въ полдюйма, съ изліяніемъ крови уже запекшейся; носъ искривленъ на лѣвую сторону, а изъ отверстій его истекала кровь уже запекшаяся; ротъ полуоткрытъ, полость его окровавлена; на шеѣ съ передней стороны кожа блѣдно-розоваго цвѣта. Подъ наружными головными покровами найдено было значительное скопленіе спекшейся крови, въ особенности въ передней и задней частяхъ головы, кости черепа цѣлы и не нарушены въ своей связи; по снятіи черепа и твердой мозговой оболочки, оказалось разширеніе большихъ и малыхъ сосудовъ темногустоватою кровью, во всѣхъ желудочкахъ мозга скопленіе жидкости блѣдно кровянистой; хороидальное сплетеніе безкровное; существо большихъ полушарій и мозжечка какъ было, такъ и сырое, размягчено; продолговатый мозгъ на всемъ протяженіи былъ нормальной консистенціи. На шеѣ по снятіи кожи, спереди, между мышцами, оказалось изліяніе запекшейся крови, въ особенности въ верхней части дыхательнаго горла, подъязычная кость сжата, а большіе рога ея сложаны; щитообразный хрящъ спереди и сзади разломанъ, края ихъ неровные и покрытые запекшеюся кровью; слизистая оболочка дыхательнаго горла покрыта кровью, а сосуды ея были разширены до мелкихъ развѣтвленій. Оба легкія—приросшія къ подреберной плевѣ со всѣхъ сторонъ; при разрѣзѣ ихъ, спереди было уплотненіе тканей, какъ видно, отъ прежде бывшихъ нарывовъ, кромѣ того переполнены значительнымъ скопленіемъ крови и воздуха. Сердце нормальнаго объема и на поверхности

своей покрыто жиромъ; въ правомъ желудочкѣ и во всѣхъ вѣнахъ темногустоватая кровь въ большомъ количествѣ, а лѣвый былъ пустъ. Изъ вышеизложеннаго врачъ Булгакъ заключилъ: что смерть Алексѣя Даниленко послѣдовала отъ механическаго наружнаго насилія и задушенія, какъ видно изъ перелома подъязычной кости и щитообразнаго хряща дыхательнаго горла.

При слѣдствіи, произведенномъ временнымъ отдѣленіемъ лубенскаго земснаго суда въ январь и февраль мѣсяцахъ 1857 г., семейные Алексѣя Даниленко и односельскіе съ нимъ крестьяне отозвались, что виновный въ убійствѣ Даниленко имъ неизвѣстенъ, и что подозрѣнія въ этомъ они ни на кого не имѣютъ. Кроме того по вышеозначенному слѣдствію оказалось, что Алексѣй Даниленко, выйдя вечеромъ 16 января изъ шинка помѣщицы Воеводокой и проходя мимо церкви, разговаривалъ съ церковнымъ сторожемъ, который тотчасъ по уходѣ Даниленко ударилъ въ первый разъ въ колоколъ; менѣе чѣмъ чрезъ часъ послѣ этого Даниленко найденъ былъ мертвымъ.

При произведенномъ въ сентябрѣ 1858 г. по распоряженію лубенскаго уезднаго суда дослѣдованіи, сынъ покойнаго Алексѣя Даниленко, Григорій, показалъ, что зимою 1857 г. не помнитъ какого мѣсяца и числа, дворяне села Калайдинецъ: Сементовскій и Ивахленко объявили ему, что бывши въ с. Холепцахъ у вдовы священника Лаптевой, они слышали отъ Лаптевой и сына ея, что у нихъ въ домѣ были двоюродные братья его, Григорія: Корнилій и Осипъ Данилевскіе, которые заспоривъ между собою, упрекали другъ друга въ убійствѣ дяди ихъ, а его, Григорія, отца, причеиъ Осипъ, вставъ изъ за стола, возлѣ котораго сидѣлъ, началъ креститься, говоря, что если неправда, что Корнилій убилъ, то чтобъ онъ, Осипъ, креста не снялъ. По совѣту Сементовскаго и Ивахленко, онъ, Григорій, ходилъ къ попадѣ Лаптевой, которая отвѣтила ему, что Данилевскіе были пьяны, можетъ что и говорили, но она ничего не скажетъ; сынъ же ея отвѣтилъ, что дѣйствительно Корнилій и Осипъ Данилевскіе упрекали одинъ другаго убійствомъ дяди. Засимъ Григорій показалъ, что лѣтомъ 1857 г., не помнитъ также какого мѣсяца и числа, проходя левадою помѣщика Сементовскаго, онъ разговаривалъ съ портнымъ изъ села Клепачей, Григоріемъ Лапичемъ, который сказалъ ему: что—какъ думай не думай—но отецъ твой Алек-

сѣй рукѣ Данилевскихъ не ушелъ, ибо въ тотъ день, когда онъ убить, Корнилій и Осипъ Данилевскіе, пріѣхавъ ко мнѣ въ с. Клепачи, взяли меня съ собою въ с. Калайдинцы для занятія портняжествомъ; пріѣхавъ въ Калайдинцы въ сумеркахъ, остановились возлѣ гребли; здѣсь Корнилій Данилевскій всталъ съ саней, и, съ нмѣвшеюся въ рукахъ его палкою, пошелъ прямо улицю, идущею къ церкви; я же, Лапичъ, съ Осипомъ Данилевскимъ поѣхали улицей, идущею на выгонъ, и оттуда въѣхали во дворъ Данилевскихъ, гдѣ Корнилія не засталъ, и тутъ мы услышали звонъ въ колоколъ на калайдинской колокольнѣ. Вскорѣ послѣ того какъ мы вошли въ домъ, пришелъ тудаже Корнилій Данилевскій и ходя по комнатѣ сказалъ Осипу: «теперь что буде, то и буде, а уже дѣло кончено», и побывъ немного въ комнатѣ ушелъ и, возвратясь, завелъ ссору съ братомъ Осипомъ и мною Лапичемъ, намѣреваясь бить насъ обонихъ.—Къ сему Григорій Даниленко добавилъ, что отецъ его жилъ съ соседями миролюбиво, ни съ кѣмъ ссоръ и дракъ не заводилъ и на него никто злобы не имѣлъ, кромѣ племянниковъ его, Корнилія и Осипа Данилевскихъ, живущихъ въ Калайдинцахъ, которые питали и питаютъ ко всему его семейству вражду за то, что имъ досталось не все предковское имѣніе.

Казакъ Григорій Лапичъ показалъ, что въ день смерти Алексѣя Даниленко, онъ пришелъ въ с. Калайдинцы къ дворянамъ Корнилію и Осипу Данилевскимъ просить Корнилія о написаніи прошенія; послѣдняго засталъ онъ лежащимъ въ постелѣ и сказывавшагося больнымъ; но былъ ли Корнилій боленъ, онъ, Лапичъ, не знаетъ. Какъ онъ, показатель, не имѣлъ при себѣ бумагъ, то Корнилій и Осипъ поѣхали съ нимъ въ Клепачи, гдѣ у него на дому *Корнилій написалъ черновое прошеніе*; выпивши втроемъ съ полкварти водки, они отправились въ Калайдинцы, гдѣ при поворотѣ къ дому Данилевскихъ, Корнилій всталъ изъ саней и подошедши къ плетню, остановился, а Осипъ спросилъ его, куда онъ идетъ; лучше, не шелъ бы, потому что уже поздно; но Корнилій остался, отвѣтивъ, что сейчасъ придетъ домой; послѣ этого онъ, показатель, и Осипъ поѣхали во дворъ Данилевскихъ и услышали звонъ колокола на калайдинской колокольнѣ. Не болѣе какъ чрезъ полчаса, пришелъ Корнилій, и ходя по комнатѣ, спросилъ его Лапича: «а что, Грышко, долго хо-

дальше? Ответивъ на это, что не долго, онъ спросилъ: «гдѣ вы были?» Корнилій отвѣчалъ, что обнесъ кругомъ и напился въ колодезь воды. Походивши еще немного, Корнилій съ Осипомъ пошелъ въ другую комнату; возвратясь оттуда и поговоривши немного, Корнилій завелъ осору съ братомъ и съ матерью, ругая и его, показателя, неизвестно за что, а успокоившись, легъ опять. Какъ совершенно убійство Алексѣя Даниленко, онъ, Лапичъ, не знаетъ; о томъ, что будто Корнилій, войдя въ комнату, сказалъ брату: «що буде, то буде, а уже дало кончено», онъ, показатель, Григорію Даниленко не говорилъ, потому что этихъ словъ отъ Корнилія не слышалъ.

Вдова священника Акулина Лаптева и сынъ ея подтвердилъ показаніе Григорія Даниленко, относительно бывшей въ домѣ ихъ ссоры между братьями Данилевскими.

Губернскій секретарь Корнилій Данилевскій (42 лѣтъ) на данные ему вопросы пункты отвѣтилъ, что онъ находился на службѣ въ лубенскомъ уѣздномъ судѣ съ 1832 по 1842 годъ и уволенъ отъ службы за болезнью. Объ убійствѣ дяди своего, казака Алексѣя Даниленко, онъ слышалъ 17 января отъ дворянина Ивана Семеновскаго, а самъ лично не видѣлъ; 16 января онъ находился въ домѣ своемъ и былъ боленъ; предъ вечеромъ того дня онъ, по просьбѣ казака Григорія Лапича, съ братомъ своимъ Осипомъ отправился въ деревню Клепачи, и того же вечера возвратились въ Камайдинецъ; не доѣзжая ступеней шестъ до воротъ, онъ, Корнилій, вышелъ изъ саней для вѣтра и потомъ обойдя свой грунтъ, вошелъ въ домъ. Къ дядѣ своему Алексѣю онъ, Корнилій, и братъ его Осипъ никогда не питали и не питаютъ вражды. Былъ ли онъ, Корнилій, съ братомъ своимъ Осипомъ у попады Лаптевой онъ, Корнилій, не помнитъ; словъ объ убійствѣ дяди своего они не произносили и уликъ одинъ другому въ этомъ не дѣлали; убійства дяди своего онъ не совершилъ, и кто это учинилъ, не знаетъ. Показаніе Корнилія Данилевскаго подтвердилъ братъ его, Осипъ.

На очной ставкѣ съ Лаптевыми Корнилій и Осипъ Данилевскіе не сознались въ уликахъ Лаптевыхъ, причемъ Корнилій объяснилъ, что уприси въ убійствѣ они съ братомъ дѣлали пусто.

10 сентября 1884 г. губернский секретарь Корнилий Данилевский на предложение отъ епархиального протоиерея повѣстку о явке къ нему, такъ изумляющій отзывъ: «нѣкую честь отозваться, что причинила жестокою болью головы, безчувственно и даже со страхомъ къ постели влекущую, геморроемъ сильно и вѣчно меня мучила, но отъ Гверца всего и отъ недоброжелающихъ мнѣ разныя лечебныя болѣзни въ голову и куда ни пошло нанесенныхъ, и притомъ — родимого болѣзнию, называемою родимецъ; при всѣхъ моихъ ранахъ, я былъ всегда отягощаемъ работами и тяжестью, неуверенно изнураемъ съ побоями, и нынѣ силы мои и органы тела приняла въ совершенное изнеможеніе и кромѣ того, не знаю за что, описанъ лишеннымъ яко бы разсудка и дуракомъ на бумагахъ и на словахъ; но при всемъ изнеможеніи и безчувствіи по сильной болѣзни по дару Божию, я являлся къ вамъ и далъ отъѣзды по дѣлу, до меня яко бы касающемуся, въ сильномъ безчувствіи по болѣзни и изнеможеніи угрожающемъ, мало не ударомъ, но надеждою на Бога я кое-какъ уцѣлѣлъ и воротился въ домъ, тоже положась въ постель съ молитвою къ начальнику жизни Іисусу Христу о дарованіи мнѣ милости, а сего числа по дару Божию пришелъ кое-какъ въ квартиру; по истинѣ объявляю вашему благородію, что въ домъ нашѣмъ бывши въ одно время, чиновникъ Ларіонъ Герасименко при губернскомъ секретарѣ Александра Свириденко говорилъ шуточно: «истинно, что мы дядю своего убили, да хотя бы и роднаго отца, такъ чтожъ»; изъ такъ словъ могли быть произнесенными слова шуточные въ домъ попадѣи Лантовой о дядѣ Даниленко, о чемъ прошу ваше благородіе сей мой отзывъ приобщить къ дѣлу для свѣдѣнія».

Чиновникъ Ларіонъ Герасименко отозвался, что, вскорѣ послѣ убійства Алакова Даниленко, онъ съ Александромъ Свириденкомъ былъ у Даниленкиныхъ и между разговорами, въ шутку, упоминали про Корнилія, а Осипу Данилевскому слова, упоминаемыя на имени Корнилія, потому что еще прежде носились слухи, что-то Даниленкины были причиною смерти своего дяди. Одобреніе Корнилія принималъ отъ этихъ словъ въ замѣнательство, и на имя не имѣли перемѣны и какой то страхъ; слѣды

замышлятельства и попута Корнилія продолжались во все время бытности его, Герасименко, въ домѣ Данилевскихъ.

Показаніе это подтвердилъ чиновникъ Александръ Свираденко.

3) *Обстоятельства дѣла объ опрокинутіи Корниліемъ Данилевскимъ ульевъ въ пасѣкъ казака Мионика* слѣдующія: 18 августа 1859 г. становой пристава лубенскаго уѣзда доносъ мѣстному земскому суду, что проживающій въ селѣ Калайдиннахъ губернской секретарь Корнилій Данилевскій, ведя нетрезвую жизнь, высказывается какъ будто потерявшимъ здравый разсудокъ: бродитъ какъ днемъ, такъ и ночью по селу и окрестностямъ онаго съ огромной палкой въ рукахъ, въ изодранной одеждѣ; ночью съ 5 на 6 августа казакъ Мионикъ, ночевавшій въ принадлежащей ему пасѣкѣ, находящейся недалеко отъ ихъ усадьбы, услышалъ въ глубокую полночь стукъ въ пасѣку и, выйдя изъ будки, увидѣлъ: человека, ходящаго по пасѣкѣ, и нѣсколько ульевъ опрокинутыхъ; будучи испуганъ этимъ случаемъ, онъ едва могъ выговорить «кто тамъ» и присмотрѣвшись, увидѣлъ, что это Корнилій Данилевскій опрокидывалъ палкою улья съ пчелами. Когда онъ, Мионикъ, началъ спрашивать Данилевскаго, что онъ дѣлаетъ, то Данилевскій, приблизясь къ нему и поднявши палку, сказалъ, «ну что». Будучи въ пасѣкѣ одинъ и боясь, чтобы Данилевскій не нанесъ ему удара, онъ, Мионикъ, побѣжалъ съ пасѣки въ домъ и объявлялъ о случившемся роднымъ братьямъ своимъ, но когда они прибѣжали въ пасѣку, то тамъ Данилевскаго уже не было, а лишь оказалось 18 ульевъ перевероченныхъ. Сообщая о семъ земскому суду, становой приставъ добавилъ, что такой образъ жизни Данилевскаго навелъ страхъ на калайдинскихъ жителей, особенно послѣ убійства въ 1857 г. казака Алексѣя Даниленко, въ которомъ подозрѣвается Корнилій Данилевскій.

При произведенномъ слѣдствіи казакъ Мионикъ и семейство его подтвердили вышеизложенное донесеніе становаго пристава во всемъ, до нихъ относящемся.

Корнилій Данилевскій съ своей стороны объявилъ, что онъ ведетъ жизнь приличную званію дворянина, и если кто упроситъ его выпить водки, то онъ пьетъ, только въ маломъ количествѣ и пьянствомъ вовсе не занимается; относительно же разбитія въ пасѣкѣ казака Теодора Мионика ульевъ съ пчелами, онъ ничего

не знаетъ и въ пастыжъ не былъ; Мисеникъ вѣрно по болѣзни своей жаловался на него, Данилевскаго, пристава о какомъ то ему, Мисенику, явленіи.

4) 5 декабря 1861 года сынъ Алексѣя Даниленко Григорій въ присутствіи лубенскаго уѣзднаго суда показалъ, что въ причиненіи смерти отцу своему Алексѣю онъ подозреваетъ Корнелія Данилевскаго, потому что Корнелій и умершій братъ его Осипъ имѣли съ отцомъ его не суду даже за имѣніе, и послѣ того питали къ нему злобу. Кроме сего злора Данилевскихъ къ отцу его, Григорію, и къ нему самому доказываются слѣдующимъ происшествіемъ: въ первыхъ числахъ августа 1860 года онъ съ работникомъ своимъ Врепаконъ и сыномъ казака Бабака, Дмитріемъ, оралъ ниву, присужденную уезднымъ судомъ отцу его отъ Данилевскихъ, отстоящую отъ села въ двухъ верстахъ; въ это время Корнелій Данилевскій, прійдя къ казаку Дмитрію Шутю, оравшему ниву, принадлежащую ему, Данилевскому, и увидѣвши его, Григорія, побуждалъ къ нему съ имѣвшимся въ рукахъ топоромъ и началъ его ругать за ораніе нивы; когда Данилевскій замахнулся на него топоромъ и онъ, Григорій, началъ уходить отъ него, то Данилевскій долго гонялся за нимъ по нивѣ, но впрочемъ не ударилъ. Когда Данилевскій, оставя его, Григорія, пошелъ къ Шутю, то онъ, занрягну воловь, похалъ домой, но отъхавъ немного и оглянувшись, увидѣлъ, что Корнелій идетъ за нимъ; оставя воловь, онъ отошелъ къ оравшему въ сторонѣ казаку Хоцяю, съ тѣмъ чтобы дать время Данилевскому пройти. Когда Данилевскій проишелъ, то онъ, Григорій, сѣлъ на свой возъ и похалъ домой; но Корнелій увидѣвъ его, сѣлъ около дороги; когда же онъ, Григорій, подъѣхалъ къ нему, то Корнелій началъ его ругать и намѣревался ударить, но не ударилъ.

Вышеизложенное показаніе Григорія Даниленко подтвердили казаки: Ермакъ, Бабака, Шутя и Хоцяй.

Губернскій секретарь Корнелій Данилевскій по прочтеніи показанія Григорія Даниленки далъ 18 декабря 1861 г. въ присутствіи лубенскаго уѣзднаго суда нижеслѣдующій отзывъ: съ причинъ смерти отца Григорія я никакъ не состою и ничѣмъ это не доказывается, ибо временное отдѣленіе суда производило слѣдствіе и никто не отыскано, кто бы былъ въ винѣ смерти отца Даниленко; что по указу Государя Императора Высочайше

утвержденному, въ ономъ судѣ имѣющемуся, гдѣ именно сказано, по сокращеннѣйшей перепискѣ дѣло предать вѣчному забвенію, пока оно само собою объяснито; напрасно и очень непростительно съ ложью подозреваетъ казакъ Григорій Даниленко, что будто бы я имѣлъ и отецъ мой тоже дѣло по суду съ отцомъ его за нѣтаніе; но я дѣла за нѣтаніе никогда не имѣлъ, равно и отецъ мой, а имѣла мать моя, а потому за справкою нельзя уже никакому навѣсту Даниленко вѣрить, сокращая переписку излишнюю; хотя мы съ братомъ и были у Лаптевыхъ въ домѣ, но другъ друга не учили, а по словамъ шуточнымъ Герасименко, въ дѣлѣ значащимся, спрашивали при Лаптевѣ, (который говорилъ предъ судомъ, что онъ одинъ былъ въ домѣ), одинъ другаго: не ты ли убилъ Даниленко; но этому извѣсту Лаптева и Даниленко нельзя вѣрить, потому что Лаптевъ допущенъ противно законному изслѣдованію въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за мартъ мѣсяцъ 1854 г., то есть не предъявленъ мнѣ совершенно несвадущій человекъ и ложь дѣлающей, равно и мать его неграмотная, а если бы они, Лаптевы, были согласны въ показаніяхъ и ничѣмъ не устрашенные, тогда бы можно имъ вѣрить, но они въ показаніяхъ поразнорѣчили въ дополненіяхъ съ доноса губернскаго секретаря Герасименко, которыхъ дополненія дѣлались, когда у меня взята шуба овчинная *) безъ уѣзднаго стряпчаго, о которомъ становой приставъ 2-стана Залевскій при соотокѣ Петрѣ Иващенко и помощникъ его говорилъ, что въ квартирѣ стряпчаго въ селѣ Калайдинцахъ, но онаго стряпчаго не было, когда я взялъ строгаго становымъ и напрасно, и какъ слѣдствія временнаго отдѣленія дополняются тоже при стряпчемъ, какъ сначала, то по Высочайшему указу Государя Императора, въ уѣздномъ судѣ имѣющемуся, по сокращенной перепискѣ довлѣетъ и переписка уничтоженію; злобы никакой къ Даниленко я не питалъ; бывши въ домѣ дворянина Ивана Иващенко, когда ругалъ меня покойникъ убитый, то я говорилъ: Богъ съ вами; когда нѣтаніе дѣлили между имъ, покойникомъ, и отцомъ и онъ горячился, досадуя или злобствуя на меня, то я говорилъ, указывая пальцемъ правой руки на небо: онъ святой Ге-

*) Шуба, бывшая на Данилевскомъ въ день смерти Даниленко, действительно была взята отъ него временнымъ отдѣленіемъ, но на ней кровавыхъ пятенъ не найдено.

оргій пободоносець, что можетъ подтвердить казакъ калайд-
нецъ Игнатъ Бабаць Кривоносецько и казакъ же Федоръ Сохню; къ
казaku Григорію Даниленко никогда тоже злобы не имѣлъ и ни-
кто объ этомъ не утвердить, какъ слѣдуетъ по точному обвиненію,
какъ и въ законѣ гласить: лучше въ неизвѣстности и не имѣя точ-
наго обвиненія десять виновныхъ освободить, нежели одного не-
виннаго осудить, а когда я былъ въ полѣ во время оранки зем-
ли отца моего казаками Дмитріемъ, Саввою и Емельяномъ Шу-
тами, то казакъ Григорій Даниленко прихватилъ или неправиль-
но раздѣлилъ обоюльную землю, то я ему говорилъ: это не дѣ-
лай,—шутя говорилъ: «я тебя буду дужелаять», но впрочемъ не
лаялъ и пошелъ къ орачамъ Шутевымъ, на дорогѣ же не си-
дѣлъ и прочаго не дѣлалъ, какъ онъ говоритъ, что могутъ под-
твердить Шуты, а посему и всему его показанію, а кольми наче
лжи на счетъ сидѣнія на дорогѣ и прочаго не вѣрить. Временнѣ
обязаннаго крестьянина г-жи Воеводской я вовсе не видѣлъ, а
если ему онъ что-либо и говорилъ пустое, невѣроятное, то вѣр-
но шуточно и Даниленко бывши, въ разъяренномъ духѣ, не за-
мѣтилъ и не понималъ хорошо произнесенныхъ крестьяниномъ
словъ, ибо я никогда не намѣрился съкиркою на него, а если и
была сѣкира, то по привычкѣ моей къ рубленію по хозяйству
дровъ, я затыкая за поясъ оную заворачивалъ назадъ или подъ
руку бралъ, что гораздо справедливѣе, чѣмъ Даниленко невѣро-
ятно выдуманное, ибо я хотѣлъ за имѣніе, отобранное у насъ,
жаловаться Государю Императору, но увидѣвши Григорія Дани-
ленко, когда сказалъ объ этомъ, прибавя: развѣ ты попросишь
меня, то Даниленко сказалъ «прошу покорно», и я уважилъ и не
подалъ, бывши въ Тепловкѣ пыратинскаго узда во время Вы-
сочайшаго смотра по запрошедшій годъ, что могутъ подтвер-
дить коллежскій регистраторъ Яковъ Василенко, сосѣди въ се-
лѣ Зыборовкѣ пыратинскаго узда живущіе, и самъ Гри-
горій не утаитъ разговоровъ нашихъ не злобныхъ, а примѣрно
мирныхъ. Написавши все оправдливо, прошу судъ переписку, на
основаніи напоминаемаго Высочайшаго указа по сокращенной пе-
репискѣ уничтожить, а меня съ подареста освободить, ибо у ми-
лостивѣйшаго нашего Императора Александра Николаевича нѣтъ
безвинныхъ невольниковъ.»

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Калайдинецъ и нѣкоторые изъ осадныхъ помѣщиковъ отзывались, что Корнилій Данилевскій ведетъ жизнь вѣтривую; въ пьяномъ видѣ заводитъ осоры и драки; въ общежитіи права нескромнаго и буйнаго.

20 февраля 1862 г. стряпчій лубенскаго уѣзднаго суда и мѣстный уѣздный судья объявили присутствію сего суда, что при неоднократномъ посѣщеніи острога они замѣтили, что содержащійся въ ономъ губернский секретарь Корнилій Данилевскій страдаетъ разстройствомъ умственныхъ способностей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Данилевскій на дѣланные ему въ судѣ вопросы отвѣчаетъ неудовлетворительно, уѣздный судья опредѣлилъ: отправить Данилевскаго въ полтавское губернскаго правленіе для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ.

11 мая 1862 г. Корнилій Данилевскій былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи полтавскаго губернскаго правленія; на предложенные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Данилевскій отвѣчалъ: *Вопр.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія? *Отв.* Корнилій Филипповъ Данилевскій. *В.* Имѣете ли вы кого либо изъ родныхъ и гдѣ они находятся? *О.* Имѣлъ до поступленія напрасно подѣ стражу, но теперь, гдѣ родные находятся, мнѣ неизвѣстно. *В.* Нѣтъ ли у васъ какого либо имѣнія и имущества, если есть то гдѣ находится и въ чемъ заключается? *О.* Имѣнія у меня никакого нѣтъ; рано и изъ имущества ничего не имѣю. *В.* Гдѣ въ настоящее время вы находитесь и для какой надобности призваны? *О.* Въ настоящее время нахожусь въ полтавскомъ губернскомъ острогѣ въ дворянской камерѣ въ разсужденіи имѣемаго мною чина губернскаго секретаря, по Высочайшему повелѣнію произведеннаго, и призванъ только для испытанія дара ума, относительно молитвы по пресвятой Богородицѣ. *В.* Какъ ваше здоровье въ настоящее время, чѣмъ вы больны и кто васъ пользуется? *О.* Здоровье плохое, по волю Божію держусь — ничѣмъ не боленъ, пользуюсь по совѣту иностранца доктора Дегаго, въ мѣсяцѣ и во весь годъ крестною водою, виномъ не употребляю, кромѣ премудрости Божіей. *В.* Не знаете ли вы чего либо объ убійствѣ казака Алексѣя Даниленко? *О.* Объ

убійство казака Алексія Даниленко вовсе ничего не знаю и сказать не могу, а разуметь нужно, что должно полагать произведено отъ Высшаго Бога. В. Какъ вы проводите время и чѣмъ вы вообще занимаетесь? О. Время всегда провожу въ непрестанныхъ молитвахъ къ небесному Богу и вообще занимаюсь чтеніемъ и разсужденіемъ приобретенной еще въ лубенскихъ уездныхъ училищахъ святой библии. В. Имѣли ли вы видѣнія? О. Имѣлъ видѣніе во первыхъ пресвятой Богородицы въ иконѣ радости всѣхъ скорбящихъ, и съ иконою Божіей матери, спасшей городъ Лубны въ 1830 г. отъ бурныхъ волненій, нанесенныхъ строенію вольной аптеки, а болѣе казенной снятіемъ совершенно кровли на землю безъ вреда,—ходилъ въ лубенскій земскій судъ для испытанія по прописанному предмету и матери Божіи спасла.—Засимъ въ актѣ освидѣтельствованія прописано, что губернскій секретарь Данилевскій около 40 лѣтъ отъ роду, по наружному виду здоровъ, выраженіе лица естественное и добродушное, въ манерахъ нѣтъ ничего страннаго. На всѣ вопросы, если они не касались точки его умомомышлательства, онъ отвѣчалъ совершенно здраво. Изъ его жизнеописанія видно, что онъ служилъ въ лубенскомъ уездномъ судѣ, велъ себя вообще хорошо, но предавался изрядка и періодически пьянству, которое всегда означивалось продолжительною болезнью и бредомъ. По минованіи болезни онъ долгое время вовсе не употреблялъ вина до новаго приступа запоя. Въ 1849 г. онъ впасть въ продолжительную меланхолію и былъ по болѣзни уволенъ отъ службы. Въ то время онъ не выходилъ изъ дома, былъ постоянно молчаливъ и скучалъ, иногда же разговаривалъ съ самимъ собою. По прошествіи нѣкотораго времени, его здоровье до того поправилось и сужденія стали столь здравы, что онъ могъ заниматься хозяйствомъ и даже вновь принять на службу отцовымъ приставомъ, у котораго усердно занимался своею обязанностию, но потомъ предался снова пристрастію къ горячимъ напиткамъ, взялся писать разныя статьи, не относящіяся къ дѣламъ службы, сочинялъ стихи, заговаривался и сталъ вести жизнь бродячую, пропадая нередко на нѣсколько месяцевъ. Въ это время былъ убитъ дядя его, казакъ Даниленко. Отъ меланхоліи и безсмысленства Корнилія лечили еще при жизни родителей, но съ временнымъ только успѣхомъ. По наблюденію врачей, онъ ведетъ себя при-

лично и смирно, часто отойти на молитву и читаетъ пренну-
щественно акаенствъ Богородица; онъ утверждаетъ между про-
чимъ, что избравъ Богородицею прославлять ее, что онъ
ему часто является въ различныхъ видахъ, и въ доказательство
своего могущества снесла крыши съ домовъ вольной и казен-
ной аптеки въ Лубнахъ и положила ихъ въ цѣлости передъ до-
мами на улицу. Оказалось, что всякое сомнѣнiе въ истинѣ этого
факта его раздражаетъ. Сосражаясь съ отвѣтами и вышесло-
женными обстоятельствами, общее присутствiе, находя, что гу-
бернскiй секретарь Корнилий Данилевскiй въ настоящее время
оказывается повидимому одержимымъ одноостороннимъ умопом-
шательствомъ (*mania religiosa*), заключило: оставить его для по-
пытанiя въ умственныхъ способностяхъ подъ наблюденiемъ вра-
ча въ больницѣ тюремнаго замка на три мѣсяца.

17 сентября 1862 г. Корнилий Данилевскiй былъ *исторично*
осмыслительственна въ общемъ присутствiи холмскаго губер-
нскаго правленiя, причемъ на нижеслѣдующiе вопросы онъ отвѣ-
чалъ: В. Какъ теперь ваше здоровье? О. Теперь мое здоровье
довольно слабое, во первыхъ отъ сильной боли головы, въ лѣвомъ
бѣну, затылкѣ и ухѣ ошутительный шумъ, происшедшiй отъ на-
несеннаго мнѣ казаномъ лубенскаго узда сала Калайдинецъ
Григорiемъ Даниленкомъ коломъ удара сильнаго, единственно за
то, что удержалъ его отъ прочтени отъ куренiя трубокъ, дабы
не произошелъ пожаръ, безъ всякаго отъ меня причинанiя ему и
малѣйшей обиды, и немошiе врача острожной больницы чув-
ствую болѣе себя въ силѣ здравiя противу прежняго, равно
страдаю геморондальнымъ припадкомъ; потерялъ недавно побой
отъ титулярнаго советника Ивана Божия, за то что залотавши
спать, не провелъ брата жены его коллежскаго регистратора Спи-
ридона Фосенка отъ дворянина Федора Еенимова; наловнъ былъ
растворомъ иппанскихъ мухъ въ тушъ жаркаго въ салѣ Тараден-
цахъ безъ всякой вины, отчего, когда я не знавши, повѣлъ жар-
кое, едѣлась сильная и опасная рвота и ишность до той степени,
что было призвали и священника присутствовать; это было при
титулярномъ советникѣ Иванѣ Божикѣ и казакѣ Екимѣ Голоядѣ
и прочихъ; а также, когда полученъ Высочайшiй манифестъ
о дарованiи свободы господскимъ людямъ, безъ всякой вины свя-
щенническимъ сыномъ Георгiемъ Лаптевымъ въ день субботный

жестоко мучалъ былъ я отъ него, наказанъ, отчего чув-
ственную слабость? В. Пользуетесь ли вы хорошимъ сномъ? О.
Каждую ночь пользуюсь очень приятнымъ сномъ, безъ всякаго
привычнаго засыпанія и не чувствую никакой тяжести въ сновиде-
ніяхъ; всегда вижу себя болѣе на свободѣ въ монастырѣ святаго
Аввасія Лубенскаго, въ соборной богородицкой церкви въ Луб-
нахъ, чудотворной Богоматери въ селѣ Исачахъ; всегда снится
дождь весьма тихій и маленькій, и что ко мнѣ не относится ни-
какое на меня подозрѣніе, ни въ чемъ; видѣлъ во снѣ двухъ же-
нщинъ, кои прямо говорили, что все относится къ казаку Григо-
рію Давиденко, образу Божіей Матери видѣлъ во снѣ на берѣ въ
южную сторону, съ коей отъ иконы гласъ, произносящій крат-
кую, пажную брань къ какому то дворянцу; а мнѣ гласъ, исходящій
съ горы: «иди, раба съ Богомъ.» — В. Имѣли ли также на яву
разныя видѣнія? О. Имѣлъ во время теперешняго содержанія
меня въ острогѣ, когда съ процессіею торжественно было шло
шествіе Божіей Матери предъ вальнскою арміею, видѣлъ свѣтлый
свѣтъ отъ образа Божіей Матери на подобіе молній, отчего
я такъ былъ приведенъ въ неожиданную радость и благодать,
что сталъ невольно на колѣни и плакался Богородицѣ со слезами, —
это было въ больницѣ острога. На счетъ же бурныхъ вальнскихъ,
происшедшихъ въ 1830 г. въ городѣ Лубнахъ, имѣю честь объ-
яснить: 23 іюня предъ праздникомъ рождества святаго Іоанна
Предтечи, когда я окончилъ курсъ наукъ въ уездныхъ училищахъ,
пришелъ на квартиру, то по заходу солнца сейчасъ же небо по-
крыто было сильными черными тучами и пошелъ дождь во всю
ночь, съ сильными порывистыми вѣтрами, съ громомъ и мол-
ніемъ, безпрестанно свержающимъ, отчего хозяева моей квартиры,
дочь ея, Михайло и жена его Евгенія Волковы, пришли въ
страхъ и ужасъ, и затѣмъ горела чрезъ ночь страшная свѣча,
равно и прочіе жители тоже дѣлали, и тутъ мнѣ хозяйкою по-
даренъ образъ Божіей Матери, довольно древней живописи, но
и де смѣлъ поръ сохранившейся въ полномъ цѣлѣ и видѣ, и эта
икона Божіей Матери меня всегда спасала отъ разныхъ напа-
стей безъ моего повода, съ которою и въ лубенскій земскій
судъ ходилъ при вызовѣ, и теперь хранится, а строеіся въ Луб-
нахъ, остались снаружи безъ кровли, но не вся, а только въ ка-
зенной и вольной аудіенціи и еще въ некоторыхъ, равно и экипа-

жи были вывезены со двора отъ сильнаго вѣтра. В. Что вамъ известно о смерти вашего дяди? О. Смерти дяди моего, Алексѣя Даниленко мнѣ ничего неизвѣстно, а какъ слыналь: и помню, что дядя во время жизни, какъ мнѣ умершая мамочка моя говорила, былъ распутнаго характера, былъ роднаго отца своего а моего дяди Романа мясной или чашкой по голове, отца моего, а его брата, губернскаго секретаря Филиппа Данилевскаго, душилъ два раза въ улицѣ селеніи при мнѣ, при жемъ его и при дочери его, покойника, равно и изъ ружья стрѣлялъ въ отца моего, толпалъ въ протокъ человека Ивана Швабскаго, но объ этомъ при сладости, когда просилъ, не одѣвано изолодованіи и что сдѣлалъ его, Григорій Даниленко, носилъ его не знаю какъ умершаго и гдѣ взялъ, тоже я не знаю. Исправникъ Кулаба, производъ сладости, не зиналъ меня, ибо я и не состою и говорилъ, что меня арестовали напрасно, страшичій уѣздный, приславъ: нерешину, изъ нѣточнаго слова покойнаго брата пропущенную, сказалъ въ оспротъ въ Лубнахъ: мнѣ, что ко мнѣ не относится ничто, а къ опережамъ церкви и болве къ покойнику брату; я же сооры некогда не ималъ и вражды не пилалъ. В. Имѣете ли вы родныхъ и какое-либо состояніе? О. Имѣлъ: до ареста двухъ сестеръ дѣвицъ Феодосію и Арину Данилевскихъ, лубенскаго уѣзда въ селѣ Камидицахъ; состояніе имѣю тамъ же, поодъ родителей наслѣдство и имѣетъ отъ сестрамъ владію. В. Чѣмъ вы занималось до заключенія въ тюрьму? О. Занималось хозяйствомъ у себя по беспомощію родныхъ сестеръ, а до того при жизни родителей и брата Іосифа Данилевскаго занимался у титулярнаго совѣтника Николая Болжа, тоже хозяйствомъ по его желанію и просьбѣ, чтобы у него жить навсегда. — Засимъ-тъ актъ осмѣдательствованія Данилевскаго изложено, что по наружному виду оу физически здоровъ, лицо у него постоянно улыбающееся, движенія суетливы, во всемъ видна работа. На вопросы оу отвѣчалъ не задумываясь, говорилъ очень много, довольно скоро; переходилъ отъ одного предмета къ другому безъ всякой связи и если бы его не останавливали, то оу говорилъ бы безъ умолку. Любимымъ предметомъ его разговора составляютъ сны, и сказанія его о сновидѣніяхъ рѣшительно безконечны. — Соображаясь съ снадвѣніями о прошедшей его жизни, указывающими на давняишее разстройство умственныхъ отиравленій и съ продолженіемъ

тельнымъ наблюдениемъ въ больницѣ, общее присутствіе заключило, что Корнилій Данилевскій въ настоящее время въ умонаслабленности.

При третьемъ освидѣтельствованіи въ присутствіи полтавскаго губернскаго правленія 30 октября 1862 г. Корнилій Данилевскій на нижеслѣдующіе предложенныя ему вопросы отвѣчалъ: *В.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія? *О.* Корнилій Филипповъ Данилевскій. *В.* Сколько въ настоящее время вамъ лѣтъ? *О.* 47 лѣтъ. *В.* По какому случаю вы находитесь подъ судомъ и въ острогѣ? *О.* По случаю ареста меня въ лубенскомъ уѣздномъ судѣ судьей Барвинскимъ 4 декабря 1861 г., когда призванъ я былъ въ тотъ судъ для дачи ошной ставки съ сыномъ найденнаго умершимъ лубенскаго узда въ селѣ Какайдинцахъ казака Алексѣя Даниленко, Григоріемъ Даниленко, коимъ онъ найденъ и внесенъ въ избу, какъ я слышалъ извѣстно жителямъ села, по случаю путничной веревки послѣ формальнаго свидѣнія, возникшей изъ словъ губернскаго секретаря Ларіона Герасименко, бывшаго на другой день послѣ происшествія въ домъ нашъ, (моего и покойнаго брата Іосифа Данилевскаго) съ губернскимъ секретаремъ Александромъ Свириденко и путничныя слова Герасименко таковы были, что Герасименко, обратился къ покойному брату, шутя дѣйствительно сказалъ: ахъ, Іосифъ, убилъ того человека? но братъ сказалъ: мы вчера около ночи возвратились вмѣстѣ въ Корниліемъ болынымъ точно съ деревни Кленачей, отстоящей отъ Какайдинецъ въ 3-хъ саженьныхъ верстахъ, а его нашелъ сынъ Григорій сейчасъ послѣ, какъ въ скоромъ же времени сторожъ церкви одѣлалъ колоколомъ сигналъ; испугавшись же, производившій при временномъ отдѣленіи земскаго суда, вся мара употреблялъ къ обвиненію меня, но не нашелъ никакой причины и говорилъ, что напрасно арестованъ я; уѣздный стряпчій, прочитавъ дѣло и доводя острого, въ слухъ часовыхъ оказалъ, что отдѣлялся и никакъ не принадлежу къ перепискѣ и онъ, стряпчій, вину относитъ сторожу церкви къ казану Ивану Кайдѣ, который или братъ его, какъ было слышно въ селѣ Какайдинцахъ, шуточно застрѣлялъ изъ ружья человека, а теперь по слухамъ и судья отыскивается, что только напрасно посаженъ на неосмотрительности и ожидаетъ моего возвращенія. Если правосудное губернскаго правленіе меня осчастливитъ, я же

никогда и намеренія не имѣлъ, былъ болѣе во отлучкѣ, перенутанъ еще въ жизни покойникомъ и ударенъ сыномъ его Григоріемъ Данилевко коломъ въ голову, за то, что удержалъ отъ куренія трубки, дабы не случилось пожара безъ всякаго его огорченія; при служеніи моемъ въ лубенскомъ уѣздномъ судѣ всегда аттестованъ въ отличіи, омирномъ характеръ судьей Огронвичемъ съ 1832 по 1843 г., оттуда по болѣзни одержимый родимцемъ въ видѣ падучей болѣзни, но нынѣ сего не чувствую, а только одержимъ гемороемъ, меня обвѣщавъ судья Николай Барвинскій отдать на поруки, а потомъ, когда судья постигалъ острогъ, то я читалъ въ каморѣ молитву Пресвятой Богородицѣ, гдѣ сказано: «отъ сквернаго моего сердца, и отъ помраченнаго ума моего», счелъ судья помраченнымъ, какъ мнѣ сказывалъ смотритель острога Иванъ Безвинскій и намеревался отослать для обвинительствованія въ нолтавское губернскае правленіе. Нерешена вышеупомянутая производилась безъ стряпчаго, какъ это мнѣ оказывалъ становой 2 стана Зайцевскій, котораго при явѣ мѣой не олазало, пропущены обстоятельства; что покойникъ отца своего многою черепиною ударилъ по головѣ съ окровавленіемъ; брата своего Филиппа Данилевскаго душилъ въ проулкѣ въ селѣ Калайдинцѣ, стрѣлялъ изъ ружья въ него, и первое я самъ видѣлъ, равно и крестьянина Ивана Швидскаго топилъ въ ручьѣ воды, въ селѣ протекающемъ; предъ тѣмъ происшествіемъ поссорился съ женою, которая послѣ говорила, «какъ воевалъ; такъ и погибъ»; сошорился съ солдатомъ въ домѣ казеннаго крестьянина Ефима Гуонистаго, но объ этомъ не разсѣдано нигдѣ, когда я писалъ въ отвѣтахъ мнѣ даннхъ безъ всякаго моего прикосновенія и подозрѣнія, а потомъ становой приставъ все прочее мною сказанное объ обстоятельствахъ весьма нужныхъ къ обвиненію или оправданію уничтожилъ, на мѣсто небывалыхъ и выдуманныхъ обстоятельствъ допустилъ враждующихъ на меня лицъ, безъ, всякой причины и совершенно ложно и раздорливо показывающихъ, словомъ сказать, когда меня при производствѣ сначала вовсе не требовали, и не увѣрившись потомъ, что я бѣжалъ и въ отлучкѣ находился, производить напрасно переписку, которую по Высочайшему указу на счетъ сокращенія переписокъ слѣдуетъ вовсе уничтожить, а меня, какъ страдающаго десять мѣсяцевъ въ острогѣ, ни къ чему негоднаго по бо-

лезни освободить, или для переисследования другому чиновнику или временному отдѣленію отослать переписку въ лубенскій земскій судъ вмѣстѣ со мною, какъ правительству угодно будетъ, но я невнимно терплю угнетеніе; надо отыскивать солдатъ, ссорившагося съ покойнымъ, ибо сей солдатъ ругалъ, отпихнулъ отъ себя безъ причины и солдатъ могъ за нимъ слѣдить и нанести ударъ безъ меня, равно не обслѣдовано, что ко двѣру казака Иноника прѣзжали близко отъ двора Даниленко кикіе то нѣтъ чело-
вѣкъ, конѣ тоже нужно разыскать, а посему покорнѣйше прошу правосуднаго правительства безъ всякаго сомнѣнія освободить. — В. Какъ ваше здоровье въ настоящее время? О. Въ настоящее время я при помощи врача Педаменни чувствую себя въ состояніи возвратиться на родину и болѣе ничего не могу сказать. В. Имѣете ли какое либо имущество, и если имѣете, то въ чемъ оно заключается? О. Имущество у меня нужное, и скудное одѣяніе по приличію, а прочее имѣніе въ землѣ заключающееся до 53 десятинъ съ 4 душами крестьянъ еще не раздѣлено съ родными сестрами моими лубенскаго уѣзда въ селѣ Калайдинцахъ. В. Какого вы вѣроисповѣданія и какими образомъ вы намѣрены повести свой образъ жизни по освобожденіи изъ острога? О. Православнаго греко-русскаго; имѣю желаніе повести жизнь мою, если позволить въ томъ здоровье или по крайней мѣрѣ силы и здравый смыслъ, продолжить службу государственную въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ, а въ противномъ случаѣ всегда нѣлъ въ церкви святаго Андрея Первозваннаго въ селѣ Калайдинцахъ съ совершенною охотою и помогать по хозяйству съ охраненіемъ сестеръ моихъ монашескихъ, довольно по случаю ареста моего несчастныхъ, если милостивое правительство меня осподостанитъ свободою. — По освидѣтельствованію оказалось, что наружный видъ губернскаго секретаря Данилевскаго представляетъ совершенно здороваго чело-
вѣка: на предлагаемые вопросы отвѣчаетъ смѣло и безъ замѣшательства, ведетъ себя скромно и прилично своему званію, въ манерахъ и тѣлодвиженіяхъ не замѣчается ничего такого, что бы могло указать на разстройство умственныхъ способностей. Собранный отвѣты Данилевскаго съ вышеизложенными данными, произведшіе освидѣтельствова-
ніе акушера и оператора полатовской

врачебной управы заключили, что Данилевскій въ настоящее время имѣетъ *здравый умъ и твердую память*.

Инспекторъ же сей управы Берковский остался при нижеслѣдующемъ особомъ мнѣніи, именно: «изъ дѣла объ арестантѣ Корниліѣ Данилевскомъ видно, что лубенскій уездный судья и уездный стрѣлчій объявили въ присутствіи уезднаго суда, что при неоднократномъ посещеніи ими острога находятъ, что содержащійся въ немъ губерискій секретарь Данилевскій замѣченъ ими не въ здоровомъ умѣ, что также видно изъ отвѣтовъ его въ уездномъ судѣ. Въслѣдствіе этого, Данилевскій былъ доставленъ въ полтавское губернское присутствіе для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ. Изъ историческаго описанія видно, что Корнилій Данилевскій, находясь на службѣ въ лубенскомъ уездномъ судѣ, заболѣлъ въ 1849 г. болѣзнію въ видѣ меланхоліи съ потерей разума. Сначала онъ сидѣлъ дома, ничѣмъ не занимаясь, постоянно молчалъ или разговаривалъ самъ съ собою. Потомъ онъ началъ поправляться, понемногу привыкъ заниматься хозяйствомъ и напослѣдокъ выздоровѣлъ такъ, что могъ даже вступить въ частную службу къ ставовому приставу, у котораго служилъ хорошо. Въ здоровомъ состояніи онъ оказывалъ даже большую развитость ума, писалъ разныя статьи, даже стихи. Къ хмальнымъ напиткамъ онъ пристрастенъ не былъ; но при случаѣ употреблялъ очень много и подвергался всякій разъ умственному разстройству, заговаривался, бродилъ днемъ и ночью, шатаясь по разнымъ мѣстамъ. Такую бродячую жизнь онъ велъ съ 1858 г. почти постоянно. Еще при жизни родителей старались его вылечить кровопусканіемъ и отчитываніемъ, но безуспѣшно. Замѣчено было въ его болѣзни, что у него являлся необыкновенный аппетитъ—онъ ѣлъ за трехъ здоровыхъ. Во время болѣзни онъ былъ очень окроменъ и тихъ, если его не затрогивали; при противорѣчіи же и въ явномъ видѣ онъ становился дерзкимъ и лютымъ. Съ такими предварительными свѣдѣніями приступили къ освидѣтельствованію г. Данилевскаго 11 мая с. г. Онъ показало по наружному виду здоровъ, выраженіе лица естественное, въ манерахъ ничего страннаго. На извѣстныя вопросы онъ отвѣчалъ какъ письменю, такъ и словесно довольно удовлетворительно, на другіе же явную бессмыслицу, какъ видно изъ самаго акта отъ 11 мая. Если вопросъ касался

до сновъ и видѣній, то умопомышательство особенно явно обнаруживалось, именно, что онъ подверженъ галлюцинаціямъ, что также видно изъ письменныхъ его отвѣтовъ въ томъ же актѣ. Поэтому, соображаясь со всеми обстоятельствами его прошедшей жизни и его отвѣтами, онъ былъ признавъ умопомышательнымъ, что все три члена врачебной управы подтвердили своими подписями; но какъ арестанта, губериское присутствіе определило оставить Данилевскаго на трехмѣсячномъ испытаніи въ больницу полтавской тюрьмы. Здѣсь, въ тюремной больницѣ, онъ, инспекторъ, называлъ Данилевскаго довольно часто; заставлялъ иногда за чтеніемъ святцевъ, иногда въ молитвѣ, но чаще еще въ совершенномъ бездѣйствіи съ постоянно улыбающимся лицомъ,—кроткимъ, выжиднымъ и весьма довольнымъ, ни на что не жаловался, даже не просилъ объ освобожденіи изъ тюрьмы. На вопросы о сестрахъ, о знакомыхъ, о разныхъ семейныхъ обстоятельствахъ и о его прошедшей службѣ онъ отвѣчалъ въ большей части удовлетворительно, и видно было, что сохранились еще память и сознаніе. Замѣчательно однако при этомъ было, что онъ на все подобныя вопросы отвѣчалъ какъ на заученный урокъ, почти всегда одинаки и тѣми же словами, такъ напр. въ разказахъ о перенесенныхъ имъ побояхъ онъ не измѣнялъ даже словъ. Это видно изъ письменныхъ его отвѣтовъ во всехъ трехъ актахъ. При вопросахъ же о предметахъ религіозныхъ, о жизни въ монастыряхъ, о видѣніяхъ, о снахъ, воображеніе его разыгрывалось, онъ одушевлялся и разсказамъ не было конца. Тоже самое утверждаетъ городской врачъ, наблюдавшій за нимъ ежедневно въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; въ отношеніи своемъ въ полицію отъ 6-го сентября 1862 года онъ замѣчаетъ, что Керимій Данилевскій подверженъ слабоумію и религіозному умопомышательству. — 17 октября онъ былъ вторично освидѣтельствованъ. На первый вопросъ о здоровьи онъ отвѣчалъ довольно длиннымъ разсказомъ о полученныхъ имъ въ разное время побояхъ. Въ описаніи этомъ есть послѣдовательность; послѣдніе три отвѣта его даже удовлетворительны, но за те отвѣты его о снахъ и видѣніяхъ заключаютъ чистую безмыслицу; и указываютъ явно и несомненно на разстроенное воображеніе и умопомышательство. На основаніи этихъ отвѣтовъ по соображеніи съ прошедшею жизнью и на внимательномъ изученіи личности

Данилевскаго онъ, инспекторъ, признавалъ его умомъ и инстинктомъ, но мнѣніе его не разделяли члены врачебной управы, акушеръ и операторы, которые, принимая въ основаніе одни только ответы, заключили, что по ответамъ — Данилевскаго слѣдуетъ признавать въ здравомъ умѣ. При такомъ разногласіи во мнѣніи, Карнилій Данилевскій былъ снова освидѣтельствованъ 3 октября; присемь онъ отбѣчалъ именно на нѣсколько пустыхъ вопросовъ, и опять операторы и акушеръ заключили, что соображалось съ ответами Данилевскаго и вышеизложенными данными, признаютъ его въ здравомъ умѣ и памяти, ограждая себя на всякій случай словами «въ настоящее время». Вышеизложенныя данныя состояли въ томъ только, что Данилевскій имѣетъ совершенно здоровый видъ, отбѣчалъ смѣло и безъ заминчателства, велъ себя прилично своему званію и не обнаруживалъ умомышленнаго въ манерахъ и въ движеніяхъ. — Онъ же, инспекторъ, полагаетъ, что на изводящихся отвѣтахъ и на такихъ данныхъ нельзя еще основать мнѣніе объ умственномъ состояніи человека и слѣдовало бы соображаться съ обстоятельствами прошедшей его жизни, для этого же и требуется жизнеописаніе его, — также и съ результатами опытанія, для чего онъ содержался три мѣсяца въ больницѣ. — Въ актѣ 17 сентября онъ, инспекторъ, написалъ, что Данилевскій говоритъ много, скоро, не задумываясь и переходитъ отъ одного предмета къ другому безъ всякой связи. Ответъ его на третій вопросъ подтверждаетъ вполнѣ истину этихъ словъ. Ответъ этотъ составляетъ путаницу, состоящую изъ разсказовъ разнородныхъ обстоятельствъ между собой безъ всякой связи и нѣсколько не соответствующихъ вопросу. При оцѣнкѣ этихъ отвѣтовъ надо еще и то имѣть въ виду, что Данилевскій дѣлаго служилъ, считался хорошимъ чиновникомъ и даже весьма развитымъ человекомъ. Однако этого ничто не видно въ отвѣтахъ. На вопросъ, какого онъ происхожденія? онъ воздержался отвѣчать кратко, какъ онъ это прежде дѣлалъ, и явно потому, чтобы не обнаружитъ свое настоящее и постоянное настроеніе мыслей, — онъ скрывалъ свое умомышленство. Для нравственнаго обсужденія умственного состоянія человека необходимо полное соображеніе во всеми обстоятельствами его жизни и тщательное изученіе самаго характера и всѣхъ свойствъ человека. Ответы письменные и словесные должны слу-

жить только дополненіемъ, а не правными доказательствомъ, на которомъ основываются мнѣніе и рѣшеніе, обуславливающія честь, свободу и гражданскія права человека. Опредѣлять же по нѣсколькимъ отвѣтамъ умственное состояніе человека, съ ласкою «въ настоящее время» — есть служебная рутина, а не разсудительное исполненіе долга въ важнѣйшемъ актѣ медицинскою службой. — Цѣль свидѣтельствованія въ настоящемъ случаѣ была: взыскана или не взыскана Данилевскому вина, если онъ виновенъ или не виновенъ; этотъ вопросъ свидѣтельствомъ 3 октября не разрѣшенъ, также остался не объясненъ вопросъ, въ какомъ состояніи находился Данилевскій когда учинены были преступленія, къ которымъ онъ прикосновенъ. — Основываясь на сообщеніи доставленныхъ изъ лубенскаго уезднаго суда свѣдѣній о жизнеописаніемъ, основываясь на тщательномъ изученіи самаго Данилевскаго, соображаясь съ нѣкими его отвѣтами и тѣмъ, что онъ подверженъ галлюцинаціямъ, соображаясь также съ образомъ его жизни въ послѣднія нѣтъ лѣтъ, онъ, инспекторъ, заключаетъ, что Корнилій Данилевскій: съ давнихъ поръ въ умопомышлательствѣ.

Присутствовавшіе при свидѣтельствovanіи Данилевскаго 3-го октября вице-губернаторъ и губернский прокуроръ нашли, что по случаю несогласія членовъ врачебной управы въ мнѣніи о состояніи умственныхъ способностей Данилевскаго и неприсутствованія губернскаго и уезднаго предсѣдителей дворянства и предсѣдателя гражданской палаты, слѣдуетъ свидѣтельствовать Данилевскаго въ присутствіи начальника губерніи.

Вслѣдствіе сего Данилевскій былъ ослѣдованъ свидѣтельствомъ въ общемъ присутствіи полтавскаго губернскаго правленія 4-го октября 1862 г. На предложенные при этомъ свидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Данилевскій отвѣчалъ: В. Какъ ваше имя, отчество и фамилія? О. Корнилій Филипповъ Данилевскій. В. Сколько вамъ отъ роду лѣтъ? О. 47 лѣтъ. В. Какого вы происхождения? О. Православнаго. В. Откуда вы родомъ? О. Полтавской губерніи, лубенскаго уезда, изъ селенія Калыдинецъ. В. Имѣете ли вы семейство и, если имѣете, то жените, изъ какихъ именно лицъ оно состоитъ? О. Семейства у себя никакого не имѣю, кромѣ двухъ родныхъ сестеръ: двоихъ, кои при мнѣ въ домъ отцовскомъ проживали, нынѣ жить въ домѣ.

ны. *В.* Изъ какого вы званія и не состояли-ли вы въ гражданской службѣ? *О.* Изъ оберъ-оенцеровскихъ дѣтей; состоялъ въ лубенскомъ уѣздномъ судѣ съ 1832 г. по 1843 г. и тогда по болѣзни за увольненіемъ оставилъ, два раза опредѣлялся опять въ тотъ судъ, но болѣзнь препятствовала, былъ и приюжнѣмъ оцѣнщикомъ съ 1849 по 1855 г. при 2 станіи лубенскаго уѣзда во время служенія приставомъ Божко, за каковую службу послѣднюю, по представленію уезднаго предводителя, награжденъ Высочайше темною бронзовою медалью за 1853, 1854, 1855 и 1856 годы, которую въ полтавскомъ острогѣ съ меня сняли 11-го марта, — равно и дворянскую за 1812 г. отцовскую и понинѣ мнѣ ихъ не предъявляютъ, сомнѣваюсь дабы не были утеряны. *В.* Не состоите ли вы подъ судомъ или слѣдствіемъ и ежели состоите, то поясните, по какому именно делу? *О.* Подъ судомъ никогда и ни за что не состоялъ и нынѣ не состою, арестованъ лубенскимъ уезднымъ судьей по вызову меня порѣшкосо въ оный судъ для дачи очныхъ ставокъ съ священническимъ оыномъ Георгіемъ Лаптевымъ по шуточной перепискѣ насчетъ найденнаго въ селѣ Калайдинцахъ убитымъ или замерзшимъ казака Алакова Даниленко; въ шуточныхъ прошеніяхъ словъ покойнымъ братомъ моимъ Юсифомъ Данилевскимъ въ домъ вдовы священника Акулины Лаптевой, шуточно прошеніе въ домъ отца нашего въ селѣ Калайдинцахъ губернскимъ секретаремъ Ларіономъ Геращенко на другой день послѣ прошенія, — и я до сихъ поръ не знаю настоящее, за что я именно арестованъ, ибо судья мнѣ ничего не говорилъ, я просилъ судью ожалиться надо мною и отдать на поруки; судья обещалъ; послѣ посещалъ судья острогъ въ Лубнахъ и мнѣ ничего не говорилъ, а уездный стряпчій, посѣщая острогъ, извѣстилъ меня, что къ мнѣ никакая переписка не относится, по прочтеніи мнѣ оной, а относитъ онъ къ сторожамъ церкви села Калайдинецъ Ивану и сыну его Лукьяну Кайдамъ; да земскій исправникъ, производя слѣдствіе по той перепискѣ, призывалъ меня, увещевалъ и допрашивалъ и потомъ, когда меня арестовали, исправникъ отзывался, что я напрасно, то есть ложно арестованъ, что мнѣ сказалъ при всехъ караульныхъ солдатахъ смѣлитель лубенскаго тюремнаго замка Иванъ Барвинскій. *В.* Неизвѣстно ли вамъ, по какому случаю вы призваны въ настоящее время въ присутствіе губернскаго правле-

нія? *О.* Мнѣ вовсе ненавѣстно, по какому случаю я прибылъ въ полтавское губернское правленіе, а какъ я невинно и давно уже изиуряюсь подъ стражею, разумно, призванъ милостивымъ правительствомъ для освобожденія меня вовсе изъ подъ караула по сокращенному указу Государя Императора, въ 1854 или 1855 полученнаго, да и переноска не кончена на мѣстѣ спросомъ казака Данилы Перевозы, равно и дворянина Иванъ Сементовскаго и Александра Иващенко, и это дѣлаемо безъ стряпчего, о которомъ мнѣ приставъ говорилъ, но его не было, пропущены обстоятельства весьма нужныя къ обвиненію, а болѣе къ оправданію, какъ во всѣхъ законоположеніяхъ объясняется, что лучше не затрудняясь освободить совершенно невиннаго, ибо враждебныя ко мнѣ лица отъ зависти одной опротестованы и даже малолѣтніе и мнѣ не предъявленные, и гражданская пеліція, препровождала меня изъ Лубенъ, относила не ко мнѣ, а къ покойному брату, ибо я всегда былъ въ отлучкѣ, да и во время происшествія былъ въ отлучкѣ, болѣть, избить невинно три раза казакомъ Григоріемъ Даниленко за остановленіе угрожающаго пожара, — Божкомъ за непроводъ его жены брата Фесенка, что могъ бы сдѣлать, но опамъ, — Екимовымъ тоже напоенымъ растворомъ испанскихъ мухъ, отъ конхъ чуть я не умеръ, что знаютъ жители села Таранди-нецъ, и послѣ такихъ наказаній, страдая геморроидальнымъ нестерпимымъ припадкомъ, не могъ сдѣлать никакого преступленія, а не обследовано, что покойникъ, найденный сыномъ его, Григоріемъ Даниленко, имѣлъ предъ тѣмъ соору съ солдатомъ, квартировавшимъ у казеннаго крестьянина Кеня Гуслястаго, бросилъ и билъ свою жену, со всеми прещался и совѣмъ ругался, роднаго отца своего билъ мискою, брата Филиппа душилъ и отряпалъ изъ ружья въ него, а крестьянина Ивана Иванскаго топилъ въ протоцѣ въ селѣ, что пропущено обследовать. *В.* Не припомните ли вы, по какой именно болѣзни вы вышли въ отставку въ 1843 году? *О.* Въ 1843 году вышелъ въ отставку единственно отъ усилившагося геморроидальнаго припадка, вследствие полнокровія и отъ безпрестанныхъ по службѣ занятій, что одобрялось и начальствомъ съ аттестаціею отменно смирнаго характера и прилежанія. *В.* Какъ вы чувствуете себя въ здоровьѣ въ настоящее время? *О.* Теперь чувствую себя болѣе здоровымъ, чѣмъ до сего былъ, помощію доктора Педаньски, но пре-

будясь сегодня утромъ чувствую въ груди боль и ломоту въ левой ногѣ собственно отъ геморроидальнаго дѣйствія въ закрытомъ источникѣ.

По освидѣтельствованіи оказалось, что Данилевскій, по наружному виду не болѣе 27 лѣтъ отъ роду, посредственнаго отъ природы телосложенія, физически совершенно здоровъ и хотя въ послѣднемъ пунктѣ письменныхъ отвѣтовъ жалуется на временную боль въ груди и ломъ въ ногѣ, происходившихъ, по словамъ его, отъ геморроидальнаго дѣйствія въ закрытомъ источникѣ, но такіа субъективные ощущенія ускользають отъ всякой повѣрки. Выражается ясно, ясно и понятно. Не замечается въ немъ ни особенныхъ жестовъ, ни мины, ни искаженія чертъ лица и вообще не видно въ немъ никакихъ неотразимыхъ побужденій со стороны близкенево-функционирующаго духа. По окончаніи письменныхъ отвѣтовъ Данилевскій упрямивалъ, отъ должности почтительности, господина начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о прекращеніи переписки и объ освобожденіи его изъ больницы полтавскаго тюремнаго замка, выражаясь скромно, но съ достоинствомъ, приличнымъ его званію. — Рассмотрѣвъ подробно письменные отвѣты и сообразивъ ихъ съ вышеизложенными данными, общее присутствіе нашло, что Данилевскій въ настоящее время физически здоровъ, не имѣетъ ни малѣйшаго отклоненія отъ нормальнаго состоянія духа и при хорошей памяти, свободная воля его не насилуется никакими внутренними причинами, а потому и долженъ быть признанъ находящимся совершенно въ здоровомъ умѣ.

Инспекторъ полтавской врачебной управы Берковский снова заявилъ прежнее свое мнѣніе.

Членъ общаго присутствія, предсѣдатель полтавской гражданской палаты, объявлялъ особое мнѣніе. — «Цѣль, съ которой происходитъ освидѣтельствованіе, бываетъ двоякая: 1) удостовѣреніе въ состояніи разсудка для опредѣленія способности свѣдѣтельствуемыхъ лицъ къ сознательному совершенію юридическихъ дѣйствій, касающихся собственности и къ гражданской жизни, съ цѣлію принятія мѣръ, въ случаѣ необходимости, для недопущенія сумасшедшихъ наносить общедный вредъ обществу и самимъ себѣ. Для этой цѣли достаточно опредѣлить состояніе умственныхъ способностей во время произведенія сви-

дательствованіи. 2) Освидетельствованіе, производящееся съ цѣлію освободить отъ наказанія за совершенныя преступленія, не вмѣняемыя безумнымъ и сумасшедшимъ въ вину; присемъ необходимо заключеніе о томъ, въ какомъ положеніи умственныхъ способностей находился подсудимый не во время освидѣтельства, но въ моментъ совершенія преступленія. — Способъ освидѣтельствванія въ первомъ случаѣ подробно изложенъ въ 1 ч. х. т. св. зак. граж. 365—382. Оно производится врачебною управою въ особомъ губернскомъ присутствіи и заключающъ въ строгомъ разсмотрѣніи ответовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни, относящихся, (ст. 373), удовлетворяетъ только цели опредѣлить состояніе умственныхъ способностей во время освидѣтельства. — Отноительно втораго случая не содержится въ законахъ положительныхъ правилъ. Объ этомъ освидѣтельствваніи говорится только въ 189 ст. XV т. св. зак. о судопроизводствѣ по деламъ уголовнымъ и въ 107 ст. и III примѣчаніи къ ней тогда же, тамъ же, уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Въ первой изъ этихъ статей (189) изложено: когда окажется по ольдствію, что преступленіе учинено въ сумасшествіи, то обвиняемаго отсылать для освидѣтельства во врачебную управу. Во второй (107 ст. улож.) опредѣлено: преступленія или проступки, учиненные безумнымъ отъ рожденія или сумасшедшимъ, не вмѣняются имъ въ вину, когда нѣтъ сомнѣнія, что безумный или сумасшедшій, по состоянію своему въ то время, не могъ имѣть понятія о противозаконности и о самомъ свойствѣ своего дѣянія. Однакожъ учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другаго, или свою собственную, или на заживательство, безумные или сумасшедшіе заключаются въ домъ умалишенныхъ, даже и въ случаѣ когда бы ихъ родители или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лечить ихъ у себя. — Порядокъ заключенія ихъ въ домъ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія и освобожденія опредѣлены особыми о семъ постановленіями (смот. приложение III). Наконецъ въ третьемъ приложеніи къ 107 ст. объяснено, что безумные и сумасшедшіе, о коихъ говорится въ этой статьѣ, подвергаются освидѣтельствванію во врачебныхъ управахъ на основаніи правилъ, медицинскимъ совѣтомъ составленныхъ, съ

облюденіемъ притомъ порядка, установленнаго въ законахъ гражданскихъ. Затѣмъ постановлено, что когда по такому освидѣтельству они будутъ правительствующимъ сенатомъ признаны действительно безумными или сумасшедшими, то отсылаются для содержанія и леченія въ домъ умалишенныхъ съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворены въ общество безъ разрѣшенія высшаго начальства. Въ заключеніе въ этомъ приложеніи опредѣляются сроки для ихъ содержанія и освобожденія.—Изъ соображенія этихъ статей ясно, что освидѣтельствованіе пододудимыхъ должно производиться во врачебныхъ управахъ, лишь тогда когда окажется, что преступленіе учинено въ сумасшествіи. Обстоятельство это должно быть предварительное открыто и разъяснено слѣдствіемъ, къ которому могутъ, а въ нужныхъ случаяхъ и должны быть приглашаемы и врачи въ качествѣ свѣдущихъ людей, и тогда только, когда изъ всѣхъ обстоятельствъ его окажется, что подсудимый находится или находился въ сумасшествіи,—онъ отсылается для свѣдѣтельства во врачебную управу съ цѣлю окончательнаго опредѣленія состоянія, въ которомъ находились его умственные способности въ минуту совершенія преступленія, необходимаго судебному мѣсту. при разсмотрѣніи вопроса о вменяемости виновны. При опредѣленіи этого врачебная управа должна принять въ основаніе не настоящее только состояніе освидѣтельствуемаго, но преимущественно все обстоятельства его предшествовавшей жизни, раскрытыя слѣдствіемъ, и будетъ имѣть полную возможность выразить на основаніи требованій медицинской науки основательное заключеніе о вопросѣ, подлежащемъ ей разсмотрѣнію. Заключенію этому съ перваго взгляда противорѣчитъ приложеніе III къ ст. 107, которымъ требуется, чтобы безумные и сумасшедшіе, учинившіе смертоубійство или посягнувшіе на жизнь другаго или свою собственную, подвергались освидѣтельствуванію или испытанію во врачебныхъ управахъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ законахъ гражданскихъ, которыми возможно освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ на особомъ губернскіи присутствіи; но при внимательномъ обсужденіи этого постановленія и соображеніи съ самою 107 ст., открывается, что подобное освидѣтельствованіе требуется закономъ только относительно безумныхъ и сумас-

шедшихъ, учинившихъ смертоубійство или покушеніе на него, а также зажигательство, а не другія какія либо преступленія, и въ настоящемъ случаѣ только потому, что учинившіе таковыя преступленія безумные и сумасшедшіе подвергнутся непремѣнному заключенію въ домъ умалишенныхъ, что не можетъ быть произведено безъ признанія ихъ лишенными разсудка по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ и окончательнаго разрѣшенія правительствующаго сената. — Но возмъ этимъ соображеніямъ, вполнѣ соглашаясь съ членами врачебной управы, признавшими подсудимаго Корнилія Данилевскаго находящимся въ настоящее время въ здоровомъ разсудкѣ, онъ, предсѣдатель, не можетъ не признать совершенно справедливымъ мнѣніе инспектора врачебной управы въ томъ отношеніи, что настоящій актъ освидѣтельствованія не заключаетъ въ себя тѣхъ свидѣній, которыя необходимы судебному мѣсту для опредѣленія вменяемости или невменяемости вины, съ какового только цѣлю требовалось и производилось освидѣтельствованіе подсудимаго Данилевскаго. — Такое несоотвѣтствованіе содержанія акта освидѣтельствованія съ цѣлю оная произошло въ настоящемъ случаѣ отъ неправильнаго примѣненія законовъ объ освидѣтельствovanіи безумныхъ и сумасшедшихъ, изложенныхъ въ X т. св. зак., къ освидѣтельствуванію подсудимыхъ, которые, какъ онъ, предсѣдатель, полагаетъ, должны быть свидѣтельствуемы не губернскимъ присутствіемъ, а врачебною управою, причѣмъ сообразно съ особою цѣлю освидѣтельствovanія долженъ быть иначе, на основаніи требованія уголовныхъ законовъ и медицинской науки, составленъ и самый актъ освидѣтельства.

Полтавское губернское правленіе, рассмотрѣвъ особня мнѣнія инспектора врачебной управы и предсѣдателя гражданской палаты, и находя, что судебному мѣсту при рассмотрѣніи и опредѣленіи мѣры наказанія подсудимому Данилевскому въ одѣланномъ имъ преступленіи необходимо имѣть въ виду свидѣнія о томъ, какъ слѣдуетъ считать его, Данилевскаго, во время совершенія преступленія, — опредѣлило: для полнаго рѣшенія этого вопроса подвергнуть Данилевскаго, на основаніи 189 ст. XV изд. 1857 г., освидѣтельствуванію во врачебной управѣ.

Вслѣдствіе сего Данилевскій былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи полтавской врачебной управы 26 ноября 1862 г. Въ

составленномъ, а семь антъ вразоблаче управя изложила слѣдую- щее: «лубенскій уездный судъ отъ 28 февраля донесъ губерн- скому правленію, что уездный судья и отрядный ефендикъ въ присутствіи суда, ято при неодинаротнохъ посещеніи ими остро- га находили, что содержащійся въ немъ лубенскій секретарь, Данилевскій замѣченъ ими на въ здоровомъ умѣ, что также видно изъ отчетовъ его въ уездномъ судѣ. Вслѣдствіе этого донесенія Данилевскій былъ доставленъ въ козловское губерн- ское присутствіе для освидѣтельствованія въ умственныхъ спо- собностяхъ. Изъ историческаго описанія видно: что Коремліи Да- нилевскій, находясь на службу въ лубенскомъ уездномъ судѣ, заболѣлъ въ 1840 г. болѣзнію въ видѣ меланхоліи отъ потери ума; сначала она сидѣла дома, ничѣмъ ни занимался, по- стоянно плачъ молчалъ или разсваривалъ самъ съ собою; потомъ она начала перемѣляться, понемногу привыкъ заниматься хо- зяйствомъ и хлопоталъ о выморозкахъ, тамъ что могъ даже по- ступить въ чуждую службу къ елановому приставу, у котораго служилъ хорошо. Въ здоровомъ состояніи онъ оказывалъ боль- шое развитіе ума, писалъ разныя статьи, даже стихи; къ хмелянскимъ начеткамъ онъ пристрастенъ не былъ, но при слу- чаяхъ пилъ очень много и подвергался всякій разъ умствен- ному расстройству; заговаривался, бродилъ днемъ и ночью, ша- тался по разнымъ мѣстамъ. Такую бродячую жизнь онъ велъ съ 1858 г. покуда не скончался. Еще при жизни родителей стара- лись его вылечить провозвущаніемъ и отчитываніемъ, но без- успѣшно. Замечено было въ его болѣзни, что у него являлся необыкновенный аппетитъ, — онъ жлъ за трехъ здоровыхъ. Во время болѣзни онъ былъ очень скромнъ и тихъ, если его не заговаривали; при противорѣчіи же и въ пьяномъ видѣ онъ ста- новился дерзкимъ и лютымъ. — Съ такими предварительными свидѣніями приступили къ освидѣтельствуванію г. Данилевскаго 11 мая сего года. Онъ оказался по наружному виду здоровъ, выраженіе лица естественное, въ мандрахъ ничего страннаго. На нѣкоторые вопросы онъ отвѣчалъ какъ письменно, такъ и словесно довольно удовлетворительно, на другіе же даную безъ смысла. — Изъ самаго акта 11 мая видно, что если вопросъ касался до имени и видѣній, то упомянутое свидѣтельство, особенно явнѣ обнаружилось, именно что онъ подверженъ галлюцинаціямъ»

что также видно изъ письменныхъ его ответовъ въ томъ же актѣ.—Въ тюремной больницѣ онъ занимался чтеніемъ святцевъ и другихъ священныхъ книгъ, молился много и долго, а чаще всего находился въ совершенномъ бездѣйствіи, притомъ волею себя охромно и вяжливю. На всѣ вопросы, относящіеся до семейства, до сестеръ и службы, онъ отвѣчалъ здраво и показало, что память у него сохранилась совершенно. При вопросахъ же о предметахъ религіозныхъ и сновидѣніяхъ, соображеніе ему измѣняло, и онъ заговаривалъ всегда чрезвычайную безсмыслицу.—Тоже самое утверждаетъ городской врачъ, наблюдавшій за нимъ три мѣсяца постоянно и ежедневно и доносившій полиціи, что Данилевскій подверженъ слабоумію и религіозному умопомышательству.—При второмъ освидѣтельствованіи въ губернскомъ присутствіи 17 сентября, Данилевскій отвѣчалъ на вопросы, не относящіеся до точки его умопомышательства, совершенно здраво, за то въ отвѣтахъ его о снахъ и видѣніяхъ заключалось совершенная безсмыслица.—При освидѣтельствованіи 3-го октября два члена врачебной управы были того мнѣнія, что Данилевскій въ настоящее время не находится въ умопомышательствѣ; мнѣнія этого не разделялъ инспекторъ. Поэтому Данилевскій былъ въ четвертый разъ освидѣтельствованъ 17 октября, причемъ оказалось, что всѣ его отвѣты были столь здравы и воздержны, даже въ отвѣтахъ на вопросы о его возможныхъ идеяхъ онъ отвѣчалъ такъ разумно,—что общее присутствіе признало его единогласно здоровымъ и умопомышательству не подверженнымъ.—При освидѣтельствованіи 26 ноября въ присутствіи врачебной управы оказалось, что Данилевскому 47 лѣтъ отъ роду, физически онъ здоровъ, въ наружномъ произложеніи не было ничего неестественнаго и страннаго.—На всѣ письменные вопросы, за исключеніемъ послѣдняго, онъ отвѣчалъ удовлетворительно, только тамъ, гдѣ онъ касается религіи, оказываются понятія превратныя. Въ послѣднемъ же отвѣтѣ явно обнаруживается его умопомышательство, именно съ характеромъ религіознымъ, и что онъ подверженъ галлюцинаціямъ. Здесь онъ перечисляетъ цѣлый рядъ явленій и видѣній, которые ему представлялись. Преимущественно являлась ему Богородица въ различныхъ видахъ, въ томъ числѣ онъ видѣлъ ее выходя изъ св. Варварою мученицею въ чистомъ полѣ; при приближеніи ея послѣд-

ная удалилась въ поле, а Богородица жила въ г. Лубны, ея особенно любимый и покровительствуемый. Разстаиваетъ также что какъ-то разъ засуха угрожала разореніемъ, и голодомъ цѣлому краю, что онъ тогда принялся умолять Бога, и пошелъ обильный дождь, и народъ былъ спасенъ его молитвами; хотя это было единственно въслѣдствіе его молитвъ, однако—продолжаетъ онъ—«я не долженъ заниматься, а еще болѣе и усердѣе прибѣгать въ смиреніи къ Богу и заступницѣ рода человѣческаго.» По окончаніи писанія отвѣта, онъ въ присутствіи при вопросахъ объявилъ также между прочимъ о различныхъ явленіяхъ преимущественно во снѣ, которыя его предоостерегаютъ отъ бѣды и напастей, такъ онъ недавно видалъ, что члены врачебной управы питають къ нему благорасположеніе и спасуть его, прибавляя: «ей, Богу правда, слова эти онъ постоянно вставляетъ въ своихъ речахъ. Изъ всего вышеназваннаго врачебная управа заключала, что губерніскій секретарь Данилевскій находится въ періодическомъ умопомѣшательствѣ, съ характеромъ религіознымъ и, воображаясь съ тѣмъ, что онъ, какъ видно изъ доставленныхъ свиданій и прежде находился въ такомъ же положеніи, врачебная управа признала его въ состояніи вермандежонъ въ отношеніи какихъ либо проступковъ, даже преступлений; а какъ по испытаніи оказалось, что онъ тихого и кроткаго нрава, и умопомѣшательство безвредное, то онъ можетъ быть возвращенъ семейству безъ всякаго опасенія вреда для семейства.

Полтавская палата уголовнаго суда, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что на Кориніи Данилевскаго, введены слѣдующіе проступки: 1) сальширое зазрѣніе ходили, старшины Булатенскаго на квантаніи праворщнику Бычинскому, въ письмоводителя становаго пристава Балмоба; 2) въ убійствѣ казака Алексея Даниленко; 3) въ нанесеніи топоромъ угрозы казаку Григорію Даниленко, и 4) въ переворачиваніи въ насѣжѣ казака Мисника нѣсколькихъ ульевъ съ пчелою. По всемъ этимъ обвиненіямъ подсудимый Данилевскій, хотя не сознался и положительныхъ доказательствъ по дѣлу не представляется, но по первымъ тремъ поступкамъ падаетъ на него сильное подозрѣніе, именно по первому, потому что подсудимый Макаренко доказалъ, что послѣ его подписи квантаніи, подписалъ Данилевскій, и что почеркъ руки Данилевскаго имѣеть нѣкоторое

сходство съ подписомъ ии кнѣзѣмъ. По второму — въ убійствѣ Даниленко: потому что 16 января вечеромъ, возвращаясь въ братомъ своимъ Осипомъ и казакомъ Григоріемъ Лапичемъ изъ с. Клепачей, не дойдя до двора своего, потаилъ въ саней и; неизвестно куда, отправился, а потомъ чрезъ нѣсколько времени возвратился въ домъ, между тѣмъ какъ по дѣлу значится въ это самое время найденъ на той же улицѣ Даниленко, убитымъ; сверхъ того бывши съ упомянутымъ братомъ своимъ въ домѣ священнической вдовы Лантовой, они учили другъ друга въ убійствѣ Даниленко, что подтверждали Лантова и въ снѣгъ подъ присягою, а губернскіе секретари Ларіонъ Герасименко и Александръ Свириденко удостовѣряютъ, тоже подъ присягою, что когда Герасименко обратился къ брату Корниіи и шуточно сказалъ, что они, Даниленскіе, убили Даниленко, то Корниій пришелъ въ какое то замѣшательство, лицо его измѣнилось и видѣнь былъ какой то страхъ. И по третьему: потому что два свидѣтеля утверждаютъ подъ присягою, что онъ заманивалъ ии Григорія Даниленко топоромъ. На основаніи сего палата уголовного суда опредѣлила: дворянина Корниіи Даниленскаго по порекомендованію въ наставъ казака Мишеника итѣзъ оставить свободнымъ, а по убійству казака Даниленко, равно по фальшивой подписи за писмоводителя пристава Ефимова и по нахожденію казаку Григорію Даниленку угрозы имѣть въ сильномъ подозрѣніи, а какъ врачебная управа удостовѣряетъ, что онъ тихаго и кроткаго нрава и умопомѣшательство его безвредное, то водворить его въ жительство, отдать, согласно 108 ст. XV т. кн. I, на попеченіе родителямъ, родственникамъ, опекунамъ или съ согласіемъ ии постороннимъ, съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное непрестанное смотрѣніе во время его болѣзни и леченія, предотвращая всякія дурныя ии опасныя для другихъ или его самого послѣдствія умоуспокоенія.

Начальникъ полтавской губерніи, исходя вышесказанное рѣшеніе палаты уголовного суда правильнымъ, представилъ на стоящее дѣло, на основаніи 482 ст. 2 кн. т. XV ст. об. зак.; на благоумотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмолравъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій советъ, согласно съ особымъ мнѣніемъ, даннымъ бывшимъ инспекторомъ полтавской врачебной управы Карповскимъ, нашелъ, что губер-

скій секретарь Корнилій Даниловскій страдаетъ помѣшательствомъ ума, которое, судя по результатамъ послѣднихъ свидѣтельствъ его въ обществѣ присутствія губернскаго правленія и во врачебной управѣ, по всему вѣроятію, перешло уже въ слабоуміе. Что же касается до противоположнаго ему заключенію мнѣнія остальныхъ членовъ врачебной управы, то оно повидимому произведено отъ того, что они основывали мнѣніе это только на нѣкоторыхъ казавшихся правильными ответахъ Даниловскаго, данныхъ имъ при освидѣтельствованіяхъ въ губернскомъ правленіи, и упустили изъ виду другія обстоятельства, доказывающія явное болѣзненное состояніе его.

Дѣло о буйныхъ поступкахъ поручика Зейфорта.

29 сентября 1862 г., часу въ 7-мъ, по полудни, проживающій въ домѣ, принадлежащемъ въ числѣ другихъ наследниковъ, — Зейфорта, князь Витгенштейнъ, объявлялъ квартальному надзирателю Черкасову, что ему нужно съ женою своею выехать изъ дома, но у подъезда его квартиры дожидается на улицѣ поручикъ лейбъ-гвардіи князь-дворянина полка Владимиръ Зейфортъ, и что также передъ этимъ Зейфортъ справился у швейцара его квартиры, дома ли Витгенштейнъ, и получилъ отвѣтъ, что его нѣтъ дома, но что скоро будетъ. — Въздвигнувъ сего Черкасовъ отправился съ двумя городскими къ квартирѣ князя Витгенштейна и застагъ Зейфорта прохаживающимся по тротуару у подъезда его квартиры. — Черкасовъ, спросивъ его, кого онъ дожидается? получилъ въ отвѣтъ, что дожидается князя Витгенштейна, съ которымъ онъ раздѣляется здѣсь или на машинѣ (кн. Витгенштейнъ собирался уѣхать съ женою въ Кіевъ, куда и отправился на слѣдующій день). Черкасовъ напомнилъ Зейфарту данную имъ передъ тѣмъ обязательную подписку, что онъ не будетъ впредѣ безпокоить князя Витгенштейна, (подписка была дана въздвигнувъ жалобы Витгенштейна на причиненное въ квартирѣ его, Витгенштейна, буйство Зейфорта), и просилъ его уйти домой. На это Зейфортъ отвѣтилъ, что онъ прогуливается здѣсь и домой не пойдетъ. На повторительныя убѣжденія со стороны

надзирателя удалиться, Зейфортъ ублажалъ съ одной стороны Черкасова удалиться отъ подъяма. На слова жь Черкасова, что онъ, по обязанности своей, не можетъ отойти до отъезда кн. Витгенштейна, и что, если Зейфортъ не уйдетъ, то онъ принужденъ будетъ приказать городовымъ отвести его въ часть, — Зейфортъ, въ изотупленіи сказавъ Черкасову: «и ты князя Суворова, прощай же», — выхватилъ изъ ноженъ свою полусаблю, и направилъ ее съ намѣреніемъ ударить его, Черкасова, въ голову; причѣмъ Черкасовъ успѣлъ отыгнуться влево, и полусабля, скользя по правой сторонѣ головы его, ударилась въ плечо. Трое городовыхъ, выхвативъ изъ рукъ его полусаблю, повели его къ оберъ-полицеймейстеру. Но такъ-какъ пройдя нѣкоторое пространство, Зейфортъ снова началъ буйствовать, вырываясь отъ городовыхъ и нанося имъ побои, то надзиратель Черкасовъ, подославъ четвертаго городского, приказалъ связать Зейфорта, который продолжалъ буйствовать и уже связанный, доставъ свои ножи, стараясь ими ударить Черкасова и также стараясь притомъ нанести ему ударъ ногою. На пути Зейфортъ, уже связанный, останавливалъ прохожихъ, ругаясь надъ нѣкоторыми правительственными и полицейскими властями; просилъ опубликовать объ этомъ въ газетахъ. — При допросахъ, Зейфортъ, объясняя свое столкновеніе съ Черкасовымъ вышеизложеннымъ образомъ, показывалъ, что Черкасовъ обѣщался съ нимъ грубо, и когда надзиратель приказалъ городовымъ взять его, то онъ, будучи отъ боли и крайне впечатлительнъ, при такомъ насиліи и оскорбленіи со стороны надзирателя впалъ въ совершенное безпамятство, безсознательно сталъ выцѣпляться и, какъ впоследствии припомнилъ, выхватилъ свою полусаблю и кричалъ: «не смѣть трогать». Не былъ схваченъ, потащонъ къ конюшенному мосту, тамъ на мосту связанъ и отправленъ къ оберъ-полицеймейстеру, а оттуда въ часть.

При освидѣтельствованіи Зейфорта 1 октября 1862 г. врачомъ 1-й адмиралтейской части Савицкимъ, найдено: «Зейфортъ отъ роду 28 лѣтъ, умеренно-кряпкаго телосложенія; оказался большимъ оилными приливами крови въ головѣ, вслѣдствіе которыхъ онъ нередко обнаруживаетъ признаки гнѣва; доходящіе до немотовства. Для излеченія слѣдуетъ его отправить въ арестантское отдѣленіе 2-го военно-сухопутнаго госпиталя».

Затѣмъ въ тотъ же самый день 1 октября, вождѣнныя предписанія с.-петербургскаго оберъ-полиціймейстера такъ же врачѣмъ Савицкимъ составлено свидѣтельство подозреваемому въ умонамѣшательствѣ Зейфурту, причѣмъ врачъ Савицкій изложилъ: «поручикъ Зейфуртъ умѣреннаго тѣлосложенія, около 30-ти лѣтъ отъ роду; на предложенныя ему вопросы отвѣчалъ совершенно удовлетворительно, что доказываетъ, что умственныя его способности находятся до сихъ поръ въ нормальномъ состояніи. Но при разговорѣ какъ съ нимъ, Савицкимъ, такъ равно и съ другими лицами, вчера и третьяго дня онъ обнаружилъ вспышки гнѣва, доходящія до неистовства: въ это время лице Зейфурта дѣлалось синебагровымъ, вздутымъ, глаза наливались кровью, блестя сильно и достояли въ безпрестанномъ движеніи, на губахъ показывалась пѣна и самъ онъ забывался до такой степени, что безъ употребленія физической силы готовъ былъ бы покушиться на какое либо преступленіе. Описанныя припадки происходятъ, какъ полагать должно, отъ сильной раздражительности нервной системы и приливовъ крови къ головѣ, отъ которыхъ слѣдуетъ его считать безотлагательно, ибо въ прѣтивномъ случаѣ можетъ у него развиться яростное умонамѣшательство. Для сего и слѣдуетъ его отправить во второй военно-сухопутный госпиталь.

Затѣмъ 9 того же октября по предписанію с.-петербургскаго оберъ-полиціймейстера отъ 5 октября Зейфуртъ, какъ подозреваемый въ умонамѣшательствѣ, былъ свидѣтельствованъ во 2-мъ сухопутномъ госпиталѣ главнымъ врачѣмъ полиціи Шабловѣскимъ, коимъ найдено: «Зейфурту отъ роду 31 годъ, умѣренно-крѣпкаго тѣлосложенія, желчно-сангвиническаго темперамента, лице красное съ багровымъ отливомъ, глаза блестящіе, сверкающіе, налитые кровью и пожелтѣлые. Во всей его наружности замѣтно: волненіе, тревожныя состояніе и настроеніе духа, нетерпѣніе и жажда выговориться предъ кѣмъ нибудь о случившемся съ нимъ происшествіи 1 числа октября. Происшествіе это разсказываетъ онъ съ совершенною послѣдовательностію, очень громко, съ сильными, выразительными жестами, не щадя разныхъ прикрасъ и неприличныхъ выраженій относительно лицъ, принимавшихъ дѣятельное или косвенное участіе въ этомъ происшествіи. Однакожъ всѣ факты происшествія разсказываетъ онъ съ

виднымъ желаніемъ скрыть и затмить истину разными, не относящимися къ делу прибавленіями. Причѣмъ, когда разсказъ его доходитъ до мыслей и обстоятельствъ, которыя его совершенно обидѣли, онъ тутъ старается громче говорить, гордится, употребляетъ неумѣтные и неумѣстные образованному человеку выраженія, выходитъ изъ себя и становится чуждымъ, котораго не только несприятно выслушивать, но даже и не безопасно, особенно при возраженіяхъ. — Весь его разсказъ видимо основанъ на превратно истолкованныхъ, по его понятіямъ, словахъ «честь и обязанность», и что онъ оскорбляется даже тѣмъ, что и такіе оскорбленія не имѣетъ. И на этихъ же началахъ сего года въ мартѣ мѣсяцъ нанесъ онъ двѣ конюшни колѣжскому ассесору Юр-ину, бывшему тогда живущему въ ихъ наслѣдственномъ домѣ, въ которомъ онъ, Владиміръ Зейфортъ, распоряжаться не имѣлъ и не имѣетъ никакого права, но вмѣшивается собственно по его строптивому, безпокойному, обидчивому и необузданному характеру. — Изъ всего вышесказаннаго врачъ Шабловскій заключилъ: что умственные способности поручика Владиміра Зейфорта въ настоящее время находятся въ совершенно нормальномъ состояніи. Но если при слѣдствіи о прощестіи, бывшемъ съ нимъ 1 числа октября, совершенномъ по его же словамъ въ подкрѣпленіи, возникнетъ хотя малѣйшее сомнѣніе, о настоящемъ его, врача Шабловскаго, заключеніи, тогда представится необходимость въ формальномъ освидѣтельствованіи Зейфорта. Причѣмъ нужно приговорить, что для точнѣйшаго опредѣленія состоянія умственныхъ способностей Зейфорта, надлежитъ выдержать его подъ наблюденіемъ въ госпиталѣ шесть недель.

Послѣ сего главный докторъ втораго военно-сухопутнаго госпиталя, статскій совѣтникъ Угбскій, 18 октября 1862 г. сообщилъ санктпетербургскому оберъ-полицеймейстеру, что у находящагося въ госпиталѣ поручика Зейфорта нисколько не было замечено бредъ; притомъ онъ, Зейфортъ, во все время пребыванія своего въ госпиталѣ отвѣчалъ на все вопросы правильно и ясно, поведеніе было онъ скромнаго и не нарушалъ госпитальнаго порядка, хотя онъ по видимому, характера желчнаго и раздражительнаго.

Такъ какъ вышеприведенныя судебно-медицинскія свидетельства разноразчили одно другому въ состояніи здоровья подсудимаго Зейфорта, то за разрѣшеніемъ вопроса: можно ли считать вышеизложенный поступокъ его съ кпартальнымъ надзирателемъ Черкасовымъ совершеннымъ подъ вліяніемъ болезненныхъ припадковъ, приведшихъ въ умонаступленію или совершеннаго безпамятства,—второй департаментъ с.-петербургской управы благочинія обратился въ департаментъ медицинскій.

Разсмотрѣвъ представленныя вторымъ департаментомъ с.-петербургской управы благочинія акты, медицинскія свидетельства, выданныя врачами Савицкимъ и Шабловскимъ, а равно отдѣлы конторы второго военно-сухопутнаго госпиталя о состояніи умственныхъ способностей поручика Зейфорта, медицинскій департаментъ нашелъ, что такъ какъ изъ представленныхъ на разсмотрѣніе его бумагъ не видно, какой былъ собственно поводъ ссоры поручика Зейфорта съ княземъ Витгенштейномъ и съ упоминаемымъ въ свидетельствахъ главнаго врача полиціи Шабловскаго, коллежскимъ ассесоромъ Юр—чемъ, то и разрѣшенію предложеннаго въ данномъ случаѣ управою благочинія вопроса не представляется возможнымъ, такъ какъ самая ничтожность поводовъ къ проявленію буйства при другихъ ненормальныхъ условіяхъ жизни, странности общественной и семейной обстановки (о чемъ тоже въ дѣлѣ ничего не говорится), составляютъ важный матеріалъ при распознаваніи умственнаго расстройствъ.

Такое же мнѣніе свое медицинскій департаментъ представилъ на благоусмотрѣніе медицинскаго совѣта съ препровожденіемъ подлинныхъ бумагъ.

Изъ препровожденныхъ медицинскимъ департаментомъ подлинныхъ бумагъ, кромѣ снадзній, изложенныхъ въ запискѣ департамента, видно, что производившіе слѣдствіе по дѣлу о поручикѣ Зейфортѣ приставъ слѣдственныхъ дѣлъ и стражскій полицейскіхъ дѣлъ 1-й части, въ составленномъ ими 1 ноября 1862 г. актѣ, изложивъ обстоятельства означеннаго дѣла, присовокупили: 1) что, по ихъ мнѣнію, поступокъ поручика Зейфорта, впродѣ до полнаго разъясненія обстоятельствъ дѣла слѣдствіемъ, не можетъ быть признанъ совершеннымъ такъ, какъ, изложено въ актѣ полиціи отъ 29 сентября, ибо составитель этого акта

есть тотъ самый надзиратель, объ оскорбленіи котораго составленъ этотъ актъ; 2) если же признать все изложенное въ актѣ за совершенную истину, то объясненіе степени виновности Зейфорта слѣдуетъ искать въ обстоятельствахъ дѣла, не помѣщенныхъ въ актъ, а какъ въ настоящемъ дѣлѣ таковыя не представляются, то слѣдуетъ обратиться къ самой личности обвиняемаго Зейфорта. Въ этомъ отношеніи имѣются въ дѣлѣ полныя данныя въ свидетельствахъ врачебныхъ, ибо преступленіе, въ которомъ обвиняется Зейфортъ, по своей сущности можетъ быть совершенно исключительно подъ влияніемъ физическаго состоянія. По свидетельствамъ врача видно, что Зейфортъ обнаруживалъ въ день совершенія преступленія признаки гнѣва, доходящіе въ до неистовства и самозабвенія, и что признаки эти происходятъ отъ болѣзненнаго состоянія столь сильнаго, что при недостаткѣ медицинскаго пособія оно можетъ перейти въ яростное умопомѣшательство. Преступленіе, совершенное въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умноженіе или совершенное безсмысленіе, по буквальному смыслу 104 ст. п. 3 улож. о наказ. угол. и испр., не должно быть вменяемо въ вину; свидетельства же врача (удовѣряющія находеніе г. Зейфорта въ изложенномъ въ приведенной статьѣ состояніи) на основ. 328 ст. XV т. св. зак. угол. ч. II приключены совершенныя доказательствомъ, а потому поручикъ Зейфортъ не можетъ подлежать наказанію за содѣянное имъ преступленіе, вслѣдствіе чего и аресту во время слѣдствія не подлежитъ.

Второй департаментъ управы благочинія, разсматривая актъ, составленный 1 ноября 1862 г. приставомъ слѣдственныхъ и стряпчимъ полицейскихъ дѣлъ 1 части, и подлинное дѣло о поручикѣ Зейфортѣ, нашелъ, что хотя приставъ и стряпчій, основываясь на свидетельствахъ врача полиціи 1 ноября, который заключаетъ, что Зейфортъ въ день совершенія преступленія обнаруживалъ признаки гнѣва, доходящіе до неистовства и самозабвенія, происходящіе отъ болѣзненнаго состоянія, которое при недостаткѣ медицинскаго пособія можетъ перейти въ яростное умопомѣшательство, полагаютъ, что Зейфортъ не подлежитъ аресту во время слѣдствія, но какъ: во 1) изъ отношенія конторы 2 буржуатнаго госпиталя видно, что Зейфортъ во все время (съ 5 октября) пребыванія въ госпиталѣ отвѣчалъ на все вопро-

сы правильно и ясно и повидимому характера желчного и раздражительнаго, главный же врач полиціи въ свидѣтельствѣ 9 октября удостовѣряетъ, что Зейфортъ находится совершенно въ нормальномъ состояніи; во 2) что за сопротивленія дѣйствіямъ полиціи съ употребленіемъ оружія Зейфортъ можетъ быть судомъ приговоренъ къ тяжкому наказанію, и въ 3) что предписаніемъ департамента поручено было пристапу актъ объ освобожденіи Зейфорта составить по обстоятельствамъ слѣдствія, котораго пристапомъ еще не произведено,—то поэтому, не находя законнаго основанія согласиться съ мнѣніемъ пристава и отрицать, второй департаментъ возвратилъ пристапу вышеозначенный актъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, съ тѣмъ, чтобы онъ въ точности исполнилъ вышеприведенное предписаніе департамента.

Въ составленномъ, вслѣдствіе сего, 29 ноября 1862 г. приставомъ слѣдственныхъ и отрицимъ полицейскихъ дѣлъ 1 части акта изложено, что во исполненіе предписанія втораго департамента управы благочинія былъ опрошенъ надзиратель Черкасовъ и дана ему очная ставка съ г. Зейфортъ, а также опрошены были лица, бывшія при происшествіи, именно: (безъ присяги) городской Андреевъ, и дана ему очная ставка съ г. Зейфортъ, и подъ присягою городовые: Суворовъ, Громовъ и Горюхиновъ, а равно швейцаръ дома Зейфорта, мещанинъ Егоревъ. Черкасовъ подтвердилъ при слѣдствіи обвиненіе, изведенное имъ на поручика Зейфорта и изложенное въ составленномъ имъ о происшествіи актъ; прочія же лица подтвердили, на сколько каждый изъ нихъ былъ свидѣтелемъ происшедшаго, ссылку на нихъ Черкасова; а именно: изъ показаній ихъ видно, что 29 сентября, когда надзиратель вслѣдствіе просьбы князя Витгенштейна прибылъ къ дому Зейфорта, увидалъ его прохаживающимся около онаго, и имѣя въ виду, что передъ прибытіемъ его г. Зейфортъ справлялся у швейцара насчетъ кн. Витгенштейна, требовалъ удаленія его отъ дома, то г. Зейфортъ этого не исполнилъ, отсылался, что онъ прогуливается, а также, что раздался отъ княземъ здѣсь или на машинѣ, потому Зейфортъ нанесъ ударъ полусаблею надзирателю; также изъ показаній ихъ видно, что, когда послѣ этого г. Зейфорта пели городовые по приказанію надзирателя къ оберъ-полиціймейстеру, то онъ ругалъ г. Чер-

касова и пройдя некоторое пространство, начал метаться; тогда онъ былъ, по приказанію надзирателя, связанъ и послѣ того хотѣлъ ударить надзирателя; что же касается до нанесенія удара рукою одному изъ городовыхъ, то и самъ оскорбленный объяснилъ, что не утверждаетъ, чтобы это одѣяно было г. Зейфортомъ съ умысломъ, а можетъ быть нечаянно при размахиваніи имъ руками; свидѣтели подтвердили также и то, что г. Зейфортъ послѣ того, какъ былъ связанъ, и до привода въ часть произносилъ ругательства и оскорбительныя для полицейскаго начальства слова; о состояніи, въ которомъ находился Зейфортъ во время происшествія, свидѣтели показали, что сначала г. Зейфортъ объяснялся съ надзирателемъ довольно хладнокровно; при нанесеніи же удара вдругъ принялъ въ такое состояніе, что они приняли его за сумасшедшаго по вѣншему виду его. По соображеніи вышеизложеннаго: съ предписаніемъ департамента о составленіи акта о личности Зейфорта и съ законами, и по разслѣдованіи обстоятельствъ дѣла, приставъ и отрящій находятъ: 1) что обстоятельства дѣла чрезъ свѣдѣтелей приведены въ ясность и полноту, требуемую департаментомъ для сужденія о виновности Зейфорта, и что въ настоящее время мнѣніе объ освобожденіи его изъ подъ стражи можетъ быть основано на самой рещности дѣла и на свойствѣ дѣланія, а именно: самъ надзиратель и свидѣтели показываютъ, что на словесное предложеніе г. Черкасова о томъ, чтобы г. Зейфортъ удаленъ отъ своего дома, онъ сначала объяснялся съ нимъ, и затѣмъ, по владствію какихъ либо дѣйствій надзирателя съ цѣлью удаленія его отъ дома нанесъ ему ударъ, а владствію повторенія предложенія надзирателя; такимъ образомъ ударъ этотъ есть дѣйствіе не сопротивленія, а самостоятельное, какъ саморубленіе, соединенное съ насиліемъ, ибо для неисполненія требованія надзирателя, пока оно было только словесное, не было никакой надобности прибѣгать крѣмъ насилія къ какому либо дѣйствительному сопротивленію; это видне еще болѣе изъ того, что умышленное сопротивленіе (если принять за таковое дѣйствіе нанесеніе удара надзирателю), не могло имѣть для г. Зейфорта результатомъ избавленія себя отъ необходимости исполнить распоряженіе надзирателя, такъ какъ послѣдній, если бы захотѣлъ, то что бы ни стало настоялъ на исполненіи своего распоряженія,

то помощью бывшихъ при немъ трехъ городскихъ, могъ неминуемо достигнуть цѣли; а наконецъ, нельзя видѣть въ дѣйствіи Зейфорта умышленнаго сопротивленія, потому что если признавать его дѣйствовавшимъ съ полнымъ самосознаніемъ, то нельзя допустить вмѣстѣ съ тѣмъ мысли, чтобы онъ рѣшился на тяжкое преступленіе для того только, чтобы не исполнить такого требованія надзирателя, которое не влекло за собою для него никакихъ важныхъ невыгодныхъ послѣдствій; такимъ образомъ по мнѣнію пристава и стряпчаго дѣйствіе нанесенія удара Зейфортъ надзирателю, если признать его въ состояніи вменяемости, есть преступленіе, изложенное въ 324 ст. ул. о нак. объ оскорбленіи явно насильственнымъ дѣйствіемъ чиновника при исполненіи имъ обязанностей службы, а за это преступленіе, какъ не влекущее за собою лишенія всѣхъ или всѣхъ особыхъ правъ состоянія, виновный, на осн. 134 ст. XV т. св. зак. гражд., содержанію подѣ стражею во время слѣдствія не подлежитъ.

2) Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи показаній свидѣтелей, приставъ и стряпчій считаютъ необходимымъ снова представить на благоусмотрѣніе департамента мнѣніе свое о неподлежаніи Зейфорта никакой ответственности за содѣянное имъ, на осн. 104 ст. п. 3 ул. о нак. ибо свидѣтели удостоверяютъ нахожденіе Зейфорта въ припадкѣ умоизступленія въ моментъ нанесенія имъ удара, это видно изъ словъ ихъ, что приняли его въ то время за сумасшедшаго; свидѣтельство же врача отъ 1 октября, и удостовѣреніе конторы военно-сухопутнаго госпиталя подтверждаютъ болѣзненное состояніе обвиняемаго: первыя объясняютъ его припадки, приводящіе въ безпамятство и умоизступленіе, второе, данное на основаніи наблюденій надъ г. Зейфортъ, начавшихся на седьмой день послѣ самаго происшествія, когда больной естественно могъ успокоиться, выражаетъ, что не смотря на тихое поведеніе Зейфорта, онъ обнаруживалъ желчность и раздражительность; что же касается до свидѣтельства главнаго врача полиціи, то оно не служитъ опроверженіемъ вышеозначенныхъ судебно-медицинскихъ данныхъ, ибо: а) выдано уже на 12 день послѣ происшествія; б) вовсе не упоминается о томъ, не есть ли причиною дѣянія Зейфорта болѣзнь его, какъ причина, признаваемая закономъ (104 ст. 3 п., еще болѣе по сличеніи 107 и 108) независимо отъ безумія и сумасшествія; слѣдовательно свидѣ-

тельство это, какъ неполное въ судебно-медицинскомъ отноше-
ніи, а только удостоверяющее умственное состояніе г. Зейфор-
та, не можетъ быть принято въ основаніе; в) свидетельство это
также по описанію въ ономъ болзненныхъ явленій, замеченныхъ
въ Зейфортъ еще на 12 день послѣ происшествія, удостоверяетъ
болзненное состояніе обвиняемаго, могущее побудить къ дѣя-
нію, въ которомъ обвиняется Зейфортъ. Что касается до того,
что Зейфортъ естественно могъ подвергнуться 29 сентября при-
падку гнѣва, доведшему его по физическому состоянію его до
безпамятства, то въ этомъ отношеніи требованіе, съ которымъ
надзиратель обращался къ нему, представляется поводомъ (при
раздражительности Зейфорта) достаточнымъ, ибо человекъ, не-
способный по самому физическому состоянію своему владѣть
собою и уже находящійся въ раздраженномъ состояніи, (какъ опи-
сываютъ состояніе Зейфорта при приходѣ къ дому надзирателя
сей послѣдній и свидѣтели), естественно могъ принять требова-
ніе г. Черкасова удалиться отъ дому, т. е. изъ мѣста, не воспре-
щеннаго, пока еще не было съ его стороны никакихъ противо-
законныхъ дѣйствій, — требованіемъ для себя стѣснительнымъ
и незаконнымъ; по всѣмъ этимъ соображеніямъ, приговъ и
стряпчій полагаютъ, что поручикъ Зейфортъ подлежитъ освобож-
денію изъ подъ стражи.

По полученіи вышеизложеннаго акта, второй департаментъ
управы благочинія заключилъ, что такъ какъ медицинскія сви-
дѣтельства разнорѣчатъ о состояніи здоровья поручика Зейфор-
та, то для разрѣшенія вопроса, можно ли считать поступокъ
Зейфорта совершеннымъ подъ вліаніемъ болзненныхъ припад-
ковъ, приводящихъ въ умриступленіе или совершающаго безпа-
мятство, медицинскія свидѣтельства вмѣстѣ съ актами, состав-
ленными 1 и 28 ноября, необходимо препроводить въ медицинскій
департаментъ. Сверхъ того, изъ полученной отъ конторы 2 воен-
но-сухопутнаго госпиталя копія съ исторіи болзни поручика Зей-
форта видно, что Зейфортъ уже 5 лѣтъ страдаетъ вторичнымъ
сифилисомъ, припадки котораго подъ вліаніемъ специфическаго
леченія нѣсколько разъ проходили, но отъ употребленія сарчныхъ
ваннъ у него снова появлялась сыпь. Больной принимаетъ іодис-
тый патассій, суклему, іодистую ртуть и лечился на старорус-

ожили минеральных водахъ и крмынскихъ грязяхъ. При поступленіи 4 октября 1862 г. въ госпиталь, на утѣхъ его, по преимуществу же на силѣ, оказалась лишь, въ родѣ аспе, и кромѣ того боль въ зевѣ, безъ красноты и язва. 11 того же октября, Зейфортъ выпиcался изъ госпиталя, безъ особенныхъ перемѣнъ въ его болѣзни.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что въ вышеозначенныхъ свѣдѣтельствахъ врачей Савицкаго и Шабловскаго описаны одни и тѣже субъективные и объективные признаки ненормальнаго весьма раздражительнаго состоянія поручика Зейфорта, и въ обоихъ состояніе его умственныхъ способностей признается нормальнымъ; вся разница между этими свѣдѣтельствами состоитъ лишь въ томъ, что въ свѣдѣтельствѣ г. Шабловскаго на сказанные признаки ненормальнаго, раздраженнаго состоянія не обращено надлежащаго вниманія, а сдѣланъ выводъ о строптивомъ, безпокойномъ характерѣ г. Зейфорта и превратномъ толкованіи имъ словъ «честь» и «обязанность», въ подтвержденіе чего приводятся постороннія и, въ дѣлѣ не находящіяся обстоятельства, напр. ссора съ г. Юр—чемъ, безправныя распоряженія г. Зейфорта въ наследственномъ домѣ и т. п. Что же касается до вопроса о томъ: можно ли считать поступокъ Зейфорта совершеннымъ подъ вліяніемъ болѣзненныхъ припадковъ, приводящихъ въ умозаключеніе или совершенное безпамятство, то хотя въ вышеупомянутыхъ медицинскихъ свѣдѣтельствахъ врача Савицкаго положительно удостоверяется, что г. Зейфортъ подверженъ приливанію крови въ голову и болѣзненному нервному раздраженію, вслѣдствіе которыхъ у него нерѣдко обнаруживаются припадки гнѣва, доходящіе до неистовства (чему и свидѣтельство главнаго врача полиціи, какъ показано выше, нисколько не противоречитъ), и хотя при такомъ ненормальномъ состояніи, при случайномъ стеченіи внѣшнихъ обстоятельствъ и въ особенности подъ вліяніемъ сильныхъ моральныхъ возбужденій, раздраженіе легко можетъ доходить до степени совершеннаго умозаключенія и безпамятства, однако медицинскій совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ медицинскаго департамента, полагаетъ, что въ настоящемъ случаѣ положительное разрѣшеніе сказаннаго вопроса представляется невозможнымъ, по неимѣнію въ виду указанныхъ въ заключеніи медицинскаго департамента свѣдѣній, существенно

необходимыхъ при разсмотрѣніи вопросовъ о состояніи умственныхъ способностей, и что сверхъ того необходимо было бы бѣлье тщательное врачебное наблюденіе и изслѣдованіе замѣченной у поручика Зейфорта болѣзненной раздражительности, чрезъ специалиста психіатра.

Объ отставномъ прапорщикѣ Юрьевѣ, сужденномъ за разные противозаконные поступки.

(Періодическое буйное помѣшательство отъ запоя и ранъ на головѣ).

Въ декабрѣ 1859 г., помѣщица сельца Темниковъ (краснинскаго уѣзда, смоленской губерніи), жена отставнаго прапорщика *Марья Юрьева* объявила мѣстному становому приставу, что 19 декабря мужъ ея Александръ Юрьевъ одѣлалъ въ домъ ея въ сельцѣ Темникахъ буйства, былъ и давилъ трехлѣтняго сына своего Николая, другому сыну своему Семену (2 лѣтъ) хотѣлъ открутить голову, свалилъ на полъ мать ея, Юрьевой, которая заступилась за дѣтей, потомъ, придя еще въ болѣе азартъ, побѣжалъ въ свою комнату за бритвами, крича, что зарѣжетъ всѣхъ и самъ себя, но былъ удержанъ отъ этого созванными въ домъ людьми. Въ это время она Юрьева, успѣла ухватить изъ Темниковъ съ двумя дѣтьми, матерью и нянькою, безъ теплой одежды, на случившейся на дворъ крестьянской подводѣ, возившей дрова, въ деревню брата своего отставнаго лейтенанта *Ивана Ваулина*, отстоящую отъ сельца Темниковъ въ восьми верстахъ.

Одновременно съ объявленіемъ *Марьи Юрьевой* братъ ея, *Иванъ Ваулинъ* заявилъ становому приставу, что 20 декабря онъ повѣхалъ въ сельцо Темники для того, чтобы взять ключи отъ амбаровъ и прочихъ заведеній и привести теплое платье для его сестры и ея семейства. Для предосторожности же взялъ съ собой револьверъ. Для предупрежденія того, чтобы Юрьевъ не бросился на него съ саблей, съ ножомъ или бритвой, какъ бывало прежде нѣсколько разъ, онъ Ваулинъ по вѣздѣ на дворъ дома сестры сдѣлалъ выстрѣлъ на воздухъ, чтобы дать знать, что онъ идетъ вооруженный. Какъ онъ думалъ, такъ и случилось: Юрьевъ, какъ

рель, что она прикажет, она это почувствует. Но вместо
жизни описала Иванъ Бауминъ въ своемъ то остервененъ, ма-
стрилъ въ око, пока того приближалъ къ кончине: отъ жаркомъ
сидя Юрьевъ, я убью юномъ и умиаю его, выстрелилъ изъ револь-
вера и пуля попала ему контурию въ левую руку, но благора-
зумно онъ лечь за лутшегудантронъ и окрещая на скотномъ
двору, надъ боларъ двухъ лисовъ (стоимъ на морозъ) и жесточе
простудился. Бауминъ баганъ съ наспиритомъ, ища его, накомому
вспротивъ въ дакъ, выль его поирать и выстрелилъ въ не-
го: это безосновно, оскорблено окончательно раздвинула слабое
здоровье его, Юрьевъ, писалъ что онъ подаетъ крестное прошенье
къ начальнику сибирской губернии, просит его защиты.

Сиротинцы временногъ отделениягъ дворовыхъ людей и
крестьяне селца Темникова, подтвердивъ объявленіе тѣмъ Юрь-
евымъ о поступкахъ: «я мука 19 декабря, отговаривая, что когда
Юрьевъ не имѣлъ допускать до той личности, гдѣ жили бритуа,
то сказать, что онъ уланомъ и оталь каины по коматы, въ
то время онъ плакъ не былъ и вообще онъ никогда бывавъ
его же, выдана иудача, нечело: онъ имъ не давалъ. Относ-
тельно пермѣднго, обобщаельства, одна свидѣтельница показала,
что Юрьевъ впрочемъ бываетъ имѣть и тогда, сердить: другая
же: свидѣтельница отзывалась, что Юрьевъ бывавъ не то не бы-
ваетъ имѣть имѣть то время: «артенъ», 20 числа декабря Иванъ
Бауминъ, войдя въ домъ, не засталъ тамъ Юрьева: имѣя по не-
отрвалу, я только въ перстрѣть его.

Въ поданныхъ въ время производства слѣдствія многочислен-
нымъ показаніямъ, свидѣльскимъ запискамъ и другихъ бумагахъ на
имя временногъ отдѣленія, членовъ орго отдѣленія и начальника
сибирской губернии, Юрьевъ между прочимъ сообщалъ,
что мужъ: «я имъ предшествовавшіе годы неоднократно давалъ
въ домъ ея буйной, въ темъ въ 1857 и 1858 въ производилъ
дѣла: слѣдствіе, по: оканчивался миромъ; для окончанія на-
слѣднго дѣла Юрьевъ далъ подписку въ томъ, что онъ выдѣлъ
изъ сибирской губернии, изъ этого онъ не исполнять, снова по-
сылалъ въ селца Темникова и даря: имѣть мирно, но потомъ
опять отсталъ булнить.

Удѣлившаяся а также подписана; дѣла Юрьевымъ, слѣдующаго
содержанія: «1858 года 9 дня, я нижеподписавшійся отозваной

безъ дѣйствительныхъ послѣдствій, съ тѣмъ, однакожъ, ниго-одинъ мужъ, мой, не позволялъ себѣ нарушать въ чемъ либо установленное положеніе, даже, тѣмъ, имѣя полное право возобновить закъ это дело, такъ и произведши свое въ прошломъ 1857 г. въ сандрискомъ уездномъ судѣ, для поступленія отъ нихъ имѣя нарушителей, семейнаго спокойствія по законамъ; содержаніе жъ и воспитаніе сыновей, принимаю на свое отвѣтственность: себе равно, моему состоянію и требованію, мужика моего деньги, какъ на содержаніе себя, такъ и на детей, при жизни его: но буду убытки жъ, сделанные мужомъ моимъ въ домъ моемъ, состоящемъ въ селѣ Темникахъ, во время прѣизда его 25 мая сего года, какъ то: за изорванныя пилы, дѣланы, перады, лебѣны, сани и прочія, несороченныя вещи — признаю, и удовольствованія просить не буду.

Во время прѣизда моего, сдѣланы жена Юрьева насколько разъ, обращалась къ временному отдѣленію и другимъ лицамъ съ просьбою, обязать мужа, выехать изъ принадлежащаго ей селѣ Темникова. Въ прошеніяхъ этихъ Юрьева приходила, что мужъ ея, оставаясь въ Темникахъ, занимается пьянствомъ, распродаетъ и раздаетъ крестьянамъ хлебъ и разныя пошлы, развѣщаетъ на вся лондажъ, нарушилъ земный законъ, разломать двери, которыя были запечатаны ставенными приставомъ, унести шкатулку, въ которой хранились мѣрические свидѣтельства на сыновей, впродѣланныхъ г-жа Юрьева, неоднократно просила разныхъ начальствующихъ лицъ о томъ, чтобы понудить Юрьева возвратить ей эти докуменны, но онъ считалъ это только въ 1863 г., хваталъ ножи, чтобы разить людей и себя, живогъ, лезъ въ пачку, въ которой одна не завязъ и былъ вытасканы оттуда съ ножомъ въ рукахъ. Кромѣ сего Юрьева обвиняла мужа въ томъ, что онъ поджигъ 21 декабря 1859 г. гумно, которое и сгорѣло, но обвиненіе это не подтвердилось: свидѣиамъ (убытки отъ вышеизложенныхъ поступковъ мужа г-жа Юрьева, исчисляла саникомъ въ 4000 руб.). — Не смотря на просьбы жены, Юрьевъ не выѣхалъ одне изъ Темникова до 1-го марта 1860 г. На предъявленное ему требованіе исправника о выѣздѣ изъ Темникова, Юрьевъ далъ сандрискому приставу слѣдующій отвѣтъ: «такъ какъ я эдакъ понимаю дѣлъ жены моей, удалять меня отъ себя, предметъ, коимъ я въ свое время обязанъ вышес-

му начальству, и такъ мать я: много дѣтей, двухъ малолѣтнихъ сыновей, иждъ которыхъ дала отцу застѣнчивъ сыновъ поочто-
но, то не считаю себя обязаннымъ выжить изъ жизни; жаль
мной, но чуждымъ себя выхожу изъ семействъ, изъ родичей
жизни. Не чуждымъ, но кинуться: поодиночъ поран-
никъ изъ однихъ неосновательныхъ и недобросовѣстныхъ на-
лобъ: меня: могу: позволить себе: сделать: распоряженіе: разлу-
чить: меня: отъ: семейства, чрезъ: какое: извѣстное: его: дѣ-
ствіе: разрушить: счастье: и: благосостояніе: дѣтей: моихъ, и: отъ-
мать: плени: писаніе: отъ: а: также: разрушить: моего
здоровья: пѣть: дѣтей: разъ: и: контузій, полученныхъ въ: сраженіи
за Царя и: отъ: и: потому: скорѣйше: прошу: не: беспокоить
меня: передать: беззаконныя: требованія: извѣстнаго, въ: про-
тѣнныя: слуха: я: принужденъ: буду: просить: общины: комитета
о: разсужденіи: въ: поименованныхъ: некоторыхъ: дѣлахъ: чести: состоятъ.
Юрьевъ, какъ: видно: изъ: дѣла, написалъ: приказъ: извѣстнаго: ове-
ому: и: крестьянъ, чтобы: они: строго: смотрѣли: за: душой: его,
не: давали: бы: ему: вѣдки, не: давали: бы: лошадей, не: слушали: бы
противозаконныхъ: приказаній: его: и: попросилъ: бы: выйти: изъ
Тамникова: проживавшаго: у Юрьева: поручика: Гебенкова.

Увидѣвъ: такой: приказъ, Юрьевъ: написалъ: женой: слѣдующее
письмо: «жена: объявляю: мнѣ, какъ: ты: позволила: себе: быть: такъ
дерзкой: и: глупой, писать: мужикамъ: отъ: 23 декабря: приказъ,
чтобы: они: связали: меня, ты: забываешь, что: я: далъ: тебѣ: имя; знай,
оно: было: чисто, теперь: же: я: вмѣстѣ: со: своимъ: и: твоимъ: очеркою:
ты: хочешь: видѣть, какъ: твоего: мужа: погубить: твои: братья: — не
удастся, ты: не: видѣла, что: за: тобою. — 24: часа: ероку, — если
ты: не: согласишься: или: дѣтей: не: примишь, я: мужъ: и: какъ: отецъ
требую: законнаго, но: на: незаконнымъ: требованія: исправника: и
отвѣтъ: изъ: Тамникова, уверь: себя, что: развѣ: мертвого: меня
возьмутъ».

Въ: одномъ: изъ: объявленій: своихъ, поданномъ: исправнику:
Юрьевъ, между: прочимъ, пишетъ: «такъ: какъ: я: въ: продолженіи
пятилѣтняго: моего: замужества: и: третьяго: тяжбаго: дѣла: из-
шедъ: «двоица» изучила: характеръ: или: лучше: сказать: свойства
моего: мужа, — потому: что: о: характера: не: имѣть: по: своимъ
разнообразнымъ: поступкамъ: въ: продолженіи: одного: часу, то: не-
обходимо: нужнымъ: почитаю, по: возникшему: вопросу: дѣлу: между:

линей и мужкомъ; мнѣ, объяснить мамалыству: оныя слово-во-
ство, дабы пачеюча: азад, каинѣ: небразомъ поступителнѣ
распариваніи ономъ: касательно: моего: мужа. Известно: унаимно-
гнѣвъ, что: мужъ: мой: съ: перага: о: зинѣ: знакомства: ны: отне-
шеніи: къ: постороннимъ: людямъ: всегда: заслуживающъ: похвалу,
многіе: почитаютъ: его: любезнымъ, милостивымъ, ласковымъ и
средокнымъ: владѣнкомъ; а: в: домѣ: и: люднѣ: ему: полнѣе: спра-
ведливостѣ: тогда: какъ: съ: отношеніи: къ: семейству: и: домашней
прислугѣ: оны: доверши: другой: похвалѣ, потому: что: оны: моего
исключно: не: отадегиваютъ: и: обращается: съ: семействомъ: другимъ
и: жестокѣ: позволяющъ: себѣ: все: буйство, всевозможныя: на-
праслія: и: ругательства, нѣ: считатьъ: тѣхъ: и: другихъ: въ: за-
кону: не: видѣющимъ. Многіе: же: почитаютъ: его: еще: набожнымъ
и: умнымъ: вѣрникомъ. Но: въ: вѣрности: оны: они: ошибаются,
потому: что: я: знаю: что: оны: ничто: внесъ: въ: ономъ: отношеніи,
какъ: замечать, и: я: могу: въ: случаѣ: надобности: это: доказать. А
во: вторыхъ, касательно: его: ума, я: также: не: буду: отадегивать. Не-
да: давно: ему: были: свидѣтели: отъ: медиковъ: во: Владимиро-
въ: и: Екатеринадарѣ: въ: башенствѣ: до: сумаршесвіи, во: въ: при-
дѣленіи: же: моего: замужества: я: замѣтила: замкомъ: что: перешу
жизненію: страсти: или: пива: оны: подвергается: весьма: часто, по-
чти: ежедневно: и: жестоко. Но: совершенннго: отсутствіи: разсудка
я: въ: прѣмѣ: не: замѣтила, а: потому: что: отличны: его: достоинства,
относящіяся: къ: его: уму, надивирающъ, что: оны: имѣетъ: умъ
глубій: и: способный: ко: вознѣ: изворотимъ: въ: нуждѣ: оправдаться,
гонѣ: смѣлый: свалить: вину: свою: на: другого, и: доволно: имѣетъ
разсудка, чтобы: понять: свое: настоящее: положеніе, что: поздно
или: рано: оны: долженъ: вытѣять: изъ: мнѣніи: моего, и: что: мнѣ
жить: съ: нимъ: невозможно. Но: будучи: привязанъ: къ: интересу,
и: желая: во: чтобы: то: ни: стало: получить: въ: полное: свое: распори-
женіе: мое: имѣніе, съ: намѣреніемъ: промотать: его, будучи: къ: те-
му: поддерживаемъ: неблагонамѣренными: или: надоброжелатель-
ными: въ: отношеніи: ко: мнѣ: людьми, оны: прѣрѣменно: хотѣтъ
притѣснить: мѣнѣ: въ: жизни, настоятъ: на: томъ, чтобы: я: прибыла
оама: къ: нему: во: неволѣ: для: жительства: съ: нимъ, тогда: какъ
оны: при: жестокомъ: со: мною: обращеніи, подвергается: многа: же-
стокимы: испугамъ, ко: бѣшенству, заличному: и: азартному
характеру: называетъ: мнѣ: жить: ороу: только: три: дня: по: мо-

или роденъ. А также онъ требуетъ, въ известной вамъ степени, детей моихъ, которыхъ можно могутъ слушать ему злоумышленны для замедленія злыхъ замысловъ въ случаѣ моей смерти, тогда какъ они до продолженія ихъ не съѣзжать въ время женой бересневой. Но развѣ упрямство, за что, ипр. я отговаривалась, съмыслила будущаго наследниковъ, вопреки его требованію, сделать на немъ его крестовъ смышленому, или укажутъ оное великимъ друзьямъ какъ или женой. А затѣврей отъ каго мой онъ зарученъ распустили дворянскими слухи, инакъ сажу несправедливо въ ономъ! Словъ и мое скромное поведеніе, будто долги мои, рождены не отъ него, и отъ браней моихъ, а чинюди приписываютъ эти рожденію мнѣмъ лаконичъ, которые славны мои отъ его будущаго азиатскихъ его поступковъ, что смотря на что, что онъ самъ признался въ мнѣмъ своемъ въ дашней. Мнѣ подарили е выходы со нѣтъ Смоленской губерніи въ 1858 году. Мужъ мой обладалъ большими (покутомъ) угадъ, обманывать, притворяться и извораживать изъ, собственною вины и обвинять въ своей винѣ другихъ и проч. Все это я знала и видѣла въ натурѣ какъ они въ слухѣ и нужды: мнѣмъ некрѣпкіе глаза, закатывались подъ злобъ. А въ бытность мою, когда сына моего приращиваютъ въ нѣмъ, что онъ упрямой: угадасть разсиранивъ себя, дены до прови, потому сына смѣниваются съ прова и издатель переводъ заключить, что будто мужъ не приписывалъ мнѣмъ: изустыя отраждать кривохарканьемъ. А при паденіи своемъ на полъ, во время особеннаго бѣшенства, носомъ высокого скѣчки не касаясь пола ногами, падаютъ на спину и на локти, и отъ удара локтей объ полъ пульсы приходятъ въ неправильное движеніе; такъ что однажды я сама видѣла, какъ вѣзетный своею опытностію, знаменитъ мнѣ покойный докторъ Земковичъ, самъ ошибся въ это искусство притворствъ, когда онъ, захвативъ дыханіе, притворился при паденіи умирающимъ. Но впоследствии, когда узналъ его мороте, перестать ему вѣрить. Однажды же онъ мнѣ одной показывать свое искусство притворяться, когда былъ въ добромъ расположеніи духа; желая мнѣ доказать, что по дѣламъ своимъ онъ не будетъ отъяжать и предупредять меня, что бы я не пыталась. И такъ, когда я увидѣла, какъ онъ началъ закатывать свои глаза одинъ вверхъ, другой внизъ, что я не могла выдержать сего ужаса, речамъ все за действительность и

за пеллтуру, а потому, не дожидаясь конца его представленія, ушла въ другую комнату. Слѣдовательно, носясь въ хлѣбъ описанныхъ мною искусствъ моего мужа, я ожидаю отъ него всеобщаго разбора и порицанія и правительствъ. Или никакъ небуду драматическихъ его действий, или картины кротости и смиренія, или же образцы при творства, будто бы мученическаго страданія и терпѣнія.

Производившее слѣдствіе о неоплатѣхъ Юрьевъ временно отдаленіе краснинскаго земскаго суда съ протоколъ, составленныхъ 19 марта 1860 г., изложилъ, что Юрьевъ, прибывъ въ 3 часа пополудни въ нетрезвомъ видѣ въ село въ Темники въ домъ т-жи Юрьевой (гдѣ помещался отдаленіе), началъ съ азартомъ производить шумъ и крикъ, потомъ когда члены временнаго отдаленія открыли присутствіе, то Юрьевъ назавоветвенно вошелъ въ оное, также производилъ съ азартомъ крикъ и шумъ, для прекращенія котораго, исправникъ по долгу службы неоднократно напоминалъ Юрьеву о неблагопристойности, но Юрьевъ не только не воздержался, а напротивъ сказалъ: «я знаю, что краснинскій земскій исправникъ и поручикъ Александръ Минюкъ Ваулинъ (родной братъ и поочитель Юрьевъ и семейства ед.) злодѣецъ»; время этого произносилъ на исправника и Александра Ваулина столь неблагопріятными, оскорбительными и плебейскими слова, что ихъ присутствіе временно отдаленія въ постановленіи своемъ выразить находить неприличнымъ и невозможнымъ. Наконецъ Юрьевъ, выйдя изъ присутствія, завелъ шумъ и сильный крикъ въ передней комнатѣ. Для возобновленія порядка исправникъ вышелъ изъ присутствія въ ту комнату, гдѣ Юрьевъ буйствовалъ, и возвратясь объявилъ, что Юрьевъ, вытолкнувъ дожитскаго деревни Мерачева, Авдѣя Васильева, за дверь, сказалъ: «отулай за рогѣми, я буду переть исправника»; потомъ взялъ полуштокъ, который привозъ съ собой, отбилъ горлышко выемкою пивными три стакана: водки, и водовѣрноваго; и оидного опьяненія началъ съ бодниимъ азартомъ шумѣть, кричать и придираться къ поручику Александру и лейтенанту Ивану Ваулинымъ. При составленіи сего постановленія поручикъ Александръ Ваулинъ, войдя въ присутствіе, объявилъ, что Юрьевъ, придя къ нему въ особую комнату, сорвалъ съ своей шеи два маленькихъ образа и сказалъ: «клянусь, что буду въ семьѣ Сумкова, въ которомъ проживаютъ жена Юрьева, мать ея и дѣти лейтенанта

Вулины; и! убого воехъ и поручика Александра Ваулина; потягъ
нешелъ въ залу, разламать стулъ и рожи. Временное задержание
составляло значительныя трудности и: значаю стулъ и рожи раз-
ломанными. Псалъ сего Юрьскъ; опяты арестованъ въ присутствіе,
поносилъ самими; площадными; ругательствами словесами поправши-
на и: его семейство; становящ; престова; называющ; рабыми, дура-
ками и: подлонами; у: поправника; вырвавш; шапку; бывшую при-
визъ-мундира; и: бросающ; на полъ; сорвавш; съ себя орденъ; св! Ге-
оргія, съ разбывшаго; сорвалъ орденъ; воинскаго; достоинства; из-
вольскаго; войну; который и: отдалъ; св!; сжигать; чернышну; въ
бутиларю; кожанымъ; жезлъ; зубами; сомнулъ, а: куоокъ; кони
отарвалъ и: прелотилъ, словесъ; въ травъ; и: де семи часовъ; вем-
чере; произнесшъ; такіа; сильныя; площадныя; ругательства; кото-
рыя и: описать; невозможно; и: вторично; неоднократно; что въ
раненый; первого; класса; и: тисить; 28; ранъ; серебряный; перенъ; и:
медицинское; свидательство; отправленъ; на оное; Наконецъ; въ; семъ
часовъ; вечера; уехалъ; по; поезду; отъ; Смоленскъ. — Постанов-
лено; о; таковомъ; происшествіи; записатьъ; въ; распорядительный
регистръ; временнаго; отдѣленія; и; какъ; прапорщикъ; Юрьскъ; про-
извелъ; новыя; буйственныя; поступки; нанося; тяжкія; оскорбленія
и; обиды; земскому; исправнику; и; становому; приставу; при; отпра-
вленіи; на; должности; те; не; производя; извѣдованія; о; прежнихъ
буйственныхъ; поступкахъ; Юрьска; закрыть; присутствіе; и; донести
о; самъ; начальнику; смоленской; губерніи; и; губернскому; правленію
и; просить; командировать; особаго; чиновника; для; произведенія
свидѣнія; какъ; о; провинникъ; такъ; и; о; нагонщикъ; поступкамъ
Юрьска; и; приодовокупить; что; при; производствѣ; свидѣнія; для
сохраненія; спокойствія; и; порядка; необходима; воинская; команда.

Въ: дополнение и поясненіе вышеизложеннаго: составленнаго предшествовавшимъ отдѣленіемъ протокола, красноречивѣе изъяснить: до-
нести начальнику губерніи, что Юрьевъ: принялъ на себя: видъ
печальничества, пренебрегающаго, будто бы, отъ полученныхъ имъ
ранъ: въ: перенесеніи, поддерживаемаго даннымъ ему медицинскимъ
свидѣтельствомъ, чѣмъ Юрьевъ: при: всякомъ случаѣ и пользуется,
какъ: ему заблагоразсудится, въ той уваренности, чѣмъ: онъ
и: самъ: выражается, что за: всякій: своей: подобнаго: рода: поступокъ
онъ: не: отвѣчаетъ: ничѣмъ, кромѣ: поступленія: на: казенный: счетъ
въ: больницу, откуда: онъ: сто: воми: заведенъ: скоро: быть: выпущен-

нимъ. Но не только съ исправника, но и поступая Юрьева, изложенные кратко въ постановленіи временнаго отъясненія, произошли отъ презыряна напущеннаго употребленія горючихъ напитковъ, кои онъ напитокъ былъ до приезда его на место следствия, где при главахъ его, исправника, выпилъ три стакана привозею отъ себя водки оттого и принялъ при томъ свой свой характеръ и въ такомъ изступленіи и такой азартъ, что въ кротости увещеванія, ни полицейскія мѣры, нисколько не могли подействовать, потому, болѣе, чѣмъ въ то время Юрьевъ былъ въ совершенномъ изступленіи. Принимая всевозможныя осторожности противу возмъ поступковъ, содеянныхъ Юрьевымъ, и внимательно наблюдая за нимъ, онъ, исправникъ, съ достовѣрностію замечаетъ, что все это дѣлалось Юрьевымъ съ обдуманностью, расчетливи, дабы чрезъ то никакъ не усумниться, что раны, а не добрая воля, привели его до нечеловѣчества, потому что, если въ это же время оставилъ смѣшаннымъ съ омерзительнотой и дерзостію на колышѣ и самъ отаковался въ такое же положеніе предъ ними, палъ священную плешь кресту, своему поманію съ. Изъ всего этого видно: есть ли возможность полиціи принять мѣры къ обузданію: всѣхъ действий Юрьева, принявъ во вниманіе то, что въ всякую ранительную мѣру, онъ готовъ сдѣлать язву на своемъ тѣлѣ и обратитъ это на жестокое съ жимъ обращеніе, а потому кто бы ни былъ озадаченъ дѣломъ Юрьева, необходимо должна быть военная команда, которая подобно отсканъ и десантомъ не оробѣетъ предъ нимъ: и не будучи по его приказанію остановиться предъ нимъ на колышѣ, съ нимъ обнимаясь, изловить одинъ другому руки, подобно какъ это было 19 марта.

2 августа 1860 г. частный приотавъ 2 части г. Смоленска Гольковский донесъ городской полиціи, что въ 7 часовъ пополудни означеннаго числа ему было объявлено, что праворицмъ Юрьевъ, квартирующій въ домѣ чиновника Брейера, дѣлающъ буйства, и, при этомъ имея въ рукахъ кинжалъ, гоняется за людьми съ намѣреніемъ убить кого нибудь. Въмѣстѣ сего, онъ, Гольковский, тотчасъ же съ квартальными надзирателями прибавъ въ квартиру Юрьова и напелъ его на дверь въ квартиру надъ, удержи-вающаго полицейскими служителями отъ буйства. Видя вышнюю отечность аварийности и неистовства Юрьова, и опасаясь, если отавитъ его въ квартиру, худыхъ последствий и можетъ быть смер-

дателя, который был его даже ногам, не мог быть благородный: завалялись смоленской губернии армиями! отвозить его в военный госпиталь, его звали на похороны. Это был благородный человек: ветерану, пролившему кровь за честь Царя и Отчизны? Во время пребывания у него в тюрьме: все патроны и мундирные записки его были изъятые, выгнаны из кармана деньги, деньги, которые находились 570 руб. 13. Но прибыли в госпиталь медики и госпитальное начальство обратило внимание, привлечено русскими патриотами, оказали всевозможную помощь, причем оказалось, что все тело его избито и обделано в синих пятнах от варварских побоев. Так же, (восхищает Юрьев), должно обращаться со всеми ранеными солдатами, это ли чуждым людям и любовью их отнесутся? 24-го августа 1860 г. смоленский комендант, уведомляя начальника губернии, что Юрьев находится в совершенно удивительном состоянии здоровья и жаждет выписаться из госпиталя, препроводил рапорт главного врача смоленского военного госпиталя о том, что Юрьев при прибытии в госпиталь обнаруживал признаки буйного бреда, которые на другой день после поступления в госпиталь, при употреблении приличных средств, значительно уменьшились. 5-го августа больной находился в таком положении, что мог быть выпущен из госпиталя. Принимая во внимание свойства и степень припадков, замеченных во все время нахождения Юрьева в госпитале, главный врач заключил, что при рождении сангвинического темперамента и сильной раздражительности характера, обуславливаемой отчасти недостатком твердого и правильного воспитания, отчасти влиянием ран в голову на всю нервную систему, все признаки буйного бреда Юрьева были вызваны приливом крови к голове, который мог быть следствием или душевного или телесного расстройства, которое же из этих двух условий более влияло на образ действий Юрьева, обвиняемого в буйственных поступках, по неимению ввиду подробных обстоятельств, предшествующих обращению

*) Показание Юрьева о пропавшей у него 570 руб. не подтвердилось и впоследствии он сам объявил, что при нем даже и не было столько денег. Засилье дело о происшествии в доме Брейера окончилось мировою.

Юрьева въ госпиталь, определить палату. — Снежниковъ губернскаго правленія, признавая необходимымъ привести въ извѣстность, что была ли буйный бредъ и буйствование поступки Юрьева слѣдствіемъ ранъ въ голову, сдѣлало распоряженіе объ оставленіи Юрьева въ госпиталь для дальнѣйшаго испытанія отчего именно происходилъ буйный характеръ и буйствование поступки прапорщика Юрьева и не повторяется ли отъ нѣмъ таковыя припадочки въ время испытанія, а равно можетъ ли затѣмъ Юрьевъ быть выписанъ изъ госпиталя, съ предоставленіемъ ему полной свободы. О послѣдствіяхъ же испытанія зарышено: оставить вмѣстѣ съ членами врачебной управы формальный актъ.

Въ актѣ, составленномъ 26 ноября 1860 г. членами конторы енисейскаго госпиталя и врачебной управы, изложено, что: оставшій прапорщикъ Александръ Юрьевъ 36 лѣтъ отъ роду, тѣлосложенія посредственнаго, темперамента сангвиническаго, раздражительнаго; вмѣстѣ: а) вслѣдствіе полученной раны въ голову; продолговатый бѣлый, блестящій, довольно подвижной рубецъ длиною около 6-ти поперечныхъ пальцевъ, а шириною отъ 1 до 1½, линіи, на верхней части головы съ лѣвой стороны, идущій въ косомъ направленіи отъ височнаго угла снаружи и назадъ, а потомъ завертывающійся надъ прямымъ угломъ внутрь къ стрѣеобразному шву. Подъ переднюю ветвь этого рубца замѣтно незначительное, но явное углубленіе въ шнуръ лѣвой половины кроти въ видѣ продолговатаго желоба. Рубецъ не обнаруживаетъ особенной чувствительности, такъ что при исследованіи его пальцами, больной жалуется не столько на боль, сколько на зудъ или щекотаніе, переходящее потомъ, какъ онъ объясняетъ, въ некрѣпкое чувство жима въ самомъ мѣстѣ; б) два пятна буроватаго цвѣта, величиною около 2½ коп. серебряной монеты, на лѣвой сторонѣ груди спереди противъ 4 и 5 реберъ; кроме того на наружной и отчасти на задней поверхности лавой голени, противъ лавой берцовой кости и въ разстояніи 8 поперечныхъ пальцевъ отъ наружной лодыжки находится еще одинъ рубецъ неправильной формы; длиною въ 5-ть, а шириною въ 2 поперечныхъ пальца, красноватаго цвѣта, углубленный, сросшійся съ подлежащими мягкими частями и оставшійся, по словамъ Юрьева, послѣ полученной имъ въ 1850 г. раны картечью, но о ранѣ этой въ формулярномъ

его списки и истории не сказано. Нам удалось найти Юрьеву справку
из владикавказского военного госпиталя 7-го сентября 1856 г. со
свидетельства выданного Юрьеву, 31 января 1851 г. екатериноградским
военным госпиталем, в котором сказано, что Юрьев поступил в
госпиталь 18 ноября 1856 г. с последствиями ушиба груди и получен-
ной в делях с горцами раны пулею в голову с раздроблением ле-
вой теменной кости, всаженными приливами крови к голове и частию из уш-
да, кровоизлияниями, звоном в ушах, односторонним отрыванием
с кровохарканьем (haemoptysis); а также от контузии в правый бе-
сок образовалась боль мускулов, разрывающаяся нарывами; страдания
эти временно облегчались, несколько раз неожиданно возобновлялись и
не могут быть излечены аптечными средствами; выдворение же его же-
лает быть в перемещении в родной климат при Черном море.

*) Свидетельство, выданное владикавказским военным госпиталем, находится при деле, в конце. — Кроме того, в деле есть копия с
свидетельства выданного Юрьеву, 31 января 1851 г. екатериноградским
военным госпиталем, в котором сказано, что Юрьев поступил в
госпиталь 18 ноября 1856 г. с последствиями ушиба груди и получен-
ной в делях с горцами раны пулею в голову с раздроблением ле-
вой теменной кости, всаженными приливами крови к голове и частию из уш-
да, кровоизлияниями, звоном в ушах, односторонним отрыванием
с кровохарканьем (haemoptysis); а также от контузии в правый бе-
сок образовалась боль мускулов, разрывающаяся нарывами; страдания
эти временно облегчались, несколько раз неожиданно возобновлялись и
не могут быть излечены аптечными средствами; выдворение же его же-
лает быть в перемещении в родной климат при Черном море.

какъ конечности, въ особенности руки; постоянно оставались очень холодными и покрытыми холодными и липкимъ потомъ; головная боль занимала преимущественно лѣвую половину головы, ожесточалась къ вечеру, сверхъ всего были: постоянная бессонница, шумъ и звонъ въ ушахъ, постоянное трясеніе головы въ сильной степени и частое судорожное подергиваніе верхнихъ конечностей; большой худо слышала лѣвымъ ухомъ, и потому въ разговорѣ, не дослышавши чего нибудь, всегда подставляла правое ухо. Наружный слуховой проходъ лѣваго уха былъ несколько расширенъ и вслѣдствіе опухоли уже праваго; соединительная оболочка глазъ и въѣхъ значительно гиперемирована. Память значительно ослаблена, отчего въ разговорѣ онъ нередко оставался и опустивъ верхнія вѣки, какъ будто задумывался, припоминалъ и наконецъ найдя нужное ему для выраженія своей мысли слово, снова продолжалъ разговоръ; забывалъ преимущественно имена существительныя. Былъ подверженъ задумчивости, во онъ иногда бредилъ. Разсужденія больного въ присутствіи другихъ лицъ вообще были довольно правильны, но иногда замѣчалась неясность и путаница въ словахъ, особенно когда онъ оставался наединѣ и разговаривалъ самъ съ собой; часто кашлялъ, иногда съ кровью, и жаловался на боль въ груди. Физическое изслѣдованіе грудныхъ органовъ показало, что въ верхней доль лѣваго легкаго, т. е. въ мѣстѣ, соответствующемъ контузии, дыхательный шумъ былъ нѣсколько жестче, чѣмъ въ правомъ, и смѣшанъ съ свистящимъ хрипомъ, а выдыханіе акцентировано; въ другихъ мѣстахъ груди и дыхательный шумъ былъ слабъ. Аппетитъ былъ весьма малый, но пищевареніе совершалось довольно правильно; при ожесточеніи головной боли, чувствовалъ всегда горькій вкусъ во рту, пульсъ былъ слабый, ускоренный. Моча при побужденіи къ мочеиспусканію истекала иногда непроизвольно съ чувствомъ рези въ уретрѣ.—Въ омоленскій военный госпиталь Юрьевъ былъ привезенъ 2-го августа 1860 г. въ 11 часу вечера въ припадкѣ буйнаго бреда, съ побагровѣвшимъ лицомъ, красными блестящими глазами, возвышенною температурою головы и всего тѣла, ускореннымъ, раздраженнымъ мягкимъ пудломъ, сухостью рта, жаждою, раздраженнымъ съ заиканіемъ рѣчью, причѣмъ онъ то плакалъ, то буйно раздражался. На тѣлѣ его были замѣчены слѣдующіе знаки нагноя:

около кадыка по обѣимъ сторонамъ синяки небольшіе; около подкрыльцовыхъ ямъ спереди, на средней и наружной поверхностяхъ плечевыхъ костей; также синяки значительной величины съ осадинами; на лѣвомъ локтѣ съ внутренней и наружной сторонъ значительной величины подтекъ, распространившійся на внутреннюю поверхность плеча и предплечья, величиною почти въ ладонь; около ручныхъ кистей на внутреннемъ краѣ предплечья синяки съ осадинами; на передней части груди, съ правой стороны грудной кости, синякъ величиною въ куриное яйцо. Кроме сего, на разныхъ мѣстахъ верхнихъ конечностей и туловища осадина незначительной величины, на поясищѣ длинная царапина, на средней, наружной и внутренней поверхностяхъ обѣихъ голенихъ синяки числомъ восемь, величиной въ двугривенный. Одежда была разорвана, пальто въ верхней части обѣихъ рукавовъ, рубашка съ сорваннымъ воротникомъ и порванными полотнищами; на заднемъ полотнищѣ, на мѣстѣ, соответствующемъ поясищу, нѣсколько незначительныхъ кровавыхъ пятенъ. Принатыми медицинскими жърами больной на другой день, (3-го августа), пришелъ нѣсколько въ себя, въ послѣдующіе дни раздраженіе постепенно уменьшалось, духъ успокоивался, подтеки принимали блѣдно-желтоватый цвѣтъ, такъ что къ 5 августа больной былъ въ удовлетворительномъ состояніи и жаловался только на свои несчастныя семейныя обстоятельства, о которыхъ онъ впрочемъ не любилъ распространяться, но иногда говорилъ съ эмоціями; 15-го августа получилъ сильные боли въ поясищѣ, а на другой день приливъ крови къ груди съ сильнымъ кашлемъ, которые отъ принятыхъ средствъ скоро прошли и подтеки мѣстами стали исчезать. 28 августа больной безъ видимой причины сдѣлался безпокойнымъ, несвязно говорилъ, часто плакалъ, въ головѣ оказалась жаръ, преимущественно въ шрамѣ отъ раны черепа, языкъ нечистый, пульсъ скорый, запоръ; отъ принятыхъ мѣръ на другой день онъ успокоился, но сдѣлался грустнымъ, жаловался на свою жену, а на 3-й день ничего не хотѣлъ говорить, на 4-й опять повеселѣлъ и остался такимъ до 8 сентября, въ которое время почувствовалъ сильныя боли подъ черепомъ, большую печаль, жаръ головы, слиvistое дыханіе, раздраженный пульсъ и запоръ; на другой день сильныя боли въ правомъ подреберьѣ, затрудненное дыха-

ніе, скорый пульсъ, безпокойный сонъ; отъ кровясыовыхъ ба-
нокъ, горчичниковъ, холодныхъ обливаній и внутреннихъ при-
личныхъ средствъ все эти припадки скоро исчезли и больной,
жалуясь только на легкую головную боль, былъ спокойнымъ до
15-го сентября; тутъ головная боль и головокруженіе утихли,
жаръ головы—особенно въ темноту, сонъ безпокойный, врачъ ра-
сширился, онъ ощущался печальнымъ; на 3-й день припадки
утихли и онъ былъ въ меланхолическомъ расположеніи ду-
ха и спокойнымъ до 22 сентября, когда въ немъ обнаружился:
вообще безпокойство, боли подъ шрамомъ и черепомъ, покрас-
нѣвшее лицо, блестящіе глаза, раздраженный пульсъ, усиленное
биеніе сердца, бессонница, но эти припадки къ 26-му совершенно
утихли; больной говорилъ и отзывался правильно, былъ спокой-
нымъ. 3-го октября вновь имѣлъ приступъ безпокойства, былъ
печаленъ, жаловался на семейныя обстоятельства, съ 5-го былъ
спокоенъ и отправленія были хороши. 10-го октября сильныя
боли въ позвоночномъ столбѣ, дыханіе затрудненное, безпокой-
ство, кровохарканіе, языкъ нечистый, лицо и глаза красны, бие-
ніе сердца усиленное, пульсъ скорый. Къ ночи сильная тоска,
безпокойный сонъ. На спросъ о причинѣ такого безпокойства,
больной отвѣтилъ, что получилъ худыя вѣсти отъ жены своей.
Такое состояніе и кровохарканіе на 4-й день прекратились и
больной, поканливая съ изверженіемъ кровянистой слизистой
мокроты, былъ довольно спокоенъ до 25 октября; тутъ крово-
харканіе повторилось, но недолго, и больной только временно
имѣлъ головныя боли, шумъ въ ушахъ, безпокойства, смѣняеыя
болѣе спокойнымъ расположеніемъ духа. 14 ноября возобнови-
лось сильное кровохарканіе и продолжалось до 16-го. Въ настоя-
щее время состояніе его здоровья удовлетворительно и въ ум-
ственныхъ способностяхъ никакихъ разстройствъ не замѣчается.
Вообще должно прибавить, что Юрьевъ во все время пребыванія
въ госпиталѣ велъ себя тихо, благопорядочно, былъ послушенъ
начальствующимъ лицамъ, повиновался всемъ наставленіямъ вра-
чей и никогда не оказывалъ буйныхъ припадковъ; съ прислугой
обходился смирно, но иногда подомыивался надъ ихъ неуже-
ствомъ и отъ скуки училъ ихъ маршировкѣ, стойкѣ, поворотли-
вости и пѣнію. Съ посторонними лицами, посѣщающими его,
онъ всегда былъ вѣжливъ и услужливъ. Но что его всегда раз-

дрожало, это извѣстія о жонѣ и семейныхъ обстоятельствахъ; тогда онъ дѣлался молчаливымъ, долго плакалъ и занимался чтеніемъ молитвенниковъ, а въ характерѣ своемъ оказывалъ больше трусости, чѣмъ смелости. Въ рѣчахъ о неприятныхъ для него людяхъ, онъ иногда выражался о мести, но тотчасъ обдумывался, и прощалъ имъ и твердилъ какъ бы поскорѣе удалиться изъ Смоленска, отъ всѣхъ семейныхъ обстоятельствъ; сдѣлать же кого либо несчастнымъ, онъ не показывалъ никакой наклонности и былъ всегда очень сострадательнымъ и чувствительнымъ. Сообразивъ все, оказавшееся во время допытанія, должно вывести слѣдующее заключеніе: 1) что по свойству и степени болѣзненныхъ припадковъ, отъ ранъ, происходящихъ, Юрьевъ на основаніи 2-го пункта 1056 ст. VI т. св. военн. постановл. долженъ состоять въ первомъ классѣ раненныхъ; 2) что такъ какъ болѣзненные припадки, конимъ подверженъ Юрьевъ, находятся въ причинной связи съ параневіемъ головы, слѣдовательно усиленіе и ожесточеніе оныхъ до степени буйнаго бреда и до потери сознанія о сдѣланныхъ во время ожесточенія поступкахъ, (какого бы ни были рода, впрочемъ, причины, возбуждившія сіе ожесточеніе припадковъ)—зависитъ отъ болѣзненнаго состоянія главнаго нервнаго центра, какъ прямое слѣдствіе ранъ въ голову; 3) что главнѣйшею причиною ожесточенія припадковъ должно почитать душевныя волненія, слѣдовательно отвращеніе вліянія оныхъ, удаленіе больного изъ среды, въ которой онъ болѣе всего и чаще встрѣчалъ бы поводы къ таковымъ волненіямъ, и потому доставленіе ему совершеннаго тѣлеснаго и душевнаго покоя—составляютъ необходимое и жизненное условіе существованія больного, для котораго медицинскія и фармацевтическія средства составляютъ только палліативное пособіе; 4) что въ настоящемъ положеніи больного признается ему полезнымъ и необходимымъ немедленно отправиться на жительство въ южныя губерніи Россіи, преимущественно въ тѣ, которыя заключаютъ минеральныя источники; 5) что судя по тому же положенію онъ можетъ быть выписанъ изъ госпиталя и, 6) что Юрьеву должна быть предоставлена полная свобода, но съ постояннымъ состояніемъ его подъ неослабнымъ медицинскимъ надзоромъ.

По постановленію губернскаго правленія Юрьевъ оставленъ былъ въ госпиталѣ впредь до окончанія о немъ дѣла.

8-го марта 1861 г. главный лекаръ смоленскаго военнаго госпиталя донесъ начальнику губерніи, что Юрьевъ въ разное и неопредѣленное время былъ подверженъ до 20 числа прошлаго февраля припадкамъ, которыми обыкновенно характеризуются приливы крови къ головѣ, и предрасположеніе къ которымъ онъ получилъ вслѣдствіе раненія въ голову. Приливы ои были вызываемы иногда душевнымъ волнованіемъ, а иногда безъ всякой видимой причины. Степень и сила самыхъ болѣзненныхъ припадковъ были таковы, что они во все время нахожденія сего офицера въ госпиталѣ, никогда не доходили до степени буйнаго бреда и полнаго самозабвенія, однимъ словомъ до того состоянія, въ коемъ онъ былъ доставленъ въ госпиталь 2-го августа 1860 г. и повидимому можно было надѣяться, что оно не повторится, не смотря на оставшуюся у Юрьева и никогда его не покидавшую раздражительность характера, проявленіе которой, какъ опытомъ было дознано, можно было вызвать во всякое время и самымъ ничтожнымъ обстоятельствомъ. Но 2-го февраля сверхъ ожиданія возобновился у Юрьева припадокъ буйнаго бреда. По извѣщенію дежурнымъ ординаторомъ о случившейся съ этимъ офицеромъ того числа вечеромъ перемѣнѣ, а главное о буйственныхъ поступкахъ, старшій лекаръ счелъ нужнымъ лично удостовѣриться о семъ и узнать причину такого состоянія, и изъ распросовъ узналъ, что Юрьевъ съ полдня сталъ раздражителенъ и беспокоенъ до того, что нужно было призвать служителей для укрощенія его и удержанія отъ поступковъ, нарушающихъ благочиніе въ госпиталѣ; при старшемъ лекарѣ онъ было нѣсколько успокоился, не переставая впрочемъ твердить, что всему причиною губернское правленіе, которое будто рѣшило выдержать его въ госпиталѣ еще 5-ть мѣсяцевъ, извѣстіе передано и о которомъ будто бы бумага въ конторѣ; когда же старшій лекаръ замѣтилъ, что во первыхъ, такой бумаги вовсе не было въ конторѣ, и во вторыхъ, что если бы сказанное имъ было дѣйствительно справедливо, то покорнымъ и спокойнымъ исполненіемъ постановленія начальства онъ имѣлъ бы еще больше права на участіе въ его положеніи и домашнихъ обстоятельствахъ, — Юрьевъ, вдругъ вскочивъ съ постели и приго-

варивая слова, что еще 5-ть месяцев будутъ держать его въ госпиталѣ, началъ бросать на полъ посуду, стоявшую на столикѣ, рвать на себѣ рубаху и, опрокинувъ столикъ, бить имъ о полъ, грызть и кусать ножки столика и дѣлать другія безчинства. Для успокоенія и усмиренія больного были употреблены тотчасъ извѣстные средства, дѣйствіе коихъ было вполне удовлетворительно, ибо больной тотчасъ же успокоился, прищелъ въ себя и сталъ просить извиненія у тѣхъ, кого онъ оскорбилъ. 22 числа обнаружилось у него кровохарканіе; въ послѣдующіе дни жаловался на боль въ груди. Въ настоящее время больной находится въ совершенно удовлетворительномъ положеніи. Въ заключеніе старшій лекаръ представилъ начальнику губерніи: 1-е, что такъ какъ болѣзнь Юрьева неизлечима, то онъ не подлежитъ постоянному леченію въ военномъ госпиталѣ, и 2) что продолжительное пребываніе такого больного въ госпиталѣ и при тѣхъ средствахъ, коими госпиталъ можетъ располагать, несказанно затрудняетъ сохраненіе госпитальнаго порядка и благочинія.

Въ іюлѣ 1861 г. Юрьевъ былъ выписанъ изъ смоленскаго госпиталя и отданъ на поруки.

16-го января 1862 г. *жена Юрьева* обратилась къ начальнику губерніи съ жалобами на новыя притѣсненія со стороны мужа. По словамъ ея, еще осенью 1861 г. встрѣтись съ нею въ г. Смоленскѣ, мужъ насильно посадилъ ее въ извозничій экипажъ и привезъ въ какой то домъ; оттуда она успѣла уйти только тогда, когда мужъ заснулъ. 10 декабря того же года мужъ прищелъ въ ея квартиру въ 10 часовъ вечера, но она успѣла спрятаться; когда же ему сказали, что ея нѣтъ дома, то Юрьевъ, скрежеща зубами, хриплымъ и дикимъ голосомъ требовалъ отъ горничной, чтобы она показала ему ее, Юрьеву; хвалился и клялся, что придетъ въ Темники, перерѣжетъ въ ея глазахъ всѣхъ дѣтей, сожжетъ иманіе, а потомъ будетъ конецъ и ей, Юрьевой. Послеъ этого мужъ сталъ часто посѣщать ее въ квартирѣ, но бывалъ только во время дня, а не ночью; въ этомъ онъ имѣлъ ту цѣль, чтобы въ случаѣ беременности ея, отговориться, что она забеременела не отъ него, ибо и о прежнихъ дѣтяхъ своихъ, двухъ сыновьяхъ и дочери (рожденной Юрьевымъ во время производства сладствій), онъ иногда выражался что они рождены не отъ него. Наконецъ 7-го января, когда она окончательно отказа-

ла мужу въ домогательствѣ его жить съ нимъ, и онъ узналъ, что она принимаетъ его только съ цѣлю получить отъ него метрическія свидѣтельства на сыновей, то онъ сталъ насмѣшливо ругать и оскорблять ее, гонялся за нею по комнатамъ съ тѣмъ, чтобы насильно увести ее на свою квартиру, и укусилъ ей плечо. При разговорахъ во время посѣщенія ея, мужъ между прочимъ выказалъ ей, что медики въ смоленскомъ госпиталѣ составили о болѣзни его новый актъ; изъ акта этого онъ прочелъ ей тѣ мѣста, гдѣ сказано, что онъ раздражается отъ полученной имъ раны въ голову, при однихъ дурныхъ вѣстахъ о семействѣ, которое онъ нѣжно любитъ, что онъ велъ себя въ госпиталѣ скромно, тихо, былъ боязливъ и послушенъ въ отношеніи начальства и проч.; поэтому онъ почиталъ дѣло свое совершенно выиграннымъ, а слѣдовательно можетъ поступать такъ, какъ ему заблагоразсудится, смотря по обстоятельствамъ, то есть, играть роль больного или здороваго.

На вопросы, предложенные 16 мая 1862 г. чиновникомъ Жигмонтомъ, Юрсева, между прочимъ, объяснилъ, что 19 марта 1860 г. онъ пріѣхалъ въ Тамники по вызову временнаго отдѣленія и осведомясь, что оно открыло свое присутствіе въ домъ жены его, отправился туда; войдя въ комнаты, онъ увидѣлъ, что жена его, братъ ея и исправникъ закусывали и играли въ карты; при появленіи его, жена, въбѣжавши въ другую комнату, начала ругать его; это обстоятельство, при его болѣзненномъ положеніи, жестоко поразило его; обратясь къ исправнику, онъ высказалъ ему нѣсколько словъ, но исправникъ черезчуръ хладнокровно принялъ это; въ это время братья Ваулины начали кричать, что онъ сошелъ съ ума и схвативъ его, потащили въ переднюю и наносили ему побои; при сильныхъ ударахъ въ голову онъ потерялъ всякое сознаніе и рѣшительно не упоминать, что съ нимъ было; вслѣдствіе этого раздраженія и болѣзненнаго припадка онъ долго не могъ придти въ нормальное состояніе, и этотъ кризисъ болѣзни и по прибытіи его въ Смоленскъ повторился въ квартирѣ его въ домъ г. Брейера; послѣ сего онъ былъ отправленъ въ смоленскій военный госпиталь. Дѣйствительно онъ былъ 19 декабря 1861 г. въ торговой банѣ, чтобы вымыться; для этого имъ былъ занятъ отдѣльный номеръ; къ женѣ же онъ не входилъ и не зналъ, что она въ банѣ; разстав-

инца съ нею 19 декабря 1859 г., онъ не встрѣтился съ нею до 29 декабря 1861 г., но этого числа встрѣтился съ нею слѣдующимъ образомъ: родная ея племянница Филинова пріѣхала къ нему и убедительно со слезами просила взать въ домъ ея, причѣмъ не объяснила истины, а сказала, что до него есть важное дѣло; онъ согласился; войдя въ домъ Филиновой, онъ увидѣлъ жену свою, которая бросилась въ его объятія со слезами и просила забыть все прошедшее; онъ ооогласился на ея просьбу и бывши добръ и снисходителенъ къ ней, рѣшился поѣхать въ ея домъ, гдѣ и былъ до вечера, а также на другой и въ слѣдующіе дни, до 3-го января, когда она отправилась въ село Темники.

Затѣмъ *Александръ Ваулинъ* въ прошеніи на имя начальника смоленской губерніи изложилъ, что сестра его, пріѣхавши въ Темники изъ Смоленска, гдѣ она жила съ мужемъ, разсказала, что мужъ ея около мѣсяца постоянно требовалъ, чтобы она уѣхала въ деревню, потому что она ему наскучила; чтобы тотчасъ по пріѣздѣ домой непременно прислала денегъ 160 руб.; чтобы она сама, мать ея и братья непременно просили бы его униженно и подобострастно письмомъ къ себѣ въ гости; чтобы за нимъ непременно послали голубую коляску, четверней съ фюреромъ, съ наборной упряжью и во всемъ парадѣ. Также строго приказывалъ, чтобы все люди и крестьяне встрѣчали его въ праздничныхъ костюмахъ, чтобы столы были накрыты въ каждой комнатѣ, чтобы всякія закуски, вина разнаго сорта были поставлены на столахъ. Въ такомъ случаѣ онъ, погоетивъ дня два или три, уѣдетъ. Если же не будетъ исполнено всего этого и главнаго требованія его, т. е. 160 руб., тогда онъ пріѣдетъ какъ хозяинъ и распорядится по своему, то есть, убьетъ его, Александра Ваулина, какъ главнаго зачинщика, потомъ дѣтей Юрьевой, мать ея, а потомъ сожжетъ домъ и всю деревню. Ко всему этому онъ прибавилъ: «бойся и берегись раздражить мужа!» Въодовѣіе такихъ угрозъ Юрьева, онъ, Ваулинъ, принялъ надлежащія мѣры предосторожности. 25 мая ему доложили, что пріѣхалъ Юрьевъ; тотчасъ же онъ подбѣжалъ къ окну и увидѣлъ, что Юрьевъ быстро бѣгаетъ съ пистолетомъ въ рукахъ вокругъ дома отъ одного окна къ другому и требуетъ, чтобы его выпустили; онъ, Ваулинъ, хотѣлъ объяснить чрезъ запертое окно, что этого нельзя и хотѣлъ его успокоить, но тщетно. Когда же онъ, Ваулинъ, сказалъ

Юрьеву, что онъ поначиталъ, то это слово его вбѣсило, онъ закричалъ: «я принимаю законъ, какъ тамъишь жить съ моею женою», и съ крикомъ ура! и ругательными словами началъ бить поланомъ рамы. Трескъ рамъ, брызги стеколъ произвели сильную суматоху въ домъ, женщины попадали, нныя отъ пистолета, которымъ угрожалъ, а нныя отъ шума стеколъ. Далве Ваулинъ описываетъ поступки Юрьева такъ: «я ни на что не обращалъ вниманія, а наблюдалъ только, куда ворвется Юрьевъ, перебѣгавшій отъ одного фасада дома до другаго, но наконецъ замѣтилъ, что онъ намеренъ войти съ балконныхъ стеклянныхъ дверей со стороны сада, и въ которыхъ нѣсть шибокъ уже было имъ выбито. Съ пистолетомъ въ рукахъ, которымъ онъ наводилъ на меня,—а потому я изъ противоположныхъ одностворчатыхъ дверей, прикрываясь полотномъ оныхъ, выматривалъ въ скважину, охраняя себя отъ удара пули притолкой. Я очень ясно видѣлъ пыжъ въ дулъ пистолета, потому что пистолетъ его малаго формата. Тогда Юрьевъ, не видя никого въ зальной комнатѣ, потому что я прикрывался дверью, вдругъ просунулъ ногу и голову въ разбитую имъ шибку, и такъ быстро вскочилъ въ залу, что я не успѣлъ сказать матушкѣ «слезетъ», какъ онъ вскочилъ въ залу. Другіе полагали послъ, что онъ отперъ двери ключомъ, оставленнымъ въ дверяхъ, просунувъ руку чрезъ разбитое стекло, но мнѣ ясно показалось, что онъ пролѣзъ въ отверстіе разбитаго имъ стекла. Я въ тоже мгновеніе подскочилъ къ нему, схватилъ за обшлага его рукавовъ, на немъ было два пальто,—а матушка, опасаясь за меня и зная, что у меня по случаю давнишняго вывиха ноги, разслабился составъ и часто выскакиваетъ съ мѣста своего коленно, даже на ровномъ полу, а потому ни на шагъ не отступала отъ меня и послѣдовала за мною; я держалъ Юрьева, а она обыскивала карманы, чтобы взять пистолетъ и не смотря на барахтанье со мною, отыскала пистолетъ, шкаликъ ратаѣи и бутылку хересу, да еще двѣ небольшія золотыя ложки подъ чернью, одна другой меньше, которыя онъ взялъ съ собою въ Смоленскъ по вызвѣзъ его изъ деревни. Тогда я опустилъ его руки; но я долго не допускалъ его въ другія комнаты, слѣдя за его движеніями, потому что ималъ цѣль опасности дѣтей; долго продолжалось время, какъ я препятствовалъ ему, ходя за нимъ вдоль по залу, пока матушка сказала мнѣ, что двѣ-

той унесли; но я все еще удерживалъ его, не доверяя ей и ожидая, чтобы собрались крестьяне изъ деревни; наконецъ мнѣ повторили еще два раза, что дѣти опасны, тогда только я далъ ему свободу. Онъ вѣнсто ругалъ меня самыми площадными словами и оскорбительными для ушей, равно и матушку мою такими, какими простаго крестьянина языкъ не повернется. Хотя было очень мнѣ прискорбно, но я не выходилъ изъ залы и его не допускалъ выйти, опасаясь за жизнь сестры, о которой не имѣлъ свидѣнія, гдѣ она находится. Видя мое хладнокровіе, которое его приводило въ смущеніе, онъ одѣлалъ самый отчаянный прыжокъ почти на аршинъ отъ полу, и съ высоты скачка, не касаясь уже ногами до полу, упалъ на полъ всѣмъ корпусомъ, билъ о полъ головою, а когда собрались крестьяне, то онъ громкогласно провозглашалъ вольницу, крича: «ребята теперь вы вольные, чрезъ два дня услышите это извѣстіе, что я не смѣю ихъ сдать въ рекруты, что они лишнюю землю пахутъ, что мы ихъ голодомъ моримъ, что если бы не онъ, то давно бы они умерли съ голоду, что я буду, да и всѣ дворяне будутъ въ ногахъ ихъ валяться и цловать то, что мнѣ назвать совѣстно». Что онъ наберетъ шайку съ полсотни молодцовъ и пойдетъ пировать, что онъ убьетъ меня и требовалъ отъ нихъ клятвы, чтобы крестьяне были тому свидѣтелями, что онъ будетъ въ крови моей матушки купаться и наговаривалъ вздору, чего и упомянуть невозможно. Но крестьяне были всему нѣмыми свидѣтелями. По всему видно, что они были съ нимъ однихъ мыслей, потому что Юрьевъ не разъ хвасталъ, что они имъ давно приготовлены, но бывъ вѣроятно предуведомлены моимъ указомъ, ни на что не рѣшались и ничего не предпринимали. Еще говорилъ крестьянамъ, что я живу съ его женой, что я не долженъ здѣсь жить въ селѣ Темникахъ, потому что это его домъ, тогда какъ смоленскій городской домъ, доставшійся мнѣ по раздѣльному акту, гдѣ онъ до сихъ поръ живетъ, не платя мнѣ денегъ ни копейки и занимая его въ продолженіи 4 лѣтъ, есть также его собственность. Даже знакомые его всегда отыскиваютъ домъ Юрьева въ Смоленскѣ. И родные его адресовали письма къ нему на имя его: «въ домъ Юрьева». Что признаетъ не за своего старшаго сына Николая, а будто бы онъ мой сынъ; а меньшаго сына признаетъ своимъ, возьметъ съ собою и никому не отдастъ. Тогда какъ

въ прежнемъ дѣлѣ, кончившемся мировымъ прошеніемъ, отрекался въ письмѣ своемъ отъ меньшаго, который находился еще во яревѣ. Следовательно, онъ въ разное время отрекся отъ обоихъ сыновей, а приписывалъ ихъ сначала женитбы своей: крепостному человеку Ивану Захарову, а нынѣ по сердцамъ называетъ Николая будто бы своимъ сыномъ. Изъ сего видно, что это есть новое оскорбленіе жены его, тогда какъ сестра наша съ самаго дня ея замужества ни на минуту безъ спроса мужа не отлучалась. А потому я готовъ смыть давно пятно сестры нашей собственною кровью своею, если бы не запрещалъ законъ поединковъ. Но я гнушаюсь должностію палача. — Между тѣмъ онъ пробрался между крестьянъ въ домашнія комнаты, а крестьяне одинъ за другимъ перешли въ прихожую. Продолжая буйствовать и возмущать крестьянъ, онъ входитъ въ дѣтскую спальню. Я полагалъ, что дѣти уже унесены, а потому оставался покоенъ, но слѣдилъ за нимъ глазами. Онъ подходитъ къ колыбели, распахиваетъ пологъ и хватаетъ оттуда ребенка. Я такъ испугался за жизнь ребенка, и только въ это время у меня ожалось сердце. Ребенокъ былъ оставленъ, по неосторожности или глупости няньки, боявшейся его разбудить. Юрьевъ пробѣжалъ съ нимъ въ залу, потрясая имъ грозно, требовалъ, чтобы привели къ нему жену его. А если къ нему не приведутъ жену, то увидать трупъ его сына. Я былъ въ отчаяніи спасти ребенка, а потому приказалъ слѣдовать за нимъ и стараться, какъ можно, кротостію освободить его ребенка изъ рукъ его. Крестьяне медленно потянулись за нимъ съ балкона чрезъ садъ къ озеру. Какая была мысль его, мнѣ неизвѣстно. «Не подходите ко мнѣ!» кричалъ онъ, «не то откушу ему руку», и вложилъ въ свой ротъ руку ребенка. Ребенокъ не плакалъ, но былъ въ безсмысленномъ оцѣпененіи, видя вокругъ себя множество незнакомыхъ лицъ и не понимая, что съ нимъ дѣлается. Наконецъ, видя себя преслѣдуемымъ толпою крестьянъ, Юрьевъ возвратился въ домъ, опять вошелъ въ залу и повторялъ свое требованіе, чтобы привели къ нему жену его. Тогда я сказалъ: «Александръ Семеновичъ! ей Богу я не знаю, гдѣ твоя жена, и если хочешь, чтобы я привелъ жену твою, то отдай мнѣ ребенка; кажется моею божбою можешь повѣрить, ты знаешь, что я никогда не лгалъ и не обманывалъ»; онъ отвѣчалъ: «вѣрю твоей клятвѣ и знаю, что ты благороденъ,

слову своему господинъ. Я принялъ на одну руку его сына, а правою рукою обнялъ его и нѣсколько разъ поцѣловалъ, благодарилъ за довѣренность, а самъ старался пробраться съ ребенкомъ въ домашнія комнаты до дѣвчечьей, крѣпко опасаясь, чтобы онъ его опять отъ меня не отнялъ обратно. Тутъ уже приняла отъ меня его нянька. Тогда онъ стихъ, перемѣнилъ совсѣмъ другой тонъ, старался ласкать меня и узнать отъ меня, не подавалъ ли я куда прошеній; я отвѣчалъ, что жена его подала прошеніе въ смоленскую градскую полицію съ нашимъ объявленіемъ, а болѣе я никуда не подавалъ. Разказалъ ему, по желанію его, содержаніе бумагъ; любопытствовалъ онъ еще узнать, какіе документы я представилъ, и крайне боялся, чтобы не представилъ послѣдняго его письма; я сказалъ, что приложилъ къ прошенію письмо, писанное имъ ко мнѣ тогда, какъ сестра наша отчаянно была больна, и успокоилъ его тѣмъ, что послѣднее письмо къ женѣ его хранится у меня. Тогда онъ продолжалъ мнѣ говорить: «зачѣмъ ты затѣвашь дѣло», старался съ большимъ усердіемъ меня увѣрить, что онъ желаетъ самъ разойтись съ женою своею и хотя любитъ ее бышеною, дикою и необузданною любовью, но что теперь наскучило самому, а только онъ желаетъ уѣхать тихо, безъ всякаго дѣла, что онъ скоро самъ уѣдетъ, что онъ уѣдетъ въ полтавскую губернію, потому что назначенъ городничимъ, получалъ указъ; что онъ меня уважаетъ, знаетъ мою душу и характеръ, что я кротокъ, благороденъ, святой человекъ, что если бы жена его умерла, то самъ онъ женился бы на мнѣ, что дѣти его подъ попечительствомъ моимъ будутъ счастливы, что онъ смѣло оставитъ дѣтей на мои руки, что онъ желаетъ дать разводную женѣ съ уговоромъ, чтобы жена его носила его фамилію и не шла замужъ, а ему чтобы можно было жениться на другой, чтобы жена его непременно отказалась отъ его пенсіона. Сознавался, что онъ не способенъ къ семейной жизни, а привыкъ вести жизнь разгульную, что онъ своимъ несчастнымъ и буйнымъ характеромъ погубитъ дѣтей, а потому даже радъ и самъ желаетъ поручить мнѣ дѣтей. Сознавался даже и въ томъ, что совѣсть его мучитъ, ставилась предо мною на козлы. Требовалъ моей клятвы, чтобы я не открывалъ никому тайны души его, что у него есть первая жена, что онъ женатъ на солдаткѣ въ Екатеринодарѣ, что скрыть

этого никакъ нельзя, если пойдетъ далѣе, ибо онъ женился съ разрѣшенія начальства, что далѣе его погубить, что нужны ему деньги и деньги, и именно на взятки, что онъ давно ведетъ такого рода жизнь, что онъ ангелъ и чертъ, что онъ всегда будетъ богатъ и чрезъ черта достаетъ деньги, что онъ изъѣдалъ святъ и понялъ человеческую слабость, что все люди падки на деньги, а потому онъ держитъ всѣхъ тѣхъ, кои пользуются его деньгами, въ своихъ рукахъ; что тѣ, кои получили его деньги, уже давно въ его рукахъ и только стоитъ ему напомнить о 10, о 15 цѣковыхъ, то голову опушта дѣлаютъ такъ, какъ онъ хочетъ; что въ городѣ Смоленскѣ уже многіе попались въ его руки, что нѣтъ ни одного честнаго челоѣка въ Смоленскѣ и не востричалъ, а все плуты, что кромѣ здѣшняго губернатора и меня писателя, нѣтъ ни одного безкорыстнаго челоѣка, что и начальникъ губерніи по его хитростямъ, самъ не подозревая, попалъ въ его же руки. Словомъ быстро переходя отъ одного предмета къ другому, отъ смиренія въ восторгъ, отъ восторга къ угрозамъ, то понижая, то повышая голосъ, доказывалъ, что держитъ въ рукахъ цѣлый міръ. Весь этотъ разговоръ происходилъ съ прогулкой по гостиной и залной комнатѣ. Матушка моя, прислушиваясь къ нашему разговору, сравнила его съ Наполеономъ 1-мъ: «настоящій, сказала она, ты воскресшій съ того свѣта Наполеонъ». Она сказала умышленно, потому что онъ Наполеона боготворитъ и ставитъ его наравнѣ съ Иисусомъ Христомъ. Тогда онъ пришелъ въ восторгъ и очень былъ доволенъ. А я съ своей стороны изъяснилъ ему свое удивленіе: «подлинно, сказалъ я, ты рѣдкій челоѣкъ, удивляюсь, какъ ты могъ постичь людей, ворачаешь цѣлымъ свѣтомъ». Надобно замѣтить, когда Юрьевъ утихъ, и когда наше обращеніе изъ враждебнаго перешло почти въ дружеское, то крестьяне одинъ за другимъ почти все вышли изъ комнатъ. Осталось на господскомъ дворѣ два мужика, а прочіе пошли обѣдать. Но для чего, спросилъ я его, если ты меня такъ хорошо знаешь и съ хорошей стороны надѣешься на мою честность и благородство, а между тѣмъ публично мараешь, кричишь неприличныя слова при всемъ народѣ, разглагольшаешь о низкой будто бы связи съ моею сестрой, а твоей женой, и какъ тебѣ это не совѣстно. «А что же мнѣ дѣлать бодѣ, — онъ отвѣчалъ, — иначе я погибну, мнѣ бодѣше ничего не остается дѣлать, какъ

вредить и мотить всему роду человеческому, готовъ и тебя отомстить и непременно убью за то, что защищаешь сестру, а меня винишь, и если не примешь всего на себя, что я говорю, то . . . » «Но неужели ты думаешь, отвѣчалъ я, что мнѣ смерть страшна, о! повѣрь, что я не боюсь смерти и хоть сейчасъ бей, я постою за себя, какъ стоялъ за твоихъ дѣтей. А если меня убьешь, то я исполнилъ долгъ свой, защищая мое и твое семейство». — «Но мнѣ самому надоѣла жизнь семейная, возразилъ онъ, мнѣ твоя сестра надоѣла и опротивѣла, все одно и тоже, щи да щи. Я знаю самъ, что я дѣтей погублю и поручаю ихъ тебѣ, но только не учите дѣтей проклинать отца, я хочу разойтись тихо, пусть она придетъ ко мнѣ, и я съ ней попрощаюсь и уйду». — «Эхъ! не вѣрю тебѣ, Александръ Семеновичъ, вѣдь ты привыкъ обманывать и вѣчно лжешь; ты хочешь поюзать, покутить и когда истратить деньги, то опять придешь мучить жену и дѣтей за деньги». — «Въ такомъ случаѣ, возразилъ онъ, я готовъ непременно написать контрактъ у маклера за подписомъ губернатора и предводителя, что отрекаюсь отъ правъ отца на дѣтей и жену и что поручаю на твое попечительство». — «Ну чтожъ, отвѣчалъ я, и это можно сдѣлать и вѣроятно сестра согласится. А какъ полиція, вѣроятно, ничего не предпринимала, какъ я слышалъ, то можно возвратить бумаги обратно изъ полиціи. И такъ уѣзжай поскорѣе сегодня и похлопочи самъ; дай всемъ успокоиться, а то ты такъ сегодня всехъ напугалъ; а я завтра вслѣдъ за тобой приѣду и тамъ все уладимъ». — «Какъ же! я здѣсь буду ночевать, я здѣсь хозяинъ дома, это мой домъ», — и лице его измѣнилось, а потому я ему не противорѣчилъ и старался обратить вниманіе на другой предметъ. Весь этотъ разговоръ я старался описать изъ воспоминаній, какъ можно вѣрнѣе и ближе къ натурѣ. Каждому извѣстно, что трудно все упомянуть, и почти невозможно и представить сцены, безпрестанно измѣняющіяся. Изъ сего разговора видно, что и мысли его также ежечасно измѣняются. Давно было уже за полдень, я предложилъ ему обѣдать. На столѣ ковъ что было поставлено человекомъ Иваномъ Захаровымъ, но никому на умъ тогда не шла послѣ такого переполоха. Онъ спросилъ молока, матушка распорядилась, чтобы ему тотчасъ подали. Юрьевъ отбилъ горло бутылки хересу и въ короткое время все выпилъ одинъ и въ прибавку шкаликъ ратафіи, которые у него

нашли. Через несколько времени Юрьевъ опять начиналъ по-
многу волноваться, отъ напѣтвовъ ли или отъ другой причины, и
чѣмъ болѣе говорилъ, тѣмъ болѣе ахался. А тѣмъ болѣе его поощ-
ряло то, что замѣтилъ онъ крестьянъ, собравшихъ въ прихожей,
которымъ нѣсколько разъ съ азартомъ кричалъ: «смотрите на меня,
я спаситель, я Іисусъ Христосъ, видители на мнѣ облака», подсту-
палъ къ нимъ, заставлялъ ихъ нюхать, чѣмъ онъ пахнетъ. Одинъ
изъ нихъ окликалъ: «не знаю». «Я пахну святостию». Словомъ оказати
онъ основался; «мищеніе, мищеніе», кричалъ онъ, «во мнѣ итали-
нская кровь», и столько наговорилъ, что невозможно упомянуть, —
сколько разъ и къ кому подходилъ и кому и что говорилъ, не
только описать въ последовательномъ порядкѣ. Я на все смо-
трѣлъ молча и равнодушно, хотя сердце мое было отъяснено отъ
оскорбленія. Онъ вдругъ ко мнѣ обернулся и громовымъ отъ
гнѣва голосомъ закричалъ: «чего ты смотришь на меня такъ
хладнокровно»; здѣсь онъ прибавилъ такое словцо, которое я по-
мѣнить считаю неприличнымъ, боясь оскорбить слухъ оцѣдо-
вателей. Но я былъ твердъ, какъ камень, и это выводило его
изъ терпѣнія; онъ не разъ хватался за ножъ и однажды сталъ
предо мною съ поднятымъ вверхъ ножомъ въ рукѣ, такъ что
мнѣ отклониться было некуда, въ самомъ сильномъ азартѣ, дро-
жа весь отъ злости. Но равнодушіе мое и тутъ его побѣдило, ру-
ка его опустилась и онъ бросилъ ножъ на землю. Долго я былъ
невольнымъ слушателемъ оскорбленій, сидя на стулѣ; но вновь
его вывелъ изъ терпѣнія мое равнодушіе; онъ съ визгомъ съ-
дѣлавъ еще скачекъ почти на аршинъ отъ полу и съ высоты скач-
ка, не касаясь до полу вторично ногами, упалъ на бокъ и на-
чалъ биться. Этотъ скачекъ и это паденіе должно быть ви-
дѣли крестьяне, которые выглядывали изъ другой комнаты съ
любопытствомъ, отчего произошелъ стукъ. Выставленный мною,
образъ начатый мною для церкви, стоявшій, какъ возлѣ печи
Михаила Архангела съ соборомъ, на которомъ изображена въ вер-
ху святая троица, онъ хотѣлъ колоть и требовалъ топоръ, чтобы
расколотъ, говоря: «.». Но я упростилъ его не тро-
гать, потому что дѣлается по заказу. Онъ еще подскакивалъ
ко мнѣ на крыльцѣ, чтобы меня гнѣвать, и раскрытая пасть
его находилась только на два вершка отъ моего носа; я только

немного отклонилъ голову, чтобы оберечь себя. Но Юрьевъ, хотя съ ругательствомъ и злобою, но самъ не смѣлъ коснуться до меня и отошелъ на шагъ. Тутъ же ругалъ онъ и матушку, называя ее стервою, старымъ чертомъ и другими поприличіями за то, что старалась по своимъ силамъ защитить меня. Но какъ видно, что онъ уже самъ чувствовалъ, что достоинъ того, чтобы его связали и связаннаго представили къ начальству, потому что онъ нѣсколько разъ подскакивалъ къ крестьянамъ, къ тѣмъ самымъ, которымъ провождала вольницу, и называлъ ихъ друзьями и товарищами съ тѣмъ, чтобы его связали. «Вяжите меня, вяжите», кричалъ онъ, но никто не шевелился; «кто смѣетъ коснуться меня, я кавалеръ ордена Георгія, инвалидъ перваго класса». Только одинъ разъ я какъ то коснулся его руки съ намѣреніемъ успокоить, но онъ закричалъ на меня съ изощренными ругательствами: «какъ смѣешь разведерить мнѣ раненую руку», и я его оставилъ. Въ заключеніе показанія своего, Ваулинъ приводилъ слѣдующіе факты изъ жизни Юрьева въ Смоленскѣ: однажды пошелъ градъ, онъ спросилъ у няньки: «Девка, что это, градъ или дождь?» Она отвѣчала: «градъ», онъ вдругъ разсердился, «какъ смѣешь говорить градъ, ахъ ты вѣдьма! я посылалъ лукъ, а его небѣсть градомъ, я убью тебя»; весь затрясся, вкочилъ со студа и погнался за нею съ кулаками, нянька едва ушла отъ него, не смотря на то, что у нея ребенокъ былъ на рукахъ. Однажды ему подали завтракъ, а нянька водила по полу подъ руки ребенка, а какъ ребенокъ ткнулся къ столу, гдѣ онъ завтракалъ, то и она съ нимъ приблизилась; онъ вдругъ схватилъ ножикъ, покраснѣлъ отъ злости, съ словами: «какъ смѣешь водить сына, когда я завтракаю», и хотѣлъ ножомъ ударить въ спину няньку, такъ какъ нянька была въ то время въ согнутомъ положеніи, но жена удержала его руку. Тогда онъ опомнился и сказалъ: «удивляюсь самъ себѣ; ей богу, мамеѣнка, я убью кого нибудь, я самъ не радъ своему характеру и не привыкъ къ семейной жизни, меня все выводитъ изъ терпѣнія». Однажды ребенокъ его ночью проснулся и заплакалъ, не захотѣлъ лежать въ постели, быть можетъ захотѣлъ пить, а потому нянька взяла его изъ колыбели съ тѣмъ, чтобы поносить нѣсколько времени, дать напиться, или покормить его. Юрьевъ вдругъ вскочилъ съ постели, погнался за

нянькой, чтобы выхватить у нея ребенка и побить, съ крикомъ браня своего сына теми словами: «ахъ ты, Сенька, проклятый, какъ смѣешь ты кричать, не давать мнѣ опать.» Ребенку тому еще года не было, отчего нянька съ перепуга, не помня сама себя отъ страха, вскочила въ темную горницу въ прихожую, гдѣ стояли сундуки и прочее и едва не упала сама съ ребенкомъ, не находя дверей куда выйти. Ребенокъ же во всю силу кричалъ отъ страха, такъ что отъ обоюднаго шума мужа и сына проснулась и жена его, стала бранить няньку, боясь выговорить мужу, зачѣмъ она ходитъ въ темныхъ комнатахъ. Тогда онъ опомнился и сказалъ: «ухъ! какъ мою голову разбило,» и бросился въ постель. По замѣчанію няньки, онъ съ вечера и почти цѣлую ночь спилъ. Однажды нянька, бывъ въ кухнѣ, увидѣла тамъ валавшуюся самоварную трубу, а какъ въ кухнѣ никакого не было, то она боясь, чтобы не пропала труба, принесла въ горницу и положила въ передней на столъ, а сама взяла ребенка нянчить. Юрьевъ увидѣвъ трубу, схватилъ ее съ сердцемъ, такъ что сплюснулъ въ рукахъ и ударилъ о полъ такъ, что ручка отскочила. А потомъ схватилъ вилки изъ столоваго ящика въ обѣ руки, бросился на няньку, которая съ ребенкомъ была въ углу около печи въ наклоненномъ положеніи, и уже успѣлъ кольнуть ее въ брюхо, такъ что на животъ были знаки, и вѣроятно бы закололъ ее, есlibы въ это время не подскочили другая нянька, и нанятая кухарка Фіона, которыя удержали его руки. Ребенокъ, видя это, крича и плача, уцѣпился въ волосы няньки одной рукой, а другой билъ няньку по щекамъ. Тогда Юрьевъ оставилъ ихъ, пошелъ къ отчаянно больной женѣ своей и смѣясь сказалъ: «ай да молодцы будутъ мои дѣти, я на няньку, а Коля мой тотчасъ мнѣ помогать; чтожъ будетъ какъ они вырастутъ, тогда только стоитъ сказать пилъ, такъ тутъ же они всѣхъ братьевъ твоихъ и мать разорвутъ какъ собаки». — Что касается до нравственности Юрьева, то онъ не имѣетъ никакой. Всѣ его поступки основаны на лжи, обманѣ, злобѣ, коварствѣ, безстыдствѣ и клеветѣ. Онъ способенъ оклеветать и такого человека, котораго даже въ первый разъ видитъ, чему доказательствомъ были уже случаи, о которыхъ не стоитъ писать. Въ счастіи онъ гордъ, такъ что нѣтъ ему равнаго. Въ несчастіи слишкомъ низокъ до подлости, готовъ на всѣ извороты и хи-

трости, и даже, если нужно, притворяться больнымъ, умирающимъ въ судорожныхъ конвульсіяхъ и оумасневшимъ, такъ что, по мнѣнію моему, самый искусный и опытный медикъ долженъ ошибиться. А чрезъ часъ онъ совершенно здоровъ и ходитъ по улицамъ. Въ азартъ онъ дерзокъ и забываетъ все приличія, и кажется героемъ или лучше сказать разбойникомъ. Въ нечеловѣчности большой трусъ, до того, что онъ не въ состояніи владѣть членами. Ночью въ потьмахъ оставаться вездѣ бонитса. Когда ложится въ постель, всегда бываетъ неспокоенъ, ожидаетъ воровъ и разбойниковъ и никому не даетъ покою, пока все двери не будутъ заперты и все люди не лягутъ спать и пока самъ не уморится. А какъ проснется, то начинаетъ зѣнаться и придирается, пока не выпьетъ водки и не позавтракаетъ, такъ что выдержать его словъ никто не можетъ, имѣя самолюбіе, а доступно только нашему терпѣливому семейству. Всѣхъ подозреваетъ способными къ низкимъ поступкамъ и всѣхъ ставитъ наравнѣ съ собой. Въ немъ нѣтъ никакой амбіціи и никакого стыда. А если и говорятъ что о чести, катушка груди и возылся голое, то это только для того, чтобы дать о себѣ выгодное понятіе людямъ его не знающимъ. Но въ самомъ дѣлѣ онъ не придерживается никакой чести, никакой совѣсти, потому что ежеминутно всѣхъ обманываетъ, словомъ сказать въ немъ нѣтъ никакого характера. Дома никогда не молится, а въ церкви всегда становится впередъ, на первое мѣсто, и весьма усердно кладетъ поклоны и постъ. Даже когда стоялъ во время свадьбы подъ вѣнцомъ, когда глаза всей публики обращены были на молодыхъ, онъ безпрестанно клалъ земные поклоны. А вышедши изъ церкви, спрашивалъ меня, что говорили о немъ, хорошо ли онъ стоялъ и молился въ церкви? Следовательно и самая молитва его есть обманъ, а когда разсердится, то ругаетъ святую площадными словами. Когда же случилось по убѣжденію жены его за ругательство святыхъ и Божіей матери ему поститься, то онъ всѣмъ хвасталъ пріѣзжимъ стороннимъ людямъ, что онъ большой постникъ, не только по средамъ и пятницамъ, а даже по понедѣльникамъ постится, выставляя на видъ матушку, что она старый человекъ и не постится по понедѣльникамъ. Тогда какъ прислуга замѣчала, что онъ пряталъ вѣтчину и яйца въ карманы во время поста. Книгъ читать онъ никакихъ не лю-

бить, но говорить, что онъ все читалъ и всѣ книги знаетъ, а если прочтаетъ нѣсколько страницъ, то только для того, чтобы показать, что онъ умѣетъ порядочно читать. Единственное его наслажденіе много есть и много пить и чтобы всего было много и изобиліе, съ отсутствіемъ даже вкуса. Науки знаетъ поверхностно, или лучше сказать названія ихъ, потому что былъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, но въ сущности и основательно ничего не знаетъ. Говоритъ иногда высокопарно, для того чтобы удивить слушателей, быстро переходя отъ предмета къ предмету, и не выскажетъ никакого смысла, кромѣ того, что выводитъ доказательства, что владѣетъ святомъ и что онъ изворотливъ, отчего нѣные не знающіе или льстецы почитаютъ, что онъ уменъ и начитанъ, а если посмѣшить женщинъ, которыхъ его хорошо не знаютъ, то называютъ его за то любезнымъ. Словомъ сказать душа его погибшая, въ чемъ онъ и самъ не разъ сознавался. О будущемъ мірѣ онъ не думаетъ, а лишь бы здѣсь была ему роскошь, довольство и исполнялась его всякая прихоть. Любимая его поговорка: «я жить хочу.» Его сердце ожесточено, сильно развращено и испорчено въ малолѣтствѣ дурнымъ воспитаніемъ. Следовательно Юрьевъ опасенъ и разорителенъ для семейной жизни и вреденъ для общества. Если бы онъ былъ отъявленный злодѣй и если бы не былъ хотя временно сумасброднымъ и безумнымъ, то могъ ли ему придти въ голову умыселъ дѣлать возмущеніе и полагать, что ему будетъ поддержка со стороны черни, по случаю предстоящаго переворота, улучшения быта помѣщичьихъ крестьянъ? Могъ ли высказать впередъ, что онъ хочетъ одѣлать такое то и такое дурное дѣло; а вѣроятно одѣлалъ бы тихо, а онъ непремѣнно исполнитъ то, что обѣщаетъ, чему доказательствомъ служитъ послѣднее происшествіе. Если же что обѣщаетъ доброе, или скажетъ какую новость, то навѣрно обманетъ. Впрочемъ я не разъ самъ слышалъ отъ него, что онъ сумасшедшій для свѣта, а не для жены. И такъ, по нашему общему семейному мнѣнію, ему нужно вести отшельническую жизнь, снабдить его избранными духовными книгами, которыя бы смягчили его сердце, тронули бы и врачевали душу, напомнили бы ему будущую жизнь. А чрезъ посредство бесѣды умнаго священника или монаха, внушить ему, что нѣтъ такого преступника, которому Богъ не от-

пустилъ бы грѣховъ за чистосердечное раскаяніе, и тѣмъ спасти его душу.

Изъ представленныхъ г-жею Юрьевой нѣсколькихъ писемъ мужа ея, болѣе замѣчательны слѣдующія:

«Машурка! конечно я тебя отправилъ въ деревню по разсудку, но вѣрь, чувства говорятъ противное; я знаю, что и ты повторишь то же, только съ измѣненіемъ обстановки. Вѣрь, что я безъ тебя рѣшительно идіотъ; машинальное занятіе по хозяйству, какъ будто нѣсколько развлекаетъ меня, но грусть и тоска повергли меня въ отчаяніе, я сроднился съ тобою, я живу въ тебѣ, а ты во мнѣ; я стараюсь всѣмъ говорить противное моимъ чувствамъ, чувствамъ священнымъ, которыя освящаютъ наши души, но если бы ты постигла бы мою привязанность къ тебѣ, мое влеченіе къ тебѣ, о! ты бы но Богъ съ тобою, ты меня страшно обидѣла, первая разлука—и ты не вспомнила обо мнѣ, ты ни строчки не написала; я ждалъ, что ты въ часы раздумья удѣлишь и мнѣ, но я все таки люблю тебя. Люби брата Александра, онъ достоинъ твоей любви, но онъ мой врагъ, онъ имѣетъ верхъ предо мною у тебя; кланяйся отъ меня ему; при всемъ моемъ соревнованіи, я умоляю—утѣшай его, онъ достоинъ лучшей участи, для счастья его я готовъ пожертвовать разлукой съ тобою; ты дура, ты миладка, ты ангелъ, ты чортъ; твой до гроба». (Когда было писано Юрьевымъ это письмо—не означено, сбоку помѣчено только «2 часа ночи»).

Въ письмѣ, присланномъ къ женѣ предъ отъѣздомъ въ Петербургъ (отъ 19-го сентября, года не означено) Юрьевъ между прочимъ пишетъ: «если Богъ продлитъ мою жизнь, лѣтъ чрезъ пять непременно буду миллионеромъ и тогда приѣду въ гости къ той, которую никогда и нигдѣ ни на что и ни на кого не променяю. Впрочемъ и до того мнѣ позволъ писать и присылать тебѣ и дѣтямъ, и надѣюсь, что и вы будете столь добры и внимательны къ больному мужу и отцу, только Бога ради въ письмахъ называй меня братомъ, а дѣтей своими дѣтьми, ибо холостой человѣкъ въ короткое время можетъ сдѣлать себѣ и состояніе и карьеру, а женатый никогда; если я откроюсь; что женатъ, то Петербургъ для меня будетъ великою тюрьмою; я бы желалъ поступить на Кавказъ, но ты знаешь мое здоровье плохое, и потому буду искать счастья въ гражданскомъ быту,

я по правдѣ самый счастливый; онъ разъ женится и баста, а я: то мужъ, то любовникъ тебѣ и женихъ снова; наконецъ, я рѣшительно возстановлю въ мысляхъ, что я тебѣ женихъ прошедшаго.»

На повальномъ обыскѣ нѣсколько спрошенныхъ при слѣдствіи жителей города Смоленска отозвались, что они знаютъ Юрьева какъ человека обходительнаго и что въ образъ жизни его они ничего предосудительнаго не замѣчали.

Смоленская уголовная палата, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, опредѣлила: отставнаго прапорщика Юрьева за буйство въ семействѣ своемъ и угрозы лишить всехъ ихъ жизни и жечь селцо Темники, равно за оскорбленіе чиновъ временнаго отдѣленія краснинскаго земскаго суда, на томъ основаніи, что дѣйствія Юрьева были слѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія его, происходящаго отъ ранъ,—къ ответственности не привлекать. Въмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что по медицинскому заключенію Юрьеву должна быть предоставлена полная свобода, но съ постояннымъ состояніемъ подъ неослабнымъ медицинскимъ надзоромъ, палата положила: для сдѣланія о семъ распоряженія, по мѣсту жительства Юрьева въ городѣ Екатеринославль *), представить мѣстному начальнику губерніи.

Изъ справки, забранной *въ комитетъ о раненыхъ* о Юрьевѣ видно слѣдующее: на основаніи свидетельства владыкавказскаго военнаго госпиталя отъ 7 сентября 1853 г. Юрьевъ былъ признанъ подлежащимъ причисленію къ 1-му классу раненыхъ, какъ конторною владыкавказскаго госпиталя, такъ равно старшимъ докторомъ войскъ кавказской линіи и черноморіи, и кавказскимъ корпуснымъ штабъ докторомъ. 18-го іюня 1854 г. Юрьевъ былъ освидѣтельствованъ во 2-мъ военно-сухопутномъ с.-петербургскомъ госпиталѣ. Врачи изложили, что Юрьевъ отъ роду около 32 лѣтъ, не высокаго роста и довольно хорошаго тѣлосложенія, жалуется на разнаго рода страданія, происходящія отъ послѣдствій совершенно нынѣ зажившихъ ранъ, которыя онъ получилъ въ дѣлахъ съ горцами въ 1849 и 1850 гг. На лѣвой сторонѣ покрововъ головы на уровнѣ нижней трети лѣвой темянной кости, за-

*) Изъ присланнаго въ канцелярію медицинскаго совѣта дѣлопроизводства о Юрьевѣ комитета о раненыхъ видно, что въ концѣ 1865 г. онъ снова поселился въ городѣ Смоленскѣ.

мѣчается у него продольный рубецъ въ полтора дюйма, правильно образованный, и притомъ не приросшій къ кости; рубецъ остался послѣ раны, полученной въ 1849 г. вмѣстѣ съ контузій въ правый високъ, отъ которой въ настоящее время не осталось видимыхъ слѣдовъ. Вслѣдствіе этихъ поврежденій начали появляться у него частые приливы крови къ головѣ, сопровождаемые головою болью, шумомъ въ ушахъ, головокруженіемъ и другими припадками, доходившими прежде, какъ видно изъ свидетельства владыкавказскаго госпиталя отъ 20 октября 1852 года до маниакальнаго состоянія. На груди у него противъ 4 и 5 лѣвыхъ реберъ замѣчается два пятна величиною въ полтинникъ, оставшіяся послѣ контузій въ грудь, полученной имъ въ томъ же дѣлѣ; нынѣ унтеръ-офицеръ Юрьевъ часто страдаетъ приливами къ груди, приступами кровохарканія и одышки. Сверхъ того на верхней и наружной части лѣваго бедра находится у него рубецъ отъ раны картечною пулею, полученной имъ въ 1850 г. Пуля эта по сіе время остается въ мягкихъ частяхъ бедра и съ трудомъ ощущается осязаніемъ въ сѣдалищной части; отъ присутствія ея зависятъ сильныя боли по всему бедру, ожесточающіяся особенно въ дурную погоду и затрудняющія ходьбу. Принимая въ соображенія таковыя послѣдствія ранъ, полученныхъ Юрьевымъ, врачи нашли, что при всемъ желаніи своемъ, онъ фрунтовой службы продолжать не можетъ, но можетъ быть способенъ къ такого рода нестроевой службѣ, въ которой бы не было необходимости подвергаться внезапнымъ и сильнымъ атмосфернымъ переменамъ. — На основаніи такого медицинскаго свидетельства, комитетъ о раненыхъ причислилъ Юрьева къ 2-му классу раненыхъ. Въ декабрь 1857 г. Юрьевъ обратился въ комитетъ съ просьбою о перечисленіи его въ 1-й классъ раненыхъ. Просьба его была уважена.

Медицинскій совѣтъ, (согласно съ заключеніемъ г. *Балинскаго*), нашелъ, что изъ имѣющагося въ производствѣ «комитета о раненыхъ» акта освидѣтельствованія Юрьева въ 2-мъ военно-сухопутномъ с.-петербургскомъ госпиталѣ 18 іюля 1854 г., и упоминаемаго въ семъ актѣ свидетельства владыкавказскаго военнаго госпиталя отъ 20 декабря 1852 г., а равно изъ актовъ, помѣщенныхъ въ дѣлѣ, о проступкахъ Юрьева, видно, что у него вслѣдствіе по-

лученныхъ въ голову ранъ замѣчались частыя приливы крови къ головѣ, а по временамъ и признаки буйнаго помѣшательства. 2-го августа 1860 г. онъ былъ помѣщенъ въ смоленскій военный госпиталь на испытаніе умственныхъ способностей его, по причинѣ произведенныхъ имъ въ Смоленскѣ различныхъ буйныхъ дѣйствій; въ то время буйный бредъ у него скоро исчезъ, такъ что 24 августа того же года смоленскій комендантъ донесъ начальнику губерніи, что Юрьевъ здоровъ и можетъ быть выписанъ изъ госпиталя, но смоленское губернское правленіе оставило Юрьева въ госпиталь для дальнѣйшаго испытанія. Изъ акта объ испытаніи умственныхъ способностей Юрьева, составленнаго 26 ноября 1860 г. членами конторы смоленскаго госпиталя и мѣстной врачебной управы, равно изъ рапорта главнаго лекаря госпиталя отъ 8 марта 1861 г. г. начальнику губерніи, видно ненормальное состояніе Юрьева, но въ іюль мѣсяцъ того же 1861 г. онъ былъ выписанъ изъ госпиталя. Изъ упомянутыхъ актовъ видно также: что у Юрьева замѣчались припадки буйства, по временамъ припадки задумчивости и мрачнаго расположенія духа, что иногда въ теченіи продолжительнаго времени онъ могъ находиться въ совершенно спокойномъ состояніи и давать въ это время логическіе отвѣты на предлагаемые ему вопросы. Это послѣднее обстоятельство крайне затрудняло врачей: они не могли признать Юрьева вполне здоровымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не желали лишать его свободы и предложили, освободивъ его изъ госпиталя, отдать подъ строгій медицинскій надзоръ. Изъ показаній свидѣтелей, а именно, жены Юрьева и ея братьевъ Александра и Ивана Ваулиныхъ, данныхъ въ декабрѣ 1859 г., равно въ январѣ 1860 г. и въ январѣ и маѣ 1862 г., причемъ приводится рядъ буйныхъ поступковъ Юрьева и высказанныхъ имъ странныхъ мнѣній, видно, что умственныя способности его съ давняго времени находились не въ нормальномъ состояніи. Юрьевъ въ своихъ показаніяхъ навелъ подозрѣніе на жену и братьевъ въ ихъ къ нему недоброжелательствѣ; объ этомъ обстоятельствѣ было произведено формальное слѣдствіе, которое хотя и не привело къ положительному заключенію, но оставило сомнѣніе относительно правильности показаній этихъ свидѣтелей. Отзывы самого Юрьева къ становаму приставу и начальнику смоленской губерніи отъ 23 и 26

декабря 1859 г., отзывы его на вопросы временнаго отдѣленія 3-го января 1860 г., рапортъ его на имя смоленскаго коменданта во время пребыванія въ смоленскомъ военномъ госпиталѣ отъ 10-го августа 1860 г., — указываютъ, что онъ находился въ ненормальномъ состояніи. Тоже видно изъ протокола временнаго отдѣленія о поступкахъ Юрьева, и равно изъ донесеній: краснинскаго исправника начальнику губерніи и частнаго пристава Гольковского городской полиціи. Принимая во вниманіе все вышензложенное, показанія самого Юрьева кажутся сомнительными; показанія же свидѣтелей о болѣзненномъ состояніи умственныхъ способностей его дозволяютъ сдѣлать заключеніе не только о болѣзненномъ состояніи умственныхъ способностей Юрьева, но и о видѣ помѣшательства, которымъ онъ одержимъ. Онъ подверженъ періодическому буйному помѣшательству, приступы котораго ожесточаются отъ неправильной его жизни и злоупотребленія спиртными напитками и ослабѣваютъ при спокойной жизни и исполненіи всѣхъ гигиеническихъ условій. Подобная болѣзнь, если она, такъ какъ у Юрьева обусловливается органическимъ страданіемъ мозга, — не излечивается; больные по временамъ становятся весьма опасными не только для общества, но и для самихъ себя; время болѣзненныхъ приступовъ, возвращающихся въ неправильные промежутки, не можетъ быть съ точностію опредѣляемо, и въ самые промежутки лучшаго состоянія, больные никогда не находятся въ совершенно нормальномъ состояніи умственныхъ способностей; по сему оказывается невозможнымъ предоставлять такого рода больнымъ свободу, и ихъ необходимо содержать въ специально устроенныхъ заведеніяхъ.

**Двукратный поджогъ крестьянкою Ое-
дорой Кулагиной с. Малой Грибановки,
имѣвшій послѣдствіемъ сожженіе
ея мужа.**

29 мая 1861 г. сотскій села Малой Грибановки (борисоглебскаго уѣзда, тамбовской губерніи) донесъ мѣстному становому

приставу, что 28 мая, въ 12-ть часовъ утра, въ означенномъ селѣ произошелъ пожаръ, начавшійся съ плотня подлѣ амбара крестьянина Панкратія Кулагина, и что отъ этого пожара сгорѣло 79 дворовъ, и самъ крестьянинъ Кулагинъ, находившійся въ сгорѣвшемъ амбарѣ; кромѣ того во время пожара умеръ отъ испуга соседъ Панкратія, крестьянинъ Карпъ Кулагинъ.

31-го мая тотъ же сотскій донесъ становому приставу, что 30 мая въ селѣ Малой Грибановкѣ вторично былъ пожаръ, начавшійся со двора крестьянина Якова Филатова и истребившій 12-ть дворовъ.

По осмотру, произведенному становымъ приставомъ, оказалось, что трупъ крестьянина Панкратія Кулагина такъ обгорѣлъ, что остались только обгорѣлыя кости и нѣкоторыя части тѣла, а головы и другихъ членовъ нельзя было опредѣлить и даже оныхъ не замѣтно.

Крестьянинъ Карпъ Кулагинъ, имѣвшій отъ роду 80 лѣтъ и страдавшій, какъ показали родственники его и сторонніе, послѣдніе два года жизни удушьемъ, (по мнѣнію свидѣтельствовавшаго трупъ Кулагина борисоглебскаго уѣзднаго врача), былъ издавна болѣвъ грудною водяною, отъ которой при испугѣ и умеръ скоропостижно.

При дознаніи, произведенномъ становымъ приставомъ, крестьяне села Малой Грибановки отзывались, что пожаръ 28 мая произошелъ отъ поджога крестьянкою Федорою Кулагиною амбара, принадлежащаго мужу ея; амбаръ этотъ она подожгла для того, чтобы сжечь спавшаго въ немъ мужа. Предположеніе это они основываютъ на томъ, что Федора передъ пожаромъ выслала изъ дому взрослыхъ дѣтей мужа, и снаружи заперла амбаръ въ которомъ спалъ мужъ; съ послѣднимъ она жила неладно, потому что онъ былъ старъ, дурень и много имѣлъ дѣтей отъ первыхъ двухъ браковъ. Пожаръ 30-го мая начался со двора крестьянина Якова Филатова, у котораго поселилась Федора послѣ перваго пожара; второй пожаръ, по ихъ мнѣнію, произошелъ также отъ поджога Федорою, которая, вѣроятно, тѣмъ самымъ хотѣла отклонить отъ себя подозреніе въ первомъ поджогѣ.

Крестьянка *Федора Кулагина* *) при дознаніи отзывалась, что

*) 30-ти лѣтъ, имѣетъ двоихъ дѣтей отъ перваго мужа, за которымъ была замужемъ 9 лѣтъ; за Панкратія вышла въ 1861 году зимою.

отчего произошли пожары 28 и 30 мая, она не знает; амбаръ она заперла потому, что ребятишки таскали изъ него куриный яйца; когда она заперла амбаръ, то не знала, что въ немъ спалъ мужъ.

При слѣдствіи, произведенномъ особою слѣдственною коммисією, отставной корнетъ Ѳедоръ Кулагинъ показалъ, что 28 мая тотчасъ послѣ обѣда онъ услышалъ крикъ «горимъ», и выбѣжавъ на дворъ, увидѣлъ, что горитъ соломенная крыша на амбарѣ сосѣда его Панкратія Кулагина; выбѣжавши на дворъ Панкратія, онъ увидѣлъ, что жена его Ѳедора тащила изъ клѣтки свой коровъ; на спросъ его «гдѣ мужъ», Ѳедора отвѣчала, что спитъ въ амбарѣ; поэтому онъ, Ѳедоръ Кулагинъ, и выбѣжавшій на дворъ крестьянинъ Семенъ Ерофьевъ требовали отъ Ѳедоры топоръ или что либо другое для того, чтобы отпереть амбаръ, но она ничего имъ не подала и сама къ амбару не бросилась, а стояла, какъ бы остоленбѣлая среди двора; желая спасти Панкратія, онъ побѣжалъ къ себѣ на дворъ за топоромъ, но пока ходилъ, пламя обняло весь дворъ, и спасти Панкратія было невозможно; послѣ этого ко двору Панкратія прибѣжало много народу и въ томъ числѣ крестьянинъ Игнатій Суховерховъ, который снова спрашивалъ Ѳедору, гдѣ ея мужъ, и она сказала ему, что онъ ушелъ на низъ. Въ произведеніи пожаровъ 28 и 30 мая онъ, Ѳедоръ Кулагинъ, подозреваетъ Ѳедору, потому: въ 1-хъ, что пожаръ начался отъ плетня съ боку амбара, а не изнутри онаго, слѣдовательно, его нельзя отнести къ неосторожности хозяина; въ 2-хъ, что Панкратій былъ человекъ бѣдный и смиренный, ссоры и вражды ни съ кѣмъ не имѣлъ; въ 3-хъ, что семейныхъ своихъ Ѳедора разослала въ разныя мѣста, чтобы остаться дома одной, а мужа заперла въ амбаръ; въ 4-хъ, что второй пожаръ начался съ дома Якова Филатова, у котораго находилась Ѳедора послѣ перваго пожара; въ 5-хъ, что Ѳедора, по словамъ живущей съ нимъ, Ѳедоромъ Кулагинымъ дочери его солдатки Авдотьи Ѳедоровой, говорила, что съ мужемъ своимъ она жить не будетъ и уйдетъ отъ него; объ этомъ Авдотья рассказывала черничкѣ Меланьѣ Фоминой и другимъ женщинамъ, которыя уговаривали Ѳедору, чтобы она этого не дѣлала. Второй пожаръ произведенъ Ѳедорою для того, чтобы этимъ отвлечь отъ себя подозрѣніе по первому пожару. Амбаръ же,

въ которомъ спалъ Панкратій Яковлевъ, прежде не заперлся, а равно и въ этотъ день, когда произошелъ пожаръ, Ѳедора не заперла его съ утра, а какъ бы нарочно дожидалась, пока мужъ ляжетъ въ немъ спать; въ праздничные же дни, по принятому сельскими жителями обычаю, всеъ объедаютъ въ одно время и отдыхаютъ; стало быть къ совершенію преступленія Ѳедора выбрала самое удобное время.

Дочь Ѳедора Кулагина *Авдотья* Ѳедорова показала, что Ѳедора съ самаго вступленія въ бракъ съ крестьянниномъ Панкратіемъ Кулагинымъ постоянно говаривала, что напрасно она вышла за него на такую кучу дѣтей, ибо у него дѣтей отъ прежней жены было пятеро. Впоследствии времени Ѳедора уже совершенно бросила заниматься хозяйствомъ, и не стала топить печки, такъ что она, Авдотья, по родству и сосѣдству нерѣдко варивала ребятишкамъ Панкратія кашу; мужа своего Ѳедора никогда не называла по имени, а звала, какъ попало. Недѣли за три до пожара Ѳедора говорила, что не можетъ видѣть своего мужа и непремѣнно отъ него уйдетъ; когда же она, Авдотья, стала ее уговаривать, что этого сдѣлать нельзя, ее міромъ заставляютъ жить съ мужемъ и накажутъ, то Ѳедора рѣшительно сказала, что «хоть скуй ее, а жить съ мужемъ не будетъ». Объ этомъ она, Авдотья, рассказала черничкѣ Меланью Фоминой и крестьянкѣ Дарьѣ Сальниковой, которыя и хотѣли унять Ѳедору, но исполнили ли это, она не знаетъ.

Черничка Меланья Фомина и крестьянка Дарья Суховерхова подтвердили показаніе Авдотьи Ѳедоровой съ добавленіемъ, что она Ѳедора ничего не говорили.

Крестьяне Семенъ Ерофѣевъ и Игнатъ Суховерховъ подтвердили показаніе корнета Кулагина, съ добавленіемъ, что они слышали, будто бы Ѳедора предъ пожаромъ передала имущество свое родственникамъ въ село Большую Грибановку.

Замужняя дочь Панкратія Кулагина, Авдотья (22 лѣтъ) показала, что хотя она жила и отдѣльно съ отцомъ, но часто къ нему хаживала; мачиха ея Ѳедора съ самаго выхода въ замужество за отца ея не любила его, хозяйствомъ не занималась, печки не топила и ничего ему не стряпала, такъ что онъ нерѣдко вынужденъ былъ варить пищу своимъ дѣтямъ у сосѣдей. 28 мая мачиха послала сестру ея, Авдотью, дѣвицу Ирину, въ деревню

Алексѣевку для полученія денегъ за проданную корову и съ нею послала 5-ти лѣтняго брата Ефима; другую сестру Авдотью 10-ти лѣтъ послала въ контору надписывать ярлыки, дома же осталась только мачиха, отецъ и еще 8-ми лѣтній братъ Павелъ, котораго мачиха послѣ обѣда тоже послала на гумно посматрѣть — нѣтъ ли тамъ чужихъ лошадей. Съ утра 28 мая мачиха все приставала къ отцу, чтобы съ нимъ развестись; въ тотъ день она даже не обѣдала съ отцемъ и, собирая обѣдъ, дѣлала все съ сердцемъ, почти кидала; послѣ обѣда отецъ пошелъ спать въ амбаръ и мачиха его тамъ заперла. Прежде этого она перѣдко говаривала, что ей въ домъ отца ничто не мило, что она непременно что нибудь надѣлаетъ, только чтобы не жить съ нимъ. Къ чему относились эти слова она, Авдотья, въ то время не понимала, но теперь достоверно полагаетъ, что мачиха нарочно разослала всѣхъ семейныхъ въ разные мѣста, а отца заперла въ амбаръ и зажгла дворъ, чтобы сжечь его. Амбаръ этотъ прежде никогда не запирался, потому что въ немъ бывало только немного хлѣба, стало быть запирасть было нечего; второй пожаръ мачиха вѣроятно произвела для того, чтобы отклонить отъ себя подозрѣніе по первому пожару.

Сестра Авдотья Ирина, 19-ти лѣтъ, подтвердивъ показаніе сестры, добавила, что въ воскресенье 28-го числа мая рано утромъ мачиха прогнала ее на лошади, съ 5-ти лѣтнимъ братомъ Ефимомъ, въ деревню Алексѣевку съ тѣмъ, чтобы получить деньги 5 руб. сер. за проданную ею корову; на это она, Ирина, говорила ей, что теперь ѣздить не зачѣмъ, что должники денегъ не имѣютъ, а отдадутъ сами, когда сходятъ на заработки, но мачиха, ни на что не смотря, прогнала ее и отняла у ней шубу, говоря, что они можетъ быть нарочно проводятъ время, для того чтобы деньги ея пропали. Домой она, Ирина, воротилась уже къ вечеру, когда домъ ихъ уже сгорѣлъ. Показаніе свое Ирина заключила тѣмъ, что мачиха — какое у ней было имѣніе, еще до пожара передала сестрѣ своей Агаѣ Стеновой, и что отецъ ея, Ирины, въ томъ амбарѣ, въ которомъ сгорѣлъ, отдыхалъ всегда послѣ обѣда; лицъ же въ амбарѣ они никогда не клали, да у нихъ и куръ было очень немного.

Дочь Панкратія, Авдотья (10 лѣтъ) и сынъ Павелъ (8 лѣтъ) показали, что мачиха ихъ бранивалась съ отцемъ; въ день по-

жара она ихъ никуда не посылала, а они сами разошлись послѣ объѣда и какъ загорѣлся дворъ, не видѣли; за объѣдомъ мачиха все сердилась и просила отъ отца разводную, потомъ спросила его, гдѣ онъ ляжетъ спать и онъ отвѣтилъ, что въ амбарѣ, а она сказала, что ляжетъ въ своей кѣлти.

Крестьянинъ Филатовъ показалъ, что 30 мая въ ранній объѣдъ онъ находился на своемъ дворѣ; жившая въ то время у нихъ Федора Кулагина, лежала въ сѣнцахъ на кровати и выходила ли на дворъ или куда либо, онъ не замѣтилъ; вдругъ бабы выдѣ зачѣмъ то изъ избы, закричали, что горитъ ихъ дворъ; тутъ онъ, Филатовъ, увидѣлъ, что горитъ крыша на навѣсѣ сзади гумна. Отчего произошелъ этотъ пожаръ, а равно и прежній 28 мая, онъ не знаетъ и подозрѣнія въ умышенномъ поджогѣ ни на Федору, ни на кого другаго выказать не можетъ, ибо съ Федорою, а равно съ кѣмъ либо другимъ они ссоры и вражды не имѣлъ. Передъ случившимся пожаромъ къ нимъ во дворъ пріѣхали брать Федоры Герасимъ Степановъ и сестра ея Агафья Степанова.

Сестра Федоры, Агафья Степанова, показала, что пріѣхавъ въ домъ Филатовыхъ, она встрѣтила Федору въ сѣнцахъ и тотчасъ послѣ этого услышала, что горитъ дворъ Филатовыхъ; при встрѣчѣ этой Федора была равнодушна и ничего не сказала о томъ, что сгорѣлъ ея мужъ; за три недѣли до пожара Федора прислала къ ней, Агафѣ, чрезъ сестру ея Прасковью два суровые холста для выбѣленья, и кромѣ того дала Прасковѣ на поддержанье свой халатъ.

9 іюня 1861 г. на спросъ слѣдственной коммисіи, крестьянка Федора Кулагина (30 лѣтъ) показала, что сперва она была замужемъ за крестьяниномъ Дементіемъ Наклескинымъ, съ которымъ прожила 9-ть лѣтъ и отъ котораго имѣетъ двухъ дѣтей. За Панкратія Кулагина она вышла зимою 1861 г. и жила съ нимъ согласно, дѣтей его покоила и всегда имъ варила пищу. Уйти отъ мужа она намѣренія никогда не имѣла и разводной отъ него не требовала. 28 мая она съ мужемъ своимъ не бранилась, разводной не просила и, гдѣ онъ ляжетъ спать, не спрашивала; амбаръ, въ которомъ сгорѣлъ мужъ, она заперла послѣ объѣда, ключъ отъ него былъ при ней; заперла она амбаръ потому, что ребятишки таскали оттуда куриныя яйца, но что въ

это время въ амбаръ былъ мужъ, она не знала. Когда загорѣлся ихъ дворъ, то она не говорила корнету Ѳедору Кулагину, что мужъ ея спитъ въ амбаръ. На требованіе дать ключъ или топоръ она ничего не сказала, потому что отъ испуга ничего не помнила, дѣтей же своихъ и свой коробъ она собрала. Въ день пожара она старшую падчерицу свою Ирину послала въ деревню Алексѣевку получить долгъ за проданную корову и отобрала у ней шубу потому, что деньги были за нихъ родными; другую же падчерицу Авдотью и пасынка Павла она никуда не посылала, а они разошлись сами. Двора своего не поджигала и отчего случился пожаръ, не знаетъ. Послѣ пожара въ ихъ домъ, она перешла жить въ домъ родственника своего Филатова, двора котораго тоже не поджигала и предъ пожаромъ и пріѣздомъ брата и сестры по двору не ходила, но еще рано утромъ ходила въ землянку; халатъ свой и два холста недѣли за три до пожара она дѣйствительно отдала пріѣзжавшей къ ней сестрѣ Прасковѣ, — халатъ на поддержаніе, а холсты выбѣлить. Сосѣдки своей солдаткѣ Авдотѣ Ѳедоровой она дѣйствительно говорила, что уйдетъ отъ мужа и на слова ея, что заставятъ жить міромъ, сказала, что хоть скуй ее, а она все таки уйдетъ; но все это она говорила въ шутку, а на самомъ дѣлѣ этого намѣренія не имѣла.

Показаніе это Ѳедора Кулагина подтвердила на данныхъ ей 9 іюня очныхъ ставкахъ со своими падчерицами, корнетомъ Кулагинимъ и его дочерью. — Но будучи того же числа вторично вызвана къ допросу, послѣ увѣщанія духовнымъ отцемъ, Ѳедора показала, что покойный мужъ ея Панкратій съ самаго вступленія съ нею въ бракъ, былъ ей не милъ, такъ что она не могла его видѣть, и когда его не было на ея глазахъ, то ей было легче. Съ самой весны 1861 г. на нее напала ужасная тоска, такъ что она нигдѣ не находила себѣ мѣста и думала наложить на себя руки. Потомъ ей во время сна по ночамъ нѣсколько разъ представлялись какія то лица въ видѣ обыкновенныхъ мужиковъ и приставали неотступно, чтобы она сожгла свой домъ и мужа. Сначала она хотѣла преодолѣть это, но сновидѣнія повторялись и тоска усиливалась; наконецъ она, будучи уже не въ силахъ преодолѣть себя, 28 числа мая нарочно заперла мужа своего въ амбаръ, потомъ пошла въ избу, нагребла изъ печки горячихъ углей и положила подъ амбаръ для того собственно, чтобы мужъ

ея непреманно сгорѣлъ. Поэтому никому и не дала ключа и сама не старалась спасать мужа. Послѣ этого пожара она перешла въ домъ къ Филатовымъ, но и у нихъ въ первую же ночь ей во снѣ показались опять такія же лица и приставали, чтобы она сожгла Филатовыхъ; когда она спросила этихъ лицъ, гдѣ же взять огня? то они показали, что у Филатовыхъ въ подпольѣ есть спички, понищи и найдешь. Проснувшись поутру, она долго думала, какъ ей искать спички, чтобы чего нибудь на нее не подумали, а потому и сказала, что потеряла въ сѣнцахъ двугривенный, и стала искать его; съ нею искала Анна Филатова, которой и попалась одна спичка; спичку эту Анна зажгла обѣ полѣ и тотчасъ же потушила, она же Федора нашла три спички и спрятала ихъ, не показавши Аннѣ; 29 мая она все крѣпилась, ей было жалко поджигать Филатовыхъ; на слѣдующую же ночь вышеупомянутыя лица опять начали давить ее и приставать, чтобы она зажгла. Проснувшись утромъ, она опять все воздерживалась, думая преодолѣть тоску; тутъ пріѣхали братъ и сестра ея, съ которыми она посидѣла немного въ сѣнцахъ, но наконецъ не стало ей мочи терпѣть: она вышла на гумно, зажгла бывшими у нея спичками тряпку и положила ее подъ пелену крыши навѣса, отчего навѣсъ тотъ вскорѣ и загорѣлся.

Крестьянка Анна Филатова показала, что действительно она вмѣстѣ съ Федорою искала двугривенный и при этомъ нашла спичку, которую зажгла и потушила; нашла ли Федора спички, она не видала.

На повальномъ обыскѣ, крестьяне села Малой Грибановки (въ числѣ 24 человекъ) отозвались, что Федора Кулагина поведенія самаго дурнаго, съ обоими мужьями она жила въ раздоръ и замѣчаема была въ кражахъ.

6 февраля 1863 г. Федора Кулагина была освидѣтельствована въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи тамбовскаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Кулагина отвѣчала: *Вопр.* Какъ твое имя и фамилія? *Отв.* Федора Кулагина. *Вопр.* Изъ какого ты званія? *Отв.* Государственная крестьянка. *Вопр.* Сколько тебѣ лѣтъ? *Отв.* 26. *Вопр.* У тебя родные есть? *Отв.* Есть. *Вопр.* А мужъ есть? *Отв.* Нѣтъ. *Вопр.* За что ты содержишься въ тюремномъ замкѣ? *Отв.* За поджогъ своего дома и

другихъ жителей. *Вопр.* Для чего ты подожгла амбаръ, въ которомъ спалъ мужъ твой? *Отв.* Неправда. *Вопр.* Зачѣмъ подожгла домъ родныхъ своихъ Филатовыхъ? *Отв.* Неправда. *Вопр.* Что, предъ совершеніемъ тобою этого преступленія, не являлись ли тебѣ какіе либо призраки? *Отв.* Никакихъ не было. *Вопр.* Какъ же ты при слѣдствіи показала, что предъ совершеніемъ этого преступленія являлись тебѣ какіе то призраки, которые побуждали тебя къ совершенію этого преступленія? *Отв.* Это было сказано по болѣзненному состоянію. *Вопр.* Не научилъ ли тебя кто нибудь это сдѣлать? *Отв.* Никто не научалъ. *Вопр.* За что ты сожгла своего мужа? *Отв.* Это несправедливо.

Свидѣтельствовавшіе Кулагину члены тамбовской врачебной управы заключили, что Кулагина какъ во время наблюденія и испытанія ея, *) такъ и при освидѣтельствovanіи въ присутствіи губернскаго правленія оказалась пользующеюся совершеннымъ здравомысліемъ; что же касается до преступленій ея, состоящихъ въ поджигательствѣ, (о которыхъ она выставляетъ себя не помнящую), то можно дѣйствительно сомнѣваться, чтобы она ихъ сдѣлала сознательно, ибо, какъ изъ дѣла видно, совершивши одинъ поджогъ, она на другой день повторила другой, каковое обстоятельство заставляетъ подозрѣвать въ ней бывшее временное умоизступленіе, выражавшееся влеченіемъ къ поджигательству (ругomania). Общее присутствіе нашло, что Кулагина находится въ здоровомъ умѣ.

Тамбовская палата уголовного суда, находя, что мнѣніе членовъ тамбовской врачебной управы о временномъ умоизступленіи Федоры Кулагиной основано не на доказанномъ фактѣ, а на простомъ предположеніи, опредѣлила: крестьянку Федору Кулагину за двукратный поджогъ своего села и сожженіе мужа, лишивъ всехъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ безъ срока.

Начальникъ тамбовской губерніи съ своей стороны нашелъ, что обвиненіе Федоры Кулагиной въ двукратномъ поджогѣ села Малой Грибановки основано единственно на сознаніи ея, сдѣланномъ 9 іюня 1861 г. Разсматривая это сознаніе, нельзя не обратить вниманіе на то, что оно дано при увѣщаніи священника,

*) Слѣдствій о результатахъ наблюденія и испытанія Кулагиной въ дѣлѣ не имѣется.

и заключается въ себѣ совершенную откровенность преступницы. И такъ если взрять въ ея признаніе о совершеніи преступленія, то нельзя не дозрять и въ томъ, что оно совершенно было не-сознательно, подъ вліяніемъ сильного душевнаго разстройства, выражавшагося видѣніемъ призраковъ и насильственнымъ нѣтъ вліяніемъ на волю подсудимой. О такомъ ненормальномъ состояніи Кулагиной во время совершенія преступленія есть подтвержденіе и въ отзывѣ свидѣтельствованныхъ ее въ умственныхъ способностяхъ медиковъ, которые отзывались, что действительно можно сомнѣваться въ томъ, чтобы Кулагина сдѣлала поджогъ сознательно, ибо она, совершивъ одинъ поджогъ, на слѣдующій день произвела другой, что и заставляетъ подозревать бывшее у ней временное умозапутаніе, выражавшееся влеченіемъ къ поджигательству (pyromania). Принимая во вниманіе этотъ отзывъ медиковъ, а также что къ обвиненію Кулагиной въ поджогъ, кромѣ ея собственнаго показанія, другихъ уликъ нѣтъ, а слѣдовательно нельзя отвергать справедливости ея объясненія о душевномъ разстройствѣ и безсознательномъ состояніи во всѣхъ дѣйствіяхъ во время совершенія преступленія, начальники тамбовской губерніи нашли опаснымъ подвергнуть Кулагину опредѣленному уголовною палатою наказанію, и полагая съ своей стороны, что Кулагину слѣдуетъ, на основаніи ст. 105 кн. 1. т. XV св. зак., подвергнуть въ уваженіе изъясненныхъ соображеній одному церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію мѣстнаго духовнаго начальства, и затѣмъ отдать подъ строгій надзоръ родственниковъ или общества — представилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената *).

*) Крестьянка Федора Кулагина, вслѣдствіе заключенія членовъ общаго присутствія губернскаго правленія, была помѣщена на шестинедѣльное испытаніе въ умственныхъ способностяхъ въ больницу тамбовскаго тюремнаго замка, подъ наблюденіемъ заведывающаго больницей городского врача Тулушева. По окончаніи означеннаго срока, врачъ Тулушевъ рапортомъ отъ 30 января 1863 г. доносилъ губернскому правленію, что помѣщенная въ больницу замка подсудимая крестьянка Кулагина для опредѣленія ея умственныхъ способностей, на всѣ заданные ей вопросы давала удовлетворительные отвѣты; о совершенномъ ею преступленіи она отзывалась, что не помнила въ то время, когда его сдѣлала; а какъ она поступила въ больницу беременною, то 9 января родила здороваго ребенка

не была ли она одержима въ это время умоизступленіемъ? Но сама по себѣ неважнѣе причины, побудившей къ преступленію, недостаточна для того, чтобы придать подобному мнѣнію какую либо степень вѣроятности. Правдоподобіе въ настоящемъ случаѣ мнѣніе свидѣтелей, что Кулагина совершила вторичный поджогъ съ цѣлю отклонить отъ себя подозрѣніе въ совершеніи ею перваго изъ нихъ. Наконецъ врачъ Тулушевъ, наблюдавшій за Кулагиной въ теченіи нѣсколькихъ недѣль и нашедшій ее, равно какъ и члены тамбовской врачебной управы, вполне здороваю, полагаютъ, что она могла быть одержима умоизступленіемъ во время совершенія преступленія, ибо въ психіатрическихъ сочиненіяхъ описываются случаи кратковременнаго помѣшательства. Но сравненіе не служитъ доказательствомъ, и прежде нежели сравнивать преступленіе Кулагиной съ приступами кратковременнаго помѣшательства, следовало бы доказать, что оно въ какомъ либо отношеніи сходствуетъ съ ними, чего врачъ Тулушевъ не сдѣлалъ. По внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что Федора Кулагина (поведенія весьма неодобрительнаго); ни до совершенія преступленія, ни въ слѣдъ за этимъ не страдала припадками умопомѣшательства; что она вышла замужъ зимою 1861 года и съ самаго замужества не любила мужа, ненависть къ которому постепенно усиливалась; что то-она и болѣзненные обманы чувствъ, о которыхъ упоминаетъ сама Кулагина, но которыхъ за нею никто не замѣчалъ, появились лишь вѣсною незадолго до совершенія ею поджоговъ; что изъ двухъ этихъ болѣзненныхъ припадковъ послѣдній, то есть обманы чувствъ, въ такомъ видѣ, какъ ихъ описываетъ Кулагина, у помѣшанныхъ не встрѣчаются и принадлежать къ разряду очевидныхъ выдумокъ; что Кулагина совершала поджоги обдуманно и хладнокровно, чего бы быть не могло, если бы она дѣйствительно страдала болѣзненною тоскою; что цѣль преступленія съечь возненавидѣннаго мужа, составляетъ идею не болѣзненную, но явно преступную; что Кулагина приняла всѣ мѣры, необходимыя для достиженія этой цѣли; достигши же ея, старалась отклонить отъ себя подозрѣніе въ совершеніи преступленія и избѣжать наказанія; что при допросахъ, произведенныхъ немедленно вслѣдъ за совершеніемъ поджоговъ, Ку-

лагина отвечала совершенно правильно. и приняла малѣйшія обстоятельства своего преступленія; что никто изъ врачей и следователей не закрѣчалъ за нею не только познательства, но вообще какихъ либо болѣзненныхъ признаковъ. Поэтому кѣтъ ни малѣйшаго основанія признавать преступленія Кулагиной совершенными въ припадкѣ умепомызательства, напротивъ есть данныя, положительно убѣждающія въ томъ, что Кулагина осознала на болѣзненное состояніе единственно съ цѣлію освободить себя отъ наказанія.

Поджогъ астраханской больницы крестьяниномъ Максимомъ Москушевымъ.

18 ноября 1861 г. помощникъ смотрителя больницы астраханскаго приказа общественного призванія Михальсонъ объявилъ приставу 4-й части города Астрахани; что 16 тогоже ноября въ больницу сдѣланъ былъ, одновременно въ двухъ ретирадныхъ мѣстахъ, поджогъ, вскорѣ впрочемъ прекращенный, и что разувая объ этомъ происшествіи, онъ узналъ, что поджогъ сдѣланъ былъ находящимся въ больницу на излеченіи крестьяниномъ Максимомъ Москушевымъ.

Частный приставъ, прибывъ въ больницу и пригласивъ смотрителя больницы Никитина, чиновника Черниховскаго и радоваго Иванова, сталъ съ ними за ширмы въ комнатѣ помощника смотрителя, а сей послѣдній, призвавъ къ себѣ крестьянина Москушева, сталъ его спрашивать о поджогѣ, и Москушевъ сознавался въ этомъ преступленіи. После этого частный приставъ, выйдя вмѣстѣ съ другими лицами изъ за ширмы, приступилъ къ снятію допроса съ Москушева, который и показалъ, что онъ временно-обязанный крестьянинъ г. Чубаровой, съ маловскаго рыболовнаго промысла астраханской губерціи, какого уѣзда не знаетъ,—находится въ больницу съ 8 ноября въ отдѣленіи больныхъ проказою. Дня четыре тому назадъ въ занимаемую имъ палату пришелъ больной съ рыжею бородою, называющійся Яковомъ, и сталъ говорить ему, чтобы онъ поджегъ больницу съ тѣмъ, что когда начнется пожаръ, то они уйдутъ изъ больницы. Когда онъ, Москушевъ, спросилъ Якова, гдѣ можно поджечь, то

тотъ, отъѣзжая, что въ отхожемъ мѣстѣ, разсказалъ, гдѣ взять огня, и какъ это сдѣлать. По поводу этого, онъ, Москушевъ, 16-го ноября вечеромъ, часу въ шестомъ или въ седьмомъ, пошелъ въ ретирадное мѣсто, туда, гдѣ греется вода въ чайникахъ и гдѣ горитъ огонь, — взявъ горющее пально и бросилъ его съ огнемъ въ отхожій туль-же ларь, въ которомъ лежали рогожи, а самъ ушелъ въ палату дожидаться когда загорится, чтобы бѣжать, потому что Яковъ говорилъ ему, что когда разгорится быстро и сдѣлается оумомела, то тогда надобно бѣжать. Въ тотъ же вечеръ онъ, Москушевъ, взявъ берестку и зажегши ее, бросилъ въ другой нужникъ на березовыя дрова, которыя тамъ лежали.

Засимъ частный приставъ отправился вмѣстѣ съ Москушевымъ въ отдѣленіе большихъ проказовъ для указанія Якова, который подговаривалъ его поджечь. Здѣсь Москушевъ указалъ на астраханскаго мѣщанина Якова Иванова Голубева, котораго и указалъ въ подлѣвора, но Голубевъ въ томъ не сознался, объявивъ, что онъ видѣлъ Москушева, но съ нимъ никогда не говорилъ и поджечь его не научалъ.

При передѣворосѣ 18 ноября судебнымъ слѣдователемъ крестьянинъ Максимъ Москушевъ, подтвердивъ показаніе свое, данное частному приставу, добавилъ, что съ человекомъ, подговаривавшимъ его къ поджогу, онъ познакомился недѣли за двѣ до преступленія и часто разговаривалъ съ нимъ въ коридорѣ около палаты; во все это время Яковъ подговаривалъ его поджечь. Соглашаясь онъ, Москушевъ, поджечь больницу для того, чтобы бѣжать, болѣе же никакого намѣренія не имѣлъ; съ Яковымъ они уговорились бѣжать въ контору рыбныхъ промысловъ и хотѣли сказать тамъ, что въ больницу случился пожаръ и что они ушли оттуда. Къ сему Москушевъ добавилъ, что въ больницу ему худо не было, а хотѣлъ онъ бѣжать единственно потому, что Яковъ обманулъ его на это.

Помещникъ смотрителя Михельсонъ показалъ, что 16 ноября онъ пришелъ на мѣсто поджога уже тогда, когда было все потушено; на другой день онъ сталъ разузнавать о томъ, кто былъ виновенъ въ поджогъ и спросилъ сторожа Врублевскаго (который былъ въ тотъ вечеръ дежурнымъ въ коридорѣ и первый увидѣлъ поджогъ) о томъ, гдѣ онъ былъ въ моментъ поджога; Врублевскій ему сказалъ, что предъ поджогомъ онъ былъ въ ко-

ридоръ и видавъ, что у окна коридора сидѣлъ больной Максимъ Москушевъ; потомъ онъ, Врублевскій, пошелъ въ другіе коридоры, чтобы посмотреть лампы, а Москушевъ остался у окна; вернувшись, не болѣе какъ чрезъ десять минутъ, онъ увидѣлъ, что ретирады были полны дымомъ, а Москушева въ коридоръ уже не было. Волнотыя этого онъ, Михальсонъ, сталъ распространять Москушева и тотъ ночью узнаній создалъ, что поджогъ сдѣлалъ онъ, и что смутилъ его на это больной Яковъ, который ему говорилъ: «подожги, бѣжнмъ». Сдѣлавъ сознаніе, Москушевъ просилъ скрыть его преступленіе, за что предлагалъ 15 руб. сер. Къ сему Михальсонъ добавилъ, что главный докторъ больницы говорилъ ему, что Москушевъ очень просился на выписку и почти насильно принималъ лекарство; причиной просьбы Москушева, какъ онъ, Михальсонъ, полагаетъ, было то, что онъ, какъ одержимый проказою, не надѣялся скоро выдти изъ больницы.

Изъ числа больныхъ проказнаго отдѣленія астраханской больницы, только двое показали, что одинъ разъ они видали Москушева разговаривающимъ въ коридоръ съ мащаниномъ Яковомъ Голубевымъ. Москушевъ, по показанію вѣрхъ больныхъ и служителей, былъ постоянно молчаливъ и лежалъ въ особой палатѣ.

По произведенному судебнымъ слѣдователемъ осмотру ретирадъ, въ которыхъ сдѣланъ былъ поджогъ, оказалось, что ретирады эти находятся въ 3-мъ этажѣ больницы; въ томъ и другомъ изъ нихъ полъ кирпичный и стѣны каменные; около ретирадъ находится коридоръ, полъ котораго кирпичный; въ ретирадахъ обыкновенно лежатъ небольшое количество дровъ.

Фальдшеръ астраханской больницы Зофимовъ показавъ, что Москушевъ очень настоятельно просился выпустить его изъ больницы, и совершенно не хотѣлъ принимать лекарство.

20 ноября 1861 года судебный слѣдователь отнесся къ главному врачу астраханской больницы Ольдекову съ просьбою доставить свиданія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) когда и въ какомъ виду были приняты въ больницу крестьянинъ Максимъ Семеновъ Москушевъ и мащанинъ Яковъ Ивановичъ Голубевъ? 2) Не просились ли они настоятельно на выписку изъ больницы и охотно ли принимали лекарство? 3) Не имѣетъ ли вѣдѣніе проказа, которой они одержимы, на ихъ умственные способности и не замѣтно ли въ нихъ умственнаго разстройства?

На вышеозначенные вопросы старший врач больницы Ольдековъ, 25 ноября 1861 г. уведомили оладевателя: 1) что крестьянинъ Мисимъ Москуновъ поступилъ въ больницу 8 ноября 1861 г., а мищанинъ Яковъ Голубевъ 18 октября 1860 г. 2) Какъ Москуновъ такъ и Голубевъ неоднократно просили о выпискѣ ихъ изъ больницы; на выписку Голубева онъ, Ольдековъ, не могъ согласиться, такъ какъ хотя большой возрастъ и значительно поправился, но все таки былъ еще нездоровъ; велъ онъ себя съ самаго поступленія въ больницу кривовато, охотно и усердно принималъ лекарства. Москуновъ же, уже на другой день по поступленіи въ больницу, не хотѣлъ принимать лекарства, такъ что оладеверъ долженъ былъ ихъ давать ему самъ; кромѣ того за Москуновымъ замѣчались разныя шалости, иногда, выторъ отлучки на кровати доизъ, открывалъ во время тонки ночныя вышивки и накуотилъ въ комнату дымъ и т. п. 3) На умствонныя способности больныхъ врача вообще не имѣетъ никакого вліянія, и оба вышеозначенные больные въ этомъ отношеніи совершенно здоровы. 4) Для оценки поступка крестьянина Москунова, по извѣстнымъ будетъ прибавить: какъ онъ по первому взгляду не кажется страннымъ, но все это есть нормальное вліяніе его крива. Онъ учинилъ поджогъ собственнѣю изъ злости и этимъ хотѣлъ озадачить ему, Ольдекову, за то, что онъ не выписывалъ его изъ больницы. Великость злости Москунова не можетъ удивить, если принять во вниманіе, что вся деревня, изъ которой онъ происходилъ, своею безправственностію и злостію въ простомъ народѣ известна такъ, что даже странно и днемъ проехать мимо этой деревни. Легкость же, съ которою Москуновъ учинилъ поджогъ, вероятно наводитъ сомнѣніе, что это можетъ быть уже не первый поджогъ, который онъ учинилъ. Скорое сознаніе въ поджогъ отнюдь не была приписана къ раскаянію Москунову: сознаніе только потому, что помощникъ больничнаго смотрителя Михайловъ съумѣлъ перебить его, соглашаясь для виду за 15 руб. сер. замать это дѣло; иная все это въ виду, показаній Москунова не имѣетъ никакого вѣроятія, и указываютъ только на опаснаго и опытнаго мошенника.

3 декабря 1861 г. крестьянинъ Москуновъ, подъ ошаченнымъ увѣщаніемъ, показалъ, что въ больницу приказъ онъ пришелъ охотно и, по поступленіи, разъ прасился у доктора на вы-

писку, но тотъ не пустилъ его; ланаретъ, которыя ему давали, онъ принималъ. 16 ноября вечеромъ онъ заходилъ изъ своей палаты въ ретирадныя мѣста, до вѣтру и былъ въ коридора, но поджога въ ретирадѣ не дѣлалъ; медицинъ Яковъ изъ поджогу его не подговаривалъ; ни смотрителю больницы, ни приставу и судебному следователю въ поджога онъ не сознавался; вечеромъ того дня, въ который одѣланъ былъ поджогъ, онъ былъ въ своей палатѣ.

2-го мая 1862 г. на данный Москушеву въ присутствіи астраханскаго узавѣднаго суда вопросъ, не было ли ему дано при производствѣ слѣдствія пристрастныхъ допросовъ, Москушевъ отвѣчалъ, что онъ не знаетъ даже, за что содержится; когда же ему было объяснено, что онъ содержится по делу о поджогѣ больницы астраханскаго приказа общественного призванія, то и за симъ Москушевъ отвѣчалъ признаніемъ.

На мѣнѣльномъ обыскѣ поведеніе Москушера одиодеревенными его одобрено.

Астраханская палата уголовнаго суда, рассмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, нашла, что крестьянинъ Максимъ Москушевъ, по собственному признанію, согласному съ обстоятельствами дѣла, оказывается виновнымъ въ умысленномъ покушеніи поджечь больницу астраханскаго приказа общественного призванія. За это преступленіе Москушевъ подлежитъ: по лишеніи всѣхъ правъ сословія, наказанію въ г. Астрахани публично плетми, чрезъ палача, семидесятью ударами, съ наложеніемъ клейма, и ссылкѣ въ каторжныя работы въ рудникахъ на двѣнадцать лѣтъ. Постановивъ вышеизложенное рѣшеніе, палата приобщила, что по ея мнѣнію въ настоящемъ дѣлѣ нельзя не обратить вниманія на слѣдующія обстоятельства, именно: 1) Москушевъ какъ простолюдинъ, не получившій никакого нравственнаго образованія, не могъ вполне обсудить какъ благой цели помѣщенія его въ больницу, такъ и важности совершеннаго имъ преступленія. 2) Угнетенный долговременною болѣзнію, Москушевъ, какъ и всякій вообще человѣкъ, долженъ былъ сдѣлаться характера болѣе или менѣе неспокойнаго и раздражительнаго. Самая наружность его, какъ говорятъ старшій врачъ больницы, по виду кажется странною. 3) Москушевъ взятъ отъ семейства, какъ человѣкъ, одержимый опасною болѣзнію, и помѣщенъ въ больницу.

Самое это обстоятельство могло уже пагубно действовать на присутствіе дула, даже болѣе омылое, нежели какое можно предположить у него. 4) Возмущеніи престолушныи имѣютъ недоставку къ гражданскимъ болѣзнямъ; такое мнѣніе и у Москушова доказывается тѣмъ, что онъ не хотѣлъ принимать лекарствъ и пресиль вънудить его изъ больницы. 5) Болѣзнь проказа съ древнихъ временъ снхаетъ въ народа неизлечимую, чего не могъ не знать и Москушевъ, следовательно и освобожденіе изъ больницы представлялось воображенію его невозможнымъ. 6) Сознаніе его въ одиномъ преступленіи при первомъ допросѣ есть обстоятельство, облегчающее вину его, и не доказываетъ въ немъ закоренелаго преступника; хотя впоследствии и даны имъ отрицательныя отвѣты, но отвѣты эти доказываютъ только степень вліянія на него преступленіе, съ которыми онъ содержался въ тюремномъ замкѣ, и которые всегда готовы дать неопытному необнамеренный отвѣтъ. 7) Поджогъ одианъ Москушевымъ въ двухъ ретрадныхъ каменныхъ мѣстахъ, у которыхъ даже поны каменное, следовательно, пожаръ не могъ никакъ распространиться по всему аданію, а окончился бы непремѣнно только тѣмъ, что предполагено. Эти два послѣднія обстоятельства не только выражаютъ неопытность его въ преступленіяхъ, но явно доказываютъ легкомысліе. — Изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, по мнѣнію Малаго, заключить можно, что крестьянинъ Максимъ Москушевъ, усомнѣнный безвѣстно, разлученный съ семействомъ, при природномъ неважнѣ, лѣжкости понятій, легкомысліи, при отсутствіи нравственной опоры, впалъ въ отчаяніе, и въ такомъ состояніи рѣшился на преступленіе, какъ на послѣднюю попытку къ своему спасенію, а потому и не долженъ быть судимъ, какъ закоренелый преступникъ. Находя затѣмъ, что созданіе Москушевымъ преступленіе при обстоятельствахъ, служившихъ поводомъ къ нему, выходить изъ среды обыкновенныхъ, т. е. совершонныхъ съ злымъ или корыстнымъ умысломъ, и принимая во вниманіе тяжкое наказаніе, которому онъ долженъ быть подвергнутъ, — палача уголовного суда поспѣшилъ не приводя заключенія своего о слѣдующемъ вѣковому наказанію въ исполненіе, приговоръ вмѣстѣ съ двомъ, на основаніи 167 ст. XV т. ч. I, представить начальнику губерніи, для внесенія на умотраніе правительствующаго сената.

Начальник астраханской губернии, рассмотревъ обстоятельства этого дела и находя, что Москушевъ, на основаніи 419 ст. II кн. XV т. зак. угол. долженъ быть освидѣтельствованъ чрезъ врача, заведывающаго тюремнымъ замкомъ, предкинулъ о семъ астраханскому полиціймейстеру.

Вследствіе сего Москушевъ былъ освидѣтельствованъ 3 октября 1862 г. астраханскимъ городскимъ врачомъ Завьяловымъ въ присутствіи мѣстнаго полиціймейстера, причемъ, какъ изъ акта видно, оказалось, что Москушевъ около 40 лѣтъ отъ роду; при посредственномъ тѣлооощеніи; подверженъ перемежаемой болѣзни, известной подъ названіемъ прекасы (lorga) въ видѣ бугровой сыпи, распространяемой на лицо и руки, при морачиваніи воспалительнымъ процессомъ носовыхъ нѣстей. Присутствіе Москушевъ чувствуетъ тупую боль въ отворѣ правой половины груди, гдѣ по выслушиваніи замеченъ болѣе глухой звукъ и несколько воспрепятствованное дыханіе, сопровождаемое небольшимъ лаворадечнымъ состояніемъ. Къ сему протѣ Завьяловъ, въ составленномъ имъ актѣ, добавилъ, что такъ какъ цѣль освидѣтельства заключается въ томъ, что можно ли Москушевъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію, то несущемуся въ немъ болѣзни прекасы, назначаемое ему наказаніе требуетъ некотораго смягченія; припадки же грудной болѣзни требуютъ врачеванія, оказываемаго въ настоящее время Москушеву, а потому впредь до излеченія (не менѣе двухъ недѣль) онъ не можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію.

Начальникъ астраханской губернии, проведя въ извѣстномъ составленномъ врачомъ Завьяловымъ актѣ въ живую врачебную управу, предложилъ ей освидѣтельствовать Москушева, на основаніи 420 ст. II кн. т. XV св. зак. въ присутствіи его, начальника губернии. — Освидѣтельствованіе это произведено было 23 октября 1862 г., причемъ, какъ видно изъ составленнаго управою 29 октября акта, оказалось, что Москушевъ около 40 лѣтъ отъ роду, посредственнаго тѣлооощенія, одержимъ прекасы, (lorga), выражающею въ видѣ бугровой сыпи, буро-красноватыхъ нѣтъ, разсыпанныхъ по всему лицу, особенно на носу, который отъ этого весьма разширенъ въ ноздряхъ; на остальной же поверхности тѣла сыпь представляется въ видѣ обширныхъ буро-красноватыхъ нѣтъ, нѣстами покрытыхъ шелухою, нѣстами же, какъ на левой рукѣ и правой

нога, изъязвленныя. На нѣбѣ и въ гортани буторковатыя просты съ изъязвленіемъ и отчасти разстройствомъ языка, что распространяется на носовую полость и дыхательное горло, отчего голосъ у него сиплый. Звукъ при постукиваніи особенно въ правой половинѣ груди и дыхательный шумъ не ясны. Москуншевъ страдаетъ удущіемъ и кашлемъ съ отдѣленіемъ мокроты, сыванной иногда съ кровохарканіемъ. На нижней части правой стороны груди видны слѣды приставленныхъ кровососныхъ банокъ. Оказавшее Москуншеву врачебное пособіе осталось безуспѣшно. На основаніи вышеизложеннаго врачебная управа нашла, что арестантъ Москуншевъ по неизлечимой его болѣзни съ удущіемъ и кровохарканіемъ, подвергнуться безъ опасности жизни тѣлесному наказанію не можетъ.

Начальникъ астраханской губерніи препроводилъ составленный врачебною управою актъ въ магистратскую палату уголовного суда, для постановленія новаго приговора по дѣлу о Москуншеву.

Астраханская палата уголовного суда, снова рассмотрѣвъ отношеніе дѣла, нашла, что крестьянинъ Мансиль Москуншевъ, по собственному сознанію, согласному съ обстоятельствомъ дѣла, оканчивается виновнымъ въ умышленномъ покушеніи поджечь бѣлину астраханскаго приказа общественного призванія, за что его следовало бы, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, наказать публично чрезъ палача плетью отъ 70 до 80 ударовъ, и сослать, съ наложеніемъ клеймъ, въ каторжную работу въ рудникахъ; но какъ подсудимый, по удостовѣренію врачебной управы, одержимъ неизлечимою болѣзнію проказою, и кромѣ того, страдаетъ удущіемъ, кашлемъ съ отдѣленіемъ мокроты, сыванной иногда съ кровохарканіемъ, и не можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію, безъ опасности жизни, то на основаніи 99 ст. XV т. ч. I. утол. зак. и приложенія къ этой статьѣ, онъ долженъ подлежать лишенію всѣхъ правъ состоянія, безъ тѣлеснаго наказанія и наложенія клеймъ и сослать въ каторжную работу въ рудникахъ на 12 лѣтъ.

Принимая во вниманіе: невозможность Москуншева какъ простаго деревенскаго крестьянина, болѣзненное его состояніе, тоску по семейству, свойственную всякому человеку, недовѣріе къ лечебному заведенію, въ которомъ онъ находился, что доказывается тѣмъ, что онъ не принималъ лекарствъ, ненормаль-

ное состояніе ума вальдотніе горя, какъ видно изъ самаго способа сдѣланнаго имъ поджога и мѣста для того избраннаго, откуда пожаръ никакъ не могъ распространиться; наконецъ усиленное желаніе свободы, для которой онъ прибылъ и къ преступленію, — начальникъ астраханской губерніи нашелъ, что Москушова нельзя признать злоумышленнымъ преступникомъ, которыхъ проследуетъ и карать законъ, но челоюкомъ, доведеннымъ несчастными обстоятельствами до отчаянія и потому уже поддающимся на преступленіе. Имѣя затѣмъ въ виду: невозможность болѣзни Москушова, угрожающей ему неизбежно быть можетъ весьма скорой смертію, и помня, что Москушова заслуживаетъ смягченія и даже отмены слѣдующаго ему по закону наказанія, — начальникъ губерніи представилъ настоящее дѣло, на основаніи ст. 411 кн. II XV т. св. зак., на благоумереніе и зависящее распоряженіе правительствующаго сената.

Медицинскій сенатъ, разсматривая обстоятельства этого дѣла, нашелъ, что хотя болѣзненное состояніе, которымъ одержимъ Москушевъ (проказа) въ различныхъ чаще встрѣчающихся формахъ и степеняхъ своего развитія не имѣетъ, какъ известно, прямого непосредственнаго вліянія на отпаденія мозга, какъ органа психической дѣятельности, и обыкновенно не сопровождается разстройствомъ умственныхъ способностей больного, какого разстройства не было замѣчено у Москушова ни во время нахождения его въ больницѣ, ни при повстаніяхъ его свидѣтельствованіяхъ городовымъ врачомъ Завьяловымъ и врачебною управою, — но въ настоящемъ случаѣ нельзя не допустить, что означенное болѣзненное состояніе Москушова, при упрямости въ нежелательности и заразительности болѣзни и опасеніи остаться поэтому на неоправданное время въ больницѣ вдали отъ семьи, отъ общества, — могло, при некоторой ограниченности умственныхъ и нравственнаго развитія Москушова, довести его до отчаянія и въ этомъ состояніи временно лишить его свободы дѣятель и сознанія послѣдствій совершаемыхъ имъ поступковъ. Къ сему сенатъ счелъ нужнымъ добавить, что болѣзненное состояніе Москушова въ той степени развитія, какое найдено при его свидѣтельствующихъ, во всякомъ случаѣ требуетъ продолжительнаго и постоянного госпитальнаго леченія, и по свойству бо-

лзнии — удащеніи отъ общества; поэтому онъ не можетъ до излеченія болѣзни быть подвергнутъ ссылке въ каторжную работу.

О крестьянѣ Маринѣ Хваленковой, учинившей поджогъ.

Въ деревнѣ Антоновѣ, (брестскаго уѣзда, гродненской губерніи) 13 и 14 сентября 1862 г. ночью произошли пожары, отъ коихъ сгорѣли дома крестьянъ Марка Колишука и Кузюты, а при первомъ пожарѣ сгорѣла 8 лѣтняя дочь Колишука, Агафья.

17 сентября вечеромъ въ 10 часовъ къ становому приставу, производившему дознаніе о причинѣ помянутыхъ пожаровъ, явился крестьянинъ Селеванюкъ и объявлялъ, что замѣтивъ на крышѣ своего дома огонь, онъ взлѣзъ на нее, вытащилъ изъ крыши горѣвшую тряпку и успѣлъ потушить огонь.

По осмотру, произведенному становымъ приставомъ 18 сентября, около хаты Селеванюка на пескѣ оказались слѣды босыхъ ногъ, небольшихъ, повидимому, женскихъ. По измѣреніи ногъ у женщинъ деревни Антоновки, многія оказались сходными съ слѣдами, найденными на пескѣ. Засимъ въ составленномъ актѣ сказано, что въ упомянутой деревнѣ Антоновой есть крестьянка Марина Хваленкова, коей поведеніе опорочено, ибо, какъ слухи посятся, она занималась воровствомъ, а наканунѣ перваго пожара совершила воровство овечьей шерсти у мѣстнаго старосты, который таковую у нея отыскалъ и за сіе обещалъ подвергнуть ее отвѣтственности, да притомъ при измѣреніи ноги ея и при распраниваніи всѣхъ о поджигателѣ, Марина Хваленкова перемѣнялась въ лицѣ, то блѣднѣла то краснѣла, взглядъ ея былъ невѣрный, она старалась укрываться за другими женщинами; нѣкоторые же изъ старожиловъ хозяевъ объявили, что за нее ручаться не могутъ; когда же Хваленкова была отдѣлена отъ всѣхъ женщинъ на сторону, то, покраснѣвъ, осталась безмолвною, тогда какъ доказываютъ, что она чрезвычайно много любитъ говорить; потому становой приставъ отдалъ Хваленкову подъ надзоръ мѣстнаго десятскаго, приказавъ ему имѣть за нею наблюденіе: не объявитъ ли она что либо могущее послужить къ открытію поджигательства?

20 сентября 1862 г. сообщено было становому приставу, что Хвалеевкова добровольно созналась крестьянкамъ деревни Антоновой въ трехъ вышеозначенныхъ поджогахъ.

20 же сентября на вопросъ становаго пристава Хвалеевкова показала, что она замужняя и имѣетъ дочь 9 лѣтъ. Мать въ грудяхъ какую то необыкновенную боль и тоску—она этимъ была побуждена къ поджогу хатъ крестьянъ Калишукъ, Кузюты и Селеванюка. Поджоги эти она совершала ночью, посредствомъ тряпокъ съ разжаренными углями, которые вкладывала въ крыши хатъ; послѣ одыланія поджоговъ ей всегда становилось легче, а горѣвшій огонь приводилъ ее въ совершенное спокойствіе; негодованія она ни къ потерпѣвшимъ отъ пожара, ни къ кому либо другому не имѣла и не имѣетъ, напротивъ ей жалко погорѣвшихъ крестьянъ, а въ особенности сгорѣвшую дѣвочку, ибо она довольно хорошо ее знала и съ родителями ея жила дружно. Желая поджечь хату крестьянина Селеванюка, она, когда еще не спали въ деревнѣ, отыскала у себя въ сѣняхъ тряпку и, вложивъ въ оную разжаренный уголь, вышла съ такою осторожно изъ своей хаты прямо на улицу; перелезши заборъ неподалеку отъ хаты Селеванюка, подошла къ углу ея, а по оному войдя на чердакъ, тряпку всунула въ крышу; когда же возвращалась въ свою хату, то ей стало жалко Селеванюка, и она пошла тушить вложенную въ крышу тряпку, но вступивъ съ Селеванюкомъ, освадомилась, что тряпка уже потушена, а затѣмъ въ совершенномъ спокойствіи возвратилась домой. Кромѣ этихъ трехъ поджоговъ она никакихъ не совершала; тоскою и болью въ грудяхъ она страдаетъ года два; но никому о томъ не объявляла; покушенія на убійство кого либо не имѣетъ, но прежде, когда сія тоска въ ней объявлялась, побужденію имѣла къ воровству и сладствіемъ того учинила кражи, денегъ у проживающаго вмѣстѣ въ хатѣ ея брата мужа своего Ильи 13 руб. 50 к. сер., которая вынула изъ незапертой бодни (родъ сундука), каковыхъ денегъ было 10 руб. бумажныхъ, а прочія десятками; гдѣ давались эти деньги, не знаетъ, но кажетоя, что потеряла ихъ; шесть лѣтъ тому назадъ у другаго брата мужа своего, Прокопа, особо жительствоващаго въ деревнѣ Антоновой, когда никого не было въ его хатѣ, тоже изъ бодни незапертой украла 5 руб. серебромъ монетомъ, изъ чина та-

новыхъ за 3 руб. сер. купила у лѣсника телушку, которая продана, 1 руб. уплатила какому то еврее за овцу, а пятый руб. гдѣ давался, не знаетъ; наканунѣ перваго поджога, въ субботу, бывъ въ хатѣ Кузьминскаго, украла овецъ шерсть, которую Кузьминскій отъ нея отобралъ; болѣе же никакихъ кражъ никогда не совершала.

При передопросѣ 22 сентября судебнымъ слѣдователемъ Хвалевкова показала, что двѣнадцатый годъ какъ она вышла замужъ; въ первый годъ замужества она страдала надучею болѣзнию и въ одной недѣлѣ, упавъ два раза въ обморокъ, лежала на землѣ, чѣмъ видѣлъ родной отецъ ея Иванъ Дрономичъ, а кто болѣе видѣлъ, о томъ не знаетъ; съ того же времени болѣе надучею болѣзнию она не страдала.

По отобраніи сего показанія, судебный слѣдователь въ особомъ протоколѣ изложилъ, что разговаривая съ Хвалевкою и передопрашивая ее, онъ не замѣтилъ въ ней признаковъ какой либо болѣзни или отсутствія ума, а напротивъ изъ отвѣтовъ и разговора ея слѣдуетъ предполагать, что она расторопна и при совершенномъ разсудкѣ; одно только ея объясненіе о причинѣ, по которой она тоскливо рѣшалась на поджогъ одиоселенныхъ крестьянскихъ хатъ, не можетъ заслуживать вѣроятія, но обстоятельство это можетъ быть раскрыто слѣдствіемъ.

Крестьяне Калашникъ, Казюта и Селеванюкъ, у которыхъ Хвалевкова произвела поджоги, отозвались, что Хвалевкова всегда была здоровою и принадлежамъ кокой либо болѣзни или помраченности ума не подвергалась; ссоры съ ними она не имѣла. Селеванюкъ съ своей стороны добавилъ, что онъ не только не соорился съ Хвалевковою, а напротивъ, они жили между собою дружно и даже за нѣсколько дней передъ пожаромъ Хвалевкова крестила у его брата.

Мужъ Хвалевковой Николай показалъ, что со времени женитьбы на Маринѣ онъ не видѣлъ, чтобы она терпѣла надучую болѣзнь, и она объ этомъ ему ничего не говорила; равно дабы она была подвержена какимъ либо болѣзненнымъ припадкамъ или слабостямъ и безнамятотву, заставляющимъ ее совершать преступленія, того не случалось; она была трудолюбивая хозяйка и всегда жила съ ними, домашними и соседями въ согласіи, такъ что никто на нее не жаловался, кромѣ мало-

важныхъ кражъ, за что онъ ее упрекалъ. Но какими причинами она ранилась на поджоги, онъ вовсе не знаетъ, и она никакого разговора о томъ съ нимъ не имела; жены своей онъ никогда не билъ, ибо не ималось въ томъ повода, а только иногда упрекалъ за пристрастіе къ воровству.

Показаніе Николая Хвалевкова подтвердили семейные его, причемъ братья его Прокопій и Илья объяснили, что дѣйствительно Мариною были украдены у нихъ деньги.

Помѣщикъ деревни Антоновой Длускій отозвался, что у крестьянки Хвалевковой признаковъ сумасшествія онъ не замѣчалъ; причина, побудившая ее къ поджогамъ—ему неизвѣстна; права она была невздорного и всякую работу исполняла охотно; была смирна и послушна; въ пьяномъ видѣ онъ, Длускій, ее не видѣлъ; обращалась она въ семейномъ быту смирно.

На повальномъ обыскѣ крестьяне деревни Антоновой (6 человекъ) показали, что въ дурномъ Хвалевкову они не замѣтили, а только слышали, что она занималась маловажными воровствами; имѣла ли она когда либо падучую болѣзнь и терпѣла ли какіе либо припадки болѣзни, заставляющіе ее къ совершенію преступленія, того не видѣли и не слышали, и о дѣйствительной причинѣ поджоговъ ее не знаютъ; равно претерпѣвала ли она какія либо обиды отъ своего мужа или кого другаго—не знаютъ.

Воздѣйствіе постановленія брестскаго узднаго суда, состоявшагося 11 декабря 1862 г., Хвалевкова была подвергнута испытанію въ тюремномъ замкѣ брестскими уздными и городскими врачами, которые отношеніемъ отъ 26 февраля 1863 г. сообщили суду, что Хвалевкова страдаетъ весьма часто бессонницею и головою болью, а во время полнолунія цѣлую ночь бодрствуетъ, ходитъ взадъ и впередъ по камерѣ, въ которой помѣщена, то плачетъ, то задумывается и сама не въ состояніи отдать себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. Все это заставляетъ полагать расстройство въ психическихъ ея отправленияхъ, но для положительнаго мнѣнія о ея умственныхъ способностяхъ по важности сего дѣла необходимо подвергнуть ее дальѣйшему медицинскому наблюденію, ибо съ 17 декабря 1862 г., когда началось испытаніе, протекли лишь два полнолунія, изъ коихъ первое осталось мало замѣченнымъ, а основывать мнѣніе на второмъ они, врачи, не имѣютъ права.

Тѣ же врачи въ актѣ, составленномъ 15 апрѣля 1863 г., изложили, что Хваленкова имѣетъ, отъ роду за тридцать лѣтъ, талосложенія посредственнаго, волосы на головѣ свѣтлорусые; глаза сѣрые, впалые, зрѣніе врачій, лице блѣдное, скуловые кости выдающіяся, челюсти выпуклыя, ротъ средній, температура тѣла нормальная, пульсъ слабый, языкъ влажный, багроватъ; изъ разпроса ея оказалось, что въ дѣтскомъ возрастѣ она имѣла натуральную оску и до 19 года жизни — не помнитъ, страдала ли какою либо болѣзнію; на 19 году своей жизни она болѣла горячкою, продолжавшеюся 7 недѣль, вследствие которой она по настоящее время страдаетъ головною болью, чувствомъ давленія подъ ложечкою, а по временамъ вздутиемъ живота. На 20 году своей жизни она вышла замужъ и въ первомъ году замужества страдала падучею болѣзнію, обнаруживавшеюся тѣмъ, что въ теченіи одной недѣли она впала два раза въ обморокъ и лежала на землѣ, а съ того времени уже болѣе припадкамъ означенной болѣзни не подвергалась. Въ продолженіи 12 лѣтънаго своего замужества она родила 2 дѣтей, изъ коихъ въ живыхъ находится 1 дѣтская дѣвочка. Млочныя вымѣнянія являются у нея своевременно, но въ чрезвычайно маломъ количествѣ. По ея словамъ, она издѣлана, мучимая по временамъ тесною и стѣсненіемъ въ груди, какъ будто отъ остановившагося клуба, влеченія была несоблазненною силою къ совершенію поджоговъ; а видъ пожара доставлялъ ей изъ некоторое удовольствіе и на время успокаивалъ упомянутую теску. До 13 сентября 1862 г. она нѣдѣлихъ поджоговъ не совершала, а для успокоенія снѣзачной тоски до произвѣдѣнія перваго пожара она разновременно допустилась маловажныхъ покражъ, у вѣнокъ, рождественниковъ и достѣй. — Для дачи положительнаго мнѣнія о ея умственныхъ способностяхъ, Хваленкова была подвергнута испытанію и наблюденію съ 17 декабря 1862 г., причемъ оказалось, что Хваленкова весьма часто страдаетъ головною болью, безсонницею, и болѣзненные припадки эти преимущественно: обосточаются въ время новаго полнолудія; въ какое время она почти никогда не спитъ бодрствуетъ, ходитъ назадъ и впередъ по камерѣ, къ комодѣ, комодѣ, т. е. плачетъ, т. е. задумывается и сама не въ состояніи отдать себѣ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Во все время наблюденія она часто жаловалась на давленіе подъ ло-

жесткою и одутлою живота, что и видели врачи; аппетитъ ей былъ малъ, испражненія низомъ нормальныя, мочеиспускание частое, моча бледная, прозрачная, температура тѣла нормальная, жиловіе правильное, но слабое. Брестскіе городской и уѣздный врачи заключили, что вышеописанную болѣзнь они считаютъ гистерію въ высшей степени (Hysteria), а какъ въ этой болѣзни случаются кратковременныя переходящія умопомѣшательства, то съ правдоподобіемъ заключить можно, что она допустилась вышеупомянутыхъ поджоговъ въ прогутахъ такового помѣшательства, чему можетъ служить подтвержденіемъ то обстоятельство, что, какъ видно изъ судебнаго о ней дѣла, въ судѣ имъ сообщеннаго, она къ пострадавшимъ отъ пожаровъ никакой злобы не имѣла. Что же касается до совершенныхъ ею покражъ, то было ли это тогда слѣдствіемъ болѣзненнаго ея состоянія или пріетой корысти, о томъ положительно ничего заключить нельзя.

Въ июль мѣсяцѣ 1863 г. городническая уголовная палата обратилась въ мѣстное губернское правленіе съ просьбою: освидѣтельствовать Хвалевкову въ состояніи умственныхъ способностей. Но правленіе предварительно предписало бресткому полицейскому управленію подвергнуть Хвалевкову испытанію и наблюденію въ тюремной больницѣ чрезъ городского врача въ продолженіи шести недѣль съ тѣмъ, что если действительно окажется, что она претерпѣваетъ умопоминательство, то доставить ее въ губернское правленіе для освидѣтельствованія. — Во исполненіе сего брестское полицейское управленіе, рапортомъ отъ 2 октября 1863 г., донесло губернскому правленію, что 17 июля сообщено было бресткому городскому врачу о подвергнутій Хвалевковой шестинедѣльному испытанію и врачъ этотъ отзывомъ отъ 1 октября уведомилъ, что состояніе здоровья Хвалевковой значительно поправилось и приступовъ умопоминательства, хотя кратковременнаго, во все время наблюденія за нею замѣчено.

Не получивши такого доношения полицмейстеру урядові, гу-
бернское правленіе, провело въ прачебную управу вѣдомств-
ное дѣло о Хвалевской, предавшаю указомъ отъ 30 октября
1863 г. подлежащую немедленному исполненію постанов-
леніи словъ по дѣлу заключенію.

Врачебная утренняя конференция, состоявшаяся 28 декабря 1884 г., приняла: 1) что симптомы не открыли ни одного факта, скольконибудь оправдывающего показание подсудимой о ее болезненном состоянии; 2) что она обмалась в поджог, находясь уже под арестом; и 3) что она при передопросе умышленно свое болезненное состояние. В деле находится отношение и акты брестских городского и уездного врачей. В отношении своих врачей, кратко упомянув о болезненном состоянии Хвалюковой, неопределятельно высказываются о разстройстве в психических ее отравлениях, и на том основании, что не могли еще с точностью подметить лунного влияния на ее здоровье, требуют продолжения срока наблюдения. В актах же от 15 апреля, т. е. после пятимесячного наблюдения, врачи формулируют свое мнение ясно и определенно, заключая, что Хвалюкова страдает истерическим в выходящей степени; прибавляя, что как в этой болезни случаются кратковременные проходы умопомрачения, то с правдоподобием заключить можно, что она допустилась вышеупомянутых поджогов в приступе такого помрачения, чему может служить подтверждением то обстоятельство, что она к пострадавшим никакой злобы не имела. Так внимательны врачи, и вот на чем они основываются. По их наблюдению Хвалюкова весьма часто страдает головною болью, бессонницею; и болезненные припадки эти преимущественно обостряются во время новолуния; в это время она днем почти почти бодрствует, ходит взад и вперед по камере, в которой она помещена, то плачет, то задумывается и сама не в состоянии дать себе отчета в своих действиях; во все время наблюдения она жаловалась на давление под лопаткою и одутость живота, что наблюдающие врачи и видели. Делать говорить об аппетите, языке и других принадлежностях; не усиливающих картины болезни, начерченной ими. По высказанным врачам болезненные припадки принадлежат к разряду субъективных, а таковы тогда лишь возбуждают доверие, если в то время объективно говорят за их действительность, или если обобщение припадков группируется так, что в целом выражает известную болезненную форму, и каждый из припадков, отдельно взятый, выступает в способ, свой

отнесенный этой болезнью. Не соблюдая этого правила, можно легко болезнь истерическую принять за истинную. Сдѣлавъ эту оговорку, врачебная управа... считаетъ нужнымъ рассмотреть отдаленно болезненные припадки, на сколько они соответствуютъ названной врачами болезни, и затѣмъ взглянуть на общую ея картину.—Врачи пишутъ, что Хвалевкова часто страдала головною болью; это выраженіе слишкомъ общее: головная боль вызывается многочисленными болезнями, следовало ее опредѣлить точнѣе, такъ чтобы въ этомъ описаніи можно было видѣть потерю. Историческая головная боль часто ограничивается полновѣснымъ голодомъ, и напоминаетъ мигрень; иногда она занимаетъ очень малое пространство; эта форма известна подъ именемъ *clavus hystericus*, и по своему пароксизматическому появленію, напоминаетъ ограниченную мигрень.—Второй болезненный припадокъ, выставленный врачами, есть безсонница; но неопредѣленно, въ какихъ размѣрахъ безсонница была наблюдаема у Хвалевковой. Далее врачи удостоверяютъ, что эти болезненные припадки ожесточались во время полнолунія, въ которое время, они принимали особенное безпокойство въ ней. По мнѣнію врачей, луна играетъ въ наблюдаемыхъ ими страданіяхъ Хвалевковой весьма важную роль; это, они высказываютъ, какъ въ вышеупомянутомъ отхошеніи, такъ и въ актѣ. Возражать такому ихъ воззрѣнію не стоитъ: въ этомъ пунктѣ они вполне разошлись съ наукою. Далее они пишутъ, что все время наблюденія Хвалевкова жаловалась на давленіе подъ ложечкою и на одутость живота. Одинъ изъ обыкновенныхъ спутниковъ истеріи есть истерическій клубъ (*globus hystericus*); это есть стягиваніе около пупка и подъ ложечкою, чувство посторонняго тела, шара или клуба, который катится вверхъ по пищеводнику до горла, вызывая здѣсь также чувство давленія; объ этомъ двѣ врачи говорятъ или же они просто наблюдали давленіе подъ ложечкою, симптомъ разстройства пищеваренія, и одутость живота? что означаетъ этотъ припадокъ? опять неизвестно, къ какой болѣзни его отнести. У истерическихъ женщинъ иногда случается между многочисленными припадками, наблюдаемыми въ области брюха, вздутіе его (*tumescitudo*) которое можетъ быть развито до той степени, что тѣло въ видѣ всплываетъ. Тѣми припадками врачи оканчиваютъ картину болѣзни. Упоминаютъ

еще о языке, пульсе и такъ далѣе; но, какъ управа замѣтила уже, эти признаки маловажные, ничего не объясняющіе, ничему не убѣждающіе. И такъ, въ виду исчисленныхъ врачами признаковъ, не находится ни одного, который бы заставлялъ предполагать, что Хвалевкова страдаетъ истеріею. Вотъ общая настоящая картина сей болѣзни: истерія есть болѣзнь, охватывающая почти исключительно женскому полу, которая безъ всякихъ матеріальныхъ измѣненій или при незначительныхъ, представляетъ чрезвычайно многообразныя болѣзненные явленія со стороны самыхъ различныхъ органовъ, какъ то: боли, анестезіи, параличи, приступы судорогъ и разнообразныя, но легкія формы психическаго расстройства. Въ сферѣ чувствительности встрѣчается или усиленіе оной, или уменьшеніе до совершеннаго ея уничтоженія (*hypersthesia anestesia*). Въ сферѣ движенія самыя разнообразныя судорожныя движенія или параличи; пищевареніе, дыханіе тоже участвуютъ въ общемъ расстройствѣ организма. Но еще характеризуетъ эту болѣзнь то, что обыкновенныя ея припадки во времямъ обострѣаясь, при высшей степени развитія выступаютъ въ видѣ приступовъ, при которыхъ наблюдаются: потеря сознанія, конвульсивныя припадки, уподобляющіеся: эпилепсін; общіе покровы нерѣдко поражаются нечувствительностію, случаются припадки каталептичскіе, отъёненіе челюстей или движенія тетаничскія; выступаютъ параличи и такъ далѣе. Не вдаваясь въ болѣе подробное описаніе, и этого слишкомъ достаточно для показанія, что описанная врачами болѣзнь не уподобляется истеріи, и нельзя не убѣдиться въ томъ, что врачи признали болѣзнь притворную за истинную. Имѣть никакого труда притворяющейся сказать, что у нея болитъ голова; но очень трудно разсказать, какимъ образомъ болитъ голова. Сказаннаго достаточно, оно ведетъ къ положительному заключенію, что врачи не имѣли основанія допускать у Хвалевковой истерію въ высшей степени ея развитія. — Въ продолженіи весьмакомвольнаго наблюденія въ гродненскомъ тюремномъ замкѣ за состояніемъ здоровья подоудимой Хвалевковой, члены врачебной управы не замѣтили въ ней ничего болѣзненного ни въ физическомъ, ни въ психическомъ отношеніи. Лице ея постоянно здоровое, тѣло полное, бодрое, аппетитъ хорошъ, сонъ продолжительный, даже спитъ днемъ, испражненія низомъ и мѣсячныя очищенія въ на-

лежащемъ порядкѣ. А если она и жаловалась по временамъ на боль головы, груди, или въ надбрюшной сторонѣ, то тщательное наблюдение всегда убѣждало, что показанія ея были ложны, и отвѣты, по самымъ различнымъ вопросамъ были всегда ясны и логичны; въ ея поступкахъ, ничего отъчащаго не замѣчено.

Сображая: 1) результаты, полученные при разсмотрѣніи фактовъ, доставленныхъ свидѣтелями, клонящихся къ разъясненію здоровья Хвалевской; 2) заключенія, къ которому управа пришла при разборѣ вышеупомянутого отношенія, и медицинскаго акта, составленнаго брестскими городскими и уездными врачами; 3) наконецъ, наблюденія членовъ управы въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ надъ подсудимой, — врачебная управа пришла къ тому убѣжденію и заключенію, что Хвалевкова въ физическомъ и психическомъ отношеніи совершенно здорова, и что совершенныя ею преступленія не зависятъ отъ болѣзни.

Гродненская уголовная палата, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашла, что хотя Хвалевкова, сознавая въ преступленіяхъ, обвиняла, что побудительною къ тому причиною была болѣзнь ея, и первоначально свидѣтельствовавшіе и наблюдавшіе Хвалевкову брестскіе уездный и городской врачи отнесли преступокъ ея къ болѣзни, а чтобы она къ перенесшимъ отъ жары или къ кому другому жителю негодование или одышка поджогъ въ видахъ карьеры, по слѣдствію не обнаружено; — но по заключенію врачебной управы, наблюдавшей Хвалевкову, она въ физическомъ и психическомъ отношеніи оказалась совершенно здорова; и одышечныя ея преступленія не зависятъ отъ болѣзни. А потому палата опредѣлила: 1) Хвалевкову, лишивъ всякъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на десять лѣтъ и по преиращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или по другимъ причинамъ, поселить въ Сибирь навсегда. 2) Такъ какъ заключенія медиковъ, свидѣтельствовавшихъ и испытывавшихъ Хвалевкову, представляютъ разительную между собою разницу, а между тѣмъ заключенія эти даны въ продолжительныхъ промежуткахъ времени, то обстоятельство это, вѣсущее за собою для Хвалевской тяжкое наказаніе, по чрезвычайности своей заслуживаетъ особеннаго вниманія, и по силѣ 167 ст. уголов. улож. подлежатъ разрѣшенію правительствующаго сената.

Принимая во внимание: 1) что Хвалевкова, добровольно сознавшаяся въ трехъ поджогахъ, произведенныхъ ею безъ всякой цели и негодования къ пострадавшимъ крестьянамъ, приводитъ къ тому заключенію, что она действительно могла сделать это только въ припадкѣ болѣзни; 2) что наблюденія и свидѣтельствованія врачей въ г. Брестъ и гродненской врачебной управы совершенно разноречивы и какъ сделанныя по истеченіи продолжительнаго промежутка времени послѣ произведенія Хвалевковой поджоговъ, не исключаютъ возможности недоумѣвать о томъ: не болѣзь ли Хвалевковой была побудительною причиною къ поджогамъ, и 3) что Хвалевкова съ 22 сентября 1862 г. содержится подъ арестомъ,—начальникъ гродненской губерніи съ своей стороны полагаетъ, что Хвалевкова заслуживаетъ особеннаго вниманія, и приговоренное ей наказаніе должно быть смягчено по усмотрѣнію высшаго начальства.

Медицинскій совѣтъ (согласно съ заключеніемъ г. Балинскаго) нашелъ, что мнѣніе брестскихъ уезднаго и городского врачей о томъ, что Хвалевкова одержима истеріею въ высшей степени ея развитія, основано на фактахъ не многочисленныхъ и притомъ описанныхъ довольно поверхностно. Врачебная управа справедливо не согласилась съ этимъ мнѣніемъ, но съ своей стороны пришла также къ заключенію, не основанному на достаточныхъ данныхъ, именно будто бы Хвалевкова вовсе не была больна, а только притворялась больною. Брестскіе врачи, не представивъ полной картины истеріи, не должны бы были утверждать, что болѣзь Хвалевковой достигла высшей степени своего развитія, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы у ней вовсе не было болѣзни тамъ болѣе, что известны формы истеріи, въ которыхъ преимущественно замѣчаютъ рядъ чисто субъективныхъ и психическихъ припадковъ. Также и описываемое врачами ожесточеніе истерическихъ припадковъ Хвалевковой во время подполунія, не представляетъ ничего неправдоподобнаго, и хотя конечно, припадки эти ожесточались не подъ вліяніемъ подполунія, но свойственное истеріи періодическое ихъ ожесточеніе могло съ нимъ совпадать. Что касается до наблюденія, произведеннаго надъ Хвалевковою врачебною управою, то оно произведено было уже въ то время, когда подсудима по-

правилась отъ болѣзни, и потому не можетъ служить основаніемъ къ заключенію о томъ, будто бы брестскіе врачи приняли болѣзнь притворную за дѣйствительную и будто бы подсудимая положительно притворилась. Напротивъ, должно допустить, что Хваленкова дѣйствительно была одержима легкими истерическими припадками, преимущественно психическаго свойства. Относительно же вопроса: вѣроятно ли, чтобы въ настоящемъ случаѣ преступленіе совершено было подъ вліяніемъ подобныхъ болѣзненныхъ припадковъ, положительнаго заключенія сдѣлать нельзя, такъ какъ въ дѣлѣ не имется достаточныхъ данныхъ для предположенія, что преступленіе совершено Хваленковой въ болѣзненномъ состояніи.

Поджогъ, учиненный крестьянкой Прасковьею Шершебневою.

1 сентября 1861 г. волостной старшина алыновской волости, (калужскаго уѣзда), донесъ мѣстному становому приставу, что въ первомъ часу ночи, съ 31 августа на 1 сентября, въ селѣ Дубровкѣ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, отъ котораго огорѣло 14 крестьянскихъ избъ. Въ дополненіе къ сему тотъ же старшина 5 сентября донесъ становому приставу, что по произведенному имъ дознанію оказалось, что крестьянинъ селца Дубровки, Михаилъ Егоровъ, подѣзжая ночью подъ 1-е сентября къ своему селцу, увидѣлъ пожаръ; при этомъ онъ встрѣтилъ крестьянку, которая рысью бѣжала около дороги, ведущей въ деревню Асоргину; когда же онъ сталъ спрашивать ее, гдѣ это горитъ, и куда она поспѣшно бѣжитъ? то она на это ничего не отвѣтила, а продолжала бѣжать далѣе. Къ сему старшина добавилъ, что крестьянинъ Егоровъ полагаетъ, что бѣжавшая крестьянка была Прасковья Шершебнева, потому что она въ Дубровкѣ въ это время не жила. А какъ это по дознанію подтвердилось, то въ произведеніи пожара надѣтъ сильное подозрѣніе на крестьянку Шершебневу.

Крестьянинъ Михаилъ Егоровъ при слѣдствіи показывалъ, что подѣзжая ночью подъ 1-е сентября къ селцу своему, онъ увидѣлъ свѣтъ, который сперва счелъ за свѣтъ въ господскомъ

домѣ, не потому, что дохавъ до селыща сажовъ на сто, призна-
травъ, что это загорѣлась Дубровка; въ это время онъ увидѣлъ,
что на востручу къ нему, вѣзлъ дороги, бѣжитъ какія то жен-
щины; когда же она поровнялась съ нимъ, то онъ спросилъ у
ней: «тетка, гдѣ горитъ?» но она, ничего не отвѣтивъ и загоро-
дивъ рукою обращенную къ нему сторону лица, бѣжала дальше
по направленію къ деревнѣ Асоргиной; рассмотреть лице этой
женщины онъ не могъ, потому что было темно. На другой
день, когда по селу пошли разговоры, отчего бы это сдѣ-
лался пожаръ, онъ разспрашивалъ старосту о востраченной женщинѣ,
а какъ крестьянка Прасковья Шершбенева въ эту ночь не ноче-
вала дома, то и ввалился за нее. Призналась ли она въ поджогѣ,
онъ не знаетъ.

Крестьянка *Прасковья Шершбенева* (24 лѣтъ) на спросъ ста-
новатаго пристава (5 сентября) и буденнаго слѣдователя (8 сен-
тября) показала, что въ праздникъ покровы 1861 года будетъ
два года, какъ она вышла замужъ за крестьянина селыща Ду-
бровки *Василія Шершбенева*; до выхода въ замужество она была
здоровая и ничѣмъ не жаловалась; но въ первую послѣ того зи-
му у ней стали ломить ноги, а во вторую зиму она стала со-
всѣмъ безъ ногъ, — все лежала и ничего ими не чувствовала, въ
особенности правую ногу, которая была у ней какъ деревяшка;
лѣтомъ 1861 года на ногахъ ея стали показываться болячки въ
родѣ вередовъ, но, не ометря на это, она исправляла все дере-
венскія работы; по причинѣ боли ногъ, она скучала и работа
ея шла не такъ спѣшно; какъ у ея домашнихъ, которые за это
журили ее во св. недѣли во все лѣто; отъ побранокъ этихъ ей
сдѣлалось еще скучнее тѣмъ болѣе, что нездоровье продолжа-
лось. Недѣли за двѣ до пожара ею овладѣла дѣловая скука и
пришло такъ, что она готова была сама себя погубить; отъ
этой скуки и отъ болѣзни ногъ, за недѣлю до пожара она ушла
къ родной своей матери, крестьянкѣ деревни Асоргиной, *Акушинѣ*
Никольнѣ, за тѣмъ, что не ползати ли ей тамъ ногъ; у матери
она пролежала цѣлую недѣлю и ее ничѣмъ не лѣчили; послѣ
того мать стала посылать ее домой. 31 августа послѣ обѣда,
захвативъ съ собой штукъ семь или восемь зажигательныхъ
свѣчекъ, она пошла изъ деревни Асоргиной, отстоящей отъ
селыща Дубровки верстахъ въ трехъ съ половиною, къ мужу;

дорогою въ с. Дубровку. Она зашла въ веренину, называемую придорокою, и тамъ осталась до ночи; когда же стало темно, снова пошла въ Дубровку, но не по прямой дорогѣ, а черезъ мельницу, сдѣлавъ крюкъ съ верету; подойдя къ своему селцу и увидя, что по домамъ еще светятся огни, она остановилась въ березникѣ и сидѣла тамъ до тѣхъ поръ, пока огни въ селцѣ погасли; заключивъ изъ этого, что все легло спать, она пошла изъ березника, подошла къ своему дому: съ проулка и подожгла соломенную постройку сбоку двора своего; подожогъ она сдѣлала ошничкою, взятою изъ дома матери; ошничку зашла о кирпичикъ, найденный на дорогѣ возмъ господскихъ кирпичныхъ сараевъ; увидя, что соломенная крыша загоралась, она побѣжала къ матери въ деревню Асоргину; дорогою, почти подъ равнымъ селцомъ, съ нею встрѣтился дубровскийъ крестьянинъ Михаилъ Егоровъ и спросилъ у ней: «тетя, что это горитъ?» но она ничего не отвѣтивъ, побѣжала далѣе, а потомъ пошла тихо; придя къ матери, она легла въ дѣбъ на печку, но когда... (послѣ этихъ словъ Прасковья Григорьевна при спросѣ судебнымъ следователемъ сказала, что она вспомнила, что дѣло было не такъ, а вотъ какъ): когда она пришла въ деревню Асоргину, то зашла въ матерининъ задворокъ и легла около саней, въ которыхъ спалъ двоюродный братъ ея Аверьянъ съ своею женою; впрямь послѣ этого закричали сосѣди, что пожаръ въ Дубровкѣ; Аверьянъ съ женою проснулся; встала и она, Прасковья; послѣ этого Аверьянъ спросилъ ее: «ай, ты тутъ? ай, домой не ходила?» на что она отвѣчала, что не ходила; затѣмъ Аверьянъ побѣжалъ на пожаръ, а она пошла въ избу и легла на ночь, въ избу, никого не было; когда развѣло, то мать, придя въ избу и увидя ее, сказала: «ты тутъ, не пошла домой, етунай, деревня сгорѣла»; придя послѣ того въ Дубровку, она, Прасковья, увидѣла, что сгорѣло четырнадцать дворовъ, въ томъ числѣ дворъ мужа; съ домашними своими она ни о чемъ не говорила, и она у нея ничего не спрашивали; потому она пошла къ крестьянину Ивану Рокину и находилась у него въ домѣ до другого дня; въ этотъ день пришелъ къ ней мужъ и посылалъ ее къ матери; дорогою въ деревню Асоргину догналъ ее сельскій староста и, вернувшись въ Дубровку къ старшине, который сказалъ ей, что ночью, когда былъ пожаръ, ее видѣлъ крестьянинъ Михаилъ; на это

она отгадывала, что точно Михаилъ вѣстрѣтился съ нею, и сѣтими откровенно призналась старшинѣ въ поджогѣ. На поджогѣ съ никто не подумалъ; одумать это она издумала въ одинъ день, а прежде того думала загубить свою душу отъ болѣзни, окуки и побраникъ домашнихъ; теперь же скучаетъ о томъ, что подожгла и попала въ такое несчастіе; на первомъ году замужества своего лютѣе она кричала, какъ обыкновенно кричатъ такъ называемыя «иліукиши». Будучи замужемъ, она родила одного ребенка, который, проживъ три мѣсяца, умеръ. Къ сему Прасковья Шершбинова, при опрѣдѣ судейнымъ ольдователемъ, добавила, что поджогъ своего дома она одѣлала собственно для того, чтобы во время поджога сгорѣло добро домашнихъ ея бабъ, который хвалились передъ нею своимъ добромъ и нарядами, и упрямая се въ бѣдѣности, тогда какъ недостатку у ней добра и нарядовъ проходила отъ болѣзни, находясь въ которой она не могла заботиться добромъ; притомъ же она недавно находится въ замужествѣ и ольдовательно, какъ младшая въ семействѣ, болѣе употреблялась на посылки и на исполненіе по хозяйству приказаній старшихъ.

Мать Прасковьи Шершбиновой, крестьянка Акулина Орлова показала, что Прасковья съ недѣлю предъ пожаромъ жила у ней; жалуюсь на боль въ ногахъ. На обиды отъ семейныхъ мужа Прасковья ей не жаловалась. Во время пожара въ сельцѣ Дубровкѣ она, Акулина, видала Прасковью лежащую въ избѣ на почкѣ.

Мужъ Прасковьи Шершбиновой, Василій Шершбиновъ, показалъ, что жена его, Прасковья, дѣйствительно жаловалась ему на боли въ ногахъ, которые болѣли у ней всю прошлую зиму и лѣто. Со времени выхода за него замужъ, Прасковья работала какъ ольдуеть; большой работы отъ нея не требовали. Хотя Прасковья и была невеселая, но чтобы она сильно скучала, этого не было видно, и она ему объ этомъ не говорила; жилъ онъ съ женою уютно и былъ ею всегда доволенъ; домашніе обращались съ Прасковьей какъ ольдуеть, и она ему ни разу не жаловалась на обиды отъ нихъ. Нарядовъ для себя Прасковья никогда у него не просила; упрековъ со стороны семейныхъ касательно недостатка у нея добра онъ не слышалъ. Почему жена одѣлала поджогъ, ему неизвѣстно.—Показаніе Василя Шер-

Шершбнева подтвердили дяди его: Степанъ и Метръ Шершбневы.

Три теткы Василия Шершбнева, живущія съ нимъ въ одномъ домѣ, отозвались, что Прасковья Шершбнева въ семьѣ жила смирно и сѣдлавно. Такъ какъ она уже давно жалуется на недорозовье и боль въ ногахъ, то оны назначали ей работы по силамъ. У кого было болѣе добра, у Прасковьи или у нихъ, оны не знаютъ, но Прасковья ходила не хуже ихъ. Особенной въ ней скуки оны не замечали, но вообще Прасковья была неразговорчива и отъ природы болззвенна; прошедшимъ лѣтомъ, послѣ св. недели, она кричала, какъ охъ, Шершбневы, малагають отъ порчи.

Крестьяне семьи Дубровки показали, что изъ-за чего Прасковья Шершбнева сдѣлала поджогу, они не знаютъ; женщина она угрюмая и неразговорчивая. Хотя и было слышно, что Прасковья жалуется на боль въ ногахъ, но она ходила и исправляла деревенскія работы. Какъ она жила въ своемъ семействѣ, не знаютъ; соорилась ли она съ семейными и дѣлались ли ей какіе нападки, объ этомъ они не слыхали; съ мужемъ она жила согласно; слуховъ, чтобы семейные обмалли Прасковью, до нихъ не доходило; родственницы Шершбневой — бабы смиренныя и худыхъ слуховъ объ нихъ не было.

На повальномъ обыскѣ о поведоміи крестьянки Прасковьи Шершбневой, обыскные люди отозвались, что за Прасковьей Шершбневой они ничего худого не замечали; скучною она ее не видали; о жизни ея въ семействѣ они ничего худого не слышали.

Калужская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ произведенное о преступленіи Шершбневой слѣдствіе, нашла невозможнымъ опредѣлить: какія именно причины могли побудить Шершбневу къ поджогу; желаніе ея потребовать добро семейныхъ имѣнь — оказывается страннымъ, потому что вмѣстѣ съ этимъ огорзало и имущество, собственное ей принадлежащее. Принимая въ соображеніе, что Шершбнева прежде болззвеннаго подержана была другимъ болззненнымъ примаднамъ, палата признала нужнымъ пражде окончательнаго ршшенія дала подвергнуть Шершбневу медицинскому ровидѣтельствуванію, для опредѣленія: каковъ дѣйствіе имѣло болззненное состояніе Шершбневой на

умственные способности ея и не могла ли она произвести преступленіе въ такомъ состояніи преступенныхъ силъ, которое можетъ служить ей какимъ-либо оправданіемъ. Вышеизложенное мнѣніе свое, калужская палата уголовного суда общими мѣстныму губерницкому правленію для зависящаго распоряженія.

Вслѣдствіе сего Шершоблева, была освидѣтельствована въ состояніи умственныхъ способностей 19 декабря 1861 г. чрезъ членовъ калужской врачебной управы въ присутствіи уполномоченныхъ лицъ, — причемъ, (какъ видно изъ имѣвшихся въ дѣлѣ отношеній калужскаго губернскаго правленія въ мѣстную палату уголовного суда отъ 29 января 1862 г.) оказалось, что Шершоблева, при хорошемъ тѣлосложеніи, имѣетъ по наружному виду 22 года отъ роду, пульсъ и глаза ея спокойные; на предложеніе при освидѣтельствованіи вопросы она отвѣчала: *В. Сколько тебѣ дѣтъ? О. 22. В. Давно ли ты замужемъ? О. Два года. В. Любишь ли ты мужа? О. Любила и никогда не ссорилась съ нимъ. В. Есть ли у тебя дѣти? О. Былъ мальчикъ, да умеръ. В. Много ли у тебя родни въ семьѣ? О. Двое дѣтей, три бабы, да ребята ниини. В. Живешь ли ты съ матерью съ ними? О. Нѣтъ; между нами ссора. В. Знаешь ли ты читать? О. Не умѣю. В. Давно ли ты содержишься подъ арестомъ? О. Да покрая еще взяли подъ стражу. — Свидѣтельствующимъ Шершоблеву лица нашли, что, судя по наружному виду, въ ней нельзя предполагать такой физической болѣзни, которая была бы въ состояніи, разстроить умственное ея здоровье; отвѣты, данныя ею на вопросы, были совершенно сознательны и правильны; они не характеризуютъ никакой умственной безовязности, а потому и слѣдуетъ признать Шершоблеву здоровую.*

Калужская палата уголовного суда, исходя, что хотя по освидѣтельствванію 19 декабря 1861 года Шершоблева и оказалась совершенно здоровой, но какъ настоящее состояніе ея администрація не исключаетъ возможности сомнѣваться въ томъ, что во время совершенія преступленія она дѣйствовала въ такомъ же состояніи, такъ предпринимая по дѣлу Шершоблевой дѣло въ калужскую врачебную управу для заключенія о томъ: не имѣли ли обнаруженныя слѣдствіемъ обстоятельства на кого либо вліянія на умственные способности Шершоблевой, и не могла ли она произвести преступленіе въ состояніи болѣз-

некого разотреться правосонныхъ силъ, которое можетъ служить какому-либо оправданію совершеннаго ею преступленія?

На такое требованіе палаты казачьихъ правъная управа 24 марта 1862 года донесла палатѣ, что Прасковья Шершбинова, какъ подтверждающъ ее мать и родные, была предъ сдѣланіемъ преступленія болана и въ особенности страдала болыми въ ногахъ, взрослою, лѣнотнаго свойства. Управа хотя не отрицаетъ, что боланы Шершбиновой могла имѣть болѣе или менѣе вліянія на умственные ея способности и на безотчетливое побужденіе къ совершенію преступленія, но точно ли Шершбинова находилась въ то время въ беззависимомъ состояніи ума, того по нѣтъ ни въ дѣлѣ никакихъ данныхъ: утвердить нельзя, тѣмъ болѣе что при освидѣтельствованіи въ присутствіи губернскаго правленія, умственные способности Шершбиновой найдены здоровыми.

20 апреля 1862 г. Прасковья Шершбинова въ присутствіи малужской палаты уголовного суда объяснила, что хотя на допросѣ она и созналась, что подошла доить мужа своего, но сознание ея несправедливо; она одѣлала его по слѣдующимъ обстоятельствомъ: прежде замужества своего, она въ теченіи 4-хъ лѣтъ жила въ работницѣхъ у крестьянина деревни Дергачевки; Захара Филипова, и въ это время у ней съ хозяиномъ началась любовная связь; когда же она вышла замужъ, то связь эта прекратилась по случаю ея нездоровья. Когда вечеромъ 31 августа она шла изъ деревни Асержиной въ селцо Дубровку; то встрѣтила Захара Филипова, который былъ уже старшиномъ; онъ шелъ изъ конторы въ селцо и, увидѣвши ее, сказалъ, чтобы она не ходила къ мужу, а подождала его, Филипова, въ проулкѣ за домомъ мужа, и что онъ придетъ къ ней. По прежней связи съ Филиповымъ она согласилась подождать его, и сидѣла въ конюшнѣ; когда же отомылась, то она пришла въ проулочъ, куда потомъ пришелъ и Филиповъ; въ то время было уже довольно поздно; въ окнѣ почти все было; спустя нѣсколько времени Филиповъ закурилъ трубку; иногда былъ вътрѣмъ, изъ трубки Филипова вылетала искра; но они увидѣли это тогда, когда уже вслѣдующую соломенная крыша на пучѣ, увидѣвъ это, Филиповъ сказалъ ей: бѣги къ матери и не говори, что была здѣсь; а скажи, что ночевала у ней, и же побѣгу въ селцо и закричу: «но»

жаръ; после этихъ словъ она побѣжала въ деревню Аборгину, а Филиповъ въ село. На другой день Филиповъ, призвавъ ее на дворъ къ крестьянину Лукину, началъ говорить, что видѣли, какъ она шла ночью изъ Дубровки, а потому, когда начнутъ ее спрашивать о пожарѣ, то чтобы говорила на себя; когда же она на слова Филипова не соглашалась и сказала, что разскажетъ какъ было дѣло, то онъ началъ ее уговаривать, обещая выручить, такъ какъ все въ его власти; если же она скажетъ на него, то будетъ хуже, ибо онъ мужчина и притомъ старшина, и съ него больше спросится; она же, женщина, и ей ничего не будетъ. Наполагая на обещаніе Филипова, она при сиротѣ въ конторѣ приняла на себя преступленіе. После этого ее посадили подъ арестъ въ столярную камеру, куда нѣсколько разъ приходилъ Филиповъ и уговаривалъ ее не плакать, говоря, что ей ничего не будетъ. Когда пріѣхали становой и вѣдатель, то Филиповъ опять говорилъ ей: «показывай какъ прежде и не бойся ничего, тебѣ возьмутъ въ Калугу недали на двѣ, но ты женщина и больная, а потому тебя отпустятъ». Когда Филиповъ былъ у ней въ столярной камерѣ, то его видѣли караульные ее крестьяне, но кто именно, она не упоминаетъ. Въ то время, когда она была въ тюремномъ замкѣ, Филиповъ, во вторникъ на четвертой подлѣ воинскаго поста былъ у ней съ крестьяниномъ Василіемъ Васильевымъ; въ то время, когда она начала говорить Филипову, что онъ ее обманываетъ, то онъ сказалъ ей, что у нихъ есть слухъ о томъ, что ее скоро выпустятъ на волю. Но какъ все слова Филипова не исполнилось, то она и рѣшилась показать о всемъ по самой естественной правдѣ.

Противъ вышеизложеннаго показанія Нрасковъ Шершбеновой старшина *Захаръ Филиповъ* показавъ, что Шершбенова действительно жила у него въ работницахъ, но онъ любовной связи съ нею никогда не имѣлъ. Въ день пожара онъ занимался перемѣркою лѣсныхъ сѣльскомъ мальчишъ; потомъ, напившись чаю у двороваго человека Никиторова, отправился почевать, съ писаремъ Кудринцевымъ, къ дядѣ своему, Федору Алексѣеву; ночью кучеръ разбудилъ его, говоря, что въ деревнѣ пожаръ; надевъ черную поддевку, въ которой былъ весь тотъ день, онъ Филиповъ пошелъ на пожаръ. На другой день, узнавъ, что Шершбенову видѣли въ ночь пожара, онъ действительно уговаривалъ

ее сознаться на задворки у крестьянина Лукина; и говорилъ, что ей ничего не будетъ, если она докажетъ правду. Но праскья Шершобневой онъ былъ у нея въ острогъ и изъ человеколюбія приносъ ей двѣ булки и утѣшалъ ее, говоря, что ее вѣроятно скоро выпустятъ. Къ сему старшина добавилъ, что трубки онъ никогда не куритъ.

Крестьяне селца Дубровки, подтвердивъ показаніе Филипова, добавили, что въ день пожара онъ былъ въ черной поддевке, и что трубки онъ никогда не куритъ и даже не любитъ табачный запахъ.

Мужъ Шершобневой, Василій, отзывался, что Праскья взята имъ въ замужество незаконно.

Тетки Василія Шершобнева, подтвердивъ показанія Василія, прибавили, что доказательства виновности Праскоьи они видали на ея рубашкѣ на другой день свадьбы.

На цѣрковномъ обыскѣ поведеніе старшины Закара Филипова одобрено, причемъ обыскные люди подтвердили, что трубки онъ никогда не куритъ.

Калужская палата уголовного суда, разсматривъ обстоятельства этого дѣла, нашла, что крестьянка Праскья Шершобнева по собственному сознанию, сознному съ обстоятельствами дѣла, виновна въ умышленномъ поджогѣ ночью обитаемаго строения, отчего сгорѣло 14 дворовъ. За преступленіе эта она подлежитъ: лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетями чрезъ палачей отъ 60 до 70 ударовъ, и ссылке въ каторжную работу на арбадахъ на 15 лѣтъ. Принимая же во вниманіе: извѣстное раскаяніе Шершобневой, и побудившія ее къ преступленію причины, доказывающія, что она была въ ненормальномъ состояніи, — палата, признавая, что обстоятельства эти не чрезвычайности своей, заслуживаютъ особаго вниманія, обраделана: не приводя заключенія своего о слѣдующемъ Шершобневой наказаніи въ исполненіе, представить настоящее дѣло чрезъ начальника калужской губерніи въ правительственный сенатъ для исходатайствованія крестьянки Шершобневой смилостивительнаго ей наказанія.

Начальникъ калужской губерніи, представляя дѣло, для изслѣдованія правительствующаго сената, изъясняетъ, что съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ уголовной палаты онъ не можетъ

согласиться, ибо палата, признавая Шершебневу виновною въ умышленномъ поджогѣ, упустила изъ виду, что по ст. 316, 2 кн. т. XV св. зак. собственное признаніе подсудимаго считается совершеннымъ доказательствомъ тогда, когда оно, между прочимъ, учинено добровольно, совершенно сходно съ происшедшимъ дѣйствіемъ, и когда притомъ открыты такія обстоятельства, по которымъ въ достовѣрности и истинѣ показаній сомнѣваться невозможно. Въ данномъ же случаѣ сознание Шершебневой, что она подожгла домъ мужа, подтверждается лишь совершившимся фактомъ, и затѣмъ остается голословнымъ по всемъ возможнымъ обстоятельствамъ или признакамъ этого событія. Такъ, самое главное въ ея показаніи и одно изъ первыхъ необходимыхъ условій для признанія ея признанія за несомнѣнную истину—причины, побудившія ее къ такому тяжкому преступленію, оказались недѣйствительными: онѣ не только не подкрѣплены слѣдствіемъ, но даже положительно опровергнуты удостовѣреніемъ родственниковъ ея и стороннихъ лицъ; нѣсколько согласно съ Шершебневою послѣдніе говорятъ только въ отношеніи ея болѣзни. За отмыною же заснѣмъ этого признанія, (какъ вынужденнаго отчасти вліяніемъ любовника), самою Шершебневою и дачею ею въ присутствіи палаты другаго показанія, по которому она дѣлается виновною только въ сокрытіи истинной причины пожара,—неосторожнаго обращенія крестьянина Филипова съ огнемъ, уже и вовсе не представляется основанія считать признаніе чисто добровольнымъ и придавать ему какое-либо юридическое значеніе. Одно только, что могло бы, въ нѣкоторой степени, служить обстоятельствомъ, подтверждающимъ признаніе Шершебневой, это извѣстная встрѣча ея въ ночь пожара съ крестьяниномъ Егоровымъ, но случай этотъ, не противорѣча и второму показанію ея, нисколько не разъясняетъ дѣла. Между тѣмъ палата, говори въ разсужденіи своемъ объ означенномъ неподтвержденіи показанія Шершебневой относительно побудительныхъ ея причинъ къ совершенію поджога и оставляя безъ вниманія вторыя показанія подсудимой, и даже не упоминая о нихъ въ приговорѣ своемъ и наконецъ забывая, что Шершебневу не обвиняютъ и родные ея,—признала ее виновною въ поджогѣ по первому собственному ея признанію, согласному, будто бы, съ обстоятельствами дѣла; тогда какъ второе ея показаніе несравненно правдоподобнѣе

перваго: оно такъ послѣдовательно, подробно, просто и естественно, что заслуживаетъ сравнительно большаго довѣрія, тамъ болѣе что показанія Шершебневой о своей невинности въ постигшемъ семейство ея несчастіи, заявленныя ею въ разное время, (въ присутствіи палаты, въ составѣ слѣдственной комисіи и въ поданномъ 30 іюня 1862 года исправляющему должность начальнику губерніи прошеніи) — совершенно и вполнѣ сходны между собою; между ними не видно ни въ чемъ ни малѣйшаго противорѣчія. Какъ бы то ни было, однако и эти показанія, также какъ и первое, ничѣмъ по дѣлу не подтверждаются кромѣ случившагося событія, а по всему этому и не могутъ считаться доказательствомъ къ обвиненію подсудимой въ чемъ либо. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній своихъ и имѣя въ виду важность взводимаго на Шершебневу преступленія и тяжесть наказанія за оное, а также и общее узаконеніе, что лучше освободить 10 виновныхъ, нежели приговорить невиннаго, — начальникъ калужской губерніи съ своей стороны полагалъ: признать Шершебневу по этому дѣлу — не уличенною, а Захара Филипова — отъ суда и слѣдствія свободнымъ.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла (согласно съ мнѣніемъ калужской врачебной управы, изложеннымъ въ рапортъ ея въ мѣстную палату уголовного суда, отъ 21 марта 1862 г.) нашелъ: 1) что хотя и нельзя отрицать, что болѣзненное состояніе, называемое гистерією (однимъ изъ видовъ котораго представляются, между прочимъ, и нѣкоторые случаи такъ называемаго кликушества), при сильной степени своего развитія можетъ имѣть вліяніе на умственные способности и волю больной, но точно ли Шершебнева находилась въ такомъ болѣзненномъ состояніи ума, по неимѣнію въ дѣлѣ достаточныхъ данныхъ утверждать нельзя, и 2) что невозможно постановить по этому вопросу болѣе опредѣлительное заключеніе.

О крестьянке Ульянѣ Ивановой, судимой за поджогъ.

9-го сентября 1861 г., сельскій староста села «Черемшанской Крѣпости» (бугульминскаго уѣзда, самарской губерніи) донесъ мѣстному волостному правленію, что 7-го сентября въ означенномъ селѣ произошелъ пожаръ, начавшійся съ крыши сарая крестьянина Василя Филипова и истребившій 34 двора и 6-ть гуменъ. Пожаръ произошелъ отъ поджога, въ которомъ подозревается крестьянская дѣвица Ульяна Иванова, потому что незадолго до пожара она предупредила подругу свою Марью Егорову, чтобы та не ложилась спать, такъ какъ скоро будетъ пожаръ.

На допросъ въ волостномъ правленіи Ульяна Иванова сперва не сознавалась въ поджогъ, по потомъ, будучи уличаема дѣвочкою Марью Егоровою, созналась, причемъ показала, что она сдѣлала поджогъ, желая видѣть дѣйствіе огня.

При произведенномъ временнымъ отдѣленіемъ бугульминскаго земскаго суда слѣдствіи, отецъ дѣвочки Марьи Егоровой, крестьянинъ Егоръ Кузьминъ показалъ, что въ день пожара (7 сентября) онъ съ семьей своей, за исключеніемъ дочери Марьи, былъ въ полѣ и пріѣхалъ домой уже тогда, когда дворъ и все имущество сгорѣли. Когда онъ возвратился домой, то дочь его Марья объявила ему, что за нѣсколько минутъ до пожара къ ней приходила дѣвочка Ульяна Иванова и говорила, чтобы она не ложилась спать, а то сгоритъ, такъ какъ сейчасъ будетъ пожаръ; на вопросъ Марьи: почему она знаетъ, что будетъ пожаръ? Ульяна отвѣчала, что это предчувствуетъ ея сердце. Какая причина побудила Ульяну къ такому поступку, онъ, Егоръ, не знаетъ. Предположеніе, что Ульяна сдѣлала это изъ корыстныхъ видовъ, опровергается тѣмъ, что у ней по обыску жителей не найдено имущества, ей не принадлежащаго; скорѣе можно думать, что поступокъ Ульяны былъ слѣдствіемъ глупости и несознанія важности послѣдствій поступка. Хотя Ульяну и нельзя назвать совершенно глупою, но она далеко не имѣетъ умственныхъ способностей сверстницъ ея. Подозрѣвать, чтобы Ульяну научили къ поджогу посторонніе люди, онъ, Егоръ, не имѣетъ ни малѣйшаго осно-

ванія, а равно и не подозреваетъ въ этомъ родную сестру Ульяны, солдатку Аграфену Иванову, тѣмъ болѣе что имущество ея какъ въ послѣдній, такъ и въ предъидущій пожаръ подвергнулось уничтоженію.

Показаніе Егора Кузьмина подтвердили дочь его Марья Егорова, а равно крестьяне и крестьянки села Черемшанской Крѣпости (въ числѣ 40 человекъ).

Сестра Ульяны Ивановой — вдова, солдатка Аграфена Иванова (33 лѣтъ) показала, что до бывшаго въ селѣ Черемшанскомъ въ августъ 1861 г. пожара, она жила въ этомъ селѣ въ собственномъ домѣ, а потомъ нанимала квартиру у крестьянина того же села Василя Филимонова. Вместе съ нею около 6 лѣтъ жила сестра Ульяна *). Въ день пожара (7 сентября) она, Аграфена, находилась въ полѣ, а сестра ея Ульяна оставалась въ квартирѣ. По возвращеніи изъ поля, она услышала, что сестра ея созналась въ поджогъ дома Филимонова. Сколько она, Аграфена, не добивалась узнать отъ Ульяны причину, побудившую ее къ такому поступку, но ничего не могла узнать; отвѣтъ Ульяны былъ одинъ: «такъ по глупости, послѣ сама испугалась, у меня болѣла тогда грудь». Въ продолженіи шести лѣтъ она, Аграфена, замѣтила только, что умственные способности Ульяны тупо развивались; она была лѣнива къ занятіямъ, непослушна и почти всегда не точно выполняла данное ей порученіе, а иногда оставляла дѣло и скрывалась неизвѣстно куда, но послѣ являлась и говорила, что почевала или въ банѣ, или на чужомъ дворѣ. За такіе поступки она бранила Ульяну и нерѣдко била ее, но не жестоко. Во время бывшаго въ селѣ ихъ, въ августъ, пожара, у ней сгорѣлъ домъ и все имущество; въ то время она также была въ полѣ, а Ульяна оставалась дома. Пожаръ этотъ начался между ея и соседнею усадьбами, съ задняго двора. О пожарѣ этомъ она спрашивала сестру свою — не она ли подожгла, но получила отрицательный отвѣтъ; съ своей стороны она, Аграфена, не можетъ ни опровергнуть, ни утвердить — не было ли это дѣломъ рукъ сестры. Къ сему Аграфена Иванова добавила, что въ іюль мѣсяцъ 1861 г.

*) Ульяна Иванова проживала сперва въ ланшевскомъ уездѣ, послѣ же смерти матери поселилась въ Черемшанской крѣпости у сестры своей Аграфены.

Ульяна, будучи въ лѣсу, подвергалась болѣзни въ родѣ падучей, и была привезена домой безъ чувствъ; съ тѣхъ поръ она нерѣдко жаловалась на боль въ груди, объясняя, что ее душитъ нечистый духъ и разоказывая притомъ, что когда въ лѣсу былъ съ нею припадокъ, то она видѣла людей, умершихъ назадъ тому болѣе года или двухъ, (удавленниковъ, утопленниковъ и умершихъ отъ вина), что отъ этого испугалась и что будто бы призраки эти являются у ней и нынѣ.

24 сентября 1861 г. временное отдѣленіе богумлинскаго земскаго суда предложило Ульянѣ Ивановой (15 лѣтъ *) вопросы **), на которые Ульяна Иванова, какъ написано въ составленномъ протоколѣ, отвѣчала такъ: «Сколько лѣтъ—не знаю; откуда жителствомъ — не знаю, только издалика, около Чистополя; мать умерла; отецъ живъ, живетъ дома, я живу у сестры Аграфены Ивановой. На квартирѣ съ сестрой стояли у Василя Филимонова. Сарай у Филимонова подожгла я спичкой, которую взяла у хозяевъ изъ коробочки; пошла съ нею въ сарай, гдѣ потѣрла ее объ столбъ, она загорѣлась, я ее бросила въ солому, а сама убѣжала въ избу; затѣмъ я это сдѣлала—не знаю, по глупости; я сама послѣ больно испугалась, воѣ плакала, и тогда у меня болѣла грудь. Въ бывшіе первые два пожара я не поджигала. (Далѣе о причинѣ болѣзни показала весьма неопредѣленно; между прочимъ сказала ясно, что въ лѣсу она видѣла мертвецовъ; изъ нихъ одинъ свѣзъ ей на грудь, черный, мохнатый, отчего она испугалась и лишилась чувствъ). Дѣвочкѣ Марьѣ я говорила, чтобъ она не ложилась спать, будетъ пожаръ, и на вопросъ ея, почему я знаю, отвѣтила, что чувствуетъ мое сердце. Въ это время у меня было намѣреніе поджечь; я говорила ей потому, что я боялась, какъ бы не сгорѣла она,—мнѣ ее было жалко.»

Въ составленномъ 24 сентября 1861 г. актѣ члены временнаго отдѣленія написали, что разсматривая дѣвочку Ульяну Иванову, наблюдая притомъ за ея дѣйствіями и движеніями, они, члены, замѣтили, что она нѣсколько разъ принималась плакать, вспоминая поступокъ свой, а между этимъ, устремляя глаза въ

*) Родилась 1-го іюля 1846 г.

**) Какіе именно вопросы предложены были Ульянѣ Ивановой—изъ дѣла не видно.

окошко на улицу, при появлении играющихъ дѣтей около окна, смѣялась, забывая совершенно свое горе, и ясно обнаруживала желаніе участвовать въ забавахъ дѣтей; слезы и радость смѣнялись другъ друга нѣсколько разъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Черемшанскаго (въ числѣ 24 человекъ) отзывались, что подозрѣвать Ульяну въ томъ, чтобы она была побуждаема къ поджогу склонностію къ пріобрѣтенію чужой собственности, невозможно: во первыхъ потому, что у ней по обыску не найдено чужаго имущества, а во вторыхъ потому, что она не заботилась о пріобрѣтеніи имущества (у ней нѣтъ никакой собственности) и не побуждалась желаніемъ имѣть его. О жизни Ульяны имъ известно только, что она за смертію матери, проживала у сестры своей Аграфены Ивановой, женщины нестрогой нравственности, которая была ее перѣдко за поступки, недостойныя наказанія; вслѣдствіе сего дѣвочка Ульяна отлучалась изъ дому и ночевала по двѣ и по три ночи не-извѣстно гдѣ; вообще Ульяна вслѣдствіе ли дурнаго съ нею обращенія или по другимъ причинамъ въ сравненіи съ своими сверстницами весьма тупоумна; кромѣ этого былъ слухъ, что она подвергалась какимъ то болѣзненнымъ припадкамъ. На основаніи вышеизложеннаго они, показатели, должны сказать, что поступокъ Ульяны былъ сдѣланъ скорее безъ сознанія важности послѣдствій его, нежели со злымъ умысломъ; подозрѣвать кого либо изъ постороннихъ въ подстрекательствѣ Ульяны на поджигательство они причинъ не имѣютъ и не думаютъ, чтобы въ обществѣ могъ оказаться такой человекъ; въ этомъ они не подозрѣваютъ также и сестру Ульяны Аграфену, въ особенности потому что она отъ пожара лишилась большей части своего имущества. Отъ какихъ причинъ въ селѣ ихъ были еще прежде два пожара, они до сихъ поръ не знаютъ, только убѣждены, что пожары эти были отъ поджога и, какъ они полагаютъ, отъ поджога дѣвочки Ульяны, впрочемъ доказательствъ на это не имѣютъ.

26-го октября 1861 г. Ульяна Иванова была освидѣтельствована въ состояніи умственныхъ способностей въ особомъ присутствіи самарскаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Ульяна Иванова отвѣчала: *В.* Какъ тебя зовутъ? *О.* Ульяна Иванова. *В.*

Сколько тебѣ лѣтъ? *О.* 15. *В.* Гдѣ ты живешь? *О.* Въ Черемшанѣ, у сестры Аграфены Ивановой. *В.* Кто твоя сестра? *О.* Солдатка; мужъ умеръ, живетъ одна; теперь сгорѣла, такъ у деверя живетъ. *В.* Кто же деверь? *О.* Василій Гавриловъ, онъ писарь мірской, родной братъ мужа сестры. *В.* Что ты дѣлала у сестры? *О.* Работала, жала, сѣно убирала, у насъ лошадь есть, корова есть. *В.* Кто же пашетъ у васъ? *О.* Нанимаемъ мужика. *В.* Кто твой отецъ? *О.* Онъ умеръ, былъ мужикъ, его величали Иванъ Ефимычъ.

Особое присутствіе нашло, что для точнаго опредѣленія умственныхъ способностей Ульяны Ивановой нужно помѣстить ее въ тюремную больницу подъ наблюденіе врача на шестинедѣльное испытаніе.

25-го января 1862 г. Ульяна Иванова была снова освидѣтельствована въ особомъ присутствіи самарскаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ нижеслѣдующіе вопросы Ульяна Иванова отвѣчала: *В.* Какъ тебя зовутъ? *О.* Ульяна Иванова. *В.* Сколько тебѣ лѣтъ? *О.* 15. *В.* Гдѣ живешь ты? *О.* Въ Черемшанѣхъ у сестры. *В.* Что ты дѣлала сестрѣ? *О.* Работала, сѣно убирала, жала; зимой пряла, за коровой ходила. *В.* Какъ ты подожгла сарай? *О.* Спичкой—сунула ее въ солому. *В.* Зачѣмъ же ты это сдѣлала? *О.* Такъ, баба научила. *В.* Ты знала, что изба сгоритъ? *О.* Знамо что знала, какъ не знать. *В.* Развѣ тебѣ не жалко было сестриной избы? *О.* Коли не жалко. *В.* Зачѣмъ же ты сдѣлала? *О.* Такъ, (послѣ долгаго молчанія) върно такая судьба мнѣ. *В.* Что же ты сдѣлала послѣ того, какъ зажгла? *О.* Побѣжала домой, стала одежду таскать, свое все вытащила, а потомъ и сестрино стала вытаскивать.

При освидѣтельствovanіи оказалось, что Ульяна Иванова имѣетъ повидимому около 14 лѣтъ; тѣлосложеніе ея среднее; отвѣты ея показываютъ и память, и должное соображеніе, и нормальное сужденіе, сообразное съ ея лѣтами; при вопросахъ опожаръ она потупляла глаза, отвѣты ея были тихи и голосъ нѣсколько дрожалъ, тогда какъ на другіе вопросы она отвѣчала свободно. Состоя въ больницѣ въ продолженіи 4-хъ недѣль на испытаніи, Ульяна Иванова, по удостовѣренію врача *), не оказала ника-

*) Отзыва врача о результатахъ врачебнаго надъ Ульяною Ивановою наблюденія въ дѣлѣ не имѣется.

кихъ признаковъ умственнаго разстройства. На основаніи вышеизложеннаго особое присутствіе определяло: признать Иванову умственно здоровою.

Самарская палата уголовного суда, усматривая изъ акта освидѣтельствованія Ульяны Ивановой 25-го января 1862 г., что на предложенные вопросы она между прочимъ сказала, что она была научена сдѣлать поджоги какою то бабою,—предписала бугульминскому городническому правленію: отобрать отъ Ульяны Ивановой подробное показаніе обо всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, а равно о томъ, какая баба научила ее на поджоги, и распросить Ульяну Иванову такъ, чтобы отвѣты ея были не уклончивы, а справедливы, такъ-какъ будучи признанной губернскимъ правленіемъ умственно здоровою, она должна о поступкѣ своемъ отвѣчать здраво и основательно, а не такъ, какъ говорила до освидѣтельствованія.

Вслѣдствіе сего Ульяна Иванова 31-го августа 1862 г. была вынуждена въ присутствіе бугульминскаго городническаго правленія, гдѣ и показала, что дѣйствительно 7-го сентября 1862 г., она подожгла домъ крестьянина Филимонова, въ которомъ проживала вмѣстѣ съ сестрой своей Аграфеной Ивановой. Сдѣлать поджоги научила ее проживающая въ Крѣпости Черемшанской солдатка Анна Алпатова въ отмщеніе жителямъ этой слободы за мужа своего, солдата Василия Алпатова, котораго они заподозрѣвали въ прежде бывшемъ поджогѣ; по этому случаю Алпатовъ содержался въ тюремномъ замкѣ; солдатка Алпатова обѣщала ей, Ульянѣ, за сдѣланіе поджога купить платокъ, но сего не исполнила. Не сознавая по глупости своей важности настоящаго поступка и прельстясь обѣщаннымъ платкомъ, она Ульяна рѣшилась поджечь. Солдатка Алпатова въ этотъ день приходила къ ней два раза, а въ послѣдній сама дала ей спичку, сказавъ, что уже вечеръ,—пора; взявъ спичку она, Ульяна, пошла подъ сарай, шаркнула спичкой объ столбъ и бросила ее въ солому, а сама побѣжала вытаскивать имущество. Когда она пошла поджигать сарай, то Алпатова ушла домой; видѣлъ ли кто Алпатову въ то время, когда она приходила къ ней, Ульянѣ, она не знаетъ. Къ дѣвчкѣ Марьѣ она, Ульяна, дѣйствительно приходила минуты за три до поджога и говорила ей, чтобы она не разувалась и не ложилась спать, дабы она въ расплахъ съ маленькимъ бывшимъ

при ней ребенкомъ не сгорѣла; это она сдѣлала изъ состраданія; когда же Марья спросила, почему она знаетъ, что сегодня будетъ пожаръ, то она, Ульяна, не желая открыть своего намѣренія, отвѣтила, что предчувствуетъ сердце. Во время производства слѣдствія она не сказала о наущеніи ея Алпатовою, потому что та предупредила ее въ этомъ, сказавъ, что если она откроетъ, то онѣ обѣ будутъ сидѣть въ острогѣ, и что ей, Ульянѣ, неизбѣжно должно быть въ острогѣ, за что она и не оставитъ ее. Во время поджога, въ домѣ у нихъ никого не было—все были на работѣ въ полѣ; прежде сего намѣренія поджигать она не имѣла.

Солдатка Алпатова, на допросѣ и на очной ставкѣ съ Ульяною Ивановою, ни въ чемъ взводимомъ на нее Ивановою не созналась, оправдываясь тѣмъ, что 6-го сентября она уѣзжала изъ села Черемшанской Крѣпости въ г. Бугульму для свиданія съ своимъ мужемъ, содержавшимся въ острогѣ по подозрѣнію въ поджогѣ.

Показаніе Алпатовой о поддѣлкѣ ея въ г. Бугульму подтвердили всѣ лица, у которыхъ она останавливалась почевать и кормить лошадей; лица эти впрочемъ не означили времени, въ какое именно останавливалась у нихъ Алпатова, отзываясь замантованіемъ.

Жители села Черемшанскаго (въ числѣ 50 человѣкъ) показали, что во время пожара они Анны Алпатовой въ селѣ не видали.

На повальномъ обыскѣ Алпатова въ поведеніи одобрена.

Самарская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, нашла, что хотя жители села Черемшанской Крѣпости и высказали убѣжденіе, что поджогъ въ ихъ селѣ произведенъ дѣвочкою Ульяною Ивановою по глупости, и хотя сестра Ивановой заявила предположеніе о болѣзненномъ ея состояніи, но какъ по свидѣтельству, произведенному въ губернскомъ правленіи, Ульяна Иванова оказалась умственно здоровою, то ее и должно признать виновною въ умышленномъ поджогѣ сарая, отъ котораго сгорѣло 34 двора и шесть гумнъ съ хлѣбомъ. А потому палата уголовного суда опредѣлила: Ульяну Иванову, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣста отдаленныя Сибири; солдатку же Анну Алпатову, какъ не участвующую въ подстрекательствѣ къ поджогу, отъ суда освободить.

Начальникъ самарской губерніи съ своей стороны нашелъ рѣшеніе уголовной палаты неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: фактъ поджога Ивановою доказанъ какъ собственнымъ признаніемъ подсудимой, такъ и обстоятельствами дѣла. Что же касается до побудительныхъ причинъ, заставившихъ Иванову сдѣлать поджогъ, то при этомъ нужно взять въ соображеніе тѣ обстоятельства, при которыхъ обыкновенно совершается преступленіе поджога. Преступникъ дѣлаетъ поджогъ изъ видовъ корыстныхъ, чтобы во время общей суматохи при пожарѣ удобнѣе сдѣлать похищеніе. Поджогъ дѣлается изъ мести, съ цѣлію лишить имущества своего врага, или по другимъ какимъ нибудь соображеніямъ, имѣющимъ въ виду одѣлать зло ненавистному человѣку. Поджогъ дѣлается, по наущенію, человѣкомъ неразвитымъ, несознающимъ своихъ дѣйствій: обыкновенно такіе поджоги совершаются дѣтьми за пустыя приманки. Поджоги дѣлаются по подкупу человѣкомъ, торгующимъ преступленіемъ. Наконецъ, поджогъ служить средствомъ къ волненію народа, чтобы возбудить недовольство существующимъ порядкомъ вещей въ общественной жизни. Во всѣхъ этихъ видахъ поджога высказывается злая воля преступника, которая и должна быть наказана. Что же побудило Иванову къ поджогу? Въ дѣлѣ есть положительныя доказательства, что Ивановою не руководилъ ни одинъ изъ двигателей, характеризующихъ преступленіе поджога. Всѣ домохозяева, пострадавшіе отъ пожара, и обыскныя люди высказали убѣжденіе, что поджогъ сдѣланъ Ивановою по глупости, прямо отвергая предположеніе о злоумышленности съ ея стороны въ этомъ дѣлѣ. Сестра Ивановой говоритъ, что Ульяна дѣвочка болѣзненная, и разъ подвергалась припадку, похожему на падучую болѣзнь. Сама обвиняемая Иванова первоначально въ волостномъ правленіи показала, что поджогъ она сдѣлала изъ любопытства, какъ будетъ горѣть. При слѣдствіи же разсказывала, что поджогъ ею сдѣланъ по глупости, что она потомъ и сама испугалась, долго плакала и у ней въ то время болѣла грудь. О происхожденіи грудныхъ болѣй обвиняемая приводитъ фантастическій разсказъ о видѣніяхъ въ лѣсу. Тоже самое объ этомъ говоритъ и ея сестра. Въ губернскомъ правленіи при свидѣльствѣ умственныхъ способностей Иванова на вопросы: зачѣмъ она подожгла, знала ли, что дѣлала и неуже-

ли ей было жалко сестры, у которой огорьло все имущество?—отвѣчала, что она знала о послѣдствіяхъ своего поступка и жалко ей было сестры, но что видно умъ судьба ея такая. Изъ вѣсѣхъ этихъ данныхъ, по мнѣнію начальника губерніи, видно, что обвиняемая 15-ти лѣтняя дѣвочка не имѣетъ новидимому никакой причины поджигать, чтобы одѣлать кому нибудь зло, знаетъ о послѣдствіяхъ своихъ дѣйствій, ей жалко своей подруги, если она сгоритъ, а потому предупреждаетъ ее о пожарѣ, и наконецъ таки поджигаетъ, а потомъ бросается спасать свое и сестрино имущество отъ пожара. Такія дѣйствія обвиняемой чисто безсознательныя: хотя она и понимаетъ, что дѣлаетъ, но не въ силахъ управлять своей волей, потому что воля ея находится въ болѣзненномъ состояніи. Можно ли послѣ этого, дѣйствія Ивановой признать вмѣняемыми, т. е. подлежащими наказанію? Всякое преступленіе обуславливается злымъ направленіемъ воли нарушить права другаго лица; дѣйствія же Ивановой не имѣютъ такого характера и потому не должны считаться вмѣняемыми. Отзыбъ обыскныхъ людей, что Иванова менѣе развита своихъ сверстницъ, журналъ временнаго отдѣленія о поведеніи ея во время допросовъ, болѣзненное состояніе ея здоровья,—все это указываетъ на ненормальное положеніе обвиняемой при совершеніи поджога. Иванова оговорила солдатку Анну Алпатову въ подстрекательствѣ къ преступленію, но оговоръ ея ничѣмъ не подтвердился, и оговоръ этотъ Иванова сдѣлала, просидѣвши уже нѣсколько времени въ острогѣ, что даетъ поводъ думать, что она была подучена къ этому въ острогѣ. Что же касается до четырехнедельнаго испытанія Ивановой въ тюремной больницѣ и освидѣтельствowanія ея умственныхъ способностей въ губернскомъ правленіи, которымъ она признана умственно здоровой, то вопросы губернскимъ правленіемъ давались изъ обыденной жизни обвиняемой, слѣдовательно по ея, хотя и правильнымъ, отвѣтамъ нельзя еще положительно признать Иванову умственно здоровою, такъ какъ отвѣты ея требовали только немного памяти, а не соображенія. По испытанію Ивановой въ тюремной больницѣ также трудно судить объ умственныхъ ея способностяхъ, принявъ во вниманіе несовѣтъ удовлетворительное положеніе мѣстъ заключенія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Вообще, изслѣдованіе умственныхъ способностей

Ивановой не дать прямого отвѣта о ея нравственномъ состояніи, теперь же, чрезъ два года, трудно дополнить этотъ недостатокъ; но по всемъ даннымъ, какія имѣются въ дѣлѣ, Иванова заслуживаетъ больше соотраданія, а не уголовного наказанія. Полагая, на основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ болѣе справедливымъ Ульяну Иванову, примѣняясь къ 108 ст. XV т. I кн., не подвергать наказанію, а отдать подъ надзоръ родственниковъ,—начальникъ самарской губерніи представилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ судебно-медицинскія данныя, относящіяся къ вопросу о вѣроятности несовершеннолѣтней крестьянской дочери Ульяны Ивановой совершеннаго ею поджога,—нашелъ: 1) что слѣдствіемъ не открыто какой либо изъ болѣе обыкновенныхъ побудительныхъ причинъ къ совершенію Ивановою подобнаго рода преступленія, а общее мнѣніе было, что она одѣлала это по глупости; 2) что Ульяна Иванова, имѣя 15 лѣтъ, оказалась въ тѣлесномъ отношеніи, равно какъ и въ умственномъ менѣе развитою, чѣмъ ея сверстницы; 3) что кромѣ того за два мѣсяца передъ одѣланнымъ ею поджогомъ она имѣла припадокъ съ потерей сознанія, и этому припадку предшествовали видѣнія и мнимо-ощущенія; 4) что послѣ сказаннаго припадка у ней нерѣдко повторялись большія стѣсненія въ груди, а частію и видѣнія призраковъ; 5) что и въ день совершенія поджога, она, какъ показываетъ, чувствовала боль въ груди и тоску; 6) что при освидѣтельствованіи ея въ присутствіи временнаго отдѣленія земскаго суда замѣчено, что она быстро и нѣсколько разъ переходила отъ непритворнаго горя о содѣянномъ къ невольному веселому расположенію духа, видя случайно въ окно играющихъ дѣтей, обнаруживая явно желаніе принять участіе въ забавахъ играющихъ; 7) что затѣмъ однако при двукратномъ освидѣтельствованіи Ульяны Ивановой въ самарскомъ губернскомъ правленіи и во время врачебнаго въ продолженіи 4-хъ недѣль наблюденія надъ нею въ больницѣ, признаковъ умственнаго расстройства въ ней не замѣчено.—Медицинскій совѣтъ не нашелъ также основанія признать ее умственно разстроенною, но полагаетъ, что при ея неразвитости и некоторомъ болезненномъ расположеніи, у ней могло временно поя-

виться болезненное настроеніе, подъ влияніемъ котораго она могла, въ состояніи не въ полнѣ свободной воли, учинить поджогъ.

О поджогахъ, учиненныхъ крестьянскимъ мальчикомъ Иваномъ Зубковымъ.

Въ селѣ Сурокомъ-Майданъ (алатырскаго уѣзда, оймбировой губерніи) съ 11 августа по 12 октября 1861 г. произошло семь пожаровъ.

Первый изъ этихъ пожаровъ былъ днемъ 11 августа; онъ начался съ конюшни крестьянина Емельяна Малафьева. Лишь только показалось пламя, жена Малафьева Авдотья была повѣщена объ этомъ крестьянскимъ мальчикомъ Иваномъ Зубковымъ; вслѣдствіе сего Авдотья и успѣла тотчасъ же залить огонь. Второй пожаръ былъ днемъ 12 августа; онъ начался съ сѣнницы того же крестьянина, причемъ сгорѣлъ домъ Малафьева съ надворнымъ строеніемъ. Третій пожаръ былъ въ полдень 19 августа и начался съ задовъ двора крестьянина Гаврилы Дудина; подоспѣвшимъ народомъ огонь былъ потушенъ. Четвертый пожаръ былъ 22 августа также днемъ у крестьянина Кондратя Левенкова; загорѣлась соломенная крыша на сараѣ; на пожаръ этотъ прежде всѣхъ явился крестьянскій мальчикъ Иванъ Зубковъ. Огонь вскорѣ былъ потушенъ.

При слѣдствіи были заявлены подозрѣнія въ поджигательствѣ по первымъ двумъ поджогамъ на семилѣтняго крестьянскаго мальчика Михаила Никитина (котораго въ день пожара у Малафьева видели бѣжавшимъ по улицѣ со спичками), и по остальнымъ поджогамъ на квартировавшаго въ селѣ Сурокомъ-Майданъ рядоваго уланскаго полка Пастушкова, (который имѣлъ ссору съ семейнымъ хозяиномъ своего Гаврилы Дудина, а въ день поджога, будто бы, проходилъ по задкамъ двора Дудина).—Какъ то, такъ и другое подозрѣніе при слѣдствіи не подтвердилось.

Между прочими лицами при слѣдствіи былъ спрошенъ мальчикъ *Иванъ Зубковъ*, который и показалъ, что 11 августа, играя у себя на дворѣ съ меньшимъ братомъ Афанасіемъ, онъ замѣтилъ дымъ у угла конюшни крестьянина Емельяна Малафьева; подбѣжавъ къ тому мѣсту и увидѣвъ, что загорѣлась кострика,

и огонь начал подниматься на утол конюшни по мху, онъ тотчасъ же сказалъ объ этомъ бывшей на дворъ женѣ Малафьева, Авдотѣ, которая и залила огонь водою изъ ведра; въ то время, какъ онъ усмотрѣлъ дымъ у угла конюшни и подбѣжалъ туда, то въ проулкѣ никого не видалъ, и отчего загорѣлось—не знаетъ. 22 августа онъ также игралъ на дворѣ своемъ съ братомъ и тоже около полдня увидѣлъ въ проулкѣ, раздѣляющемъ дворъ его отца отъ двора соседа ихъ Кондратія Левенкова, огонь на крышѣ сарая этого крестьянина; увидѣвъ это, онъ Зубковъ закричалъ и первый прибѣжалъ на пожаръ; за нимъ пришелъ крестьянинъ Емельнъ Малафеевъ, а послѣ и другіе; пожаръ былъ потушенъ; въ этотъ разъ, какъ и въ первый, онъ Зубковъ въ проулкѣ никого не видалъ и, отчего случился пожаръ, не знаетъ. Когда сгорѣлъ домъ крестьянина Емельяна Малафьева (12 августа) и послѣ недѣлю спустя, (19 августа), загорѣлась крыша во дворѣ крестьянина Гаврилы Дудина, онъ Зубковъ также былъ дома, но какъ и гдѣ загорѣлось—не видалъ; отчего случились эти пожары, онъ не знаетъ и въ этомъ самъ виновнымъ не состоитъ.

Пятый пожаръ въ селѣ Сурскомъ-Майданѣ былъ предъ крестьянскимъ обшдомъ 9-го сентября; онъ начался съ крыши избы крестьянина Ивана Никитина Парфенова и истребилъ какъ избу, такъ и все надворныя строенія Парфенова. При началѣ пожара въ избѣ были только малолѣтніе дѣти. Такъ какъ крестьянинъ Парфеновъ при слѣдствіи объявилъ, что въ избѣ не была долго чищена труба, то пожаръ былъ приписанъ выкинутію изъ трубы. При слѣдствіи въ числѣ другихъ лицъ былъ спрошенъ Иванъ Зубковъ и показалъ, что оставаясь дома съ маленькимъ братомъ и сестрой, онъ слышалъ крикъ ребятишекъ и женщинъ; выбѣжавъ изъ избы на дворъ, онъ увидѣлъ, что у соседа ихъ Парфенова горитъ крыша около трубы; послѣ этого онъ воротился въ свою избу и сталъ таскать имущество.

Шестой пожаръ былъ въ полдень 20 сентября; загорѣлась свинница на задахъ двора крестьянина Кондратія Левенкова; сгорѣли свинница, конюшня и три сарая Левенкова.

12 октября 1861 г. крестьянскій мальчикъ Зубковъ пойманъ былъ крестьянкою Акулиною Мелентьевою Левенковою на седьмомъ *поджогахъ* сарая крестьянина Григорія Никитина, и на спросъ выборнаго и сотскаго сознался какъ въ этомъ поджогѣ,

такъ и въ прежнихъ шести, бывшихъ въ селѣ Сурскомъ—Майданъ.

При слѣдствіи крестьянка Акулина *Левенкова* показала, что въ обѣдъ 12 октября, находясь въ домѣ одна, она увидѣла въ боковое окно избы, что изъ сосѣдняго дома крестьянина Фрола Зубкова вышелъ сыноу его Иванъ, который, держа въ карманѣ полупубка руку, оглядывался кругомъ; заподозрѣвъ Зубкова, она стала за нимъ слѣдить и увидѣла, что осмотрѣвшись еще, Иванъ пошелъ проулкомъ на зады; она же, Акулина, пошла за нимъ такъ, что онъ ея не замѣтилъ. Пройдя зады ихъ двора, Зубковъ подошелъ сзади къ сараю. сосѣда ихъ, крестьянина Григорія Никитина, и протянувши руку въ соломенную крышу сарая, что то, (какъ ей, Акулинѣ, показалось) въ оную сунулъ; поэтому она закричала на Зубкова, что онъ тутъ дышетъ, и тотъ, какъ было замѣтно, испугался, но сказавши, что сгонялъ свиней, ушелъ; посмотрѣвши не очень близко на крышу сарая, но по болѣзани своихъ глазъ ничего не замѣтивъ, она тотчасъ же пошла къ крестьянину Григорію Никитину и рассказала о видѣнномъ его семейнымъ. Вскорѣ послѣ этого къ ней, Акулинѣ, пришла жена Никитина, Матрена и объявила, что услышавъ послѣ ея, Акулины, объявленія запахъ дыма и осмотрѣвъ мѣсто, къ которому подходилъ Иванъ Зубковъ, она усмотрѣла поджогъ.

Крестьянка Матрена Никитина показала, что послѣ объявленія крестьянкою Акулиною Левенковою о поступкѣ Зубкова, она осматривала крышу но ничего не нашла. Вскорѣ засимъ, боясь, чтобы чего не случилось, она опять пришла къ тому же мѣсту и нашла тутъ выпавшій изъ крыши сарая обгорѣлый лубокъ, а на томъ мѣстѣ, откуда онъ выпалъ, замѣтила обгорѣлую солому; посему она тотчасъ же объявила объ этомъ выборному ихъ села.

Крестьянскій мальчикъ *Иванъ Зубковъ* (14 лѣтъ *) 17 октября 1861 г. показалъ, что 12 октября отецъ и мать его работали на гумнѣ, а онъ, оставаясь дома съ братомъ и сестрою, вознамѣрился сдѣлать поджогъ сарая крестьянина Григорія Никитина, стоящаго на задахъ ихъ, Зубковыхъ, двора; для сего, вынувъ изъ горнушки горящій уголь и взявъ его голою рукою за ту сторону, на

*) Родился 7 сентября 1847 г.

которой не было огня, онъ спряталъ эту руку подъ полу полулушубка и проулкомъ пошелъ на зады дворовъ; пройдя дворъ Кондратья Левенкова, онъ подошелъ къ сараю крестьянина Григорія Никитина и сунулъ уголь подъ крышу сарая въ солому; въ это время вскричала на него жена Кондратья, Акулина Левенкова: «что тутъ ты дѣлаешь? Испугавшись, онъ сказалъ, что сгонялъ свиней, и затѣмъ ушелъ къ себѣ въ избу; вскорѣ послѣ этого пришли къ нимъ въ домъ сотникъ и выборный, которымъ онъ чистосердечно сознался какъ въ этомъ, такъ и въ прежнихъ бывшихъ въ ихъ селѣ поджогахъ. Во всемъ этомъ онъ сознается и теперь.— Относительно перваго поджога (11 августа), Иванъ Зубковъ показалъ, что не знаетъ какого мѣсяца и дня, онъ игралъ на своемъ дворѣ съ меньшимъ братомъ Афанасіемъ и сестрою Агафьею, отца же ихъ Фрола и матери Дарьи дома не было. Войдя къ себѣ въ избу и взявъ изъ горнушки уголь съ огнемъ голыми руками, онъ понесъ его подъ полою кафтана; подойдя къ углу конюшни крестьянина Степана Малафьева, живущаго чрезъ одинъ домъ отъ нихъ, онъ положилъ тотъ уголь въ бывшую у угла конюшни кострицу, а самъ отошелъ; вдругъ вспыхнуло пламя, и онъ закричалъ бывшей на дворѣ женѣ Малафьева, Авдотьѣ, которая тутъ же залила огонь водою изъ ведра.— На другой день 12 августа около полудня онъ оставшись въ домѣ съ братомъ Афанасіемъ и сестрою Агафьею, вновь вынулъ изъ горнушки горящій уголь и, спрятавъ его подъ полу, пошелъ на зады крестьянина Емельяна Малафьева и бросилъ тотъ уголь въ мякину, которая была навалена на задахъ двора возлѣ плетевой свинницы, отчего и сгорѣлъ домъ Малафьева. — Въ третій разъ, недѣлю спустя, 19 августа, также въ полдень, оставшись дома съ братомъ и сестрою, онъ вздумалъ сдѣлать поджогъ, для чего взявши изъ горнушки уголь съ огнемъ, онъ пошелъ и сунулъ его подъ крышу сарая крестьянина Гаврила Дудина, живущаго чрезъ два двора отъ нихъ, а самъ убѣжалъ домой; какъ потушили пожаръ, онъ уже не видалъ.— Въ четвертый разъ 22 августа (также въ полдень), въ то время, когда отца и матери дома не было, онъ взялъ уголь съ огнемъ изъ горнушки, чрезъ проулокъ подошелъ къ сараю крестьянина Кондратья Левенкова, съиспода сунулъ уголь подъ крышу сарая, а самъ отошелъ; когда пламя вспыхнуло, и приближалъ крестьянинъ Емельянъ Малафьевъ, то онъ,

Зубковъ, закричалъ «горимъ». Затѣмъ собрался народъ, и пожаръ потушили.—Въ пятый разъ (9 сентября), также около полудня когда отца и матери дома не было, онъ взялъ изъ горнушки съ огнемъ уголь и пошелъ къ дому сосѣда Ивана Парфенова; вошедши въ сѣни, онъ положилъ уголь подъ крышу къ солому, а самъ убѣжалъ; въ это время въ избѣ Парфенова были маленькія дѣти; когда пламя вспыхнуло поверху крыши, то онъ закричалъ: «горимъ» и дѣти изъ избы выбѣжали.—Въ шестой разъ (20 сентября), онъ вновь оставшись дома съ сестрою и братомъ, взялъ уголь съ огнемъ изъ горнушки, также около полудня пошелъ на зады дворовъ и, подойдя къ сѣнницѣ крестьянина Кондратя Левенкова, сунулъ уголь подъ крышу въ солому. Когда во всѣ вышеозначенные дни онъ бралъ изъ горнушки уголья, то хотя братья его Афанасій и сестра Агафья и были дома, но они этого не видали, и онъ всегда дѣлалъ это отъ нихъ потихоньку; отецъ же и мать его въ это время дома не бывали. О сдѣланныхъ имъ поджогахъ онъ никому не сказывалъ, подучаемъ къ тому никѣмъ не былъ и съ нимъ никто въ этомъ не участвовалъ. Когда онъ сталъ поджигать, то какъ въ первый разъ, такъ и послѣ, ничего не думалъ, а только хотѣлось ему посмотреть, какъ горитъ, какъ народъ бѣгаетъ и звонятъ въ колокола, но что за это будутъ его наказывать, онъ также не думалъ и не зналъ. Къ сему Иванъ Зубковъ добавилъ, что когда былъ на допросахъ о поджогахъ у крестьянъ: Емельяна Степанова, Гаврила Иванова и Кондратя Михайлова, то не рассказывалъ объ этомъ, потому что не былъ пойманъ, какъ въ послѣдній разъ.

Отецъ и мать Ивана Зубкова показали, что во всѣ пожары, бывшіе въ ихъ селѣ, они постоянно дома не были; Иванъ оставался всегда дома; какъ дѣлалъ Иванъ поджоги, они совершенно не знаютъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Сурскаго-Майдана (12 человекъ) отозвались, что Иванъ Зубковъ, а равно отецъ и мать его поведенія хорошаго.

Симбирская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, опредѣлила (въ январѣ 1862 г.): удѣльнаго крестьянина села Сурскаго-Майдана Ивана Зубкова (14 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ) за произведеніе имъ поджоговъ въ селѣ Сурскомъ-Майданѣ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, наказать при полиціи

розгами чрезъ ся нижнихъ служителей шестидесятью ударами безъ наложенія клеймъ и потомъ сослать въ работу въ крепостяхъ на шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ.—Но принимая во вниманіе: а) что переходъ подсудимаго Зубкова отъ малолѣтства къ несовершеннолѣтію такъ коротокъ, что онъ не могъ въ это время развиться морально на столько, чтобы составить болѣе ясное и опредѣленное понятіе о своихъ обязанностяхъ, какъ члена общества, а понятія этого онъ, какъ видно изъ его показаній, вовсе не имѣлъ, потому что не зналъ даже, что за поджоги онъ долженъ подвергнуться наказанію; б) что Зубковъ, при совершеніи поджоговъ не имѣлъ никакого злаго умысла сдѣлать одноклассникамъ своимъ вредъ и, какъ видно, не имѣлъ даже понятія о томъ, что онъ этими поджогами можетъ причинить вредъ не только сосѣдямъ, но и своимъ родителямъ, такъ какъ и ихъ домъ легко могъ сгорѣть, потому что онъ, Зубковъ, поджигалъ сосѣдніе дома, и в) что злобы и мести онъ ни къ кому изъ одноклассниковъ не имѣлъ, да и поводовъ къ тому изъ слѣдствій не видно, а главною побудительною причиною произведенія поджоговъ было, какъ чистосердечно показалъ Зубковъ, какое то непонятное внутреннее, можетъ быть даже болѣзненное настроеніе души, потому что ему нравилось и то, какъ горели зданія, и суетливость народа во время пожаровъ и звонъ колоколовъ. Принимая все это во вниманіе, палата, не смотря на то, что Зубковъ производилъ поджоги тайно, и никому объ нихъ не говорилъ, что нѣкоторымъ образомъ обличаетъ въ немъ разумъ, пришла къ убѣжденію, что подсудимый Зубковъ и по достиженіи 14 лѣтняго возраста не имѣлъ еще полного разумія, какъ о самомъ себѣ и своихъ обязанностяхъ, такъ и объ отношеніяхъ своихъ къ остальнымъ членамъ общества, окружающимъ его. Убѣжденіе это, по мнѣнію палаты, тѣмъ болѣе принимаетъ характеръ правдоподобія, что и наука и опытъ подтверждаютъ, что не вся люди развиваются морально въ равной степени какъ по природѣ своей, такъ и по окружающимъ ихъ обстоятельствамъ: одинъ и въ 15 лѣтъ совершенно дитя, а другой и въ 12 лѣтъ разсудителенъ какъ взрослый. А потому палата нашла оправдательнымъ, на основаніи 167 ст. улож., ходатайствовать у высшаго начальства о смягченіи наказанія подсудимому Зубкову за учиненныя имъ преступленія; причемъ палата полагала

достаточнымъ назначить Зубкову наказаніе по 1 пунк. 150 ст. уложен., т. е. сослать его въ Сибирь на поселеніе безъ тѣлеснаго наказанія, такъ-какъ оставленіе его въ жительство, по упомянутому настроенію его души было бы опасно для его одножителей *).

Начальникъ симбирской губерніи нашелъ, что крестьянскій мальчикъ Зубковъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ сдѣлалъ 7 поджоговъ, имѣя во время совершенія первыхъ менѣе 14 лѣтъ отъ роду, и безъ всякой причины, которою можно бы было объяснить это преступленіе: ни вражда, ни корыстные виды не побуждали его къ этому, напротивъ, по объясненію его, при совершеніи поджоговъ онъ ничего не думалъ, а только хотѣлось посмотреть, какъ горитъ, какъ народъ бѣгаетъ и звонятъ въ колокола, и что за это накажутъ его, онъ также не думалъ и не зналъ. Но при соображеніи предосторожностей, которыя онъ употреблялъ при поджогахъ, выбирая время, когда не было дома старшихъ, чтобы взять уголь и нести его подъ полою къ мѣсту поджога, нельзя полагать, чтобы онъ совершенно не сознавалъ непозволительности своихъ дѣйствій, а также и вреда, который онъ могъ причинить не только сосѣдямъ, строенія которыхъ онъ поджигалъ, но и своимъ семейнымъ. При недостаточно развитомъ въ Зубковѣ сознаніи своихъ дѣйствій, заслуживаетъ вниманія предположеніе палаты о болѣзненномъ настроеніи души подсудимаго, побуждавшемъ его къ совершенію поджоговъ и до того овладѣвшемъ имъ, что онъ не въ силахъ былъ преодолѣть своего къ тому влеченія. По симъ соображеніямъ, и дабы не подвергнуть взысканію подсудимаго, которому преступное его дѣяніе не должно быть вменено въ вину по вѣроятному разстройству умственныхъ его способностей, начальникъ губерніи съ своей стороны нашелъ, что предварительно опредѣленія Зубкову мѣры наказанія, слѣдуетъ подвергнуть его медицинскому наблюденію и освидѣтельствованію установленнымъ порядкомъ въ состояніи умственныхъ способностей.— Такое мнѣніе свое, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, начальникъ

*) Мы не можемъ не замѣтить, что это настроеніе Зубкова было бы и въ Сибири опасно для его одножителей, слѣдовательно это соображеніе не выдерживаетъ критики. *Пр. изд.*

губерніи представилъ (въ мартѣ 1862) на благоусмотрѣніе правительствующаго сената—По распоряженію сената.

Иванъ Зубковъ 26 января 1863 г. былъ помѣщенъ въ симбирскую александровскую больницу.—26 апрѣля того же года старшій врачъ больницы Глассонъ допесъ начальнику губерніи, что въ теченіи 3-хъ мѣсячнаго срока наблюденія надъ Зубковымъ, у послѣдняго не замѣчено никакихъ признаковъ разстройства умственныхъ способностей или какого нибудь болѣзненнаго состоянія. Онъ во все это время велъ себя въ больницѣ тихо, спокойно и былъ послушенъ; на всѣ предложенные ему вопросы, касающіеся его быта и постороннихъ предметовъ, отвѣчаетъ бойко и совершенно удовлетворительно, такъ что при разговорѣ съ нимъ можно убѣдиться, что развитіе его умственныхъ способностей совершенно нормально и даже больше, нежели бы можно ожидать отъ мальчика его лѣтъ и его состоянія. Только при разговорахъ о поджогахъ, которые онъ совершилъ, онъ упорно отвѣчаетъ, что ничего не дѣлалъ или что ничего не помнитъ, что дѣлалъ. Въ письмѣ, которое онъ просилъ написать въ больницу къ своему отцу, онъ сообщалъ ему, что его водили для освидѣтельствованія въ губернское правленіе, гдѣ онъ тоже объявилъ, что не дѣлалъ никакихъ поджоговъ. Когда мальчикъ Зубковъ, во вѣдствіе словеснаго приказанія начальника губерніи, былъ переведенъ изъ арестантскаго отдѣленія въ общее, то сначала не былъ доволенъ этимъ переводомъ и на вопросъ, развѣ ему тутъ не лучше? отвѣчалъ, что ему и въ арестантскомъ отдѣленіи было хорошо, что онъ тамъ былъ вмѣстѣ съ своими хорошими людьми. Изъ всего 3-хъ мѣсячнаго наблюденія надъ Зубковымъ онъ старшій врачъ выводитъ заключеніе, что развитіе умственныхъ способностей Зубкова совершенно нормально, что онъ не одержимъ никакимъ болѣзненнымъ состояніемъ и что теперешнее упорное отреченіе въ произведенныхъ имъ поджогахъ—притворное.

28 іюня 1863 г. Иванъ Зубковъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи симбирскаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствованіи нижеслѣдующіе вопросы Зубковъ отвѣчалъ: *Вопр.* Кто ты такой, сколько тебѣ лѣтъ, есть ли у тебя родные, и кто именно? *Отв.* Иванъ Фроловъ Зубковъ, 14 лѣтъ;

есть родные отецъ, мать, тетка,—братья и сестры есть. *Вопр.* Гдѣ ты живешь и чѣмъ ты занимался дома? *Отв.* Въ Сурскомъ-Майданѣ; въ лѣсъ ѣздилъ съ отцемъ. *Вопр.* Здоровъ ли ты и не былъ ли прежде боленъ? *Отв.* Здоровъ и ничего не было со мной. *Вопр.* Зачѣмъ ты дѣлалъ, поджогъ? *Отв.* Я ничего не дѣлалъ, все напрасно вовсе. *Вопр.* Сколько лѣтъ ты сидишь въ тюремномъ замкѣ? *Отв.* Третій годъ. *Вопр.* Кто же на тебя напрасно сказалъ? *Отв.* Женщина наша Шаберка. *Вопр.* Ты самъ прежде сознавался въ поджогахъ? *Отв.* Нѣтъ, я ничего не сознавался. *Вопр.* Ты откуда теперь пришелъ? *Отв.* Изъ Александровской больницы.

Засимъ въ актѣ освидѣтельствующаго Зубкова 28 июня изложено, что на предложенные вопросы Зубковъ отвѣчалъ вполне удовлетворительно, обнаруживая память и сознаніе о предметахъ; посему общее присутствіе, основываясь на найденномъ при свидѣтельствѣ и наблюдении въ больницѣ, находя, что у Ивана Зубкова умственные способности развиты сообразно его возрасту, находятся въ нормальномъ состояніи и онъ не одержимъ никакими нервными болѣзнями (снохожденіемъ, надучей болѣзнию и т. п.) заключило: освободить Зубкова изъ больницы и препроводить его въ тюремный замокъ.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашелъ, что хотя отсутствіе поводовъ къ совершенію Зубковымъ поджоговъ, собственное сознаніе его, что онъ дѣлалъ ихъ для того только, чтобы посмотреть, какъ будетъ горѣть, какъ станетъ бѣгать народъ и зазвонятъ въ колокола, и наконецъ, возрастъ подсудимаго, наиболее какъ извѣстно предрасполагающій къ развитію болѣзненнаго вліянія къ поджогамъ, называемого пироманіей,—и даютъ нѣкоторое основаніе къ предположенію, что поджоги совершены Зубковымъ подъ вліяніемъ болѣзненнаго настроенія въ состояніи не вполне свободной воли; но какъ результаты слѣдствія, а равно врачебнаго наблюдения и освидѣтельствующаго, не представляютъ данныхъ о ненормальномъ состояніи организма Зубкова во время поджоговъ, то и невозможно утверждать вышесказанное предположеніе. Слѣдуетъ однако замѣтить, что если организмъ Зубкова во время совершенія поджоговъ и былъ въ болѣзненномъ состояніи, то признаки онаго легко могли исчезнуть въ продолженіи одного

года и трехъ мѣсяцевъ, прошедшихъ со времени поджоговъ до врачебнаго надъ Зубковымъ наблюденія.

О поджогахъ, учиненныхъ крестьянкою Меланьею Гладуновою.

Въ селеніи Татариновкѣ (житомірскаго уѣзда) съ ноября мѣсяца 1863 г. по 16 августа 1864 г. произошло 12-ть пожаровъ. Всѣ эти пожары начинались ночью, съ холодныхъ строеній, вкорѣ бывали прекращаемы, и причиняли лишь незначительныя убытки. Самый большой убытокъ, нанесенный пожаромъ, начавшимся съ помѣщичьей кладовой, простирался до 30 руб. 11-й и 12-й пожары произошли ночью на 16 августа 1864 г. причѣмъ была задержана по подозрѣнію въ поджогѣ крестьянка Меланья Гладунова, которая сперва заперлась въ поджогахъ, но на другой день на спросъ старосты и мѣстнаго священника созналась, что пожары, за исключеніемъ бывшаго въ помѣщичьей кладовой, произошли отъ сдѣланныхъ ею поджоговъ.

Вечеромъ 25 сентября 1864 г. въ селѣ Татариновкѣ произошелъ пожаръ въ домѣ крестьянина Венгера, отъ коего сгорѣлъ означенный домъ съ надворнымъ строеніемъ. — Крестьянинъ Венгеръ и понятые отозвались, что хотя Гладунова въ ночь послѣдняго поджога и содержалась подъ арестомъ, а потому и не могла сдѣлать его, но по ихъ мнѣнію она должна знать о поджигателѣ.

На спросъ становаго пристава (26 сентября) и судебного слѣдователя (7 октября 1864 г.) Меланья Гладунова (33 лѣтъ) показала, что года четыре тому назадъ у ней съ мужемъ сгорѣла хата, послѣ чего она какъ то нравственно занемогла: болѣзнь ея заключалась въ желаніи что нибудь подпалить; такъ, когда она ляжетъ спать, то ночью чувствуетъ потребность сдѣлать это преступленіе, и она обыкновенно вставала, брала оговъ и шла куда нибудь сдѣлать поджогъ; но какъ она все таки чувствовала, что идетъ на преступленіе, то и старалась зажечь что нибудь мало или ничего не стоящее, потому что все это она дѣлала по какому то внутреннему побужденію, а отнюдь не по

желанію сдѣлать кому либо вредъ или убытокъ. Такимъ образомъ она учинила слѣдующіе поджоги: 1) въ началѣ филипова поста 1863 г., ночью пробудившись отъ сна, она взяла изъ печки огонь и, не бывши никѣмъ замѣчена, подошла къ строенію Юрчика и подложила огонь, отчего и сгорѣлъ маленькій сарайчикъ; 2) послѣ рождества Христова 1864 г. она, подобно первому поджогу, подожгла гумно крестьянки Марины Головачевой; въ 3-й разъ она вложила огонь въ сарай крестьянина Сальчика; 4) въ великій постъ она подложила огонь въ крышу скотнаго сарая двоюроднаго брата ея крестьянина Тодуна; 5) въ великій же постъ ночью, она вложила огонь въ кучу соломы вблизи гумна старосты Безема; этотъ пожаръ не принесъ вреда, такъ какъ сгорѣла одна только солома; 6-й пожаръ тоже въ великій постъ: она вложила огонь въ кучу травы, находившуюся около того же гумна, но вреда отъ этого пожара никакого не было, и она сама же его тушила вмѣстѣ съ собѣжавшимся народомъ; 7-й послѣ свѣтлаго воскресенья: она, придя на гумно крестьянина Ивана Юрчика, взяла пять сноповъ соломы, которые и вынесла подъ стѣны гумна, а потомъ зажгла ихъ; 8-й пожаръ въ день праздника св. Петра: ночью она вложила огонь въ крышу сарайчика, построеннаго надъ погребомъ, принадлежащимъ крестьянину Николаю Журбѣ; 9-й: она встала поздно ночью 9-го августа, взяла огонь и отправилась на гумно старосты Безема и, вытащивъ изъ крыши сарая солому, подожгла ее и положила недалеко отъ сараевъ, но отъ этого пожара вреда никакого не произошло; 10 и 11-й пожары произведены ею ночью съ 15-го на 16 августа сего года; она подошла къ сараю старосты Безема и, вытащивъ изъ крыши нѣсколько соломы, положила ее шагахъ въ пяти отъ строенія и затѣмъ зажгла; послѣ сего подойдя къ строеніямъ вдовы Варвары Меркуловой, она сдѣлала тоже самое; затѣмъ она пошла было домой, но воротилась, чтобы посмотреть, какъ горитъ солома; когда же она подошла ближе, то, вѣроятно, разбудила спавшихъ тутъ двухъ караульныхъ, которые проснувшись догнали ее; но въ то время она ни въ чемъ не созналась и лишь на другой день передъ священникомъ Майборода повинилась въ своихъ преступленіяхъ. Помѣщицкую кладовую она не поджигала; во время пожара въ домъ Венгера она содержалась въ старой квартирѣ. О томъ, что она дѣлала поджоги, никто изъ

постороннихъ, а также и мужъ ея, не знали, такъ какъ она отъ возхъ это скрывала.

Мужъ Меланьи, Сидоръ Гладуновъ показалъ, что Меланья всегда казалась ему здоровою; почти все поджоги были сдѣланы ею въ то время, когда его не было дома, а потому онъ ничего объ этомъ и не знаетъ. Показаніе свое Сидоръ Гладуновъ заключилъ тѣмъ, что жена его арестована за такое ужасное преступленіе, что «онъ отворачивается отъ нея» и не ходитъ возможнымъ содержать ее у себя въ домѣ изъ боязни, чтобы она не сдѣлала въ другой разъ такого же преступленія.

Священникъ селенія Татариновки, Майборода, отозвался, что Меланья Гладунова, сознаваясь ему въ поджогахъ, рассказала, что съ тѣхъ поръ какъ у нея сгорѣла собственная хата, она «терпитъ» шумъ въ головѣ, слабость и вялость во всемъ тѣлѣ до того, что иногда, не смотря на хозяйственные труды, должна лечь; иногда она говорила объ этомъ мужу, но болѣе умалчивала, чтобы не казаться предъ нимъ лѣнливою хозяйкою. Со временемъ при этой слабости на нее напала какая-то невыносимая тоска, которую она ничѣмъ не могла прогнать; въ эти то минуты приходило ей на мысль, что если она подпалитъ что нибудь, то отъ этого ей станетъ легче. Она такъ и дѣлала. Но послѣ поджога ее начинала мучить совесть, и она сама носила воду на пожаръ и сильно раскаивалась, но сознаться въ поджогѣ боялась, зная, что это большое преступленіе. Поджигала она не изъ зависти или гнѣва, но и не безъ сознанія, какъ будто-бы какая-то сила тащила ее съ полу и говорила: «иди, подожги и тѣмъ будетъ легче». Къ сему священникъ добавилъ, что какъ духовникъ Гладуновой, онъ видѣлъ чистосердечное ея раскаяніе, и что все вышеизложенное онъ написалъ съ ея словъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Татариновки отозвались, что поведеніе Меланьи Гладуновой до учиненныхъ ею поджоговъ было порядочное, мужъ ея человѣкъ очень хорошій. Показаніе свое обыскные люди заключили тѣмъ, что они не желаютъ, чтобы Меланья находилась въ ихъ селѣ, ибо они и такъ изъ за нея цѣлый годъ были въ тревожномъ состояніи.

7-го октября 1864 г. Меланья Гладунова по требованію судебного слѣдователя была *освидѣтельствована* членами врачебнаго отдѣленія волынскаго губернскаго управленія, причемъ,

какъ видно изъ акта, оказалось: Гладунова около 32 лѣтъ, тѣлосложеніе ея крѣпкое; по разсказу ея, она родила четверыхъ дѣтей, роды были правильные; последнее мѣсячное очищеніе было въ исходѣ іюня 1864 г. При освидѣтельствованіи найдено, что Гладунова *беременна* три мѣсяца. Члены временнаго отдѣленія, имѣя въ виду, что лица, одѣлавшія въ умопомышательствѣ поджогъ, должны быть прежде освидѣтельствованія испытаны въ умственныхъ способностяхъ, нашли невозможнымъ впредь до такого испытанія сдѣлать положительное заключеніе объ умственномъ состояніи Гладуновой.

11-го января 1865 г. Меланья Гладунова была снова освидѣтельствована въ обществѣ присутствіи волынскаго губернскаго правленія, причѣмъ оказалось: ростъ ея болѣе нежели средній, тѣлосложеніе крѣпкое. На предложенные нижеизложенные вопросы она отвѣчала: *Вопр.* Какъ твое имя, отчество и фамилія? *Отв.* Меланья Иванова Гладунова. *Вопр.* Сколько тѣбѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* 33-й. *Вопр.* Какой ты губерніи и уѣзда? *Отв.* Я не знаю какой губерніи, не знаю какого уѣзда; кодненскаго стану, изъ деревни Татаровки. *Вопр.* Есть ли у тебя семейство? *Отв.* Двое дѣтей, да мужъ. Ни отца ни матери нѣтъ. *Вопр.* Имѣешь какое либо состояніе? *Отв.* Имѣемъ хату, землю и немного скота — все это моего мужа. *Вопр.* Долго ли ты жила въ деревнѣ Татаровкѣ? *Отв.* Съ дѣтства и по сіе время. *Вопр.* Давно ты прибыла въ Житомиръ? *Отв.* 3-й мѣсяцъ послѣ покровы. *Вопр.* Зачѣмъ тебя сюда привезли? *Отв.* Загорѣлась солома на улицѣ. Послѣ того я шла за мужемъ, который былъ на крестинахъ; меня тогда поймали на улицѣ, говоря, что это я солому подожгла, и какъ въ прежнее время загорѣлись было погребчики и хлѣвокъ, то они сказали, что и прежде я подожгла; я сказала, что не я поджигала, а они сказали — признайся, то мы тебя пустимъ; мнѣ жаль было оставлять дѣтей и чтобы только отъ нихъ отвязаться, я сказала — пусть будетъ такъ, что это я сдѣлала, только чтобы остаться при дѣтяхъ. Между тѣмъ меня взяли въ станъ въ Кодню, что 8 верстъ отъ Татаровки, и сажу тамъ въ стану и плачу, а вышелъ одинъ мужикъ на дворъ и говоритъ: въ Татаровкѣ пожаръ; хорошо, что я была въ стану, а то сказали бы, что я это сдѣлала; потомъ говорили, что это мой мужъ, — а хата моего мужа отъ мѣста пожара ототонитъ

добрыхъ 2 версты. *Вопр.* Здорова ли ты? *Отв.* Я была всегда здорова, только послѣ родовъ немного переболѣла.

Засимъ въ актѣ обвинительствованія изложено, что изъ от- вѣтовъ Гладуновой и изъ продолжительнаго съ нею разговора не замѣтено, чтобы она страдала разстройствомъ умственныхъ способностей; къ тому же и врачъ, наблюдавшій ее два мѣсяца въ житомирской тюремной больницѣ, доноситъ губернскому управ- ленію, что онъ въ духовной сферѣ Гладуновой не замѣтилъ от- ступленія отъ нормы. Крестьянка Гладунова находится во вто- рой половинѣ беременности. Посему члены врачебнаго отдѣле- нія, сообразивъ вышесказанное, признали Гладунову въ насто- ящее время умственно и физически здоровою. Что же касается того обстоятельства, имѣетъ ли вліяніе беременность на духов- ную сторону женщинъ, то въ наукѣ известны случаи, что у за- беременѣвшихъ женщинъ являются разныя странныя прихоти, пожеланія и даже самыя дѣйствія ихъ не всегда бываютъ со- образны съ здравымъ разсудкомъ. Общее присутствіе опредѣ- лило: сообщить такое заключеніе членовъ врачебнаго отдѣленія житомирскому уздному суду.

Волынская палата уголовного суда, признавая Гладунову ви- повною въ неоднократномъ умышленномъ поджогѣ села Тата- риновки, нашла, что подсудимую слѣдуетъ: по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ отдаленныя мѣста Сибири. — Но засимъ принявъ во вниманіе, что Гладунова сдѣлала означен- ныя поджоги по внутреннему какому то побужденію, въ болѣз- ненномъ состояніи, о чемъ чистосердечно созналась предъ ду- ховникомъ своимъ, палата уголовного суда положила: не при- вода вышеизложеннаго опредѣленія своего въ исполненіе, пред- ставить настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствую- щаго сената.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что хотя нѣкоторые данныя этого дѣла, именно: многочисленность произведенныхъ Ме- ланьей Гладуновой поджоговъ, отсутствіе поводовъ къ соверше- нію Гладуною этихъ преступленій и избраніе ею для поджо- говъ строеній малоцѣнныхъ, а также показаніе Гладуновой, что у ней, вслѣдствіе бывшаго года за 4 пожара, стали появляться шумъ въ головѣ, слабость въ тѣлѣ, тоска и притомъ (пре- имущественно въ ночное время) непреодолимое побужденіе къ

поджогамъ, — и допускають возможность предполагать, что поджоги были сдѣланы Гладуновой въ припадкахъ ненормальнаго, болѣзненнаго душевнаго состоянія, но ни эти данныя, ни имѣющіеся въ дѣлѣ свидѣнія о результатахъ врачебныхъ освидѣтельствующихъ и больничнаго испытанія Гладуновой недостаточны для положительнаго заключенія по вопросу о состояніи умственныхъ способностей подсудимой во время поджоговъ. Что же касается до состоянія беременности, которое оказалось при освидѣтельствующемъ Гладуновой 7 октября 1864 г., то признавая основательнымъ мнѣніе членовъ врачебнаго отдѣленія волынскаго губернскаго правленія, что у беременныхъ женщинъ являются разныя странныя прихоти, пожеланія и несообразныя съ здравымъ разсудкомъ дѣйствія, медицинскій совѣтъ счелъ нужнымъ замѣтить, что въ настоящемъ случаѣ беременное состояніе Гладуновой совпадаетъ только съ послѣдними четырьмя поджогами (съ іюня мѣсяца), а не съ предыдущими. Вообще для болѣе положительнаго разрѣшенія вопроса о состояніи умственныхъ способностей Гладуновой во время поджоговъ, по мнѣнію совѣта, слѣдовало бы: во 1-хъ, собрать подробныя и точныя свидѣнія о характерѣ, наклонностяхъ и вообще о жизни Гладуновой задолго до совершенія ею преступленій, преимущественно же въ періодъ полового развитія, т. е. около времени появленія первыхъ мѣсячныхъ очищеній, а также въ беременномъ и послѣродовомъ состояніи; во 2-хъ, отобрать отъ лицъ, знавшихъ ее, показанія о томъ, не замѣтили ли они въ ней какихъ либо особенныхъ переменъ въ то время, когда она производила поджоги, т. е. съ ноября 1863 г. до половины августа 1864 г., и въ 3-хъ, подвергнуть Гладунову болѣе продолжительному, тщательному испытанію въ больницѣ, подъ наблюденіемъ специально занимавшагося психіатріею врача, избраніе котораго предоставитъ мѣстной врачебной управѣ.

О поджогѣ крестьянкою Настасьей Самсоною дома ея мужа.

31 мая 1864 г., въ деревнѣ Конюшевской (сольвычегодскаго уѣзда, вологодской губерніи) въ домъ крестьянина Егора Самсо-

нова произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли какъ этотъ домъ, такъ и сосѣдній съ нимъ—крестьянина Ключихина.

При полицейскомъ дознаніи Егоръ Самсоновъ изъяснилъ подозрѣніе, что пожаръ произошелъ отъ поджога женою его, Настасьей Самсоновой. Но послѣдняя, не сознаваясь въ этомъ, утверждала напротивъ, что пожаръ произошелъ оттого, что мужъ ея заронилъ огонь изъ трубки, которую курилъ въ устроенной на повѣти соломенной конурѣ.

На спросъ судебного слѣдователя *Егоръ Самсоновъ* (24 лѣтъ) показалъ, что на Настасью онъ женился въ февралѣ 1864 г. Еще до замужества Настасья принесла ребенка, но онъ, Егоръ, все таки женился на ней въ надеждѣ, что она оставитъ дурачество. Во все время сожитія съ Настасьей, онъ, Егоръ, никогда не сказалъ ей дурнаго слова, и она ему никакой непріятности не показывала, а между тѣмъ его не любила, что видно было изъ слѣдующихъ ея поступковъ: въ среду или четвергъ на пасхѣ, послѣ того какъ онъ повѣлъ каши изъ ячной муки съ молокомъ, у него сдѣлались рвота и поносъ, и онъ полагаетъ, что это произошло оттого, что жена его что нибудь положила въ кашу. Въ воскресенье или понедѣльникъ на ѳоминой недѣлѣ послѣ обѣда онъ легъ отдохнуть на постели, подъ которою находилась солома, и эту солому подожгла подъ нимъ жена его, причемъ онъ немного обжогъ бокъ; Настасья говорила однако тогда, что она не съ намѣреніемъ подожгла, а нечаянно. Послѣ ѳоминой, Настасья ушла изъ дому къ отцу своему въ деревню Новоселову и, переночевавъ у него, ушла неизвѣстно куда, а черезъ нѣсколько дней была прислана изъ г. Сольвычегодска чрезъ полицію. Чрезъ недѣлю послѣ того (28 мая), она опять ушла изъ дому въ лѣсъ, но была имъ настигнута, причемъ онъ не бранилъ и не билъ ея. Въ воскресенье (31 мая), пообедавши, онъ легъ спать въ конурѣ, устроенной на повѣти хлѣва изъ досокъ и соломы; жена его, Настасья, оставалась въ избѣ, прочихъ же семейныхъ никого дома не было. Долго ли онъ спалъ—не знаетъ, но вдругъ почувствовалъ, что его что-то обожгло; выскочивъ изъ конуры, онъ увидѣлъ, что жена его бѣжитъ съ хлѣва внизъ; поймавъ жену за дворомъ, онъ спрашивалъ ее, зачѣмъ она подож-

гла, но Настасья ничего ему не отвѣтила. Показаніе свое Егоръ Самсоновъ заключилъ тѣмъ, что Настасья выходила за него замужъ по своей волѣ, и онъ не слышалъ, чтобы ее кто либо къ тому принуждалъ; съ своей стороны онъ ей никогда не сказалъ грубаго слова и не знаетъ, отчего она говорила волостному головъ, что онъ, Егоръ, противенъ ей хуже лютаго звѣря. Что касается до обвиненія жены въ томъ, что онъ заронилъ огонь изъ трубки, то Егоръ отозвался, что онъ съ тѣхъ поръ какъ женился, пересталъ курить и трубки у себя не держитъ.

На допросъ 6 іюля 1864 г. *Настасья Самсонова* (18½ лѣтъ) показала, что въ одно время за нее сватались три жениха; за одного изъ нихъ она хотѣла выдти, но родство тому попрепятствовало; за Егора Самсонова ей не хотѣлось идти; она знала, что онъ бѣденъ, и что у него бываетъ недостатокъ въ хлѣбѣ, но отецъ силой отдалъ ее, сказавъ, что если она отъ вѣнца уйдетъ, то чтобы и домой не показывалась; сперва она жила съ мужемъ хорошо, хотя было черезъ-чуръ мало соли, на пасху же не стало и хлѣба; у отца своего она жила хорошо; а вышедши замужъ, стала терпѣть недостатокъ въ хлѣбѣ и соли, такъ что если хлѣба немного и было, то онъ пекся безъ соли; станешь ѣсть—въ горло не идетъ; изъ горячаго ничего не приходилось варить; вслѣдствіе этого ее взяла страшная тоска; опротивилъ ей домъ, въ которомъ она жила—и вся деревня; было страшно тоскливо, а потому о пасхѣ она стала почаще ходить къ отцу, отчасти чтобы повидаваться и чтобы рыбы половить. Въ одно воскресенье послѣ есминной недѣли она отправилась къ отцу, ночевала тамъ и на другой день послѣ обѣда отправилась къ себѣ домой, но вмѣсто того, чтобы ярийти къ мужу, она припла въ деревню Княжицу, гдѣ и ночевала у одного крестьянина и сказывала, что шедши домой, сбилась съ дороги. Утромъ она пошла изъ деревни Княжицы домой, но не знаетъ, какъ опять ошиблась и обратилась назадъ (къ городу); съ версту отъ деревни Княжицы, на берегу, два молодыхъ парня, стоявшіе въ лодкѣ у берега, спросили ее: куда она идетъ? Она имъ отвѣтила, что заблудилась и что ей нужно вверхъ по рѣкѣ; они разсмѣялись и сказали ей, что свезутъ ее, но когда она сѣла въ лодку, то они повѣхали внизъ по рѣкѣ; двѣять было нечего—не выскакивать же изъ лодки въ воду; высадили они ее на берегъ подъ городомъ Сольвычегодскомъ,

откуда она и была переслана къ мужу. 28 мая она пошла изъ дому посмотреть полянки мужа и когда подошла къ лѣсу, то откуда не взялся мужъ, поймалъ ее и побилъ, прежде же этого онъ никогда ее не билъ.—О происшедшемъ 31 мая пожаръ Настасья Самсонова какъ и при прежнихъ допросахъ отозвалась, что онъ вѣроятно произошелъ отъ зароненія огня мужемъ. При передопросѣ 8 июля, Настасья Самсонова созналась въ поджогѣ дома мужа, причемъ объявила, что ей была въ тягость жизнь у мужа; минутами она становилась безъ разума, находила тоска; думала какъ жить станеть: хлѣба нѣтъ, соли нѣтъ, ничего нѣтъ; мужъ ей былъ противенъ, но не знаетъ изъ за чего, можетъ изъ за того, что хлѣба у него не было; впрочемъ въ головѣ у ней не было, чтобы себя или мужа истребить. Въ воскресенье (31 мая) пообдавъ съ мужемъ, она ушла на повѣть хлѣва въ конуру и легла спать; вскорѣ пришелъ мужъ; уснувъ немного, она проснулась, на нее опять нашла тоска; какъ безумная, она вспомнила, что въ троеклинкѣ у ей есть спички, купленные ею еще на второй недѣль великаго поста, для того чтобы огонь добывать, когда понадобится; троеклинка лежала у ней подъ головами; доставъ спички, шаркнула ими объ стѣну; когда онъ загорѣлись, бросила ихъ на солому и, выбѣжавъ на улицу, вскричала, что горитъ, а сама безъ ума осталась; тутъ мужъ за ней выбѣжалъ, схватилъ и спросилъ, что она сдѣлала? На это она сказала ему: «пойдемъ, что нибудь вытащимъ, а то все сгоритъ». Мужа своего она ничѣмъ никогда не отравляла, въ кашу яду не клала; солома, бывшая подъ постелью мужа въ избѣ, подожжена была ею не намеренно, а нечаянно.

Отецъ Настасьи, Порфирій Ватлинъ, отставной унтеръ-офицеръ, показать, что Настасья съ перваго раза не хотѣла идти за Егора Самсонова, потому что онъ бѣдно жилъ; большаго принужденія дочери съ его стороны не было, но онъ говорилъ ей, что онъ человекъ старый, скоро помретъ; матери, братьевъ и сестеръ у ней нѣтъ, такъ пусть лучше выходитъ за Егора Самсонова. Вълѣдствіе этого она и вышла за Егора. На мужа Настасья никогда не жаловалась, но ему извѣстно было, что иногда они по полсутокъ сидятъ, не ѣвши.

На повальномъ обыскѣ крестьяне деревень Конюшевской и Новоселой отозвались, что за Настасьей до замужества ея ничего

худаго, кромѣ того что она незаконно прижила ребенка, замѣчено не было; мужъ Настасьи, Егоръ Самсоновъ, очень бѣденъ; отецъ же ея живетъ хорошо.

Проживающая близъ города Сольвычегодска солдатка Авдотья Субботина показала, что Настасья Самсонова, послѣ того какъ была высажена на берегъ изъ лодки, зашла къ ней, Субботиной, въ домъ, причемъ не сказавъ ни слова, сѣла на лавку и показала ей какую-то дикую; на вопросъ, что ей нужно, Настасья ничего не сказала, встала и ушла.

Затѣмъ Настасья Самсонова была *освидѣтельствована* въ особомъ присутствіи вологодскаго губернскаго правленія 9 декабря 1864 г. Въ составленномъ о семъ актѣ изложено, что члены врачебной управы въ данномъ ими мѣншіи изъяснили, что Самсонова вошла въ присутствіе очень спокойно, въ ней не было замѣтно ни смущенія, ни замѣшательства; она малаго роста, 18 лѣтъ отъ роду, средняго тѣлосложенія, лице свѣжее, розовое, доказывающее совершенно удовлетворительное состояніе физическаго здоровья, устройство головы и форма черепа правильны; на предложенные ей вопросы она отвѣчала совершенно удовлетворительно; рассказала, что замужемъ 5-ть мѣсяцевъ, мужа своего очень любитъ, никогда въ семействѣ ихъ брани, ссоръ и непріятностей не было; замужъ вышла по своему желанію, зная своего мужа прежде, и съ его родными живетъ въ согласіи; въ настоящее время не беременна, совершенно здорова и никогда больна не бывала; на вопросъ: отчего же она подожгла домъ своего мужа, въ которомъ и сама жила? отвѣчала: «не знаю, не помню». На вопросъ: развѣ тебѣ не жалко своего, что сгорѣло? она отвѣтила: «очень жалко, тутъ сгорѣло все мое приданое, двадцать рублей денегъ и вся мои вещи». Когда ее спросили: зачѣмъ же она поджигала? повторила: «ничего не знаю, не помню»; при этомъ лице ея приняло плаксивое выраженіе и глаза то поднимались вверхъ, то устремлялись вдаль, какъ будто она хотѣла что-то вспомнить, сообразить; вообще взглядъ у нея странный, неестественный; а потому члены врачебной управы полагаютъ, что Настасью Самсонову нельзя судить какъ преступницу, умысленную поджигательницу; она, какъ видно изъ дѣла, проснувшись, въ своей соломою обложенной конурѣ, гдѣ она спала съ своимъ мужемъ, вынула сейчасъ изъ своего кармана спичку, шаркнула

объ стѣну и бросила ее въ солону,—что она могла сдѣлать въ просонкахъ, не опомнившись еще совершенно отъ сна, безсознательно,—какъ нерѣдко случается, что нѣкоторые люди, проснувшись послѣ тяжкаго сна, не сейчасъ умно соображаютъ окружающія ихъ обстоятельства и поступаютъ несообразно съ здравымъ смысломъ, пока не освѣжится и не прояснится совершенно ихъ пониманіе и соображеніе; это очень легко могло случиться и съ Самсоновой, 18-лѣтней женщиной; далѣе изъ дѣла видно, что съ нею бывали случаи неправильнаго употребленія умственныхъ способностей и потому, быть можетъ, она подвержена періодическому умопомышательству (*mania transitoria*); во всякомъ случаѣ, тутъ нельзя предполагать умышленнаго преступленія, ибо если бы допустить, что Самсонова подожгла свой домъ нарочно, то зная теперь, какому наказанію подвергается за умышленный поджогъ, она въ настоящее время при освидѣтельствованіи старалась бы изъ чувства самосохраненія прикидываться сумасшедшею, рассчитывая, что гораздо для нея лучше считаться больною, чѣмъ преступницею; между тѣмъ нѣсколько не притворяясь умопомышленною, чтобы этимъ избѣгнуть наказанія, она отвѣчала на всѣ вопросы очень правильно, только на вопросъ о поджогѣ повторила: «не знаю, не помню». — Соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ членовъ врачебной управы, особое присутствіе опредѣлило: предоставить губернскому правленію сдѣлать, согласно оказавшемуся по свидѣтельству, распоряженіе.

Вологодская палата уголовного суда, принимая во вниманіе: а) что преступленіе Настасьи Самсоновой, по мнѣнію членовъ врачебной управы, могло быть сдѣлано безсознательно, съ просонковъ, когда она не могла еще сообразить окружающихъ ее обстоятельствъ и что она можетъ быть подвержена періодическому умопомышательству, и б) что показаніе Самсоновой о томъ, что она по временамъ дѣлалась безъ разума, нѣкоторымъ образомъ по дѣлу подтверждается, опредѣлила: не вѣряя Самсоновой въ вину содѣяннаго ею преступленія, заключить ее въ домъ умалишенныхъ съ тѣмъ, чтобы она не была освобождена оттуда безъ разрѣшенія высшаго начальства; если же черезъ два года она будетъ признана здоровою и въ теченіи сего времени за нею не будетъ замѣчено припадковъ, тогда освободить ее отъ содержанія.

Разометръвъ вышеназванныя обстоятельства, медицинскій совѣтъ нашелъ, что хотя въ дѣлѣ этомъ и есть нѣкоторые данныя, по которымъ можно подозрѣвать, что во время совершенія преступленія Настасья Самосютова была не въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей; но для болѣе положительнаго по сему предмету заключенія данныя эти недостаточны, а для сего необходимо подвергнуть подсудимую обстоятельному врачебному испытанію въ больницѣ.

О казачкѣ Аннѣ Тренихиной, судимой за кражу и поджигательство.

3 іюля 1864 г., въ два часа по полудни, въ городѣ Оренбургѣ за деревянною лавочкою солянаго ряда, принадлежащей крестьянкѣ Марѣ Бабковой, по указанію неимѣннаго прохожаго была схвачена казачка, вдова Анна Тренихина, въ тотъ моментъ, когда она, сидя у сложенныхъ ею сухихъ лѣнъ въ я пряди пеньковой кудели, зажигала фосфорную спичку.

По представленіи въ городскую часть, Тренихина объявила, что спичку она зажигала для того, чтобы закурить папиросу. Между тѣмъ папиросъ ни при самой Тренихиной, ни на томъ мѣстѣ, гдѣ она была схвачена, не оказалось.

При слѣдствіи Тренихина (32 лѣтъ) показала, что она въ Оренбургѣ не имѣла своей квартиры, а проживала кое у кого. Въ послѣднихъ числахъ іюня 1864 г. она стала пить вино болѣе чѣмъ прежде и не могла безъ него обойтись; до этого она могла работать и этимъ кормить себя, послѣ же этого дней съ десять ничего не дѣлала, ходила по кабакамъ, пила на деньги, которыя ей давали за услуги или же какъ милостыню. 1 іюля во время пожара, бывшаго въ г. Оренбургѣ въ старой слободѣ, она была въ чернорыченскомъ питейномъ домѣ, гдѣ сидѣла вмѣстѣ съ матерью цѣловальника и нигдѣ не выходила; она была сильно выпивши и уснула за кабакомъ. На другой день утромъ она выпила пикаликъ, ничего не звыши и сейчасъ ахмалѣла. Весь день она оставалась въ чернорыченскомъ кабацѣ; ее посылали только разъ въ трактиръ за горячей водой; въ кабакъ входили многія лица и нѣкоторые изъ нихъ, по обыкновенію, видя, что она тра-

остая вонь тьломъ отъ черной, подарили ей вина; почвала она опять за кабакомъ. Оба эти дни она ходила въ рощу съ солдатами, гуляла съ ними и къ 3 июля накопила 30 коп. сер.— 3 июля она проснулась въ заутреню, еще не отрезвившаяся вошла въ чернорабочий кабакъ, выпила шампанскъ, и потомъ еще такой же поддалъ ей хозяинъ, видя, что она вся трясется, потомъ еще выпила на 3 коп. сер.; съ утра, еще въ кабакъ, пришло ей, пьяной, въ голову, чтобы поджечь гдѣ нибудь; не зная почему такъ задумала, но ей казалось, что будетъ веселье, стануть послѣ пожара пить вино больше, чѣмъ прежде.— Засимъ Треникина показала совершенно другое, именно, что не 3 июля, а послѣ пожара въ ночь на второе число, когда она пьяная проснулась и стала думать, отчего случился пожаръ, не подожгли ли, пришло ей въ голову поджечь мѣсто на задахъ солдатскихъ лавочекъ, гдѣ она почвала до пожара два ночи. Ей пришло въ голову: давай подожгу; съ горя народъ кутить станеть, и ей будутъ подавать вина, а если придется, то она подниметь, что упадетъ подъ руку. 2 июля весь день она крѣпилась, утромъ ходила въ лавочку, хотѣла купить спичекъ, но не нашла; подъ вечеръ пришло въ кабакъ татарченокъ, и она купила у него спичекъ на одну копейку. Въ этотъ день въ кабакъ народу было много и некоторые гуляли съ горя. 3 июля чаю во второмъ она, пьяная, пошла прямо къ тому мѣсту, гдѣ послѣ была схвачена, и по дорогѣ нашла кусокъ кудели, полагая, что скорѣе загорится. Придя къ мучному амбару, она пожорье обрала березовыхъ листьевъ въ кучу, въ середину положила кудель и только стала зажигать спичку, какъ ее поймали и представили въ часть. При поджогѣ она торопилась потому, что хотя и трудно было увидать ее, такъ какъ мѣсто закрытое, но она боялась и къ тому же была выпивши.

Мещанинъ Алексѣй Колесниковъ показалъ, что когда была поймана Треникина, то онъ помогалъ двумъ женщинамъ, поднимавшимъ ее съ мѣста, и затѣмъ отводилъ Треникину въ часть; чтобы она была пьяною, того сказать нельзя; говорила она и шла въ часть какъ въздуетъ. (Последнее обстоятельство подтвердилъ отводившій съ Колесниковымъ Треникину въ часть мещанинъ Смолягинъ).

Содержатель черноморенского питейного дома и мать его отметили, что Тренихина бывала въ ихъ питейномъ домѣ, какъ и некоторыя другія развратныя женщины, которымъ даже нередко служилъ за набекомъ на лугу; но Тренихина никогда въ кабакъ не прислуживала, и вина ей не давали.

На повальномъ обыскѣ нюртъ казачьихъ, живущихъ Тренихину, установилось, что она поведенія развратнаго и постоянно пьянствовала.

Кроме сего изъ дѣла видно, что въ 1864 г. Тренихина была подѣлладетствомъ за кражу у казачки Пріазжовой вещей на 112 руб. 85 коп. и деньгами 4 руб. сер. По оладетію этому оказалось, что Тренихина, какъ сама показала, сперва пропала украденныя деньги, а затѣмъ стала закладывать украденныя вещи для покупки вина.

Оренбургская палата уголовнаго суда, признавая Тренихину виновною въ кражѣ у Пріазжовой вещей и денегъ и въ покушеніи на поджогъ, опредѣлила: Тренихину ослать въ каторжную работу на заводахъ на шесть лѣтъ.

Оренбургскій губернский прокуроръ, не согласившись съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ палаты, подавъ протестъ, въ которомъ изложилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ юридическихъ доказательствъ виновности Тренихиной было бы слишкомъ достаточно, чтобы присудить ей наказаніе въ той степени и мѣрѣ, какъ опредѣлила палата уголовного суда, если бы въ дѣло не вошли некоторыя особыя обстоятельство, дающія поводъ сомнѣваться въ томъ, что во время совершенія преступленія Тренихина была въ нормальномъ состояніи вполне здороваго человѣка и пользовалась всеми способностями своего ума и свободной воли. Изъ показаній преступницы видно, что она до июня мѣсяца 1864 г., хотя и пила вино, но довольно умеренно; съ послѣднихъ же чиселъ июня, же день совершенія ея преступленія, предались запоемъ въ такой степени, что дѣйствительно ничего не дѣлала, какъ только ходила по кабакамъ, покупая и выпивавая водки, потому что боялась не обмануться не мѣла; шарада приходя въ сознаніе на нѣсколько мимованій, она тряслась всѣмъ тѣломъ, такъ что своимъ болѣзненнымъ видомъ внушала постороннимъ сожалѣніе и, получивъ незначительную порцію вина, чтобы опохмѣлиться, вновь падала въ состояніе полнаго охмѣлѣнія. Эти показанія не подтвер-

ждено сладостіемъ; напротивъ того, для вридытеля, отводившіе ее въ часть, говорятъ, что во время самого поджога она была хотя и выживши, но ходила твердо и говорила безъ затрудненій. Дале подсудимая говоритъ, что оба дня, предшествовавшіе поджогу, она гуляла въ рощѣ съ солдатами и, накопивши 90 к. с., проинла ихъ въ кабакъ; какимъ ремесломъ она могла скопить эти деньги почти несомнѣнно, но ясно и опредѣлительное сладостіемъ не раскрыто. Есть только указаніе на ея распутство въ показаніи купца, содержащаго питейный домъ, гдѣ она часто бывала и позади котораго мочезала на улицу. Изъ словъ этого купца видно, что многія распутныя женщины, посылавшія кабакъ, хотя и были выгоняемы какъ изъ кабака, такъ и ночью съ улицы, гдѣ онъ за станію кабака располагался, какъ для ночлега, такъ часто и для распутства съ солдатами, но отомъ была ли замѣчена между ними подсудимая—неизвѣстно. Относительно причины, побудившей сдѣлать поджогъ, Треникина высказала, что надѣялась быть угощаема виномъ, потому что послѣ поджога народъ болѣе пьетъ съ горя, и сверхъ того во время поджога расчитывала что либо украсть. Принимая во вниманіе: 1) что владѣтіе продолжительнаго, упорнаго пьянства, почти безъ переменки, человекъ можетъ прійти въ состояніе чисто безразличное, во время котораго не обладаетъ ни ясными умственными способностями, ни полною свободою воли, губернской прокуроръ считаетъ необходимымъ предложить врачебной управѣ вопросъ: была ли Треникина во время совершенія ею преступленія вполнѣ здорова, разумна, нравственно, дабы судить, могло ли быть ея преступленіе несомнѣнно вѣщено ей въ вину. Если по обстоятельствамъ дѣла, уже раскрытымъ сладостіемъ, управа сочтетъ невозможнымъ дать положительный отвѣтъ, то не потребуется ли, по мнѣнію медиковъ, дополнить сладостіе опросомъ тѣхъ лицъ, которые видѣли Треникину во время записи, въ моментъ совершенія преступленія и въ послѣдующее затѣмъ время, или не признаютъ ли медики необходимымъ освидѣтельствовать подсудимую, дабы ясно судить, въ какомъ положеніи она находилась и не можетъ ли это освидѣтельствованіе послужить основаніемъ или пособіемъ къ выводу категорическаго и прямого заключенія о состояніи ея душевныхъ способностей въ моментъ совершенія преступленія? 2) По правымъ судебной

медицины, а также на основаніи примѣровъ юридической практики, нередко между поджигателями встречались лица женскаго пола, покушавшіяся на преступленія во время беременности; вслѣдствіе болѣзненныхъ припадковъ, заключающихся въ непреодолимомъ желаніи одыгать поджогъ безъ особенной какой либо жаліи; лицамъ этимъ, съ весьма малыми исключеніями, преступленія ихъ не выставлялись въ вину. Такъ какъ съ одной стороны, есть въ дѣлѣ указаніе на распутную и развратную жизнь подсудимой, съ другой одна изъ причинъ, заставившихъ ее покушаться на поджогъ, кажется слишкомъ незначительною и темною, ибо трудно вѣрить, чтобы нравственно здоровый человѣкъ рѣшился одыгать поджогъ среди бѣлаго дня, подвергая себя опасности быть пойманнымъ и жестоко наказаннымъ,—потому только, что надлежитъ выпить даромъ нѣсколько пиваликовъ водки, или украсть, что не надется, конечно съ цѣлію пропить. Если даже и вѣрить этому показанію, то все таки оно скорѣе можетъ служить доказательствомъ послѣдней степени нравственнаго паденія чело-
вѣка, вслѣдствіе запоя, а можетъ быть и беременности, для чего также необходимо свидѣтельствовать подсудимую, чтобы убѣдиться, не была ли она беременна во время совершенія ея преступленія. Но возмъ этимъ соображеніямъ, губерніскій прокуроръ предлагалъ палатѣ: передать настоящее дѣло на предварительное заключеніе врачебной управы, послѣ чего, по его мнѣнію, палата вѣроятно нашла бы необходимымъ провѣрить показанія подсудимой и дополнить дѣло спросомъ ея въ присутствіи самой палаты.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что хотя въ дѣлѣ и нѣтъ данныхъ для заключенія, что Тренихина была одержима былою горячкою (*delirium tremens*), но для удостовѣренія въ томъ, можно ли, основываясь на настоящемъ состояніи умственныхъ способностей ея, допустить, чтобы она во время попытки къ совершенію преступленія была въ безсознательномъ состояніи,—не излишне будетъ подвергнуть ее, согласно мнѣнію оренбургскаго губернскаго прокурора, свидѣтельствуванію, а если представится надобность, то и больничному наблюденію въ отношеніи состоянія здоровья ея вообще и умственныхъ способностей въ особенности. Если же изъ этихъ данныхъ не окажется возможнымъ вывести точнаго заключенія о состояніи умственныхъ

способностей. Тренируясь во время попытки къ совершению преступленія, то къ разъясненію этого произвести болѣе подробное изслѣдованіе на мѣстѣ.

Поджоги солдатскою Акулиною Дмитріевою дома дяди своего.

(Припадокъ умопомѣшательства).

21-го декабря 1864 г. сотскій деревни «Верхней Слободки» (земскаго уѣзда, орловской губерніи) доносъ мѣстному становаго пристава, что ночью съ 16 на 17-е декабря проживающая въ означенной деревнѣ солдатка Акулина Дмитріева подошла домы дяди своего Василія Варсоломѣева и, собравши свое имущество въ узелъ, окрылась, но огонь вскоре былъ замѣченъ и потушенъ.

21-го декабря на спросъ становаго пристава Акулина Дмитріева показала, что на прошедшей недѣлѣ въ среду подъ четвергъ она легла спать въ избу дяди мужа своего на полу, и когда въ бѣднѣ въ той избѣ семейные пели, то вставши съ своей постели, она завѣсила сунутого попоною въ печи угля, накладала въ черепокъ герцаго пенла и вытесла изъ избы въ сѣнь, а изъ оныхъ вошла въ кѣльи; тамъ обвязавши все свое имущество въ узелъ, вышла изъ сѣни и поставила на ослому черепокъ съ пепломъ, подышавъ прежде онаго подъ уголъ избы съ наружной стороны; засимъ она ушла, оставивши узелъ съ имуществомъ на завалинѣ солдатскаго дома, къ родному дядѣ ея, караульщику церкви села Шюскаго Егору Иванову и ничего не сказавши ему о вышеоубаженномъ, явилась у него остатокъ ночи, а поутру перешла ко вдовѣ, крестьянкѣ Аннѣ Рудановой, и пробыла у ней одинъ день и ночь, а потомъ была взята полицейскимъ десяткомъ. Избу она подошла отъ дѣлаемыхъ ей возмъ семействомъ ея нестерпимыхъ притѣсненій и нападокъ.

Мужъ Акулины Дмитріевой, отставной рядовой Федоръ Дмитріевъ, показалъ, что жена его сперва была совершенно здорова и уже послѣ поступленія его на службу помѣшалась въ разсудкѣ отъ неизвѣстной ему причины; въ этомъ состояніи она надела себѣ чѣмъ-то острымъ по горлу рану, почему и была от-

правлені въ домъ умалишенныхъ, въ коемъ находилась болѣе полугода; потому что она была возвращена на мѣсто жительства, гдѣ нахъ въ бытность его въ безсрочномъ отпуску, такъ и по выходѣ въ отставку, обращалась какъ съ нимъ, такъ и съ семейными его недобропорядочно, заводила всегда ссоры, угрожая притѣмъ зарвать и ожечь, почему онъ и нѣмалъ за нею надзоръ. 16-го числа, будучи тоже въ асфртноости, Акулина легла въ кибѣ на полу спать одна, а онъ легъ на коникъ; проснувшись въ самую полночь, онъ увидѣлъ чрезъ непритворенную дверь въ свѣжкѣ огонь, посему выбѣжалъ въ оныя вѣноты съ семейными; они увидѣли горящую въ свѣжкѣ противъ дверей и подѣ угломъ кибы съ наружной стороны бѣлему, которая тотчасъ же и была затѣшена; засимъ они увидѣли, что устье печи было завѣшено суконною попоною; стоявшая въ кибѣ съ водою извара вынесена на дворъ и вода вылита, а бывшее въ кибѣ имущество Акулины выбрано; увелъ съ имуществомъ ея оказался послѣ на завалинѣ сошедняго дома.

Семейные Акулины Дмитріевой, подтвердивъ показаніе мужа ея, добавили, что по ихъ мнѣнію Акулина одѣлала поджогъ въ безпамятствѣ, потому что она выпущенная изъ дома умалишенныхъ не въ здравомъ разсудкѣ; притѣненіи и нападокъ они Акулины никогда не дѣлали.

Сторожъ церкви села Плюскаго показавъ, что Акулина приходила къ нему и просилась почевать, но онъ ея не пустилъ, потому что побоялся, не одѣлала бы она чего дурнаго по ея безумію.

Крестьянка села Плюскаго Рудакова отоввалась, что Акулина пришла къ ней 17-го декабря рано утромъ и просила пустить ее погрѣться, прибавивъ, что домашніе бранятся на нее; засимъ Акулина легла на печь и проспала цѣлый день и цѣлую ночь.

5-го января 1865 г. Акулина Дмитріева была *освидѣтельствована* въ присутствіи еленкаго полицейскаго управленія мѣстнымъ уѣзднымъ врачомъ Знаменскимъ, притѣмъ оказалось: Дмитріева около 40 лѣтъ отъ роду, посредственнаго тѣлосложенія; имѣеть ненормальное выраженіе глазъ, на предлагаемые вопросы отвѣчала сбивчиво, свои собственныя сужденія выражала вопреки здравому смыслу и логической связи. Врачъ заклю-

тить, что, судя по этимъ даннымъ, должно съ нѣкоторою вѣроятностію полагать, что Дмитріева страдаетъ расстройствомъ умственныхъ способностей и потому должна быть отправлена въ орловскую больницу на испытаніе.

По справкѣ въ дѣлахъ орловскаго губернскаго правленія оказалось, что за нѣсколько лѣтъ передъ симъ Дмитріева, (не бывъ прикосновенна ни къ какому уголовному дѣлу), была подвергнута освидѣтельствуванію въ умственныхъ способностяхъ въ присутствіи губернскаго правленія 26 февраля 1851 г. и признана одержимою расстройствомъ ума. Заключение это правительствующій сенатъ призналъ правильнымъ, а потому Дмитріева была помѣщена для излеченія въ больницу приказа общественнаго призрѣнія. Затѣмъ отъ конторы больницы получено было удостовѣреніе, что Дмитріева нѣмъ дѣятельныхъ средствъ врачеванія получила выздоровленіе отъ умственнаго расстройства. Въодствіе сего Дмитріева была освидѣтельствована 31 іюня 1851 г., причемъ оказалось, что отъ роду ей по наружному виду 25 лѣтъ, телосложеніе она довольно крѣпкаго, видъ имѣла здоровый, лице ея не выражало болѣзни души, отвѣчала она на все вопросы здраво, не обнаруживая ни малѣйшаго помѣшательства ума. Принявъ въ соображеніе все это и удостовѣреніе конторы заведеній, общее присутствіе заключило, что Дмитріева умопомѣшательства уже не имѣетъ. По утвержденіи такого заключенія правительствующимъ сенатомъ, Дмитріева была водворена въ мѣсто ея жительства.

29 января 1865 г. Дмитріева, согласно мнѣнію елецкаго уѣднаго врача Знаменскаго, помѣщена была для испытанія въ больницу орловскаго приказа общественнаго призрѣнія. О результатахъ сего испытанія контора больницы донесла врачебной управѣ, что Дмитріева во все время пребыванія своего въ домѣ умалишенныхъ вела себя спокойно, отвѣчала на вопросы правильно, все органическія отираженія ея были нормальны; при разпросѣ о совершенномъ ею преступленіи отвѣчала правильно, что она подожгла домъ изъ досады на родственниковъ, но не хотѣла сказать, чѣмъ именно. Въ характерѣ Дмитріевой замѣтна нѣкотораго рода злость: она подговариваетъ больныхъ воспользоваться открытой дверью и бѣжать, равно какъ дѣлать вредъ прислугѣ и тому подобное.

18 февраля 1895 г. Акулина Дмитриева была освидетельствована въ общемъ присутствіи орловскаго губернскаго правленія, причемъ на нижеслѣдующіе вопросы отвѣчала: *Вопр.* Какъ твоѣ имя, отчество и фамилія? *Отв.* Акулина Дмитриева. *Вопр.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *Отв.* Сороковой годъ съ петровскъ. *Вопр.* Какого ты вѣроисповѣданія? *Отв.* Вѣрую въ Бога, и молитвы знаю. *Вопр.* Есть ли у тебя родные, какъ ихъ звать и гдѣ они живутъ? *Отв.* У меня родныхъ много, а имѣю благодарна; какъ звать ихъ всѣхъ, не помню; живутъ по своимъ жилищамъ. *Вопр.* Есть ли у тебя имущество, гдѣ оно находится и кто имъ распоряжается? *Отв.* Мое доброе въ селѣ Плюсскомъ, а кто распоряжается—Господь знаетъ. *Вопр.* Изъ какого ты званія? *Отв.* По мужу солдатка, изъ однопорцевъ. *Вопр.* Какою работою ты занималась дома? *Отв.* Только всего что прjala, рубаху добуду и только всего. *Вопр.* Давно ли ты находишься въ заведеніи? *Отв.* Позабыла, только и помню, что нынѣ 4-й день поста. *Вопр.* По своему ли желанію ты находишься въ заведеніи или кто тебя туда отправилъ? *Отв.* Меня общество туда представило. *Вопр.* Съ кѣмъ ты прибыла изъ Ельца въ Орелъ? *Отв.* Все позабыла, съ двумя арестантами и при одной женщинѣ. *Вопр.* Не притѣсняли ли тебя чѣмъ твои семейные и кто именно? *Отв.* Не давали мнѣ одной минуты жить; когда я имъ сказала словечко, что они матушку убили, били меня всѣмъ семействомъ, кромѣ маленькихъ ребятъ. *Вопр.* Чѣмъ ты хотѣла отомстить за дѣлаемыя тебѣ обиды? *Отв.* Не приставайте ко мнѣ пожалуйста, я ни предъ кѣмъ невиновата, я отъ роду смирна. *Вопр.* На что ты подожгла домъ дяди мужа твоего? *Отв.* Еще переболакивать сталъ, все въ Ельцѣ переболакали, нечего рассказывать, въ Ельцѣ допрашивали. *Вопр.* Гдѣ ты взяла огонь, которымъ подожгла тотъ домъ? *Отв.* Да развѣ вы не знаете, гдѣ огонь берутъ—въ печкѣ. *Вопр.* Куда ты пошла, когда сдѣлала поджогъ? *Отв.* По загуменью къ дядюшкѣ, а оттуда къ милой подружкѣ. *Вопр.* Хорошо ли тебѣ въ заведеніи? *Отв.* Чего желала, то Богъ далъ,—хорошо *). *Вопр.* Зачѣмъ ты хотѣла зарзаться лѣтъ 14 тому назадъ? *Отв.* Докторъ напугалъ; смерть не хочется мнѣ съ вами толковать. *Вопр.* От-

*) Не для того ли Акулина учинила поджогъ, чтобы быть помѣщенной въ больницу, гдѣ она уже была прежде? Объ этомъ слѣдовало спросить ее. *Прим. изд.*

чего ты плохо спала по ночамъ дома? *Отв.* Оттого, что мужъ на дворѣ, а сухомятка на столѣ. *В.* Знаешь ли ты, какое тебѣ будетъ наказаніе за сдѣланный поджогъ? *От.* Никакого, они меня были, а я буду отвѣчать? — По освидѣтельствованію оказалось, что Дмитріевой по наружному виду около 40 лѣтъ отъ роду, выраженіе лица ея сердитое, угрюмое; на мѣстѣ, соответствующемъ рукояткѣ грудной кости, замѣчается бѣлый поперечный рубецъ въ кожѣ длиною въ дюймъ влѣдствіе бывшей раны; на некоторые словесные и письменные вопросы она отвѣчала правильно, но изъ ея отвѣтовъ на вопросы, касающіеся совершеннаго ею поджога и наказанія, которому она должна бы за это подвергаться, видно, что она не сознаетъ — за преступленіе сдѣланный ею поджогъ и того что ее слѣдуетъ бы за это подвергнуть наказанію. При этихъ отвѣтахъ она пришла въ сильно-разсерженное состояніе, не хотѣла болѣе отвѣчать на вновь предлагаемые вопросы, и только усиленные увещанія членовъ присутствія могли склонить ее къ отвѣтамъ. На вопросъ словесный и письменный о томъ: отчего она плохо спала дома по ночамъ? отвѣтила несообразно съ здравымъ смысломъ: «оттого, что враждебство не давало спать, травами окормлена, отъ нихъ въ сердцѣ чувствовала боль и оттого, что мужъ на дворѣ, а сухомятка на столѣ». На 17-й письменный вопросъ: зачѣмъ хотѣла зарезаться, лѣтъ 14 тому назадъ? также не здраво отвѣтила: «докторъ напугалъ». Общее присутствіе, принявъ во вниманіе вышеизложенное и соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ врачебной управы, признало Акулину Дмитріеву въ разстройствѣ ума.

Медицинскій советъ, рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашелъ: 1) что подсудимая солдатка Акулина Дмитріева была одержима разстройствомъ умственныхъ способностей еще за 13 лѣтъ до совершеннаго ею поджога дома своего дяди, и по заключенію свидѣтельствовавшаго ее общаго присутствія орловскаго губернскаго правленія была помѣщена на излеченіе въ домъ умалишенныхъ, но впоследствии выздоровѣла; 2) что при освидѣтельствованіи, произведенномъ елецкимъ уѣзднымъ врачомъ 5 января 1865 г. (т. е. черезъ двѣ недѣли послѣ сдѣланнаго Дмитріевою поджога) у ней оказались признаки разстройства умственныхъ способностей; 3) что также же признаки найдены были у Дмитріевой при освидѣтельствованіи ея 18 февраля

въ обществѣ присутствіи губернскаго правленія, и на основаніи ихъ присутствіе признало ее находящеюся въ разстройствѣ ума, и 4) что вообще лица, страдавшія уже психическою болѣзнію, весьма часто подвергаются ей вновь; посему медицинскій советъ призналъ, что поджогъ дома дяди своего Дмитріева совершила безсознательно, въ припадкѣ вновь появившагося у ней умопомышлательства. Къ сему совету счелъ нужнымъ добавить, что Дмитріева, не причиняя могущаго произойти отъ нея вреда какъ для ней самой, такъ и для окружающихъ должна находиться подъ постояннымъ надзоромъ.

О поджогѣ, учиненномъ дворяниномъ Костомъ Гасвіани.

(Помышлательно).

10-го ноября 1861 г. старшина селенія Малани (лечумскаго уезда, кутаиской губ.), доносъ маѣстному окружному начальнику, что житель означеннаго селенія дворянинъ Коста Гасвіани въ ночь съ 8 на 9 ноября поджогъ принадлежащія ему крестьянину Глахуа Рачвали марама, амбаръ и млинилицу, а вечеромъ на другой день поджогъ свой домъ и прочія строенія и самъ скрылся. 11-го ноября Коста Гасвіани былъ пойманъ и заключенъ подъ стражу.

12-го ноября лечумскій окружной начальникъ уведомилъ младшаго медика при советѣ управленія Минераліею, что по одолавному домотру, Гасвіани найденъ далеко не въ нормальномъ состояніи; несвязнымъ слогомъ, неестественное движеніе некоторыхъ органовъ тѣла и лица и другіе болѣе разкіе признаки, приводятъ къ заключенію объ умопомышлательствѣ Гасвіани. Воландіе сего окружной начальникъ просилъ медика прибыть какъ можно скорѣе въ окружное управленіе въ м. Муры для освидѣтельствованія поманутаго Гасвіани, присовокупляя, что настоящее положеніе угрожаетъ Гасвіани смертію и что онъ по болѣзненному состоянію своему не можетъ держаться на лошади, а отпращиваніе его на носилкахъ, по гористой дорогѣ, встрѣчаетъ непреодолимые затрудненія.

При произведенномъ освидѣтвіи крестьянинъ Рачвали показалъ, что поманики его Коста Гасвіани ночью съ 8 на 9 ноября, когда въспалъ, поджогъ принадлежащую ему млинилицу, въ которой были сложены овно и разные продукты, вечеромъ на

другой день поджегъ свой домъ и прочія строенія, а самъ скрылся. Къ сему Рачвали добавлялъ, что причины такого поступка помещика своего онъ объяснить не можетъ, и что между нимъ и помещикомъ неудовольствія и вражды не было.

29 ноября 1861 г. дворянинъ *Коста Гасвіани* (25 лѣтъ) на спросъ следователя показалъ, что онъ находился въ спорѣ съ женою своею Маршою Ахведіановою, и что поэтому родственники жены увезли ее къ себѣ, забравъ все ея приданое. Затѣмъ дворяне Датика Микаутадзе и Гито Гасвіани прибыли къ нему подъ видомъ примиренія его съ женою; въ то же время пришла и жена съ братьями. Микаутадзе и Гито Гасвіани, по внушенію мачихи показателя, Еки, уговаривали его уйти куда нибудь изъ дому, страшая, что въ противномъ случаѣ Ахведіановы нападутъ на него и поубьютъ, а дворянинъ Михаилъ Гасвіани оказалъ ему, что если онъ пойдетъ къ окружному начальнику съ жалобою, то или Ахведіановы нападутъ на него дорогой и нанесутъ ему побой, или окружной начальникъ заарестуетъ его. Кроме того крестьянинъ его, Рачвали, упрекалъ его въ томъ, что у него отняли жену, и что мачиха его Ека и братъ Парнаозъ отобрали у него прислугу. Все эти обстоятельства свели его съ ума, онъ потерялся совершенно и будучи въ отчаяніи, поджегъ строенія крестьянина своего Рачвали, а потомъ и свои собственныя, но что было въ этихъ строеніяхъ, не знаетъ.

Дворяне Датика Микаутадзе, Гито, Михаилъ и Ека Гасвіани, а равно крестьянинъ Рачвали не подтвердили жалобы на нихъ Коста Гасвіани, и на очной ставкѣ съ Костою остались при своихъ показаніяхъ; первые двое сознались только въ томъ, что они были въ домѣ Коста для примиренія его съ женою, и когда пришли Ахведіановы для взятія жены его, то чтобы не произошло между ними и Костою какой либо непріятности, уговорили его уйти куда нибудь на время изъ дому.

Жена Коста Гасвіани, Марша Ахведіанова показала, что въ продолженіи семи лѣтъ замужества своего она претерпѣвала отъ мужа жестокаго притѣсненія; онъ билъ ее почти каждый день, сама не знаетъ за что; она всегда подозрѣвала, что онъ не въ полномъ умѣ, а потому и терпѣла; но наконецъ вышла изъ терпѣнія и о жестокомъ обращеніи мужа принесла жалобу окружному начальнику, который поручилъ дворянину Датикѣ Микау-

тадзѣ или помирить ее съ мужемъ, или же представить ихъ обоимъ въ окружное управленіе. Миннаутадзѣ отправился въ домъ мужа ея, куда въздъ за нимъ прибыла и она вмѣстѣ съ братьями своими. Мужа они не застали дома; Миннаутадзѣ сказалъ ей, что онъ обяжетъ мужа подпискою не притѣснять ее и наконецъ, что мужъ даже вовсе удалится изъ дому, если она подозреваетъ его въ слабости ума; но какъ она достоверно знала, что мужъ не отстанетъ отъ нея и не перестанетъ притѣснять ее, ибо до того онъ очень несправедливо притѣснялъ ее и обращался съ нею жестоко, и потому она подозрѣвала его въ слабости ума, — то действительно, взявши все свое приданое, она отправилась въ домъ отца своего.

Вышеизложенное показаніе Марѣы Гасвіани подтвердили братья ея и другіе родственники.

Совѣди Коста Гасвіани (12 человѣкъ), показали, что причины, побудившія Гасвіани сдѣлать поджогъ, имъ неизвѣстны; съ крестьянкою Рачвели онъ никакой вражды и неудовольствія не имѣлъ; поджогъ сдѣланъ имъ тогда, когда отъ него ушла жена и взяла все свое приданое, а потому и поговариваютъ, что причиною такого поступка Гасвіани было отсутствіе отъ него семейства тѣмъ болѣе, что за нимъ еще съ малолѣтства замѣчалось помышательство ума, хотя и въ весьма малой степени; ничего дурнаго онъ никому не дѣлалъ; помышательство же ума выражалось у него тѣмъ, что онъ иногда выговаривалъ неумѣстныя слова, послѣ же сдѣланія поджога онъ совершенно помышался.

На повальномъ обыскѣ поведеніе Коста Гасвіани одобрено.

Младшій членъ совѣта управленія Мингреліею Булатовъ въ свидѣтельство, выданномъ имъ 5-го декабря 1861 г., изложилъ, что онъ въ отсутствіи лечхумскаго окружнаго начальника свидѣтельствовалъ состояніе умственныхъ способностей дворянина Коста Гасвіани *). Прибывъ въ селеніе Муры, онъ, Булатовъ, узналъ, что Коста Гасвіани всегда отличался слабостію умственныхъ способностей. Въ настоящее время душевное расстройство его выражается тусклымъ, блуждающимъ взглядомъ; глаза его постоянно блуждаютъ съ одного предмета на другой безъ всякой

*) Какого именно числа произведено было свидѣтельство, изъ дѣла не видно.

ири; лице свое, выражающее сильную грусть и угнетение, онъ поворачиваетъ часто въ сторону въ то время, когда ему говорятъ, и повидимому не слышитъ того, о чемъ ему говорятъ; руки свои постоянно переминаетъ какъ бы отъ истерзанія; иногда онъ упорно молчитъ, иногда говоритъ и притомъ съ послѣдовательностью и со смысломъ; сумасшедшимъ, какъ уверяютъ его окружающіе, онъ себя не признаетъ и утверждаетъ, что поджигательство онъ совершилъ вслѣдствіе досады и гнѣва, потому что родственники отняли у него жену и онъ боялся, что у него отнимутъ единственнаго крестьянина. Теперь за совершенный преступокъ онъ бѣжитъ смертной казни, а потому нѣсколько разъ пытался бѣжать. Изъ вышеизложеннаго онъ, Булатовъ, заключаетъ, что Коста Гасвиани действительно страдаетъ душевнымъ расстройствомъ — мрачнымъ помышательствомъ (*melancholia*), которое, по всей вероятности, со временемъ должно усиливаться.

Кутаисскій губернский судъ, находя, что причиною совершеннаго Костою Гасвиани поджога было умопоманательство, которое на немъ замѣчалось съ малолѣтства, и что на свидѣтельствѣ медика Булатова, онъ страдаетъ мрачнымъ помышательствомъ, обратился къ управляющему Мингрелію съ просьбою: отправить Гасвиани, согласно 189 ст. кн. 2 Т. XV св. зак., во врачебную управу для надлежащаго освидѣтельствованія.

Управляющій Мингрелію, имѣя въ виду, что въ Мингреліи и даже въ Кутаисѣ врачебной управы нѣтъ, а между тѣмъ Гасвиани по болѣзни находится въ кутаисскомъ госпиталѣ и не только не можетъ быть отправленъ въ Тифлисъ, но и требовать его въ Мингрелію невозможно, отнесся въ кутаисское губернское правленіе о томъ, не признаетъ ли оно возможнымъ освидѣтельствовать Гасвиани въ своемъ присутствіи попорядкомъ кутаисскихъ медиковъ?

Контора кутаисскаго госпиталя на требованіе губернскаго правленія 9-го октября 1861 г. отвѣдалась, что Коста Гасвиани во все время нахожденія въ госпиталѣ (съ 11 марта по 20 сентября 1862 г.) не представлялъ никакихъ явленій соматическаго расстройства, но сіе расстройство, сколько показали постоянныя наблюденія надъ нимъ, заключалось въ неправильной дѣятельности моральныхъ отправления; больной спокоенъ, тихъ, но равнодушнѣе его ко всему окружающему превышаетъ естественныя пре-

ицы: такъ напр. холодъ, жаръ, голодъ, жажда и т. п. физическія требованія не выражаются въ немъ никакимъ знакомъ, тѣмъ менѣе словомъ; онъ остается уморно молчаливымъ и не отвѣчаетъ ни на какіе вопросы; въ движеніяхъ, которыя дѣлаетъ часто, замѣчается непоследовательность. Съ недавняго времени онъ сталъ отвѣчать на дѣлаемые вопросы, но въ отвѣтахъ, на сколько сохраняется присутствіе здраваго смысла и мышленія, медки рѣшить этого не могутъ на причинъ незнанія языка и неимѣнія переводчика.

По *освидѣтельствованію* Коста Гасвіани, произведенному 9-го ноября 1862 г. въ кутайскомъ губернскомъ правленіи, въ присутствіи кутайскихъ губернскаго и узднаго врачей, оказалось, что Гасвіани росту средняго, тѣлосложенія здороваго; отъ роду ему, повидимому, около 25 лѣтъ; лице и глаза не показываютъ признаковъ болѣзненности; на предложенные чрезъ переводчика вопросы Гасвіани отвѣчалъ слѣдующее: *Вопр.* Какого мѣста ты житель? *Отв.* Я житель лехумскій. *Вопр.* Зачѣмъ ты здѣсь? *Отв.* Не знаю. *Вопр.* Давно ли ты здѣсь? *Отв.* Болѣе года я здѣсь, и по болѣзни находился въ госпиталѣ. *Вопр.* Чѣмъ ты былъ боленъ? *Отв.* Отъ горячки ничего не слышалъ и не въ состояніи былъ говорить; въ настоящее время болятъ у меня колѣни. *Вопр.* Давали ли тебѣ въ госпиталѣ лекарство и пищу? *Отв.* Хотя и давали лекарство, но оно мало помогло, а есть я не могъ. *Вопр.* Гдѣ ты живешь въ настоящее время? *Отв.* Я живу вмѣстѣ съ арестантами.—Присутствовавшіе при освидѣтельствovanіи, основываясь на отвѣтахъ Гасвіани, одѣянныхъ имъ съ полнымъ сознаніемъ смысла вопросовъ, не нашли основанія признавать его, Гасвіани, ни сумасшедшимъ, ни безумнымъ, добавивъ въ актъ, что если Гасвіани и подвергнется когда нибудь естественному моральному состоянію, то это вѣроятно случалось съ нимъ періодически.

26 ноября 1862 г. при *передопросѣ* въ присутствіи кутайскаго губернскаго суда, *Коста Гасвіани* показалъ, что онъ не знаетъ, въ какое именно время, т. е. днемъ или ночью, подвергъ строенія свои и крестьянина Рачвели, потому что будучи огорченъ взятіемъ жены и всего имущества родственниками ея, онъ отлучился изъ дому и, находясь въ лѣсу около 15-ти дней, помышлялъ и въ то самое время, какъ послѣ сказывали ему сосѣ-

ди, поджегъ означенныя строения, но какимъ образомъ—не помнитъ. О совершеніи этого преступленія онъ никогда не думалъ и никакихъ поджигательныхъ веществъ у себя не имѣлъ. Съ крестьяниномъ своимъ Рачвели никакого неудовольствія и вражды не имѣлъ.

• Кутаисскій губернский судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и находя, что Коста Гасвіани за сдѣланный имъ поджогъ подлежитъ лишенію всехъ правъ состоянія и ссылокъ въ каторжную работу на заводахъ на четыре года, обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія причины, по которымъ Гасвіани заслуживаетъ описаннаго отяженія, именно: 1) что Гасвіани вслѣдствіе огорченія, нанесеннаго отнятіемъ жены, страдалъ во время совершенія преступленія душевнымъ разстройствомъ и помышлательствомъ, какъ это видно изъ свидѣтельскихъ показаній и изъ медицинскаго освидѣтельствованія; 2) что Гасвіани, по грубости понятій, не могъ знать о той строгой отвѣтственности, которую влекло за собою совершенное имъ преступленіе; 3) что нельзя допустить, чтобы Гасвіани, не имѣвшій къ крестьянину Рачвели вражды и неудовольствія, рѣшился по злобѣ и съ умысломъ поджечь его постройки, а въ особенности истребить свой собственный домъ во вредъ и разореніе себя, и 4) что Гасвіани съ перваго же вопроса сдѣлалъ въ преступленіи чистосердечное и съ полнымъ раскаяніемъ признаніе. На основаніи сего губернский судъ полагалъ: Коста Гасвіани, вмѣсто наказанія слѣдующаго ему по закону, выдержать въ тюрьмѣ одинъ годъ и взыскать съ него на удовлетвореніе крестьянина Рачвели 92 руб. 15 коп. Причемъ внушить ему, чтобы онъ избѣгалъ на будущее время повторенія преступленія, подъ опасеніемъ строжайшаго наказанія по законамъ.

Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій препроводилъ настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената съ нижеслѣдующимъ мнѣніемъ: «принимая во вниманіе, что Гасвіани сдѣлалъ преступленіе подъ вліяніемъ душевныхъ потрясеній и не въ здоровомъ умѣ, что доказывается поджогомъ собственного своего дома, Его Императорское Высочество полагалъ бы: не подвергая Гасвіани опредѣленному губернскимъ судомъ аресту, вѣнчить ему въ наказаніе содержаніе его съ 29 ноября 1861 г. подъ стражею».

Медицинскій советъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, на-
шелъ: 1) что у Коота Гасвіани, какъ показали сосѣди его, уже
съ малолѣтства замѣчалось помрачительство ума; 2) что соверше-
нію поджога предшествовали моральныя потрясенія, которыя при
нѣкоторомъ болѣзненномъ расположеніи легко могутъ доводить
до помраченія ума; 3) что по отзыву лечумскаго окружнаго на-
чальника (отъ 12 ноября 1861 г.) Гасвіани, при арестованіи его
на другой день по совершеніи поджога, обнаруживалъ рѣзкіе при-
знаки умопомрачительства; 4) что младшій медикъ управленія
Министерію Булатовъ въ выданномъ имъ 5 декабря 1861 г.
свидѣтельствѣ удостовѣряетъ, что Гасвіани оказалась одержимымъ
мрачнымъ помрачительствомъ ума (*melancholia*), и 5) что при
врачебномъ наблюденіи, произведенномъ въ кутанскомъ воен-
номъ госпиталѣ съ 11 марта по 20 сентября 1862 г., у Гасвіа-
ни были замѣчаемы несправильности въ моральныхъ его отпра-
вленіяхъ. Посему медицинскій советъ призналъ, что на основа-
ніи вышеизложенныхъ данныхъ можно предполагать, что под-
жогъ отроселій крестьянина Рачвели и своихъ собственныхъ Гас-
віани совершилъ не въ нормальномъ состояніи умственныхъ спо-
собностей. Что же касается до мнѣнія врачей, свидѣтельствовав-
шихъ Гасвіани въ кутанскомъ губернскомъ правленіи 9-го но-
ября 1862 года, и не признающихъ его ни сумасшедшимъ, ни без-
умнымъ, — то мнѣніе это, какъ относящееся къ состоянію ум-
ственныхъ способностей Гасвіани по прошествіи года со времени
совершенія поджога, не можетъ служить опроверженіемъ выше-
приведенному предположенію медицинскаго совета тѣмъ болѣе,
что и эти врачи, не найдя въ то время у Гасвіани признаковъ
умопомрачительства, не отвергаютъ возможности существованія
у него періодическаго помрачительства ума.

О крестьянинѣ Алексѣѣ Кириловѣ, суж- денномъ за поджогъ.

(Бессознательное состояніе).

13-го іюля 1861 года въ 4 часа по полудни, въ селѣ Колю-
бакинѣ (ржевскаго уѣзда, тверской губерніи) загорѣлись хлѣбные
сарай. — Мѣстный становой приставъ, увидѣвъ пожаръ изъ окна

становой квартиры, тотчас же отправился на место, и здесь священник погоста Кокони, Николай Лавровъ, объявилъ ему, что при началѣ пожара онъ встрѣтилъ около погоста крестьянина деревни Филькина, Алексея Кирилова, который на вопросъ «куда идетъ?» сказалъ, что онъ зажегъ сарай.—Вслѣдствіе такого заявленія священника Алексей Кириловъ былъ заарестованъ, причемъ, (какъ сказано въ рапортѣ становаго пристава въ земскій судъ), было замѣтно, что Кириловъ не въ полномъ умѣ.

На спросъ становаго пристава (14-го іюля) Алексей Кириловъ (21 года) *) показалъ, что 13-го іюля оставаясь дома одинъ, онъ разломалъ принадлежащій матери коробъ и, вынувъ оттуда кошелекъ, въ которомъ находилось денегъ 8 р. 24 к., и двѣ коробки спичекъ, отправился въ кустарникъ близъ селѣда Колюбакина. Потомъ ходя по полямъ близъ погоста Кокони, вторично взойшелъ въ кустарникъ, наломалъ двѣ охапки дровъ, и зажегши ихъ, испекъ два яйца; когда онъ съелъ яйца, то такъ какъ прежде сего говорилъ Богъ, чтобы ему сжечь лѣсъ и колюбакинское имѣніе, то взойдя въ два смежные сарая, гдѣ складывались хлѣбъ и солома, онъ зажегъ оныя, а самъ пошелъ на погостъ Кокони. Когда загорѣлись сарай, то шедшій на пожаръ священникъ погоста Кокони спросилъ его: куда онъ идетъ? на это онъ сказалъ: «посмотрите какъ ясно горятъ сарай, это я зажегъ», на спросъ же священника, зачѣмъ такъ одыалъ, отвѣтилъ ему: «Богъ мнѣ велѣлъ», причемъ онъ, Кириловъ, отдалъ священнику находившійся у него кошелекъ съ деньгами. Съ погоста его взялъ сотскій и представилъ къ становому приставу. Къ сему Кириловъ добавлялъ, что и прежде того, такъ какъ одноотчинные съ нимъ крестьяне имѣли между собою ссору, онъ имъ сказывалъ, что Богъ велѣлъ ему сжечь ихъ; впрочемъ онъ сдѣлать этого не успѣлъ **).

При передопросѣ 1-го августа судебнымъ слѣдователемъ, Алексей Кириловъ показалъ, что въ какой день не помнитъ, а время кажется было передъ вечеромъ, когда всѣ мужики были на покосѣ, онъ взялъ деньги изъ короба; ихъ было матка заперла, а онъ вытащилъ пробой, да и досталъ ихъ, чтобы въ церковь от-

*) Родился 1-го марта 1840 года.

**) 15-го іюля, по распоряженію ржевскаго земскаго суда, Алексей Кириловъ былъ отправленъ въ ржевскую городскую больницу.

нести; онъ отцу не нужны, и онъ ихъ взялъ потому, что все равно, что его, что отцовскія деньги. Потомъ онъ пошелъ въ кусты, развелъ огонь и испекъ три яйца. Потомъ подошелъ къ амбару, подложилъ къ углу соломки, чиркнулъ спичку и зажегъ, а самъ побѣжалъ на погостъ, гдѣ встрѣтилъ священника и отдалъ ему оставшіяся спички и деньги; когда священникъ спросилъ, зачѣмъ зажегъ? то онъ сказалъ: «чтобъ бабенку погрѣть»; а потому онъ ихъ хотѣлъ погрѣть, что онъ все стужи проситъ, вишь зимой — то имъ работы меньше. Отдавши священнику деньги, онъ побѣжалъ опять на пожаръ, чтобы погрѣться. Велѣлъ ли ему Богъ зажечь, онъ не знаетъ; можетъ и велѣлъ, кабы не велѣлъ, то не зажегъ бы; да и самъ Богъ зажегъ у нихъ въ деревнѣ дворъ, почему же и ему не зажечь? Потомъ его взяли сотскіе на пожаръ и привели въ станъ; тутъ онъ переночевалъ и потомъ matka привезла его въ больницу, а зачѣмъ, не знаетъ; онъ ничѣмъ не боленъ. Къ сему онъ имѣетъ дополнить, что когда онъ пекъ яйца, то разложилъ охапокъ пяти дровъ, сестра прибѣжала и закричала «что то это дѣлаешь?», онъ два то яйца скорѣе взялъ и съѣлъ, а третье укатилось.

Мать Алексѣя Кириллова, Агафѣя Андреева, на спросъ следователя объяснила, что Алексѣй всю зиму былъ боленъ и животомъ хворалъ; она ходила съ нимъ на богомолье и въ самое вознесеніе пришли домой, и Алексѣй было легъ. Вдругъ ударилъ громъ и молніей зажгло у нихъ въ деревнѣ дворъ. Алексѣй вскочилъ и закричалъ «мамъ, мамъ»; она, Агафѣя, говорила Алексѣю, что ты Алексѣюшка, а онъ говорилъ «не ходите въ грозу по двору». — Съ этого то дня, какъ Алексѣй испугался, стала она, Агафѣя, замѣчать, что онъ не въ своемъ умѣ, пересталъ работать, ѣлъ очень мало, по ночамъ сталъ говорить и что то все нескладное. Въ троицинъ день у заутрени все стоялъ и смѣялся, а послѣ сталъ служить молебень, не имѣвши денегъ, бѣгалъ по улицѣ нагой и все то ходилъ и пѣлъ всю церковную службу: и что дьяконъ говорить, и что на клироосъ пѣютъ. Нрава Алексѣй былъ всегда тихаго, смирнаго, ни съ кѣмъ не ссорился, а сдѣлалъ поджогъ только потому, что былъ не въ своемъ умѣ.

Отец Алексѣя, Кириллъ Феоновъ показалъ, что сынъ его Алексѣй, бывши долго боленъ, сильно испугался, когда въ самое вознесеніе у нихъ въ деревнѣ зажгло дворъ. Съ тѣхъ поръ онъ,

Алексѣй, сталъ заговариваться; но все еще ходилъ и работалъ, а не чудилъ. Въ духовъ день съ нимъ приключился припадокъ въ самой церкви и насилу его дотащили до дому; дорогой онъ говорилъ все нескладно и безтолково, что его будто испортили. И съ самыхъ тѣхъ поръ онъ пересталъ работать и сталъ чудить, все ходилъ по деревнѣ и пѣлъ церковныя службы; кромѣ того вынулъ изъ образницы образа и говорилъ, что они писаны евреями, бѣгалъ нагой, зажегъ было валежники и вообще дѣлалъ такое, что показывало, что онъ не въ своемъ умѣ. Затѣмъ Алексѣй зажегъ саран, онъ, Кирилъ, не знаетъ, но вѣстимо оттого, что не въ своемъ умѣ, а когда онъ былъ здоровъ, то былъ смиренъ и никогда ни съ кѣмъ не ссорился.

Священникъ Николай Лавровъ показалъ, что Алексѣя Кирилова, начиная съ вознесенія 1861 года, онъ замѣчалъ самъ, а также и слышалъ, что онъ не въ своемъ умѣ; но уже очень плохъ Алексѣй сталъ съ духовъ дня, когда съ нимъ сдѣлался припадокъ въ церкви. 13-го іюля, усмотрѣвши пожаръ въ Калюбакии, онъ, Лавровъ, сейчасъ же туда отправился и на дорогѣ встрѣтилъ идущаго на погостъ Алексѣя Кирилова, державшаго въ одной рукѣ деньги, а въ другой спички. На вопросъ, откуда онъ идетъ? Алексѣй сказалъ «а вотъ изъ Калюбакина, зажегъ сейчасъ». Когда онъ, Лавровъ, сказалъ: не грѣхъ-ли это тебѣ, для чего ты это сдѣлалъ? то Алексѣй отвѣтилъ: «какой же грѣхъ, мнѣ Богъ велѣлъ и вотъ посмотрите, какъ побѣгутъ бабенки».— Видя у Алексѣя деньги и спички, онъ, Лавровъ, спросилъ, откуда онъ? Алексѣй отвѣтилъ: «у матки разломалъ коробъ и досталъ, а такъ еще спички остались», и прибавилъ: «какъ бы поджечь деревню». Прежде болѣзни, онъ, Лавровъ, никогда не замѣчалъ Алексѣя въ буйствахъ и безпорядкахъ, напротивъ того онъ былъ права тихаго, смирнаго, богобоязненнаго.

Ржевскій городской врачъ, Бронюшечъ-Рыцкій, въ выданномъ 9-го августа 1861 года свидѣтельствѣ изложилъ, что вслѣдствіе отношенія судебного слѣдователя, онъ свидѣтельствовалъ въ состояніи здоровья крестьянскаго сына Алексѣя Кирилова, причемъ оказалось, что Алексѣй Кириловъ росту средняго, тѣло сложенія посредственнаго, отъ роду ему 21 годъ; лице его блѣдное, на немъ часто видна бессмысленная улыбка; глаза не представляютъ ничего особеннаго; температура тѣла почти нормаль-

ная; пульсъ немножко ускоренъ. Со стороны грудной и брюшной полостей не открыто ничего болезненнаго. Въ отношеніи умственныхъ способностей замѣтна некоторая тупость, хотя на вопросы онъ отвѣчаетъ довольно удовлетворительно. Сознается въ поджигательствѣ хлѣбныхъ амбаровъ и совершенно покоемъ въ виновности своего поступка. Сонъ у него довольно хорошій, аппетитъ умеренный. По словамъ родственниковъ, Кирилову означенное состояніе приключилось послѣ удара громомъ, причинившаго пожаръ въ ихъ деревнѣ. — Имѣя въ виду вышеизложенные признаки болезненнаго состоянія Алексѣя Кирилова, врачъ Броннощезъ-Рыцкій заключилъ, что вслѣдствіе внезапнаго и сильнаго потрясенія церебральной нервной системы Кирилова путемъ слухательныхъ нервовъ, произведеннаго разряженіемъ электричества, — могло произойти: раздраженіе центральной мозговой массы, а послѣдъ за тѣмъ и нарушеніе правильной дѣятельности мозга, подвѣшеніе котораго, при оставшейся еще у него впечатлительности, случившійся въ то же время пожаръ вѣроятно послужилъ поводомъ къ совершенію имъ заложеннаго преступленія.

Тверская врачебная управа, разсмотрѣвъ выданное врачомъ Броннощезъ-Рыцкимъ свидетельство, уведомилъ ржевскій уездный судъ (отношеніемъ отъ 11-го декабря 1861 года), что о состояніи умственныхъ способностей Алексѣя Кирилова управа никакого заключенія сдѣлать не можетъ, по тому поводу, что таковыя лица должны быть свидѣтельствованы членами управы въ присутствіи губернскаго правленія.

Вслѣдствіе сего Алексѣй Кириловъ 14-го мая 1862 года былъ подвергнутъ *окаменельствованію* въ общемъ присутствіи тверскаго губернскаго правленія. На предложенные при этомъ освидѣтельствованіи нижеслѣдующіе вопросы Кириловъ отвѣчалъ: *В.* Какъ тебя зовутъ? *О.* Алексѣй Кириловъ. *В.* Какого вѣроисповѣданія? *О.* Православной христіанской. *В.* Сколько тебя отъ роду лѣтъ? *О.* Не знаю объ годахъ. *В.* Есть ли у тебя родители и какъ звать? *О.* Есть. Отца зовутъ Кирилъ, а мать Аграфья; братьевъ нѣтъ; есть три сестры, а четвертая замужемъ. *В.* Умѣешь-ли ты читать и писать? *О.* Нѣтъ не умѣю. *В.* Какъ называется деревня, въ которой ты живешь? *О.* Филькина, ржевскаго уѣзда. *В.* Не былъ-ли ты боленъ? *О.* Боленъ былъ, всѣмъ

чала съ нѣтъ принадлежнѣ; (въ теченіи какого времени онъ былъ въ больницѣ и имѣлъ время и возможность къ выздоровленію), не можетъ служить противорѣчіемъ произведенному изслѣдованію по своей отдаленности отъ времени совершенія преступленія и потому, что помыслительство было въ видѣ принадлежнѣ, которымъ онъ подвергался, когда уклонялся отъ надзора. Имѣя засимъ въ виду, что 30 присяжными показаніями засвидѣтельствовано, что поджогъ совершилъ Кириловымъ въ принадлежнѣ умышленнаго умысла, и что такого рода преступленія, на основаніи 108 ст. улож. о наказаніяхъ, не вменяются въ вину, — малата уголовного суда опредѣлила: крестьянскаго сына Алексѣя Кирилова отъ суда освободить. Такое опредѣленіе свое палата уголовного суда представила вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, на основаніи III прил. къ 107 ст. т. XV св. зак., въ правительствующій сенатъ на ревизію.

Медицинскій совѣтъ (согласно съ мнѣніемъ члена своего, г. Балинскаго) нашелъ: что дѣйствительность болѣзненнаго состоянія умственныхъ особенностей Кирилова, какъ до совершенія имъ преступленія: такъ и послѣ затѣмъ, засвидѣтельствована мѣстнымъ священникомъ, полицейскою властью и значительнымъ числомъ свидѣтелей изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ различнымъ деревнямъ; — что расказы свидѣтелей причинъ, вызвавшей болѣзнь Кирилова, и о свойствахъ этой болѣзни принадлежнѣ, вполне согласны между собою, и съ врачебной точки зрѣнія весьма вѣроятны, — что Кириловъ былъ въ поведеніи весьма одобренъ, и къ совершенію преступленія не имѣлъ никакихъ побудительныхъ причинъ; — что отвѣты Кирилова на отдѣльные ему вопросы изобличаютъ явный бредъ и присутствіе галлюцинацій; — что болѣзненное состояніе умственныхъ особенностей Кирилова засвидѣтельствовано врачами, наблюдавшими его въ больницѣ въ теченіи трехъ недѣль; — что противонаклонное заключеніе тварской врачебной управы основано главнымъ образомъ на отвѣтахъ Кирилова на предложенные ему весьма неопредѣленные и недостаточно разнообразныя вопросы, — и что Кириловъ былъ засвидѣтельствованъ во врачебной управѣ рѣзко чрезъ 10-ть мѣсяцевъ послѣ того, какъ онъ совершилъ поджогъ, т. е., какъ справедливо замѣтила уголовная палата, въ то время, когда онъ могъ уже находиться въ періодъ выздоровленія отъ болѣзни

или же и совершенно от ней оправилась. Посему магистратский советъ призналъ возможнымъ допустить, что Кириловъ совершилъ преступленіе безсознательно, въ состояніи невольной воли.

О поджогѣ, учиненномъ Марьею Евграфовою.

(Временное умозаключеніе).

Около полуночи съ 28 на 29 іюня 1862 г. на тумбинскомъ ласномъ дворѣ (варшавскаго уѣзда, костромской губерніи) произошло пожаръ, отъ котораго сгорѣлъ весь означенный дворъ. Причина этого пожара оставалась неизвѣстною въ продолженіи недель, но преступникъ которой проживавшая на томъ же дворовомъ дворѣ жена помощника стрѣлка, Марья Евграфова, созналась въ поджогѣ двора, сначала одной женщиной, а затѣмъ всѣмъ жившимъ на дворѣ и мастьному ласнинему, на спросъ котораго; покаялась, что мысль зажечь ласной дворъ пришла къ ней ночью съ 28 на 29 іюня; не отступая отъ этой мысли, она, когда всѣ заснули, зашла спичкою соломѣ на черномъ дворѣ, отчего вскорѣ вспыхнуло все строеніе.

Будучи спрошена 23 іюля становымъ приставомъ, Марья Евграфова отказалась отъ вышеизложеннаго признанія своего; но при передпросѣ судебнымъ слѣдователемъ 26 іюля и особою слѣдственной комиссіею (4 сентября) подтвердила оное, дополнивъ, что поджогъ она сдѣлала въ досаду свекрови своей, которая почти постоянно безъ всякой причины бранила и била ее.

Мужъ Марьи Евграфовой отозвался, что вечеромъ 28 іюня передъ темъ какъ ложиться спать, онъ не могъ жену запретѣ амбаръ, причемъ она сказала ему, что ей больно не здоровится. Какая причина заставила жену его сдѣлать поджогъ, онъ не знаетъ. Ссоръ и вражды имѣлъ съ нею, такъ и съ семейными его, Марья не имѣла, жилъ онъ съ нею въ любви и согласіи, и она была къ нему расположена. Кроме сего мужъ Марьи Евграфовой, а равно и семейные его показали, что Марья до совершения преступленія часто была въ задумчивости и тоскѣ, часто плакала не то,

что бы следовало, высказывая притомъ, что у нея невыносимая тоска.

Свекровь Марья Евграфовая съ своей стороны отзывалась, что она Марья никакихъ притвореній не дѣлала.

На очныхъ ставкахъ съ свекровью, Марья Евграфова въ отмѣну прежняго показанія своего отзывалась, что свекровь ее не била, а только бранила за то, что она дѣлала не такъ, какъ следовало исполнять домашнія дѣла. Поджогъ она сдѣлала не въ досаду свекрови, а потому что была въ болѣзни и невыносимой тоскѣ.

Мать подсудимой, Ульяна Филипова, показала, что Марья часто ходила въ гости къ ней, Филиповой, причемъ высказывала, что свекровь иногда ее побранивала, и что у ней невыносимая тоска и сама не знаетъ отчего. Кроме того Марья часто погружалась въ задумчивость и въ это время ничего ни съ кѣмъ не говорила. Тоска стала замѣтна у Марьи съ праздника вознесенія Господня 1861 года, а до того времени у Марьи тоски замѣтно не было.

На повальномъ обыскѣ обыкновенные люди отзывались, что оскорбленія и вражды у Марьи Евграфовой съ семейными они не замечали; поведения она хорошаго и честнаго.

Кроме вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ дѣла видно, что Марья Евграфова вышла замужъ въ 1862 г., что во время совершенія преступленія была она въ беременномъ состояніи, отъ котораго разрынилась 1 января 1863 года въ варнавинскомъ тюремномъ замкѣ. О лѣтахъ подсудимой въ дѣлѣ варныхъ свидѣній не имается; въ метрическихъ книгахъ она записана не оказалась; по собственному ея показанію ей въ 1858 году было 17 лѣтъ, между тѣмъ въ ревскихъ сказкахъ 1858 года она записана 16 лѣтъ.

19 сентября 1862 г. Марья Евграфова была передѣлена въ приютотѣи уздичаго суда, причемъ (какъ сказано въ протоколѣ) говорила съ задумчивостью, не положительна, находилась въ задумчивости, постоянно переговаривала: «я большая женщина, ничего не знаю и не помню, двора не поджидали». По прочтеніи показаній, данныхъ ею варнавинскому гласному съѣзду, судебному следователю 16 числа того же мѣсяца и судебной канцеляріи 4 сентября, которыми она созналась въ совершеніи этого

преступленія, а равно показанія отановому приставу 19 іюля 1862 г., которыми отказывалась отъ этого преступленія, Марья Евграфова утвердила все эти показанія безъ всякой отмены. Вслѣдствіе сего узднѣй судъ, видя разнорѣчивыя показанія Евграфовой, данныя въ одно и то же время, ея задумчивость и неположительные отвѣты, признавъ въ ней, Евграфовой, малоуміе или въ родъ особенной разсѣянности въ ея размышленіяхъ. На основаніи сего узднѣй судъ вошелъ съ представленіемъ въ костромское губернское правленіе—объ освидѣтельствованіи Евграфовой въ умственныхъ способностяхъ.

Вслѣдствіе сего Марья Евграфова была освидѣтельствована 13 марта 1863 г. въ общемъ присутствіи костромскаго губернскаго правленія, причѣмъ на нижеслѣдующіе предложенныя ей вопросы отвѣчала: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Марья Евграфова. *Вопр.* Откуда ты? *Отв.* Я-то, изъ Варнавина. *Вопр.* Изъ самаго Варнавина или изъ узда? *Отв.* Изъ деревни Хомулина. *Вопр.* Сколько тебѣ лѣтъ? *Отв.* 17 лѣтъ. *Вопр.* Давно ли замужемъ? *Отв.* Одинъ годъ. *Вопр.* Беременна ты? *Отв.* Нѣтъ, батюшка, ужъ принесла. *Вопр.* Здорова ли ты? *Отв.* Нѣтъ, батюшко, головушка все болитъ. *Вопр.* Зачѣмъ ты сожгла дворъ? *Отв.* Нѣтъ, батюшка, не помню. *Вопр.* Чѣмъ ты зажигала? *Отв.* Не помню. *Вопр.* Есть ли у тебя мужъ и родные? *Отв.* Есть Зиновій; родные—маменька, батюшка, три сестры. *Вопр.* Давно ли ты нездорова? *Отв.* Я одыалась нездоровой, какъ оберемѣла. *Вопр.* Чѣмъ ты занималась дома? *Отв.* Я-то, не помню, что дѣлала. *Вопр.* Умѣешь ли ты прясть, шить и жать? *Отв.* Все дѣлала помаленьку, когда была здорова. *Вопр.* Любишь ли ты мужа? *Отв.* Люблю, батюшка. *Вопр.* Съ кѣмъ ты жила дома? *Отв.* Свекоръ и свекровь.—Общее присутствіе заключило, что Марья Евграфова по виду здорова, на вопросы отвѣчаетъ довольно удовлетворительно; но какъ она подозревается судомъ въ сумасшествіи, то рѣшительнаго заключенія снять нельзя безъ надлежащаго медицинскаго испытанія ея въ больницѣ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ.

На основаніи вышеизложеннаго заключенія общаго присутствія Марья Евграфова была подвергнута врачебному наблюденію въ больницѣ костромскаго тюремнаго замка съ 13 апрѣля по 18 іюня 1863 г.

Завѣдующій означенною больницей, врачъ Подлинный въ составленномъ имъ актѣ, приводя нѣсколько вопросовъ, которые были предлагаемы Марья Евграфовой, и ответы, данные ею на эти вопросы, добавляя, что во все время испытанія Евграфова на возъ различные ей предложенные вопросы отвѣчала весьма удовлетворительно и веда себя какъ должно, а потому онъ находитъ, что Евграфова не одержима никакимъ умопомрачительствомъ.

При освидѣтельствованіи въ общемъ присутствіи костромскаго губернскаго правленія 9 августа 1863 г. Марья Евграфова на нижеслѣдующіе предложенные ей вопросы отвѣчала: *Вопр.* Какъ тебя зовутъ? *Отв.* Марья Евграфова. *Вопр.* Сколько тебѣ лѣтъ? *Отв.* 17 лѣтъ. *Вопр.* Здорова ли ты? *Отв.* Слава Богу, исправилась. *Вопр.* А прежде, чѣмъ же ты была нездорова? *Отв.* А и сама не знаю, что со мной было. *Вопр.* Зачѣмъ ты дворъ подожгла? *Отв.* Нѣтъ, сударь, я не помню. *Вопр.* Есть ли у тебя родные? *Отв.* Есть отецъ и мать. *Вопр.* Еще нѣтъ ли кого? *Отв.* Мужъ есть. *Вопр.* Кто твой мужъ? *Отв.* Зинорій Прокотьевъ, навозовщикъ. *Вопр.* Хорошо ли ты съ нимъ жива? *Отв.* Хорошо. *Вопр.* Есть ли у васъ домъ? *Отв.* У роднаго отца есть и у мужа есть съ его отцомъ. *Вопр.* Съ кѣмъ же ты жива? *Отв.* Съ мужемъ въ его домѣ. *Вопр.* Съ какого времени ты одичала болной? *Отв.* После оятой въ прошломъ году. — Общее присутствіе заключило, что Евграфова по явду здорова, на предлагаемые вопросы отвѣчаетъ удовлетворительно и соразрѣно съ здравымъ разсудкомъ, а потому не признается сумасшедшею.

На предложенный варнавинскимъ уезднымъ судомъ вопросъ о томъ: «могутъ ли дѣйствовать какое либо вліяніе на умственныя способности женщины, находящейся въ беремености», костромская врачебная управа (отмощеніемъ отъ 15 октября 1863 года) отвѣчала, что при беремености женщины замѣчаются иногда столь сильныя душевныя возмущенія, зависящія собственно отъ беремености, что бываютъ причиною разстройтва умственныхъ способностей.

Костромская уголовная палата, имѣя въ виду, что Евграфова во время совершенія преступленія находилась въ беремености, а по отзыву врачебной управы, при беремености женщины, замѣчаются иногда столь сильныя душевныя возмущенія, зависящія собственно отъ беремености, что бываютъ причиною раз-

отростков умственныхъ способностей, вошла съ ходатайствомъ въ правительствующій сенатъ о смягченіи слѣдующаго Евграфовой по закону наказанія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и признавая, что беременность можетъ имѣть вліяніе на измѣненіе душевнаго настроенія женщинъ и иногда произвести у нихъ даже временное разстройство умственныхъ способностей, медицинскій совѣтъ, принимая въ соображеніе, что Марья Евграфова, находясь до совершенія поджога въ беременномъ состояніи, была задумчива и страдала сильною тоскою, заключилъ, что Евграфова могла совершить поджогъ безсознательно, подъ вліяніемъ временнаго умоизступленія.

О крестьянкѣ Настасіѣ Буровой, судимой за поджогъ.

(Бользненное состояніе).

Въ ночь съ 5 на 6 мая 1865 г., въ часъ по полуночи, одоевскаго уезда (тульской губерніи), въ селѣцѣ Анисенковѣ, принадлежащемъ мировому посреднику Мочалкину, — произошелъ пожаръ, начавшійся со двора крестьянъ Анисима и Ивана Буровыхъ и истребившій 6 дворовъ. Въ поджогъ заподозрѣна была жена Ивана Бурова, Настасья, которая вслѣдствіе сего и была отправлена въ мѣстное волостное правленіе; здѣсь на спросъ посредника, Настасья въ преступленіи не созналась, но въ три часа того же дня объявила о желаніи своемъ говорить съ посредникомъ, и когда онъ пришелъ, то тотчасъ же чистосердечно созналась въ преступленіи и объяснила, что она сдѣлала поджогъ изъ желанія сжечь домъ своего мужа Ивана и деверя Анисима Буровыхъ, изъ ненависти къ мужу и семейству его.

Крестьянинъ Анисимъ Буровъ, на спросъ становаго пристава, показалъ, что когда въ домъ ихъ произошелъ пожаръ, то они всѣ спали; его, Анисима, разбудила невѣстка его Настасья; онъ едва успѣлъ только спасти дѣтей. Пожаръ произошелъ отъ поджога Настасей, которая по неизвѣстной причинѣ была сильно нерасположена какъ къ мужу своему, такъ и ко всему ихъ се-

мейству, не желала жить вмѣстѣ съ ними и нѣсколько разъ тайно уходила къ отцу своему въ селцо Лодукино.

На допросъ 6 мая становымъ приставамъ *Настасья Бурова* (17 лѣтъ) показала, что вечеромъ въ среду (5 мая) послѣ ужина, когда совершенно смерклось, мужъ ея пошелъ спать на задворокъ съ двоюроднымъ братомъ своимъ и постороннимъ крестьяниномъ; деверь же ея, Анисимъ, легъ на печкѣ въ жилой избѣ, жена его съ дѣтьми близъ печки на примостѣ, а она, *Настасья*, въ той же избѣ на лавкѣ; но она не засыпала, задумавши зажечь домъ; дождавшись когда въ избѣ все заснуло, она встала, тихонько вышла въ сѣни, взяла въ чуланѣ заранѣе приготовленныя ею и вложенныя въ стѣну въ щель двѣ фосфорныя спички, съ которыми подошла къ задворку и, зажегши одну спичку, подожгла ею съ наружной стороны конецъ соломенной крыши; потомъ подошла ко двору и зажгла другою спичкою сучовоку, которою былъ защищенъ бокъ двора съ наружной стороны; когда сучовока совсѣмъ загорѣлась, она вошла въ избу и легла на то же мѣсто, на которомъ лежала прежде; вскорѣ послѣ этого проснулся деверь и сталъ слѣзать съ печки, которому она закричала, что они горятъ, и сейчасъ же съ нимъ вмѣстѣ выбѣжала на дворъ; бокъ двора былъ уже весь въ огнѣ, чему она очень радовалась; но когда загорѣлись соседніе дома, то ей было ихъ жалко. Сдѣлала она поджогъ собственно изъ за того, что ей противно было жить въ домѣ и видѣть его, сама не знаетъ почему. Вышла она въ замужество и поступила на жительство въ домъ мужа и деверя только передъ масляною 1865 г. Мужа своего она любила не болѣе шести недѣль, но потомъ возненавидѣла его безъ всякой причины; онъ же и вся семья любили ее, и она ими обижена никогда ни за что не была; задумала она сжечь и совершенно истребить домъ съ половины прошедшаго великаго поста, но никакъ не выбрала до настоящаго времени удобнаго случая; поджогъ сдѣлала собственно изъ за того, чтобы не жить съ мужемъ и семействомъ его вмѣстѣ.

При передопросѣ 8 мая судебнымъ следователемъ, *Настасья Бурова*, подтвердивъ вышенное показаніе свое, добавила, что никакихъ нападковъ отъ семейства, а также и отъ мужа она не имѣла, и сама не знаетъ отчего возненавидѣла мужа съ половины прошедшаго великаго поста, чрезъ что и самое жительство

ство въ домъ его сдѣлалось ей постыло и она старалась удалиться. Намыреніе поджечь домъ мужа она имѣла уже съ самыхъ тѣхъ поръ, для чего и прежде нѣсколько ночей не спала, чтобы исполнить свое предпріятіе; но этому препятствовали или ходившіе по деревнѣ караульщики или сильные вѣтры, причемъ она опасалась, чтобы отъ поджога дома мужа не сгорѣли другіе дома, чего она вовсе не желала. Двѣ фосфорныя спички она взяла заблаговременно изъ спичекъ, лежавшихъ въ избѣ на загнеткѣ и употреблявшихся для затопки печи.

Мужъ Настасьи, Иванъ Буровъ, показалъ, что съ женою онъ жилъ мирно, ссоры съ нею никогда никакой не имѣлъ, побоевъ ей никогда не наносилъ; въ последнее время, именно съ половины великаго поста, она нѣсколько разъ отлучалась въ село Докукино къ своимъ родителямъ, но какая была цель ея отлучки, онъ не знаетъ; въ семейные его никогда никакого неудовольствія Настасья не причиняли, и что ее заставило учинить поджогъ, онъ не знаетъ; но съ мѣсяцъ или болѣе онъ замѣчалъ, что жена сдѣлалась къ нему хладнокровною, причина же сего ему неизвѣстна и понять ее онъ не можетъ.

На повальномъ обыскѣ крестьяне селца Анненкова отозвались, что Настасья Бурова ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ замѣчаема не была; было слышно только, что она живетъ не въ ладу съ семейными.

19 іюля 1865 г. Настасья Бурова, будучи вызвана въ присутствіе тульской уголовной палаты, объявила, что во время производства слѣдствія о сгорѣвшихъ въ селцѣ Анненковѣ дворахъ, она находилась въ безсознательномъ состояніи разсудка.

4 августа 1865 г., тульскій губернскій прокуроръ сообщилъ уголовной палатѣ, что 31 іюля онъ просилъ городского врача, заведующаго больницею тюремнаго замка, увѣдомить его: не находится ли Настасья Бурова въ состояніи беременности; на это врачъ отвѣтилъ, что Бурова хотя и не беременна, но страдаетъ отсутствіемъ мѣсячнаго очищенія, вслѣдствіе чего у нея бывають головокруженія, сосаніе подъ ложечкою, обмороки и не рѣдко безпамятство; случаи обмороковъ были замѣчены съ ней и въ больницу, куда она поступила 1 августа.

Засимъ дѣло о Настасьѣ Буровой поступило на разсмотрѣніе врачебнаго отдѣленія тульского губернскаго правленія, и соглас-

но съ заключеніемъ онаго, передано было ольдователю для собранія свидѣній о причинахъ ненависти Буровой къ мужу и отлучекъ ея въ домъ родителей.

При произведеніи о семъ дозвѣданіи, мужъ Настасьи, Иванъ Буровъ, показалъ, что въ бракъ съ Настасьей онъ вступилъ съ общаго согласія и по взаимной любви; первый мѣсяцъ супружества они прожили во взаимной любви, но съ первой недѣли великаго поста она безъ всякой причины начала о чемъ то скучать, плакать, стала неприлежна къ работѣ, дѣлала все напрогивъ, что бы ее не заставляли дѣлать; ничего ни съ кѣмъ и ни о чемъ не говорила, а большею частію молчала; когда же онъ бывало становъ спрашивать, о чемъ она скучаетъ, то ничего не говорила, а уйдетъ на улицу и кто ей не попадется, начинала его и все ихъ семейство безъ всякой причины ругать, говоря, что она всѣхъ ихъ ненавидитъ, но за что и какія къ тому причины, не объясняла, и онъ не зналъ этого и до сего времени не знаетъ. Наконецъ съ 1 недѣли великаго поста она начала дѣлать самовольныя отлучки къ своимъ родителямъ, у коихъ проживала по нѣскольку дней, и когда возвращалась отъ нихъ или ее кто либо изъ ихъ семейства приводилъ, то о причинахъ отлучки, сколько онъ ни старался узнать, ничего не узналъ, она всегда отдѣлывалась или слезами, или молчаніемъ; только разъ какъ то, не упомнить времени, на его усиленные вопросы она объяснила, что у ней болитъ животъ, болѣе сего некогда ни на какую болѣзнь она не жаловалась и онъ въ ней таковой болѣзни не замѣчалъ; съ половины поста она окончательно перестала даже опять съ нимъ; самовольно ушла къ своимъ родителямъ и пробыла тамъ до пятницы святой недѣли; по возвращеніи была здорова и ходила даже гулять на улицу, но съ нимъ была молчалива; на еоминной недѣлѣ она вновь ушла къ родителямъ, чѣмъ самымъ заставила ихъ просить посредника истребовать ее и водворить у нихъ. Воладствіе этого отецъ привезъ Настасью и при этомъ объяснилъ, что она будто бы больна; для узнанія истины братъ его Иванъ, Анисимъ, возилъ Настасью въ г. Одоевъ къ доктору, который при осмотрѣ объяснилъ, что у ней закрыты женскія кровоочищенія; послѣ того она ни на какую болѣзнь не жаловалась и въ ней таковой не замѣчалось, почему все имъ показанное онъ относитъ къ равнодушію ея къ нему, т. е. что она перестала

его любить. Хотя оглушаетъ ее къ родителямъ онъ не относитъ ни къ какимъ предосудительнымъ поступкамъ, которыхъ онъ ни въ чемъ самъ не замѣчалъ и ни отъ кого о нихъ не слыхалъ, но за что она его и все ихъ семейство возненавидѣла и даже посягнула на поджогъ ихъ дома, положительно не знаетъ и никакихъ предположеній изъяснить не можетъ. — Согласно съ показаніемъ Ивана Бурова отозвался братъ его Анисимъ.

Отцу Настасьи Буровой, Матвѣи Давыдовъ, показали, что въ двинцахъ Настасья ни на какую болѣзнь не жаловалась и только одинъ разъ предъ отдачею замужъ на праздникъ введенія во храмъ 1864 г. съ ней что то такое сдѣлалось непонятное: выйдя во дворъ, она упала и сдѣлалась безъ памяти; по перенесеніи въ избу, ее вслѣдѣн домаго, т. е. по простонародному былъ съ нею какъ бы припадокъ, и въ этой болѣзни она пребыла съ вечера до утра. Описанный припадокъ выдѣли у Настасьи: создалъ ихъ крестьянинъ Алексѣевъ и старшина Иванъ Григорьевъ. Замужъ за Бурова Настасья вышла по общему согласію, и первый мѣсяцъ жили они въ любви и согласіи; съ первыхъ же дней великаго горя она стала ходить къ нимъ чаще, подъ видомъ, что въ гости, и ничего имъ не объясняла; никакихъ болѣзней у ней замѣтно не было; а только она была скучна; среди поста онъ, Давыдовъ, услышалъ, что съ дочерью его что то сдѣлалось: она стала избѣгать дома мужа, такъ что ночевала однажды въ лесу, а наконецъ на второй половинѣ поста, пришедши къ нимъ, слегла въ постель и сдѣлалась больной; она была постоянно задумчива и молчалива, въ продолженіи девяти дней почти не принимала никакой пищи; какъ онъ, Давыдовъ, такъ и жена его, многократно спрашивали Настасью, что у ней болитъ, но она не говорила, и даже причины, — отчего стала бѣжать отъ мужа, не открывала. Судорожствія у дочери онъ не замѣчалъ, но только, когда она находилась больной 9 дней, то она была въ какомъ то безпамятствѣ, и все намѣреніе у ней было, куда то бѣжать, такъ что онъ долженъ былъ держать ее на запорѣ. О немарности же своей къ мужу она ничего особеннаго не говорила, но всегда объясняла, одно, что сама не знаетъ, почему она его возненавидѣла, а чрезъ него и все семейство; нѣсколько разъ онъ пытался уговаривать ее, чтобы любила своего мужа, но она всегда отпиралась молчаніемъ и была всегда скучна; когда же

онъ выговаривалъ, зачѣмъ часто приходитъ къ нимъ и оставляетъ мужа, то Настасья всегда говорила одно, что это отъ скуки и что ей тошно.

Согласно съ Матвѣемъ Давыдовымъ показала жена его Татьяна, съ тѣмъ дополненіемъ, что уже послѣ взятія дочери изъ селца Анненкова, она узнала, что у ней не было должнаго месячнаго очищенія; но прежде объ этомъ она не слышала.

Показаніе Матвея Давыдова о бывшемъ съ Настасьей припадкѣ подтвердили: крестьянинъ Алексеевъ, голова Григорьевъ и свещеникъ Василій Рудневъ, который съ своей стороны пояснилъ, что онъ былъ призванъ поповѣдовать Настасью, но не могъ этого сдѣлать по случаю сильнаго ея припада и совершеннаго отсутствія сознанія; болѣзнь, которой подвержена была Настасья, онъ, Рудневъ, опредѣлить съ точностію не можетъ, но судя по лицу ея, всегда наполненному кровію и покрытому угриями или прыщами, онъ заключаетъ, что она подвержена была приливамъ крови къ головѣ и припадкамъ.

Крестьяне селца Анненкова отзывались, что до самаго произведенія въ селцѣ Анненковѣ пожара Настасья Бурова ни въ какихъ болѣзняхъ не замѣчалась; была въ полномъ умѣ и твердой памяти и не выказывала ничего такого, отчего бы можно было подумать о ней, что она сумасшедшая.

Врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, на разсмотрѣніе котораго передано было уголовное падатое произведенное дослѣдованіе, и вывѣсть съ тѣмъ предписано освидѣтельствовать Бурову, (представленіемъ отъ 9 марта 1866 г.) донесло палатѣ, что Бурова поступила 4 августа въ больницу. Изъ скорбнаго листа объ ея болѣзни видно, что она страдала отсутствіемъ менструаціи (amenorrhoea) безъ всякихъ органическихъ разстройствъ со стороны половнаго аппарата; жаловалась на боль и сосаніе подъ ложкой, частую дурноту, обмороки и слабость зрѣнія. На четвертый день, ночью, съ ней случился онемѣтительный приступъ съ потерей сознанія и судорогами, продолжавшійся полчаса и повторившійся на слѣдующее утро. Затѣмъ приступы повторялись чрезъ каждыя почти десять дней съ различной жестокостію и продолжительностію. Въ промежуткахъ между ними Бурова жаловалась на сильную головную боль, болѣ въ поясницѣ, во временахъ на совершенную слабость.

ніе зрѣнія. Явленій разстройства въ психической сферѣ въ новѣ время не замѣчено. Послѣ тридцатисятиго пребыванія въ больницѣ, появившійся регулы, установившіеся надлежащимъ образомъ; эпилептическіе приступы прекратились, и только одинъ разъ, спустя три мѣсяца послѣ перваго появленія регулы, у Буровой былъ еще одинъ эпилептический приступъ въ видѣ дурноты и скоро прошедшаго обморочнаго состоянія. Послѣ этого она совсѣмъ оправилась и была (1 февраля) выписана изъ больницы. — При освидѣтельствованіи оказалось: Бурова блондинка, съ кѣрими глазами и блѣдымъ лицомъ; выраженіе лица ея совершенно осмысленное; рѣчь правильна и внятна; въ тѣлодвиженіяхъ нѣтъ ничего рывкаго, ненормальнаго. На предложенные вопросы она отвѣчала правильно и совершенно удовлетворительно. Относительно состоянія здоровья заявила, что припадковъ съ ней больше не было; на вопросы же о различныхъ обстоятельствахъ совершеннаго ею преступленія, отвѣчала, что она ничего не помнитъ, потому что въ то время была въ какомъ то безсознательномъ состояніи. По мнѣнію врачебнаго отдѣленія, Бурова еще до замужества была одержима падучею болѣзнію (epilepsia), обусловленною отсутствіемъ менструацій (amenorrhoea). Ни одна изъ нервныхъ болѣзней, — продолжаетъ врачебное отдѣленіе, — не оказываетъ такого вліянія на душевную дѣятельность больного, какъ падучая болѣзнь; вліяніе это состоитъ въ уменьшеніи способности ума вѣрно обнимать представленія, проникать въ ихъ сущность, при одновременномъ разгарѣ страстей. Иногда же она обуславливаетъ собою совершенное умупомышательство. Слѣды такого вліянія болѣзни на Настасью Бурову замѣчены еще до совершенія ею преступленія. Они заключались во внезапной рывкой переменѣ ея характера и привязанностей, безъ всякой причины: вместо прежней любви къ мужу, у ней развивается ненависть къ нему, являются постоянная задумчивость, молчаливость и, наконецъ, раздражительность, вслѣдствіе которыхъ она всѣмъ и каждому бранитъ мужа. Подобныя внезапныя, ничѣмъ не мотивированныя перемены въ чувствѣ, служить важнымъ указаніемъ разстройствъ въ психической сферѣ. Мотивомъ преступленія со стороны Буровой было желаніе во что бы то ни стало избавиться отъ мужа породившаго. Но мотивъ этотъ очевидно основывался на болѣзненно ненормальной концепціи, потому что въпсихическомъ, разум-

ныхъ или по крайней мѣрѣ достаточныхъ причинъ къ его развитію не было никакихъ. Мужъ и родные ее любили, и дурнаго обращенія она съ ихъ стороны не видѣла. Видно, что болезненно-развившееся чувство ненависти подавило разумъ и уничтожило возможность противодѣйствія. Даже въ самомъ процессѣ совершенія преступленія есть нѣкоторые нерты, указывающія на разстройство «психическаго механизма» Буровой, напримеръ: ее удерживаетъ отъ поджога вѣтеръ и болѣзнь, чтобы не пострадала отъ того соседка, и когда наконецъ пламя переносится на соседніе дворы, Бурова думаетъ, ей малъ пострадавшихъ. Между тѣмъ самое простое соображеніе, при нормальномъ состояніи душевной дѣятельности, должно было подсказать и приготовить ее къ подобному весьма возможному послѣдствію ея дѣланія и при нормальномъ мышленіи: или удержать отъ самаго дѣланія, или же удержать отъ слезъ и сожалѣній при его послѣдствіяхъ. Такимъ образомъ на основаніи всего вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что поджогъ совершенъ Буровою подъ вліяніемъ психическаго разстройства (умопоманшательства). Отсутствіе признаковъ его при испытаніи-ей въ больницѣ и при вслѣдствіи, такому заключенію противорѣчить не можетъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ нашелъ, что принимая во вниманіе данныя, описанныя въ отношеніи врачебнаго отдѣленія тульского губернскаго правленія въ мѣстную уголовную палату, отъ 9 марта 1866 г. нельзя отвергать, что Бурова могла совершить поджогъ подъ вліяніемъ психическаго разстройства.

О поджогахъ, учиненныхъ крестьянкою Евгеніею Константиною.

(Принадокъ помѣшательства).

Въ селѣ Пятницкомъ (адмираловской гвѣздѣ, тульской губерніи) въ мѣс. и юнѣ мѣсяцахъ 1863 года было 5 пожаровъ; изъ коихъ 1-й произошелъ 25 мая въ 6 часовъ по полудни; 2-й былъ того же числа въ 11 часу по полудни; 3-й въ 11 часовъ ночи; 4-й 9 юнѣ въ 6 часовъ по полудни, и 5-й 14-го юнѣ около

полудня. Отъ воевъ этихъ пожаровъ сгорѣло 18 дворовъ. При дознаніи о причинѣ пожаровъ, крестьяне села Пятницкаго отрывались извѣстіемъ и подозрѣніемъ въ умысленномъ поджогахъ ни на кого не изъясняли.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1863 г., въ соосажденномъ съ селомъ Пятницкимъ селѣ Луковицахъ произошло также пять пожаровъ, изъ коихъ 1-й былъ 19 сентября, въ 9 часовъ, 2-й, 3-й, и 4-й пожары были одинъ за другимъ 22 сентября и 5-й пожаръ 23 сентября. Кроме сего былъ подожженъ еще плетень у крестьянина Матвея Иванова, но вокорѣ потушенъ; на мѣстѣ послѣднѣго пожара крестьянскій мальчикъ Лука Васильевъ усмотрѣлъ девочку села Луковицъ, Евгенію Константинову, на которую, по народной молвѣ, и пало подозрѣніе въ произведеніи означенныхъ поджоговъ.

На спросъ мѣстнаго земскаго исправника 25 сентября 1863 г. *Евгенія Константинова* (15 лѣтъ) оозналась въ поджогахъ не только въ селѣ Луковицахъ, но и въ селѣ Пятницкомъ, гдѣ она жила въ работницахъ у крестьянина Пармена Иванова *).

Подтверждая срзнаніе свое при спросѣ слѣдственной комисіи, Евгенія Константинова объяснила, что живя въ работницахъ у Пармена Иванова; она не имѣла никакого зла, но ей пришло на мысль поджигать село; посему для перваго поджога она взяла въ печуркѣ у хозяина своего снѣжки и зажгла уголь двора соосады ея хозяина, Деметтія Семейнова; для 2-го поджога она взяла горѣвшую чурку съ 1 поджога и обернула ея въ суровочную зашитку двора Афанасья Яковлева; затѣмъ, когда она съ хозяиномъ своимъ перешла жить къ старостѣ Феоктирту Егорову, то для третьяго поджога взяла съ окна у Егорова три снѣжки, изъ коихъ одною подожгла стѣну клѣтушки крестьянина Парсена Евдокимова; 4-й и 5-й поджоги она, Константинова, сдѣлала также снѣжками. Относительно поджоговъ въ с. Луковицахъ, Константинова показала, что 19 сентября, взявъ у себя дома зажигательную снѣжку, она подожгла задворокъ Емельяна Алексеева.

*) Изъ дѣла видно, что Константинова, проживая у Иванова, нянчила его дѣтей. Когда отъ поджоговъ сгорѣлъ домъ Иванова, то Константинова была отправлена къ родителямъ въ село Луковицы, гдѣ и продолжала дѣлать поджоги, отъ которыхъ между прочимъ сгорѣлъ домъ ея родителей.

Потомъ дня черезъ два она спичкою-же подожгла крышу дома крестьянина Егора Петрова, а по окончаніи этого пожара подожгла, спичкою же, дверь крестьянина Николая Никандрова и на тотъ же день, взявши изъ печки во время топки оной чурку съ огнемъ, бросила въ закуту крестьянина Сенидова Алексеева; когда затеряла домъ этого крестьянина, то она задумала поджечь домъ крестьянина Матвея Иванова, для чего взявши чурку въ пожара, бросила ее близъ его сарая, но въ это самое время крестьянскій мальчишъ Лука Васильевъ увидалъ ее, и началъ звать крестьянъ.—23 сентября утромъ, бывши у пономаря Матвея Иванова, она задумала сжечь домъ его, для чего зайдя сзади, зажгла спичкою близи сложенное сѣно, отчего и вспыхнулъ домъ пономаря. Кроме сего она имѣла намѣреніе поджечь домъ прикащика Степана Ефимова, но исполнить сего не могла, потому что крыша была высока. На спросъ о причинахъ, побудившихъ ее къ преступленію и о томъ не была ли она кѣмъ научаема, Константинова сначала отвѣтила, что дѣлать поджоги ей приказалъ неизвѣстный еядой старикъ, который угрожалъ ей, что если она не исполнитъ его приказаній, то имъ навѣдуютъ на нее тоску, отъ которой она удавится или утопится; но потомъ объяснила, что поджогъ дома крестьянина Емельяна Алексеева сдѣлала ею по наущенію ругачихи Ирины Семеновой, а поджечь домъ крестьянина Егора Петрова научалъ ее крестьянинъ Ананій Петровъ. Ирина Семенова и Ананій Петровъ во взаимномъ на нихъ Евгеніей Константиновой не сознались и ничѣмъ не уличены.

При передопросѣ въ присутствіи алексинскаго уезднаго суда Константинова, сознаваясь въ поджогахъ, присовокупила, что къ производству оныхъ она научаема никѣмъ не была; причинъ, побудившихъ ее къ тому, не объяснила.

— На повѣльномъ обыскѣ поведеніе Константиновой одобрено.

— Константинова была свидѣтельствована врачебною управою (25 июня 1864 года, т. е. 13 мѣсяцевъ послѣ первыхъ поджоговъ въ с. Пятницкомъ и 9 мѣсяцевъ послѣ поджоговъ въ с. Луковицахъ) въ состояніи умственныхъ способностей ея, причемъ оказалось: лѣтъ ей около 16, тѣлосложенія она посредственнаго, никакихъ физическихъ разстройствъ не имѣетъ; ощеніе имѣетъ уже другой годъ; въ выраженіи лица замѣчается некоторая суровость;

изъ отвѣтъ на предложенныя ей вопросы видно полное присутствіе смысла и сознательности. — Для дальнѣйшаго и болѣе положительнаго дознанія умственныхъ способностей Константиновой, она была отправлена на испытаніе въ больницу тюремнаго замка, гдѣ во время пребыванія своего, какъ донесъ управѣ заведующій больничною врачъ, была довольно весела, отвѣчала на вопросы со смысломъ и отчетно, особенныхъ какихъ либо наклонностей и вообще какого-либо дуротрѣяства въ умственныхъ способностяхъ замѣтно не было; мѣсячными оцѣнками совершенно правильно, и въ достаточномъ количествѣ, отправленіе прочихъ органовъ ничего особеннаго не представляло. Посему управа заключила, что Константинова въ настоящее время вполне владѣетъ умственными способностями; что же касается до того, въ какомъ состояніи умственныхъ способностей Константинова находилась во время содѣянныхъ ею преступленій, т. е. были ли тѣ преступленія проявленіемъ свободной и разумной воли, или они совершены въ припадкахъ умопомраченія, — то этотъ вопросъ, по неимѣнію на то положительныхъ данныхъ, рѣшить нельзя, не отвергая впрочемъ возможности отсутствія у Константиновой свободной и разумной воли или присутствія припадка умопомраченія въ то время, когда совершены были ею преступленія одно за другимъ, въ значительномъ количествѣ и въ продолженіи короткаго времени. Допустить это, по мнѣнію управы, возможно, потому что: во 1-хъ, частное умопомраченіе, выражающееся превращеніемъ понятія объ одномъ только какомъ-либо предметѣ или преобладающимъ развитіемъ страсти къ чему-либо, напримеръ къ огню (pyromania) наукою допускается; во 2-хъ, некоторые изъ психіатровъ предполагаютъ, что содѣйствующею причиною развитія страсти къ огню, въ психическомъ, особенно къ развитію ирреманіа, служитъ болѣе тотъ возрастъ, въ которомъ совершается окончательное развитіе дѣтородныхъ органовъ, такъ у дѣвицъ первое появленіе мѣсячныхъ очищеній, а Константинова именно и совершила преступленія въ первый годъ появленія у ней мѣсячныхъ очищеній *), и наконецъ въ 3-хъ, поджогъ, произведенныя Константиновою въ такомъ количествѣ и

*) По показанію матери, мѣсячныя очищенія открылись у Константиновой въ январѣ 1863 г.

въ непродолжительномъ времени безъ всякой побудительной причины; указываютъ некоторымъ образомъ на дѣйствіе, не обуславливаемое свободно и разумною волею и сознательностію о совершѣніи преступленія.

Палата уголовного суда, рассмотрѣвъ это дѣло, постановленіемъ 24 октября 1864 г. заключила: не подвергая Константинову наказанію, на основаніи примѣчанія къ 62 ст. и ст. 107 и 108, 1 кн. XV тома, внушить ей при родителяхъ ея, чтобы она отъ подобныхъ поступковъ воздержалась шодъ страхомъ строгаго по законамъ наказанія, а потомъ отдать Константинову родителямъ на поочергіе, съ обязательствомъ имѣть за нею тщательное, не пресланное смотрѣніе.

Начальникъ тульской губерніи, представляя настоящее дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената, между прочимъ донесъ, что когда Евгенія Константинова, при дознаніи о причинѣ пожаровъ, была доведена удилками до сознанія, то крестьяне, присутствовавшіе при слѣдствіи, вошли въ столь сильное раздраженіе и въ особенности отецъ подсудимой, что распоряженіемъ лишь исправника былъ предупрежденъ произвольный судъ надъ Константиновою; ожесточеніе крестьянъ противъ Константиновой столь велико, что они и на распросы исправника отвѣчаютъ: «что принять Евгению въ общество невозможно, этому не бывать, имъ она не нужна»; такого рода отзывы они сопровождаютъ проклятіями. Родители Константиновой говорятъ, что отъ ненависти крестьянъ они боятся ходить по улицамъ селенія, ибо имъ имѣтъ прохода отъ упрековъ и оскорбленій за проступки дочери. По соображеніи обстоятельствъ дѣла, начальникъ губерніи находилъ: 1) опредѣленіе палаты уголовного суда, послѣдовавшее 13 мая 1864 года, правильно и согласно съ законами; такъ какъ Евгенія Константинова созналась въ поджогахъ и сознаніе ея подтверждается обстоятельствами дѣла *). 2) Врачебная управа при освидѣтельствованіи Евгениі Константиновой нашла ее здоровою и не могла замѣтить въ ней ни малѣйшихъ признаковъ умственного разстройства. Во время испытанія въ больницѣ она была даже весела. 3) Предположеніе врачебной управы относительно

*) Это постановленіе палаты осталось безъ исполненія, вслѣдствіе подверженія Константиновой освидѣтельствованію въ умственныхъ способностяхъ.

того, что Евгения Константинова могла совершить поджогъ, будучи одержима пироманією; совершенно гадательно. Управа не утверждаетъ и не отрицаетъ, она говоритъ, что пироманія могла быть, могла и не быть. 4) Существованіе пироманіи у Евгении Константиновой не подтверждается ни однимъ фактомъ, ни однимъ наблюденіемъ медиковъ. 5) Если допустить существованіе пироманіи вообще, то нельзя отрицать, что этого рода болезненное состояніе должно быть отнесено къ разряду умонормальности. Не если бы Евгения Константинова накопилась подъ влияніемъ онаго, то безъ сомнѣнія не могла бы скрыть такого состоянія своего во время самыхъ поджоговъ. Она бы дѣлала ихъ открыто, а не тайно; и ненормальное состояніе ея разсудка въ то время, было бы безъ сомнѣнія замѣчено ея односельцами. Между тѣмъ она такъ хорошо владела собою, что даже многократныхъ поджоговъ, никто даже подозрѣнія на нее не имѣлъ. 6) Второе рѣшеніе уголовной палаты, состоявшееся 24 октября 1864 г., оправдывающее двяицу Евгению Константинову потому только, что она могла быть одержима пироманією, претивно существу дѣла и уложенію о наказаніяхъ,—въ коемъ ничего о подобномъ обстоятельстве, могущемъ облегчить участь поджигателя, не сказано. Если допустить оправданіе поджигателя потому только, что онъ могъ дѣйствовать подъ влияніемъ пироманіи и тогда, какъ никакія данныя этого не подтверждаютъ, то почему не допустить оправданія убійцы на томъ основаніи, что онъ могъ дѣйствовать подъ влияніемъ маніи къ убійству. На основаніи вышеизложеннаго начальникъ губерніи съ своей стороны предлагалъ: Константинову, лишивъ всехъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ, а затѣмъ поселить въ Сибири навсегда. Если же правительствующій сенатъ признаетъ законнымъ облегчить участь подсудимой, то во всякомъ случаѣ будетъ необходимо переселить Евгению Константинову на житье въ отдаленныя губерніи, хотя бы порядкомъ административнымъ. Водвореніе ея на роднѣе произшло бы самое неблагопріятное нравственное вліяніе на мѣстное сельское населеніе. Крестьяне увидѣли бы на дѣлѣ безнаказанность одного изъ самыхъ тяжкихъ преступленій, а объяснить себѣ поджигательства-совершенными подъ вліяніемъ пироманіи, они едва ли могутъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій советъ нашелъ, что обыкновенныхъ жондотъ къ произведенію поджога со стороны Евгеніи Константиновой не видно; она дѣлала поджоги въ двухъ деревняхъ, и при этомъ не щадяла дома своихъ родныхъ; поведеніе ея было одобрено соседями. Далеко Константинова отъ своего преступленія не имѣла никакихъ выгодъ, и скрывать его она не думала, какъ доказываетъ самый способъ совершенія преступленія; мнѣніе же начальника губерціи, что Константинова при поджогахъ дѣйствовала сознательно, не основано на положительныхъ данныхъ. Наконецъ, — что въ настоящемъ случаѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія, — поджоги были произведены Константиновой вскорѣ послѣ перваго появленія месячныхъ очищеній. А известно, что у молодыхъ субъектовъ въ эпоху полового развитія нередко появляются, какъ переходящія временныя ненормальныя настроенія нервной системы, различные психопатическія состоянія, а между прочимъ, и непреодолимыя влеченія къ поджигательству, что и послужило поводомъ къ принятію пироманіи, какъ отдельной болезненной формы, которая однако, въ означенномъ смыслѣ въ настоящее время наукою не допускается. Если же при испытаніи Константиновой въ больницѣ и при освидѣтельствованіи ея, признаковъ помраченія замѣчено не было, то это обстоятельство еще ничего не доказываетъ, такъ какъ она была свидѣтельствована спустя 13 месяцевъ послѣ первыхъ поджоговъ (въ мѣз) и чрезъ 9 месяцевъ послѣ послѣднихъ (въ сентябрѣ 1863 г.), а подобныя психопатическія состоянія въ эпоху полового развитія, какъ объяснено уже выше, появляются временно, и обыкновенно исчезаютъ съ полнымъ развитіемъ половой системы, и, въ послѣдствіи, какъ показали наблюденія, болѣею частію уже вновь не возвращаются. Во всякомъ случаѣ ненормальный, по всему вѣроятію, поводъ къ преступленію, отсутствіе всякихъ расчетовъ при поджогахъ и совершеніе ихъ въ періодъ полового развитія, составляютъ обстоятельства, *ex peremptis*, позволяющія съ вѣроятностію допустить, что Константинова совершила поджоги въ болезненномъ состояніи насвободной воли, а *ex ordine*, указывающія, что она должна быть отдана подъ надзоръ.

О крестьянке Екатеринѣ Веретенниковой, учинившей поджогъ.

(Самоевичъ).

22 сентября 1862 г. саратовское волостное правление (бухтарусланского уезда, самарской губернии) донесло мѣстному отановому приюту, что ночью съ 30 на 31 августа того года въ слободѣ Аманакской въ домъ крестьянина Дениса Андреевича произошелъ пожаръ, нѣмъ истреблена: все строеніе, принадлежащее сѣмьенному крестьянину, а также у соседа его Кузьмы Орлова все строеніе кромѣ избы. — Владетіе сего заведеніемъ волостнаго правленія было произведено дознаніе, по коему оказалось, что пожаръ произошелъ съ крыши сарая, примыкающаго къ дому вдовы крестьянина Мвана Вдовкина, Агафьи Феоктистовой; что въ поджогъ этого сарая подозревается живущая у Вдовкиной на квартирѣ дѣвица Екатерина Веретенникова, потому что часа за два съ половиною до пожара, она вышла на дворъ, гдѣ крошила дригарию часовъ до 2-хъ, часа черезъ полтора пошла въ выходъ, Феоктистова съ дочерью Дарьей выходила на дворъ и кричала, но Веретенникова холеру не поддала; зачѣмъ Феоктистова съ дочерью вошли въ избу и за ними сразу молча вошла Веретенникова и была подъ сѣномъ; после этого черезъ полчаса произошелъ пожаръ; при обыскѣ же у Веретенниковой найдено въ карманѣ нѣсколько защитательныхъ опилокъ. — По вышеизложенному рапорту волостнаго правленія, никакого изслѣдованія произведено не было.

17 мая 1863 г. при производствѣ въ слободѣ Аманакской слѣдствія о покушеніи крестьянки той слободы, Антоновой, отравить своего мужа, — къ судебному слѣдователю Гаврилову добровольно явилась крестьянка дѣвица Екатерина Веретенникова и объявила, что она приняла участіе въ своемъ преступленіи, а именно въ поджогъ въ августъ мѣсяцъ 1862 г. дома государственнаго крестьянина Аманакской слободы, Дениса Андреевича. Судебный слѣдователь задалъ вопросъ, не научилъ ли ее, Веретенникову, кто нибудь делать ложный выводъ на себя въ этомъ преступленіи; судебный слѣдователь, какъ видно изъ со-

оставленного имъ протокола, полагая, что Екатерину Веретенникову ~~нельзя научить или упрямить~~ признать на себя это преступленіе крестьянина Дениса Андреянова, который не получилъ страховых премій, потому что пожаръ тогда начался съ его дома и произошелъ отъ неизвестной причины; Андреяновъ могъ уговорить Веретенникову извести на себя поджогъ, утѣривъ ее, что ей ничего за это не будетъ, потому что она убогая. Екатерина Веретенникова ходитъ съ постылемъ, и одною рукою дурно владѣетъ. Но Веретенникова отвѣчала, что ее никто этому не училъ, а что она сама, мучимая совѣстью, рѣшилась во всемъ сознаться, и проситъ занести ее показанія.

Въ данномъ волгѣ засѣдъ показанія *Екатерины Веретенниковой* (32 лѣтъ) объявила, что она проживаетъ въ аманаской слободѣ по квартирамъ; живетъ подаяніемъ, потому что по своей болѣзненности не можетъ работать. Въ августѣ мѣсяца 1862 года она жила на квартирѣ въ домѣ крестьянки Агаеи Вдовкиной. Не помнитъ какого именно числа того августа, но помнитъ, что это было въ четвертъ вечеромъ, она, взявъ вѣтомку, сажгла ее имѣвшимися у нея свичками, и перебросила ее со двора крестьянки Вдовкиной на крышу сарая соседя ей, крестьянина Дениса Андреянова. Сажгла она это не изъ злобы и не по наущенію кого либо; а такъ ей хотѣлось попутить, поосмотрѣть, какъ будетъ горѣть. Часа черезъ два послѣ того, находясь уже въ избѣ, она услышала крики: «пожаръ, загорѣлся дворъ крестьянина Дениса Андреянова»; тогда же ее подозрѣвали въ поджогъ, и при обыскѣ нашли у ней въ карманѣ опички, но она не созналась. После этого, мѣсяца три ее мучила совѣсть, и она рѣшилась сознаться въ своемъ преступленіи; къ сознанию ее никто не принуждалъ.

Крестьянка Агаея Вдовкина показала, что въ 1862 г. она взяла къ себѣ жить крестьянскую дѣвицу Екатерину Веретенникову, которая и жила у ней съ насхи до 1 сентября 1862 г. Вечеромъ 30 августа Веретенникова противъ обыкновенія хотѣла уйти куда-то почевать, но куда именно—не говорила. Когда Веретенникова вышла изъ избы, то она, Вдовкина, сказала ей изъ окошко, что если она будетъ уходить почевать въ люди, то она вовсе не станеть держать ее у себя; Веретенникова вернулась и, посидѣвъ нѣсколько минутъ въ избѣ, сказала, что у нея забо-

лать живость, и подь этимъ предложемъ вышла на дворъ. Проще было часу, а Веретенникова не возвращалась; безпримечательно, что не случилось ли чего съ женою, она, Вдовкина, вышла на дворъ, и окликнула Екатерину; но та голоса не подала. Искать Веретенникову по двору она, Вдовкина, не пошла, потому что и днемъ ничего не виднѣть, а тогда было уже темно. Поэтому, возвратясь въ избу, она сказала дочери своей Дарьѣ, что вѣроятно Екатерина ушла куда-нибудь ночевать. Дарья тотчасъ же вышла на дворъ и стала звать Веретенникову. На голосъ Дарьи Веретенникова откликнулась, она была тогда у забора со-седа ихъ Андреянова. По зову Дарьи, Веретенникова явилась въ избу, села у окошка вязать чулокъ и запала парню. Въ это время она, Вдовкина, съ дочерью легла спать. Не прошло и получаса съ того времени, какъ Екатерина возвратилась со двора въ избу, начался пожаръ у Андреяновыхъ. Екатерина первая увидѣла огонь; такъ какъ она сидѣла у окна, выходящаго на заборъ Андреянова, спокойно объявила имъ, что сосѣди ихъ горятъ. Когда она, Вдовкина, выбѣжала на дворъ, то на пожаръ уже начали собираться крестьяне. Екатерина также была на пожарѣ, и ее тогда же почему то заподозривъ въ поджогахъ. После пожара она выкапывала подозрѣніе на Веретенникову, потому именно, что она передъ пожаромъ была долго на дворѣ и такъ спокойно объявила о пожарѣ. Въ первое время проживанія у нея, Вдовкиной, Веретенникова вела себя хорошо, и она за ней ничего подозрительнаго не замечала; съ простѣиномъ Андреяновымъ Веретенникова при ней, Вдовкиной, никогда не сошлась. Начавши Агреневъ Вдовкиной подтвердила домыслы Дарьи.

Крестьянинъ Домикъ Андрейновъ и жена его Татьяна показали, что Екатерина Веретенникова никакой злобы на нихъ не имѣла и о нихъ не имѣла никогда не сошлась. Татьяна Андреянова кроме того добавила, что подозрѣніе въ поджогъ пало на Екатерину Веретенникову потому, что она въ то время, когда начался пожаръ, была въ саду. Ея дознаніе было подтверждено и Пимичеиной десятиницей слободы Аманасовской, крестьяниномъ Осипомъ Аверкиемъ показавъ, что на разсвѣтѣ 31 августа 1862 г., кто-то изъ народа, бывшаго на пожарѣ, указавъ на крестьянскую дѣвицу Екатерину Веретенникову, сидѣвшую покойно противъ пожарницы и сказавъ: вотъ кто поджогъ! Видя, что Веретен-

теникова действительно сидитъ и смотритъ съ любопытствомъ на пенаръ, онъ подошелъ къ ней и спросилъ, что она тутъ делаетъ? Веретенникова смущалась; это ему показалось подозрительнымъ, и онъ обыскалъ ее, при чемъ нашелъ у ней спички. На вопросъ «спички у нее спички?» она сказала, что не знаетъ, откуда онъ у нея, и потому сказала, что онъ ей нужны. Видя, что она пугается и неохотно отвечаетъ, онъ отвелъ ее къ сельскому старостѣ Балокову, который и отправилъ ее въ волостное правленіе.

Сельскій староста Балоковъ отвѣчалъ, что когда Веретенникова была приведена къ нему десятскимъ Авериннымъ, то на спросъ его, не она ли подожгла, Веретенникова отвѣчала, что нѣтъ, и на вопросъ, зачѣмъ у нее спички въ карманы, отвѣчала, что спички ей всегда нужны.

Крестыане, слободы аманакской (въ числѣ 24 членовъ) отозвались, что Екатерина Веретенникова сирота, близкихъ родныхъ у нея нѣтъ и она убогая, но въ состояніи заниматься работою, живетъ Христа ради у кого нибудь на квартирѣ и собирается многоотыню. До поджога она жила въ какихъ дурныхъ поступкахъ замѣшана, но была и вела себя хорошо.

Самарская палата уголовного суда, по рассмотрѣніи дѣла, нашла, что Веретенникова, при совершеніи преступленія, была подманима, по ея словамъ изъ шучки и изъ желанія поспѣть, какъ будетъ горѣть. Совершеніе такого поступка не таковыя побужденія несовмѣстны съ здравымъ смысломъ совершающаго. Въ виду того, и нѣтъ въ виду недостаточнаго доказанія обвиняемой о убожествѣ Веретенниковой и необходимости ея къ работѣ, и выказавшееся опасеніе ея при видѣ пенара, уголовная палата снѣла нужными вызвать Веретенникову въ свое присутствіе для подробнаго разсказа о извѣстномъ ею на особъ тяжкомъ преступленіи.

На предъиденномъ извѣстіи о своемъ присутствіи уголовной палаты 13 сентября 1863 г. допросъ, Екатерина Веретенникова показала, что дѣвъ Амдраскова подожгла она изъ любопытства; хотѣла у него было, чтобы, что при разговорахъ она слышала, что за поджигателей челоуки и дѣтискоу; и куда она по дошла дожи, то дѣтискоу и огонь и пахъ за нѣмъ такъ: она неща изобрѣла, то пахъ (искры) пахъ и за нею и нѣмъ она,

пожалеть брата, ушла за рану Морозу, где выбросила коробочку спичек на навозные кучи, а сама от испуга возвратилась къ селу и была на улице, на вынесенномъ сундуке хозяйки ей, крестьянки Вдонкиной. Дочь хозяйки Дарья, зная, что у ней были спички, сказала десятнику Осипу Аверину, который подошелъ къ ней, сорвалъ съ нея привязанный на поясъ карманъ, и началъ его обыскивать, где и нашелъ оставшіяся отъ вынесенной коробки только три спички. Поэтому ее тогда же заподозрили въ поджогъ, взяли ее на почтовую, а оттуда отвезли въ контору (волостное правленіе) въ село Сосновку, где ее продержали съ недѣлю, допрашивали два раза, но она тогда ни въ чемъ не повинилась, думая, что пройдетъ такъ. Но недѣли черезъ три послѣ этого, она разболталась о своей винѣ, въ шабракъ у Андреянова, крестьянину Митрофану Мохову, который разсказалъ Андреяновымъ. Сначала никто не хотѣлъ вѣрить ее словамъ, потомъ, когда кавалеръ (солдатъ) Леонтей сказалъ Андреяновымъ, что она доподлинно подожгла и чтобы къ ней приставали, то Андреяновы стали ее просить, чтобы она созналась во всей вѣщѣ и даже обещались дать ей денегъ; жалуясь нахъ, она наконецъ имъ всемъ созналась, а потомъ, когда въ нихъ свободу прикалъ ольдовецъ, то точно также повинилась и ему! До поджога дома Андреянова, она съ ними никакихъ ссоръ не имѣла; прежде жила у Андреянова съ годъ въ скотной избѣ, и онъ кормилъ ее, чтобы не ходила просить милостыни, такъ какъ она была; когда она жила у Андреянова, то онъ ее ничѣмъ и никогда не обижалъ, а напротивъ во всемъ благодѣлывалъ.

Самарская палата уголовного суда имѣла необходимыми, предѣлительными сужденіями Веретенниковой за произведенный поджогъ, обвинительствомъ ее въ отношеніи умственного ея состоянія въ присутствіи губернскаго правленія.

Владѣтельница Екатерина Веретенникова была освидѣтельствована въ состояніи умственныхъ способностей, въ особомъ присутствіи еямарнаго губернскаго правленія 17 октября 1863г. На предложенные при этомъ освидѣтельствovanіи нижеслѣдующіе вопросы Веретенникова отвѣчала: В. Какъ тебя зовутъ? О. Какъ тебя зовутъ? О. Катерина — 37 годъ. В. Знаешь ли ты грамоту? читать и писать? О. Ничего не знаю. В. Гдѣ ты родилась и постоянно ли тутъ жила, или въ другомъ мѣстѣ?

О. Въ деревнѣ Мошежа, жила и тутъ и на сторонѣ въ селѣ Савуха, жила и въ своемъ домѣ и на квартирѣ. В. Что тебя побудило поджечь домъ крестьянина Дениса Андреевича? О. Ничего; у меня были спички въ карманѣ, заглянула ихъ и бросила въ огонь. В. Была ли ты замужемъ и имѣешь ли дѣтей и какихъ именно? О. Нѣтъ, я девушка. В. Ты постоянно была здорова или страдала какими нибудь болѣзнями? О. Нѣтъ, нездорова лѣтъ одиннадцать, рука правая отнялась, и ноги обѣ не владѣютъ. В. Кто тебя сказалъ, что огонь будетъ бѣгать за тобою, если ты зажжешь домъ чей нибудь? О. Желки сидѣли на улицѣ и калякали объ этомъ; я и хотѣла испытать, правда ли это. В. Дѣйствительно ли бѣжалъ за тобою огонь, когда домъ загорѣлся? О. Правда, бѣжалъ за мной огонь. — Особое присутствіе заключило, что хотя Веретенникова на предложенныя ей вопросы и отвѣчала довольно правильно, но для большаго удостовѣренія, находитца ли она въ совершенно здравомъ умѣ, необходима отправить ее въ больницу на испытаніе на шесть недѣль.

Самарская врачебная управа, рапортомъ отъ 13 января 1864 г. донесла мѣстному губернскому правленію, что вслѣдствіе указа сего правленія отъ 15 ноября 1863 года, Екатерина Веретенникова была подвергнута испытанію въ состояніи умственныхъ способностей въ больницу самарскаго тюремнаго замка, и что о результатахъ сего испытанія врачъ больницы тюремнаго замка донесъ управѣ, что Екатерина Веретенникова лѣтъ 37 отъ роду, одержима съ малолѣтства золотухою и вслѣдствіе этой болѣзни имѣетъ сведенную правую руку, и даже лѣвую безобразно опухшія ноги съ широкими золотухинными язвами. Такое болѣзненное состояніе не позволяетъ ей производить большаго числа домашнихъ женскихъ работъ, но пріять она можетъ, это же состояніе было причиною, почему она была уже 17 сентября 1863 г. принята въ больницу, и такъ какъ врачъ больницы извѣстно было, что она будетъ подвергнута испытанію въ умственныхъ способностяхъ, то онъ тотчасъ началъ обращать свое вниманіе на ея душевное состояніе. Наблюдая такимъ образомъ за Веретенниковой, болѣе трехъ мѣсяцевъ, онъ не могъ однако открыть въ ней никакого слѣда душевной болѣзни: она ведетъ себя всегда равно, не любитъ затворническуи жизни и потому часто ходила изъ камеры въ камеру и на дворъ замка, во всѣхъ разговорахъ гово-

рила; такъ слѣдуетъ крестьянской жоншанѣ; и даже не обнару-
жила никакой остроты ума. Что касалось до ея замѣчательнаго
отвѣта; побуждая на утѣшную память подвѣрнуть ее. Ошибд-
тальность въ умствѣнномъ состояніи; именно: что она под-
жиганіемъ могла погнѣть; и болѣе сомнительно слуховъ, что за
поджигательница владѣла идуть огонь; то нужно замѣтить слѣду-
ющее: при всякомъ разговорѣ, объ этомъ предметѣ, она отвѣчала
точно такъ, какъ въ умственной памяти; что когда она подожгла
домъ, действительно огонь жгла за нею; случайность, что по-
жаръ распространился въ ту сторону, куда она была нужнымъ
удалиться, подтвердила это такъ сильно, что она въ нее те-
перь вѣрится, и эта вѣра составляетъ только малую часть такъ
суетврий, которыми лишенная умствѣннаго образованія крестья-
нская жизнь такъ богата. Конечно этого рода суетврія не удо-
влетворяютъ настоящихъ побуждающихъ причины поджога, такъ не мо-
жно выведенное суетвріе не имѣло никакой связи съ дру-
гими подобными странностями, и не открыто: никакого душев-
наго разстройство въ ней, а потому слѣдуетъ предположить,
что выведенная суетврий слухъ за побуждающую причину поджо-
га, она сумела скрыть настоящихъ побужденій.

30 января 1864 г. Екатерина Вартеминовна была снова ос-
видѣтельствована въ особомъ присутствіи самарскаго губернска-
го правленія. На предложеніе при освидѣтельствующемъ этотъ
нижеслѣдующіе вопросы: она отвѣчала: В. Какъ теперь тво-
е здоровье? О. Все тоже: руки и ноги лежать в раны до запястья-
ютъ. В. Гдѣ ты это время находишься и лечишь ли себя? О. Въ
больницѣ; въ санитъ это время была и тамъ меня лечили. В. Жив-
дѣшь ли ты отомъ, что зангл домъ? О. Какъ не жить, жан-
ко мнѣ, сестра двоюродная моя. В. Понимаешь ли ты, что одѣ-
лала худо, зажегъ домъ своего бѣднаго? О. Какъ не понимать,
очень понимаю, что сдѣлала окверно. В. Хочешь ли ты остано-
вля въ больницу? О. Желаю до рѣшенія дѣла. В. А когда рѣши-
ся твоѣ дѣло, тебѣ есть ли радости, которые бы были тебѣ
къ себѣ? О. Братъ ботъ родной, мнѣ мнѣ показывать, что не-
мать къ себѣ, когда дѣло мое рѣшится, домъ мнѣ хочетъ вы-
тронить. Особое приутищеніе: дажонимъ, что ханъ по допросѣ
врача вырѣзаннаго языка; такъ и по правды: отвѣтъ Ве-

Воретениковой на предложенные ей въ присутствіи губернскаго правленія вопросы, оказалось, что она душою здорова.

Самарская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ сія обстоятельство вышла, что Екатерина Воретеникова, во-св сознаніи, согласно съ обстоятельствами дѣла, виновна въ поджогъ, и что за это преступленіе ее слѣдуетъ подвергнуть, на основаніи 2186 ст., наказанію во 7 степені. 21 ст. улож. вѣ. нисней оаго мѣра, потому: во 1-хъ, что она сама объявила начальству о сдѣланномъ ею преступленіи, безъ всякаго отъ него либо принужденія, и во 2-хъ, во ея легкомыслію, доказывающемуся признаніемъ, что она сдѣлала поджогъ изъ-за того, чтобы видѣть, какъ идетъ за поджигателемъ огонь. На основаніи сего палата оправдала: лишивъ Воретеникову всякаго правъ состоянія, осудить въ каторжную работу на заводѣхъ на четыре года и кромѣ того взыскать съ нея сія ея, буде таковое окажется, въ пользу потерпевшихъ отъ пожара стоимости поврежденнаго имущества.

Начальникъ самарской губерніи написалъ вышесказанное рѣшеніе уголовной палаты неправильнымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: фактъ поджога, совершеннаго Воретениковою, доказанъ какъ собственнымъ сознаніемъ подсудимой, такъ и обстоятельствами дѣла. Что же касается до побудительныхъ причинъ, заставившихъ Воретеникову совершить преступленіе, то при этомъ нужно принять въ соображеніе всѣ обстоятельства, которыя обыкновенно сопровождаютъ преступленіе умышленнаго поджога. Преступленіе сіе возбуждается, какъ извѣстно, либо послѣдствіями сильно возбужденныхъ страстей, какъ то мщенія, корыстолюбія, либо чрезъ разстройство умственныхъ способностей. Въ настоящемъ дѣлѣ слѣдуетъ посему прежде всего, обсудить, какое обстоятельство могло побудить Воретеникову къ умышленно поджогу. Въ дѣлѣ нѣтъ положительныхъ доказательствъ, что Воретениковою не руководилъ ни одинъ изъ двигателей, характеризующихъ преступленіе ея разумнаго сознанія сдѣланнаго поджога. Крестьянинъ Андреевъ, у котораго былъ подожжен сарай, утверждаетъ, что Воретеникова, зная на него какой имѣлся, и зная ея немилости, не осорилась, а слѣдовательно не предположила, чтобы она ради злобы подожгла сарай. Сама Воретеникова показала, что она сдѣлала поджогу: не изъ злобы и не по наущенію кого либо, а такъ ей хотѣлось

посмотреть, какъ будетъ гореть; болѣе же сдала это вслѣдствіе слуховъ, что за поджигателемъ идетъ огонь и что, когда подожгла, то действительно за нею шелъ огонь. Прежде сего она жила у Андреева съ годъ, и онъ кормилъ ее и во всемъ ей благодѣлствовалъ. Знать видно, что она, сдѣлавъ поджогъ, жила пшено, а потомъ, когда распространился огонь, то съ такимъ любопытствомъ и вѣзетъ съ тѣмъ такъ снѣжнѣе смотрала на пожаръ, что обратила на себя вниманіе другихъ. Обыкновенные люди вполне одобрили поведеніе Веретенниковой и вѣзетъ съ тѣмъ показали, что она убогая, не въ состояніи вовсе заниматься работою, живетъ Христа ради и проживаетъ милостынею. Всѣ эти обстоятельства ведутъ къ тому заключенію, что при освидѣтельствованіи въ губернскомъ правленіи, Веретенникова хотя оказалась душевно здоровою, но въ самый моментъ совершенія поджога находилась не въ нормальномъ и здоровомъ состояніи разсудка. Можно легко допустить, что она при убогости своей одержима была особымъ разстройствомъ въ организмѣ, побуждающимъ иногда къ поджогамъ, именно женщинъ при ненормальномъ состояніи половыхъ органовъ. Подтвердить это предположеніе въ настоящее время чрезъ медицинское освидѣтельство уже поздно. Убѣжденіе въ разстройствѣ умственныхъ способностей Веретенниковой во время поджога подтверждается еще и тѣмъ, что когда она впоследствии разумно оцѣнила свой поступокъ, то въ ней тотчасъ возникло раскаяніе, и она добровольно явилась къ следователю съ признаніемъ въ преступленіи. Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что обстоятельства дѣла ясно показываютъ то ненормальное состояніе умственныхъ способностей крестьянки Веретенниковой, въ которомъ она находилась во время совершенія ея преступленія, и что следовательно нѣтъ данныхъ для того, чтобы признать ее учинившею поджогъ въ состояніи свободной воли. По сему соображеніямъ начальникъ губерніи, полагая болѣе справедливымъ Екатерину Веретенникову, примѣнявъ къ 108 ст. I кн. XV т. св. зак., не подвергалъ наказанію, отдать подъ надзоръ родственниковъ въ тѣмъ, чтобы они были за неуклюжий присмотръ, предотвращая всякіе дурные или опасныя дѣла другихъ или для нея самой послѣдствій ея дѣйствій.

представивъ истолкованіе для на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, медицинскій совѣтъ вынесъ, что извѣстныя въ дѣлѣ данныя не представляютъ основаній, по которымъ можно бы было признать умозрѣннымъ способностямъ крестьянки Екатерины Веретенниковой находящимся въ безвѣсномъ расстройствѣ, но изъ оказанныхъ данныхъ усматривается, что означенныя способности у Веретенниковой до такой степени ограничены, что она едва ли можетъ имѣть надлежащее понятіе о последствияхъ ея поступковъ.

Поджогъ крестьянкою Прасковьею Межевитиной дома своего мужа.

(Глаголюще).

9-го февраля 1845 г., селскій села Корова (грайворонскаго уѣзда, курскій губерніи) Рагожинковъ донесъ мѣстному отаповому приставу, что 26-го января въ домѣ крестьянина означеннаго села Григорія Межевнина произошелъ пожаръ, отъ коего сгорѣли верхъ избы, сѣны и куланъ, и что 9-го февраля на спросъ его, Рагожинкова, о пожарѣ, жена Григорія, Прасковья, на съѣзжѣ двора при многихъ бывшихъ тамъ крестьянахъ отвѣдалась такъ: что намъ въ дѣло, я свое приданое подпаладила огнемъ.

При дознаніи, произведенномъ отаповымъ приставомъ, мужъ Прасковьи Межевитиной и опрошенные крестьяне села Корова, подтвердили донесеніе селскаго, добавивъ, что Прасковья уже три года повреждена въ умъ. — Прасковья въ поджогѣ не созналась и на вопросы пристава положительныхъ отвѣтовъ не дала, а говорила только о другихъ предметахъ, изъ чего, какъ заключить пристава, ясно слѣдуетъ, что она повреждена въ умственныхъ способностяхъ.

22-го февраля Прасковья Межевитина была представлена къ отаповому следователю, и на спросъ его о случившемся ею пожарѣ отвѣчала, что заживъ домъ ея тѣломъ и душою, такъ какъ обществу назло, и, засмѣя, обращаясь къ представившему ее отаповому, говорила: «да ты жъ казаль, такъ какъ ты казаль»;

более же отъ нея при внимательномъ разпросѣ ничего узнать было невозможно. Властьствіе сего судебный слѣдователь отирашилъ Межевитину въ грайверенское палицейское управленіе, съ просьбою одѣлать распоряженіе объ освидѣтельствованіи ея въ состояніи умственныхъ способностей.

При слѣдствіи мужа Прасковья Григорій Межевитинъ, показавъ, что она лѣтъ 9-ть женатъ на Прасковья, которая была здорова и исполняла по хозяйству всѣ работы отъ Прасковьи у него было трое дѣтей, два сына и дочь, изъ коихъ одинъ померли, послѣдній сынъ Филиппъ умеръ 2½ года назадъ въ прошедшій рождественскій масоводъ. Года три тому назадъ Прасковья отъ невѣстной причины одѣлалась больна; помышалась въ умъ, перестала заниматься работою и на разпросы отвѣчала не то, о чемъ спрашивали, отлучалась изъ дому, невѣдомо куда, а дня чрезъ два-три сама возвращалась домой; припадки болѣзни случались на холодахъ ибоще и вслѣдъ въ помышательствъ своемъ она была смирна и кромѣ самовольныхъ отлучекъ изъ дома, что иногда бывало въ ночное время, никакихъ сумасбродствъ не дѣлала. Когда проходили припадки болѣзни она казалась здоровою, но работою занималась неохотно; для примотра за хозяйствомъ ея, Межевитинъ, принужденъ былъ по смерти матери его взять къ себѣ въ домъ двоюродную сестру, рѣчничку Макарову; о случившейся съ женою его болѣзнии онъ доводилъ до свѣдѣнія бывшаго сельскаго старосты Алексѣя Баликова, которымъ она предоставлялась въ бутовское волостное правленіе, но такъ помышательство Прасковьи было смирное, то она и была отпущена изъ волостнаго правленія домой. На всѣдней недѣль въ среду (25 января), жена его отлучилась изъ дому и возвратилась на другой день; на спросъ его—гдѣ была? она отвѣчала «у дяди Баликова». Сооры у него съ женою не было. 26 января онъ пошелъ на сѣзжую; въ избѣ оставались Прасковья и 6-ти лѣтній сынъ Макаровой. Вечеръ послѣ его ухода, произошелъ пожаръ въ его домѣ.

Бывшій сельскій староста Алексѣй Баликовъ показалъ, что Прасковья Межевитина жаловалась ему на жестокое обращеніе съ нею мужа ея Григорія, но при разбирательствѣ Григорій объявлялъ, что жена его помышалась въ умъ, дѣлаетъ разные неприличности, и онъ вынужденъ былъ связывать ее веревкою. Убѣж-

даясь показаніями Григорія Межевитина, онъ, Баликовъ, представлялъ Прасковью изъ бывшему въ селѣ Коровина лекаря Козлову, который по осмотру нашелъ Прасковью здоровою, и она на все вопросы отвѣчала правильно.

Двое родственниковъ Прасковьи отозвались, что назадъ тому года три съ половиною Прасковья отъ неизвестной причины помѣшалась въ ума и во время припадковъ болѣзни иногда отвѣчала не то, о чемъ ее спрашивали, но была смирна и въ сумасбродствѣхъ и бѣшенствѣхъ они ее никогда не видали; въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ Прасковья жаловалась, что ей дурная жизнь, что мужъ бьетъ ее, не даетъ куска и выгоняетъ изъ дома даже и въ ночное время; это же случилось и въ ночь предъ пожаромъ.

Сотскій Рагожниковъ и нѣсколько крестьянъ села Коровина на спросъ слѣдователя относительно признанія Прасковьи Межевитиной въ подмогѣ на сѣзженіи двора, пояснили, что Рагожниковъ, уговаривая Прасковью сказать правду, прибавилъ, что за то онъ возьметъ ее замужъ; тогда Прасковья созналась, что она запалила свое платье.

Грайворонскій городской врачъ Корсакъ въ актѣ, составленномъ 25 февраля 1865 г., изложилъ, что въздвигнутаго отношенія грайворонскаго полицейскаго управленія отъ 24 февраля онъ въ присутствіи сего управленія свидѣтельствовалъ крестьянку Прасковью Межевитину и нашелъ, что она имѣетъ около 35 лѣтъ отъ роду, тѣлосложеніи довольно крѣпкого; на предлагаемые вопросы отвѣчала иногда довольно правильно, а иногда не впопадъ; вообще можно сказать, что отъ природы она придурковата, но не замѣтно въ ней ни общаго, ни односторонняго умонаклоненія; чтобы дѣйствительно опредѣлить умственное состояніе Межевитиной, необходимо подвергнуть ее испытанію.

26-го февраля на спросъ судебнаго слѣдователя Прасковья Межевитина показала, что въ замужествѣ за Григоріемъ Межевитинымъ она находится 12-ть лѣтъ; отъ Григорія она имѣла 3-хъ дѣтей—двухъ дѣвочекъ и сына, которыхъ все умерли; послѣдній сынъ Филиппъ умеръ предъ пожаромъ и по немъ она сильно грустила, не помнитъ, что дала; бывши одна дома, она съ грусти по сыну зашла въ саникъ предъо, а отъ него за-

горялась крыша избы. Мужъ ея обходился съ нею дурно, особенно съ тѣхъ поръ какъ перешла къ нимъ жить ратничиха. Года три назадъ отъ нея, Прасковьи, съ острой сдѣлалась болѣзнь и она сходила съ ума, все люди называли ее сумасшедшею; что она въ то время дѣлала, не помнитъ; когда же проходила болѣзнь — то была здорова, занималась работою; но все часто мужъ и ратничиха выповали изъ дома; не давали есть, запирали одну въ избу; теперь она здорова и прошедшее воспоминаетъ такъ, какъ будто все это дѣлалось во снѣ; поджогъ дома сдѣланъ ею безъ умысла, въ безумномъ состояніи, совершенно безсознательно, те есть она не понимала, что дѣлала; теперь въ поступкѣ томъ раскрывается чистосердечно. Болѣзнь случалась часто на молодомъ мѣсяцѣ и шлода, а дня черезъ три—четыре проходила.

На повальномъ обыскѣ крестьяне села Коровина (10 челов.) отзывались, что года три назадъ Прасковья, неизвестно отъ какой болѣзни, находилась какъ бы поманишиною въ умѣ, и въ то время нѣкоторые изъ нихъ, показателей, по распоряженію сельскаго начальства назначались въ караулъ къ Прасковѣ какъ для обереженія ея, такъ и для предупрежденія могущихъ произойти худыхъ послѣдствій. Когда болѣзнь эта прошла, то Прасковья сдѣлалась какъ бы малолумною или поманишиною; при разсказѣ о чемъ случалось затеваривалось совсѣмъ о другомъ; но иногда говорила здраво; ни съ кѣмъ никогда не ссорилась, и о семейныхъ разладахъ она, показатели, ничего не слышали; а мужъ ея они ничего дурнаго также не слышали.

По распоряженію гравированнаго уезднаго суда Прасковья Межевитина была отправлена въ курскую врачебную управу для освидѣтельствованія въ состояніи умственныхъ способностей. Въ актѣ, составленномъ 19-го іюня 1865 г., врачебная управа изложила, что по освидѣтельствованію Межевитиной въ присутствіи управы при бытности членовъ общаго губернскаго присутствія; оказалось, что Межевитина росту средняго, телосложенія посредственнаго, повидимому 35-ти лѣтъ, нѣтъ лице обрюзглое, взглядъ тупой, слезящійся; на предлагаемые ей вопросы изъ обыкновенныхъ обстоятельствъ жизни отвѣчала охотно, но изъ поддержанія ея отвѣтовъ заключить можно, что она недостаточно умственно развита. Изъ доносенія конторы богоугодныхъ

заводской отъ 12 июля, видно, что во время трехмѣсячнаго испытанія въ больницѣ она отвѣчала на предлагаемыя ей вопросы на сморо, иногда правду, иногда лгалъ, а иногда даже не отвѣчала; вела себя тихо, молчаливо; сонъ и аппетитъ у ней были нормальны. Изъ сего врачи больницы заключили, что Межевитина не одержима никакимъ особымъ умомышлятельствомъ, а только дураковатою (fatuosa). — Слѣдующее съ такою же мнѣніемъ врачей больницы, члены врачебной управы и присутствіе при освидѣтельствованіи членъ общаго губернскаго присутствія заключили, что Межевитина не страдаетъ никакимъ расстройствомъ умственныхъ способностей, кромѣ врожденнаго тупоумія.

Курокая палата уголовного суда по разсмотрѣніи дѣла пришла, что Прасковья Межевитина при слѣдствіи въ поджогѣ созналась, объяснивъ, что узнала это съ грустью по умершему сыну. Родственники, соседи ея и старшіе люди утверждаютъ, что она тогда три страдаетъ припадками бѣзумія, во время которыхъ бываетъ какъ бы поминивною, або говоритъ не о томъ, о чемъ ее спрашиваютъ; освидѣтельствующіе же ее члены врачебной управы и общаго губернскаго присутствія заключили, что она не страдаетъ никакимъ расстройствомъ умственныхъ способностей, кромѣ врожденнаго тупоумія. Имѣя взвѣвъ въ виду съ одной стороны явные признаки освидѣтельствующихъ Межевитину въ умственныхъ способностяхъ, которыя въ ней кромѣ врожденнаго тупоумія ничего болезненнаго не нашли, съ другой отъ родственниковъ Межевитиной и постороннихъ людей, что она бываетъ въ припадкахъ и во время таковыхъ бываетъ какъ бы поминивною, и съ третьей, что въ действующихъ законахъ не предусмотрено того, что если кто знаетъ въ преступленіи при врожденномъ тупоуміи, то слѣдуетъ ли его подвергать наказанію, или же слѣдуетъ, члѣта заключила: Межевитину, лишая всѣхъ правъ состоянія, отдать въ каторжную работу на заводахъ на восемь лѣтъ; да не проводя сего въ исполненіе, представить дѣло на усмотрѣніе правительствующаго сената.

Затѣмъ произведено было освидѣтельствованіе Межевитиной 10-го мая 1866 г. въ общемъ присутствіи губернскаго правленія: явился Межевитина на нижеслѣдующіе вопросы отвѣчала:

Вопр. Какъ тебя звать? *Она.* Прасковья; кажишь, была Мещова.
Вопр. Откуда ты родилась? *Она.* Да из Курска, грайворонскаго
уезда; деревенская. *Вопр.* Сколько тебя летъ? *Она.* Да вы сами
видите. *Вопр.* У тебя есть мужъ, — дѣти? *Она.* Мужъ Григорій;
дѣтей: двоихъ: дѣвочка да мальчикъ. — Хвалишь и Ульяну.
Вопр. Какимъ мастакомъ дѣти? *Она.* Годовъ семи есть дѣтокъ,
малышну годовъ пяти. *Вопр.* Для чего привели тебя въ боль-
ницу? *Она.* Кто охотѣлъ зачать, Господь ихъ знаетъ. *Вопр.*
Правда ли, что ты подошла докъ своему мужу? *Она.* Нѣтъ, мы
не поджидали, это время я все болѣла была и голова обивала,
топины бывало, да и подождать смирничать. *Вопр.* Въ согласіи
вы жили съ мужемъ? *Она.* Въ согласіи, — того не слышай, что
было. *Вопр.* Часто тебя били мужъ? *Она.* Часто; овердтелъ какъ,
такъ и бьетъ чашъ пошло. *Вопр.* Не съ любовью всегда ты бывала
здоровая? *Она.* Здорова? гдѣ тамъ здорова, болѣла бывала. *Вопр.*
Передъ случившимся у васъ пожаромъ, не была ты бѣта му-
жему? *Она.* Была; право за сестру двоюродную: она пошла по-
воду, да это онъ меня и билъ. *Вопр.* За это ты на него серди-
лась? *Она.* Да, темъ же овердтелъ; подосунула серничекъ подъ
веркъ; и обороталъ онъ одинъ. *Вопр.* Развѣ не жаль тебѣ было
жечь свой домъ? *Она.* А драться ему не жаль было? *Вопр.* Такъ
значитъ, ты подошла докъ разсудившись на мужа? *Она.* На му-
жа. *Вопр.* А дѣти твои въ это время гдѣ были? *Она.* Я взяла
подхватила Хвалишу, да и вынесла въ дому на дворъ; я забыла
ужъ, когда умеръ Филиксъ. *Вопр.* Желаетъ теперь возвратиться
домой? *Она.* Желаетъ отъ муки видно никуда не уйдеши. *Вопр.*
Можетъ быть желаетъ оставаться здѣсь въ больницѣ? *Она.* По-
жалуй, здѣсь въ Курскѣ и лучше. *Вопр.* Такъ ты не желаетъ
отправиться домой? *Она.* Я одна боюсь идти, съ фельдшеромъ
пожалуй, онъ малый хоронъ. *Вопр.* Какъ звать фельдшера, отъ
которымъ ты хочешь отправиться? *Она.* Да такъ и звать фельд-
шеромъ. — Свидѣтельствовавшіе Межевитину члены врачебнаго от-
дѣленія и общаго присутствія, принимая во вниманіе неудо-
влетворительность отвѣтовъ Межевитиной на предложенные во-
просы, относящіеся до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домаш-
ней жизни, и отзывъ конторы больницы курскихъ богоугодныхъ
заведеній отъ 6 мая 1866 г., заключили, что Межевитина про-
мъ врожденнаго тупоумія не одержима никакимъ умственнымъ

разстройствомъ, и что надлежитъ дѣла своего мужа совершить ей безъ полнаго сознанія виновности сдѣланнаго преступленія.

Въ вышеупомянутомъ отзывѣ кантора курскихъ богоугодныхъ заведеній отъ 6 мая 1866 г., между прочимъ, изложено, что при дальнѣйшемъ и болѣе подробномъ испытаніи Межевитина показала нѣсколько признаковъ умопоманательства; она отвѣчаетъ часто неособенно, состоитъ почти при каждомъ отзывѣ, болѣею частію неумѣстно, и на ея глумиватомъ лицѣ почти всегда находится безсмысленная улыбка; во всемъ ея поведеніи показывается болѣе равнодушіе къ своей судьбѣ; она себя все время тихо, сидѣть хорошо и вообще въ смирненіяхъ тѣла здорова; сдѣланный ей поджогъ восторженно отвергаетъ, хотя ей даютъ знать, что знаетъ уже все въ подробности. По приведеніи законныхъ обстоятельствъ совершеннаго Межевитинымъ преступленія, кантора больницы въ отзывѣ своемъ продолжаетъ, что въ данномъ случаѣ дурное обращеніе мужа составило бы достаточный поводъ для преступленія Межевитиной, но съ другой стороны припадки умопоманательства, въ которыхъ Межевитина отвѣчала не на то, о чемъ ее спрашиваютъ, существовали уже три года тому назадъ и подтверждаются даже показаніемъ самого мужа. Описаніе же этихъ припадковъ, которое она, да и следовательно, совершенно сходно съ действительностію, ибо грусть, тоска и внутреннее безпокойство, возбуждающее болѣзныхъ бѣгать безъ цѣли, находятся у всѣхъ подобныхъ болѣзныхъ; все это существовало въ то время, когда еще не было никакого повода къ притворству. Кроме этого Межевитина, какъ можно замѣтить при первыхъ ея словахъ, но ея улыбка, по ея поведенію въ больницѣ, — очень глупа, и едва ли даже теперь понимаетъ все свое положеніе. Принимая во вниманіе, что Межевитина женщина не молодая, и по всемъ показаніямъ была прежде здорова, могла работать; да еще, что къ этому еще присоединяются другіе болѣзненные припадки, слѣдуетъ заключить, что и эта глупость болѣзненная, можетъ быть вѣдѣтіе бывшаго воспаленія мозга (meningitis), и что Межевитина страдаетъ слабоуміемъ съ меланхолическими припадками. Притомъ легко, возможно, что даже за дурное обращеніе съ нею играла нѣкоторую роль въ ея преступленіи не иначе какъ у нераз-

витаго ребенка. Но мнѣнію врачей больницы она при своемъ преступленіи дѣйствовала не въ здравомъ умѣ.

Медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельство этого дѣла; по вопросу о томъ: была ли *недоудимая Москвитинна*, поднимавшая дела мужа своего, въ здравомъ умѣ или совершила преступленіе, *находясь въ примодѣ умозаступленія*, — признавъ, согласно съ мнѣніемъ членовъ курознаго врачебнаго отдѣленія и конторы курознахъ богоугодныхъ заведеній, что крестьянка Нрасковна Москвитинна страдала слабоуміемъ, и что подночь дома мужа своего она совершила безъ сознанія важности сего преступленія.

Но породу дѣла о недоудимкахъ министерствомъ юстиціи (въ 1861 г.) былъ возбужденъ общій вопросъ о *недоудимкахъ*. Поводомъ къ сему послужило слѣдующее: въ министерство юстиціи поступило дѣло о 15-лѣтней крестьянкой дѣвочкѣ Акулиѣ Шкваруновой, судимой за подночь овина съ хлѣбомъ, принадлежащаго ея хозяину. Шкварунова въ произведеніи поднога созналась, объяснивъ, что совершила оный по наущенію нечистаго духа. Въ подговоръ ея ни на кого подозрѣнія не падало. Дѣла, какъ дѣла видно, что Шкварунова характера тихаго, благопріятнаго, постоянно живя съ хозяевами въ согласіи, отъ нихъ ничего кромѣ хорошаго образованія и ласки не знала, и, какъ сама объясняетъ, чувствовала къ нимъ расположеніе; дурныхъ наклонностей за нею не замѣчено; предъ совершеніемъ преступленія не произошло ничего такого, что могло бы раздражить или озлобить ее противъ хозяевъ; наконецъ, она сама объясняетъ свой поступокъ какою то тайнымъ влеченіемъ или навожденіемъ нечистаго духа. Родители недоудимой показали, что она иногда подвергалась припадкамъ слабоумія. Такимъ образомъ со стороны Шкваруновой не обнаружено ни малѣйшаго повода къ преступленію, но смотря на то, что по сему именно предмету, по указу правительствующаго сената, было произведено дополнительное изслѣдованіе. Между тѣмъ, по мнѣнію министерства юстиціи, нельзя предположить, чтобы преступленіе Шкваруновой было совершено безъ всякой побудительной причины; изъ одной только нравственной нечужденности или любви ко злу, несовмѣстной ни съ возрастомъ Шкваруновой, ни съ отзывомъ о ея характерѣ и поведеніи. Все

это вышше змгое востановитъ искать причину пестуна Шка-
руновой въ другихъ обстоятельствахъ; но бльшихъ въ виду оу-
добныхъ мзгъ. Помишательство, какъ въ настоящее время
принято изучать, не всегда предполагаетъ совершенное разстрой-
ство ума; напротивъ того оно весьма часто порождаетъ только
одну сторону душевной природы человека. При этомъ такъ назы-
ваемое «временное помраченіе» можетъ наступать иногда безъ вся-
каго приговора, безъ всякаго предшествующаго разстройства
тела или духа, и не мзривши правды, оставляетъ человка
въ полномъ обладаніи умственными способностями. Самый при-
падокъ временнаго помраченія можетъ быть послдствіемъ
простаго физическаго разстройства, вмстѣ съ которымъ про-
ходитъ и помраченіе. Такого рода физическое разстройство,
сопровождающееся временнымъ помраченіемъ умственныхъ спо-
собностей, часто случается при приближеніи отечества, осо-
бенно у женщинъ прежде появленія менструальныхъ выделій или
при исправленіи ходъ ихъ. Развитіе половыхъ органовъ силь-
но дйствуетъ на нервную систему; причемъ появляются не-
нормальныя желанія, возбужденія и даже мніа. Это болзненное
состояніе, по замчанію медиковъ, весьма часто выражается въ
непреодолимомъ влеченіи къ огню, встечіи; нечеловчкь доводитъ
до самозабвенія, до временнаго помраченія и даже до удовольсто-
вія, котораго бальной иногда производятъ поджогъ. Существо-
ваніе такого болзненнаго влеченія къ огню, извстнаго подъ
названіемъ пироманіи, въ западной Европѣ демонологъ признаю.
медицина; и главными отличительными признаками его счи-
таются слдующіе: 1) возрастъ отъ 10 до 20 лтъ; 2) различ-
ныя ненормальныя явленія, какъ то внезапный роотъ; частые
усталости, вялость въ членахъ и т.д.; 3) у женщинъ неправиль-
ность менструальнаго выделія; и особенно длинное или позд-
нее появленіе оного; 4) отсутствіе повода, возбуждательной при-
чины къ поджогу; 5) припадокъ возникаетъ внезапно, сопровож-
дается непреодолимою тоскою и прекращается, лишь только
влеченіе къ поджогу удовлетворено, причемъ нередко больные
приходятъ въ себя и изъявляютъ раскаяніе и сожалніе о со-
дѣланномъ; 6) болзненное расположеніе къ огню совершенно
исчезаетъ, лишь только половые органы достигаютъ полнаго
развитія, (у женщинъ лишь только появляется менструальное выде-

нір). Нерадко случалося, що потерпіні обстоюютьства (наші напр. тою по родній, надомовній, судьбоні т.п.), нерозважно розуміючи, болячого, можуть упередити розвиток промислів. При обговоренні провадженнях в мінеротергта істотні в протидіючі показання: легь діль о поджогать, велья на убьдана в действительномъ существованіи промислів. В; наглядіа. 7 легь в; минисвероты істотіа: проваждалось 146 діль о несовершенствіахъ, учинившихъ поджогъ. Изъ нихъ 26 проважали преступленія по значительнымъ поводамъ, (какі напр. изъ мести за замышлені; по злобі за то, что родители не могутъ играть и т. д.); 15 поладствіа тою по родній, цілюноцъ 19 безъ видимаго побужденія. Сіа послѣдніа подсудимые обьявляі: сіюа дѣйствія какіа то немощнымъ мненіемъ и непреодолимою тоскою, и показывали, что мысли о поджогѣ у нихъ являлись внезапно. Крестьянка Лаштаа, вышедшая замужъ, предвѣстнаго рѣка, до совершенія піджога была холостржена кинимъ то болзненнымъ припадкамъ, при которыхъ она болео чаю находилась в; изступленіи, и реала на себя, воемъ. Юліа Калла, нашь видна изъ дѣла, 5 марца в; до преступленія до имѣла месячнаго очиненія. Нѣкоторые дѣл; преступниковъ обьявляіа, что они не понимали, что дѣлають и приходили в; себя, когда уже начиніаѣтся пожаръ. Населая Макашова показала, что любитъ покарать Екисерина Игнатора, что произведи два пожара изъ мести, етлаа чувствовать при лямъ некотораго рода удовольствіа и владѣтіа того учинила еще 4 поджога. Архипъ Иванковъ произвель одинъ пожаръ по неосторожности, и затѣмъ ему вдругъ захотѣлось уинитъ еще вѣдмогъ. Подобныхъ указаній, при всей неполнотѣ свидѣній, имѣющихся в; дѣлахъ минисвероты іустіаіи, можно привести мнѣжество. Конечно не во всехъ этихъ преступникахъ можно съ достовѣрностіа предполагать существованіа промислів; многие изъ поджоговъ, по всей вѣроятности, произведены были на свойственному дѣламъ логичнолію и неважеству; но тамъ не можно комъа до обратити аниманіа до тождество показаній словъ многихъ поджигателей, одерживающихъ преступленіа безъ всякой видимой притичнаа обьяснюющей его какимъ то непреодолимымъ істремленіемъ и. бѣсцѣтливоа тоскою. Обьясненіа іако представляють лямъ болео пароничимъ, что добровольное, нерадко претдеіа кааде; сладствія, сознаніа

большой части несовершеннолетних преступников и чистосердечное раскаяние или — устранить возможность предполагать, что их оторваны от жизни, скрыты побуждающие причины преступлений и такъ умалчивать вину свою. Къ тому же нельзя не заметить, что въ дѣлахъ о поджогахъ въ настоящее время, указание о присутствіи пристрастія можно подчеркнуть почти исключительно изъ объясненій самихъ обвиняемыхъ, такъ какъ слѣдователи, не имѣя въ виду этой болѣзни, соответственно оставляли безъ вниманія многія обстоятельства, которыя бы могли служить къ точнѣйшему опредѣленію ее. При всей исполнотѣ односторонній, некоторыя дѣла о поджогахъ содержатъ въ себѣ одиное драгоценныя свиданія о состояніи здоровья подсудимыхъ прежде совершенія ими поджога. Такъ напр. въ дѣлѣ Жюлиа Калли, нагъ уже было сказано, обнаружена предположаемымъ преступленіемъ неправдыность многочислѣнныхъ отщепеній, — единъ изъ главныхъ признаковъ пироманіи. Пироманія, какъ обстоятельство, уничтожающее вѣщеніе, еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія обратила на себя вниманіе медиковъ и юристовъ западной Европы. Статистическія свиданія, подчеркнутыя изъ официальныхъ источниковъ, равно какъ и медицинскія изслѣдованія окончательно доказали существованіе этой болѣзни. Въ замѣшанныхъ отъ нея по нормальныхъ явленій. Въ настоящее время во Франціи и Англіи при сужденіи дѣлъ о поджогахъ доказаніемъ пироманіи постоянно принимается какъ обстоятельство, уничтожающее вѣщеніе. Въ Пруссіи, въ 1824 г., министерство юстиціи требовало по сему предмету заключенія ученой медицинской коммисіи, которая объяснила, что поджоги, совершаемые несовершеннолѣтними, нередко бываютъ слѣдствіемъ неправильныхъ отщепеній организма, особенно во время переходнаго возраста, и что по вѣдѣ дѣламъ такого рода необходимо до назначенія уголовнаго слѣдствія требовать заключенія врачей о состояніи здоровья подсудимаго. Раскрытиемъ отъ 6-го сентября 1824 г. заключеніе коммисіи общими вѣдѣ судѣбныхъ мѣстъ королевства, и повѣльно руководствоваться ея мнѣніемъ при приговорахъ статей уголовного кодекса о поджогательствѣ. Раскрытыя статьи вѣдѣ коммисіи указомъ 30 ноября 1831 г., за подписью того, что медикъ и тогда давалъ пироманіи слѣдующее опредѣленіе: вѣщеніе, но такъ же можно предположить требовать заключенія врачей до дѣ-

лать о поджогах каждый раз, когда следователь или судья признают это нужным. Принимая въ соображеніе доказанную и наукою и практикою возможность превращенія поджоговъ въ поджигательство, и применяясь къ общему правилу, принятому въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ, что лучше освободить 10 преступниковъ, чѣмъ обвинить одного невиновата, нельзя не убѣдиться въ настоятельной необходимости возбужденія въ Россіи вопроса о пироманіи. Находя самымъ необходимымъ имѣть въ виду замѣршеніе медицинскаго совѣта по вопросу о пироманіи, г. министръ юстиціи сообщилъ вышеизложенномъ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою: уведомить его объ отзывѣ медицинскаго совѣта, какъ о существованіи самой болѣзни, извѣстной подъ именемъ *пироманіи*, такъ и о вліяніи, которое она можетъ имѣть при разрѣшеніи дѣлъ о поджогахъ.

Медицинскій совѣтъ, (согласно съ мнѣніемъ члена своего г. Балинскаго), началъ: что вопросъ о томъ, существуютъ ли или нѣтъ особенный видъ помѣшательства, котораго бы главный характеръ состоялъ въ непреодолимомъ болѣзненномъ влеченіи къ поджигательству (т. е. такъ называемая пироманія), и если существуютъ, то какими признаками и при какихъ условіяхъ онъ обнаруживается—возникъ почти въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Вопросъ этотъ поднятъ былъ самими корнетами; онъ подалъ поводъ къ многочисленнымъ спорамъ между ними и врачами и къ различнымъ психиатрическимъ теоріямъ; отъ разрѣшенія вопроса зависѣло не только утвержденіе новаго патологическаго факта, но и освобожденіе отъ наказанія многихъ преступниковъ. Въ настоящее время споръ этотъ слѣдуетъ считать оконченнымъ и, говоря со всевозможною осторожностью, можно сказать положительно, что до сихъ поръ нѣтъ данныхъ, которыя бы заставляли допустить существованіе столь загадочной болѣзни *). Разсматривая многочисленные случаи поджигательства, судья не могъ упустить изъ виду того обстоятельства, что если въ некоторыхъ изъ нихъ преступленіе объяснялось вполне удовлетворительнымъ образомъ и совершалось подъ вліяніемъ нормальныхъ или же ясно-болѣзненныхъ идей, то въ другихъ случаяхъ, напротивъ, характеръ преступленія оставался загадочнымъ по

*) Т. е. пироманія, какъ особеннаго вида помѣшательства.

недостатку поведения, побуждений к нему, по неожиданному сознанию преступника, на которого вовсе не падало подозрение, также потому, что он жаловался нередко на различные страдания, не имевшие никакого другого влияния на умственные его способности, и т. д. Судьи раньше врачей стали предполагать в подобных случаях существование особенного скрытого болезненного состояния и требовать участия врачей в изыскании преступника и определении характера преступления. Большинство случаев загадочного поджигательства, которые представлялись первоначально на рассмотрение врачей, совершались были в изъятии лишь периоду человеческой жизни, а именно около эпохи возмужалости. Обстоятельство это показало врачам особенно важным, и главным образом обратило на себя их внимание. Обсуждая случаи поджигательства, ссылаясь Э. Платнером и собранные в некоторых немецких юридических журналах и т. д., которые представлялись событиям его наблюдения, *Hanke* пришел к заключению, что *большинство случаев из этого до- лжны следовать, и что она должна быть преимущественно в эпоху возмужалости, во время которой замечаются различные страдания в кровеносной и нервной системах, а иногда и явные психические расстройства. Это мнение Hanke основывается на кро- угольный камень всего учения о пиромании; оно нисколько многих приверженцев, допускавших его безусловное или с некоторыми ограничениями, и многих противников. Мейер пытался при- дать теории Hanke еще более исключительный характер, до- пуская существование не только болезненной страсти к огню, но и непреодолимого влечения к поджигательству. Fleissner, а вслед за ним Richter, Casper и проч. старались опровергнуть вышеозначенную теорию, считая их противоречащими как пря- мым наблюдениям, так и теоретическим началам. Тем не менее огромное большинство врачей, преимущественно занима- щихся судобой медициной, не видя в *Hanke* никаких образцов Hanke пришел к столь общему заключению, зная различия его взгляд на мыслительный процесс. Основываясь на мнении врачей, прусское министерство юстиции приказало жюри в крими- нальной теории Hanke значение объективного утвержденного научного факта, потому и повелевалось во всех сомнитель- ных случаях поджигательства требовать мнения врачей о-*

цѣлнстовъ для опредѣленія: совершены ли они людьми здоровыми или же пироманами. Шаткость понятій о патогномоническихъ припадкахъ такъ называемой пироманіи, давала врачамъ полную возможность опредѣлять положительно характеръ преступленія въ тѣхъ случаяхъ поджигательства, которые иначе остались бы загадочными не только для юристовъ, но и для нихъ самихъ; они ссылались тогда на пироманію. Поэтому число пиромановъ увеличивалось безконечнымъ образомъ, и юристы, подавшіе первый поводъ къ теоріи *Henke* и *Meckel*, сами же начали сильно возставать противъ нея. Между тѣмъ во Франціи шаткое ученіе Эскироля объ однопредметномъ помѣшательствѣ примѣнено было *Georget* къ ученію о пироманіи; болѣзнь эта, по его понятіямъ, была не какая либо *amentia occulta*, какъ ее вѣкогда называлъ Платнеръ, но принадлежала къ разряду очевидныхъ инстинктивныхъ поманій. *Marc* поддержалъ мнѣніе *Georget* и старался слить нѣмецкія и французскія понятія о пироманіи въ одно цѣлое, чѣмъ еще больше утвердилъ ученіе объ этой болѣзни. При такомъ положеніи дѣла, для составленія себѣ какого либо понятія о болѣзни, всѣми почти допускаемой, но никакъ ясно не описанной, необходимо было обратиться къ источникамъ, на основаніи которыхъ возникло ученіе о пироманіи и подвергнуть критическому анализу какъ наблюденія врачей, такъ и теоретическіе ихъ выводы. Трудъ этотъ взялъ на себя въ послѣднее время молодой психіатръ *Willers Lessen*, и, какъ легко убѣдиться въ этомъ каждому, кто пожелалъ бы познакомиться съ его сочиненіемъ (*Die Brandstiftungen in Affecten und Geistesstörungen*. Kiel. 1860 г.), выполнялъ его самымъ блестящимъ образомъ. *Lessen* доказалъ, что изъ значительнаго числа наблюденій, приводимыхъ различными авторами въ подтвержденіе существованія пироманіи, одно лишь могло бы подать поводъ къ подобному заключенію, ежели бы изслѣдованіе въ этомъ случаѣ было сдѣлано менѣе поверхностно. Всѣ же теоретическіе выводы врачей, защищавшихъ существованіе этой болѣзни, чрезвычайно шатки и вовсе не научны. Поджигательство наравнѣ съ другими преступленіями, можетъ быть совершено при нормальномъ и болѣзненномъ состояніи умственныхъ способностей вообще; въ послѣднемъ случаѣ болѣзнь должна быть доказана положительнымъ образомъ, и она не состоитъ въ какомъ либо скрытомъ

влеченіи, но обнаруживается явными физическими и психическими болезненными припадками. Здоровые люди совершают поджигательство подъ влияніемъ различныхъ страстей и при весьма различныхъ условіяхъ, которые должны имѣть громадное вліяніе на оцѣнку степени и характера преступленія, на смягченіе или усиленіе слѣдующаго за нимъ наказанія. Поджигательство, совершаемое въ болезненномъ состояніи, равнымъ образомъ зависитъ отъ весьма различныхъ болезненныхъ причинъ; поэтому у больныхъ поджигателей обнаруживаются весьма различные виды помѣшательства, а не одинъ какой либо исключительный видъ его. Существованіе же особенныхъ болезней, состоящихъ лишь въ непреодолимомъ влеченіи къ поджигательству, воровству, убійству и т. д., съ теоретической точки зрѣнія нѣвозвратно и не только не подтверждается тщательными наблюденіями, но явно имъ противорѣчитъ. Случаи поджигательства, равно какъ и другія преступленія, должны быть изслѣдуемы весьма тщательно, и коль скоро является сомнѣніе, необходимо врачебное изслѣдованіе преступника и мнѣніе специалиста о состояніи его здоровья не для опредѣленія, подверженъ ли онъ или нѣтъ пироманіи, но для опредѣленія, не страдаетъ ли онъ явнымъ постояннымъ или временнымъ помѣшательствомъ, не находится ли подъ вліяніемъ условій, явно способствующихъ потемнѣнію сознанія. Тогда легко предвидѣть, что количество сомнительныхъ случаевъ вообще значительно ограничится, но за всѣмъ тѣмъ, еще останется немало такихъ, въ которыхъ не только суды, но и врачи не будутъ въ состояніи высказаться положительно, ибо условія, имѣющія вліяніе на потемнѣніе нашего сознанія, окончательно не изслѣдованы, и наука болезненныхъ душевныхъ состояній далеко не окончена.

О майорѣ Самойловичѣ, судимомъ за кражу у г. Муравьева золотыхъ часовъ.

22-го марта 1862 г. проживающій въ г. Воронежѣ майоръ Самойловичъ, придя въ домъ коллежскаго совѣтника Муравьева, просилъ у жены его пособія для проѣзда на Кавказъ. По уходѣ Самойловича, у г. Муравьева не оказалось золотыхъ часовъ. По-

слѣ сего Самойловичъ былъ приглашенъ въ квартиру полиціймейстера, которому онъ сознался въ кражѣ и возвратилъ украденные часы.—При произведенномъ слѣдствіи, Самойловичъ между прочимъ объяснилъ, что будучи въ хмѣльномъ видѣ, онъ пришелъ въ домъ Муравьева, чтобы попросить пособія, какъ для содержанія своего семейства, такъ и на проѣздъ въ городъ Тверь для принсканія тамъ какой либо службы; вошедши въ переднюю, онъ увидалъ въ кабинетѣ на стѣнѣ часы, которые и снялъ съ намѣреніемъ заложить ихъ кому либо за небольшую цѣну съ тѣмъ, чтобы по полученіи 1 апрѣля пенсіи выкупить ихъ и потомъ отнести къ г. Муравьеву и просить у него извиненія въ томъ, что отъ нужды онъ рѣшился на столь постыдный поступокъ.

Изъ производившейся въ воронежскомъ губернскомъ правленіи въ 1857 г. перенески, оказалось, что Самойловичъ, состоя на службѣ въ городѣ Бобровѣ городничимъ, дѣйствіями своими обнаружилъ признаки умственного разстройтва и вслѣдствіе сего, по распоряженію начальника губерніи, помѣщенъ былъ въ заведеніе воронежскаго приказа общественнаго призрѣнія, и по надлежащемъ испытаніи въ семъ заведеніи былъ освидѣтельствованъ 13 іюня 1857 г. въ губернскомъ правленіи въ умственныхъ способностяхъ, причемъ признанъ былъ здоровымъ умственно и физически. Затѣмъ Самойловичъ переведенъ былъ городничимъ въ городъ Нижнедзвинскъ, а какъ онъ и тамъ обнаружилъ разстройство ума, то снова помѣщенъ былъ въ заведеніе приказа, и по испытаніи въ семъ заведеніи, освидѣтельствованъ былъ 27 февраля 1858 года, причемъ снова былъ признанъ находящимся въ здоровомъ разсудкѣ.

Воронежскій уздный судъ, имѣя въ виду: 1) что г. Самойловичъ находился въ помѣшательствѣ ума въ 1857 г., и 2) что сдѣланный имъ поступокъ представляетъ, по мнѣнію суда, отсутствіе здраваго ума, ибо сдѣланная имъ кража часовъ (на суммѣ 30. руб. сереб.) не могла обезпечить его семейство, а напротивъ должна была лишить оное послѣдняго средства въ жизни,—призналъ нужнымъ подвергнуть Самойловича освидѣтельствуванію въ состояніи умственныхъ способностей, на законномъ основаніи.

Вследствие сего Самойловичъ былъ освидѣтельствованъ 10 июля 1862 года въ особомъ присутствіи воронежскаго губернскаго правленія, причемъ оказалось, что Самойловичъ небольшого роста, 60 лѣтъ отъ роду, видъ лица его болѣзненный, изнуренный, тѣло въ высшей степени исхудалое, вялое, въ рукахъ дрожаніе; походка его до того слабая, что онъ въ присутствіи не могъ отвѣчать стоя, но тотчасъ сѣлъ, выпилъ воды, которою мочилъ и голову, и только оживившись такимъ образомъ, въ состояніи былъ объяснить, что онъ уже третью недѣлю, не смотря на принимаемыя лекарства, страдаетъ лихорадкой и въ настоящее время находится въ пароксизмъ ея; при разговорѣ объ обстоятельствахъ, касающихся его семейства, прежней службы и того обстоятельства, за которое онъ состоитъ подъ судомъ, въ отвѣтахъ Самойловича проявлялось ослабленіе памяти, сбивчивость и равнодушіе. На предложенные при освидѣтельствovanіи письменные вопросы Самойловичъ собственноручно написалъ отвѣты соразочно вопросамъ, но отвѣтъ на первый вопросъ началъ такъ: «Пресвятая Богородица, помилуй насъ, яко согрѣшихомъ предъ тобою окаянный рабъ твой Николай»; въ заключеніе данныхъ отвѣтовъ Самойловичъ написалъ: «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази».—Особое присутствіе, принимая въ соображеніе: 1) что Самойловичъ, съ давняго времени предаваясь излишнему употребленію горячихъ напитковъ, страдалъ неоднократно припадками белой горячки (*delirium tremens rotatorum*), въ припадкѣ которой доходилъ до полного сумасшествія, что и давало поводъ къ его двукратному освидѣтельствуванію въ умственныхъ способностяхъ въ присутствіи губернскаго правленія, которое находило его вполне здоровымъ потому только, что освидѣтельствованіе его было произведено по прошествіи припадковъ сумасшествія, вслѣдствіе болѣзненного леченія и прекращенія употребленія спиртныхъ напитковъ, и 2) настоящее состояніе здоровья Самойловича въ физическомъ и моральномъ отношеніи, а именно: вялость и сильное истощеніе всего тѣла, припадки изнурительной лихорадки, слабость движенія, дрожаніе рукъ, шаткую походку, невозможность отоянія на ногахъ, ослабленіе памяти, сбивчивость и равнодушіе въ отвѣтахъ,—заключило, что въ Самойловичъ можно подозрѣвать начало всеобщаго паралича (*paralysis universalis*), а потому и при-

знало нужнымъ подвергнуть его шестинедельному наблюденію и леченію въ больницѣ тюремнаго замка.

По прошествіи вышеозначеннаго срока, врачъ, производившій надъ Самойловичемъ испытаніе, донесъ, что Самойловичъ росту небольшого, тѣлосложенія слабаго, 52 лѣтъ отъ роду; онъ никогда не пользовался надлежащимъ здоровьемъ; года три тому назадъ сталъ злоупотреблять спиртными напитками, вследствие чего подвергался припадкамъ бывой горячки (*delirium tremens*), появлявшейся у него не менѣе десяти разъ. Со времени появленія припадковъ и въ особенности послѣ каждого изъ нихъ, онъ началъ ощущать трясеніе въ рукахъ и ногахъ, чувствовалъ слабость нижнихъ конечностей; мало по малу увеличивавшуюся до того, что ему трудно было ходить и стоять; современно съ этимъ возрастало и чувство общей слабости, стали показываться ненормальности въ психической сферѣ, ослабленіе памяти, равнодушіе къ жизни, ослабленіе чувствъ, зрѣнія и осязательной способности. Во время пребыванія въ больницѣ у Самойловича развивалась перемежающаяся лихорадка, которая еще значительно ослабила и такъ плохое питаніе. По произведенному изслѣдованію оказалось, что Самойловичъ имѣетъ блѣдное, исхудалое лице, мышцы его на всемъ тѣлѣ представляются уменьшенными въ объемъ; когда больной начиналъ производить движенія, то замѣчалось уменьшеніе двигательной силы мускуловъ, обнаруживавшееся по преимуществу въ нижнихъ конечностяхъ; при этомъ Самойловичъ жаловался на скорую усталость, на притупленіе чувства осязанія и мышечнаго ощущенія; походка его невѣрная, замѣчается дрожаніе всего тѣла; рѣчь иногда затруднялась. Кроме того Самойловичъ жаловался на чувство ползанія мурашекъ въ нижнихъ конечностяхъ и иногда на онемѣніе въ нихъ. Въ грудныхъ и брюшныхъ органахъ его, ненормальностей найдено не было. По временамъ у больного былъ плохой аппетитъ, запоры и боль въ спинѣ и головѣ; наружный видъ больного показываетъ, что у него страдаетъ питаніе. Что касается до психической сферы, то у Самойловича замѣчается слабость памяти, и по временамъ появляется малодушіе, больной плачетъ и тоскуетъ. Изъ всего вышеизложеннаго врачъ, производившій надъ Самойловичемъ наблюденіе, заключилъ, что Самойловичъ, страдаетъ начинающимся общимъ прогрессивнымъ параличомъ.

Засимъ Самойловичъ былъ освидѣтельствованъ въ особомъ присутствіи губернскаго правленія 25 сентября 1862 г., причемъ оказалось, что онъ роста небольшого, 60 лѣтъ отъ роду, имѣетъ болзненное изнуренное лицо и въ высшей степени исхудалое и вялое тѣло; въ рукахъ замѣчалось дрожаніе, а въ ногахъ такая слабость, что онъ ходилъ съ большимъ трудомъ. При разговорѣ, въ отвѣтахъ Самойловича проявлялись ослабленіе памяти, сбивчивость и равнодушіе. На письменные вопросы онъ написалъ собственноручно удовлетворительные отвѣты, кромѣ отвѣта на вопросъ о его имени, отчества и фамиліи, на который Самойловичъ отвѣтилъ: «мать назвала меня Васильемъ, отецъ Николаемъ, а мнѣ лучше, когда меня зовутъ Константиномъ; такъ звали моего брата, который уже въ вѣчности». На вопросъ: что побудило его взять часы, Самойловичъ отвѣчалъ: «я хотѣлъ посмотреть, который часъ, а тутъ кто то говоритъ: возьми, возьми и зарой ихъ въ землю, тебѣ за это дадутъ деньги, тебѣ деньги нужны похвать на родину; я полагалъ, что это бездѣлица; меня кто-то часто какъ будто звалъ, я слышу, и не знаю откуда». На вопросъ: что онъ дѣлаетъ въ замкѣ? Самойловичъ отвѣчалъ, что читалъ священныя книги о св. Тихонѣ; но когда его спросили: гдѣ жилъ св. Тихонъ и гдѣ онъ теперь? Самойловичъ отвѣчалъ: «что жилъ онъ въ Харьковѣ, Орлѣ и Курскѣ, теперь тамъ же находится; больше ничего не знаю, потому что забылъ, а житіе помню».—Особое присутствіе нашло нужнымъ для болѣе точнаго убѣжденія въ состояніи умственныхъ способностей, продолжить надъ Самойловичемъ испытаніе въ больницѣ тюремнаго замка въ теченіи 6-ти недѣль, съ тѣмъ чтобы о послѣдствіяхъ испытанія былъ составленъ и представленъ въ губернское правленіе обстоятельный актъ.

Въ представленномъ вѣдѣствіи сего донесенія о результатахъ испытанія Самойловича, кромѣ явленій, описанныхъ въ прежнемъ по тому же предмету донесеніи, врачъ, производившій надъ Самойловичемъ наблюденіе, изложилъ, что усталость при движеніяхъ, притупленіе чувства осязанія и мышечнаго ощущенія у Самойловича еще болѣе развились; онъ говоритъ, что его беспокоитъ чувство ползанія мурашекъ въ нижнихъ конечностяхъ, холодъ, а иногда онемѣніе въ нихъ. Что касается до психической сферы, то у больнаго замѣчается слабость памяти

въ болѣе сильной степени. Иногда онъ забывалъ отвѣчать на предлагаемые вопросы, и если отвѣчалъ, то слишкомъ медленно, спустя нѣсколько минутъ, слѣдовательно впечатлѣнія дѣйствуютъ на него вяло, соображеніе не скоро. Въ отвѣтахъ его о прошломъ видна сбивчивость воспоминаній: «географическое положеніе имѣетъ хронологическій порядокъ»; событія онъ излагаетъ самымъ нелогическимъ образомъ, чувствительность у него подавлена, замѣтна потеря воли и характера; больной постоянно груститъ, былъ задумчивъ, отчаяніе и страхъ постоянно волнуютъ его; на всей его личности лежитъ отпечатокъ растеряшагося человека. Изъ всего вышеизложеннаго врачъ заключилъ, что у Самойловича довольно ясно обнаружилось развитіе начинающагося общаго прогрессивнаго паралича.

При произведенномъ 4 декабря 1862 г. въ особомъ присутствіи губернскаго правленія освидѣтельствованіи Самойловича, оказалось, что онъ имѣетъ шаткую походку, ноги его дрожатъ; вошедши въ присутствіе, онъ отъ общаго истощенія и слабости ни одной минуты не могъ стоять на ногахъ, и сейчасъ же сѣлъ; сѣдя, онъ постоянно вздрагивалъ всѣмъ тѣломъ, жался и потиралъ руку объ руку; лице его блѣдное, исхудалое; на немъ виднѣн отпечатокъ физическаго страданія и вмѣстѣ душевной скорби; въ отвѣтахъ его, какъ и при первыхъ освидѣтельствованіяхъ, и даже сильнѣе, проявляются: ослабленіе памяти, сбивчивость и равнодушіе. На данныя при освидѣтельствованіи нижеслѣдующіе словесные вопросы Самойловичъ отвѣчалъ: *Вопр.* Состояніе вашего здоровья лучше-ли прежняго? *Отв.* Холодно очень, голова у меня кружится. *В.* Лихорадка прошла у васъ? *О.* Кажется прошла. *В.* Давно ли была у васъ лихорадка? *О.* Не помню. *В.* Какъ давно вы оставили службу? *О.* Не помню, я былъ въ Петербургѣ, на Кавказъ былъ. *В.* Сколько лѣтъ вашему старшему сыну? *О.* Не знаю, онъ большой такой, — высокій. *В.* Когда вы получили первый чинъ? *О.* Не помню, — только помню, что былъ на ординарахъ у Великаго Князя, и онъ меня поздравилъ; я былъ въ горномъ корпусѣ, тамъ былъ начальникъ высокаго роста, онъ у меня сына крестилъ; (кто этотъ начальникъ, — Самойловичъ объяснить не могъ). *В.* Когда взяли часы у г. Муравьева, были ли вы въ полномъ сознаніи? *О.* Не помню; я только помню, что хотѣлъ посмотреть какой часъ, а тутъ мнѣ

визгливый голосъ какой-то говорить: «возьми, возьми, тебѣ деньги будутъ нужны, когда отправишься на родину». *В.* Какое теперь время года? *О.* Должно быть зима, холодно. Давъ этотъ отвѣтъ, Самойловичъ подозвалъ къ себѣ одного изъ присутствовавшихъ и сказалъ: я видѣлъ во снѣ монаха, онъ сказалъ мнѣ: «приготовляйся постомъ и молитвой, ты долженъ отправиться на тотъ святъ». Засимъ, помолчавъ нѣкоторое время, Самойловичъ вдругъ спросилъ: не знаете ли вы, когда будетъ весна? и потомъ на вопросъ, зачѣмъ вамъ нужна весна? сказалъ: мнѣ монахъ говорилъ, что весной мнѣ нужно на тотъ святъ отправиться.—На вопросъ: помнить ли онъ преступленію, за которое содержится въ тюремномъ замкѣ? Самойловичъ сталъ плакать, обратился къ охранамъ и, не поднимавшась со стула, сказалъ: «не знаю, за что меня держатъ».—На предложенные при этомъ освидѣтельствованіи нижеслѣдующіе письменные вопросы, Самойловичъ собственноручно написалъ слѣдующее: *В.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія? *О.* Помилуй мя Боже, очисти беззаконіе мое по велицей милости твоей и прости мои грѣхи. А зовутъ меня фонтъ, фонтъ, фонтъ, аксандъ дупиревъ, фонтъ, кавалеръ Nicolas et Konst. Samoilo-vitchz. *В.* Имѣете ли вы семейство, т. е. жену, дѣтей и гдѣ они теперь находятся? *О.* Есть жена и четверо дѣтей, находятся въ г. Воронежѣ. *В.* Есть ли у васъ имѣніе и въ чемъ оно заключается? *О.* Ничего у меня нѣтъ, только, только 2 образа Спасителя 100 лѣтъ и Николай чудотворецъ 60 лѣтъ. *В.* На службѣ ли вы находитесь или въ отставкѣ и какъ давно? *О.* Когда-то, помню, служилъ, а теперь давно не служу. *В.* Съ котораго времени вы оставили службу военную, и сколько времени находились на гражданской службѣ и какія должности занимали? *О.* Я не помню, когда пересталъ служить, потому все боленъ, я служилъ и въ Петербургѣ и въ Москвѣ. *В.* Гдѣ вы проживали съ семействомъ вашимъ по выходѣ въ отставку? *О.* Проживалъ и въ Петербургѣ, и Москвѣ, и въ Воронежѣ. *В.* Что васъ побудило оставить службу? *О.* Головокруженія. *В.* Какія должности вы проходили по военному вѣдомству и въ какихъ полкахъ состояли? *О.* Не упомяну, гдѣ я служилъ, только служилъ. *В.* Есть ли у васъ родители и близкіе родные и гдѣ они теперь находятся? *О.* Есть мать, братья и проч. *В.* Здоровы ли вы или не чувствуете ли въ себѣ какой болѣзни и съ котораго времени?

О. Я весь боленъ, надо умирать. *В.* За что вы въ настоящее время состоите подъ судомъ и содержитесь при тюремномъ замкѣ? *О.* Не помню, за что меня посадили; а говорите важно. *В.* Что заставило васъ рѣшиться на кражу въ домъ г. Муравьева золотыхъ часовъ и не сознавали ли это для себя униженіемъ? *О.* Мнѣ не нужно часовъ, у меня есть, мнѣ прислала жена принимать лекарство горькое, — только безъ боя. *В.* Дѣйствительно ли вы сдѣлали еще кражу въ лавкѣ купца Петрова и въ чемъ она заключается? *О.* Ничего я не бралъ въ лавкахъ безъ денегъ.

Особое присутствіе губернскаго правленія заключило, что Самойловичъ одержимъ слабостью памяти и вообще ослабленіемъ умственныхъ способностей вслѣдствіе прогрессивнаго паралича (*paralysis progressiva*).

Воронежское губернское правленіе представило настоящее дѣло на благоумотреніе правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей майора Самойловича въ особомъ присутствіи воронежскаго губернскаго правленія, съ подвергнутіемъ его врачебному въ больницѣ наблюденію, произведено правильно, и что упомянутое въ актѣ освидѣтельствованія Самойловича 4 декабря 1862 г. заключеніе особаго присутствія, что Самойловичъ одержимъ слабостію памяти и вообще ослабленіемъ умственныхъ способностей вслѣдствіе прогрессивнаго паралича, — выведено основательно.

О кражахъ, учиненныхъ дочерью тит. сов. Анною Семеновою.

Въ 1850 году Семенова была подъ слѣдствіемъ за кражу у г. Кожина, но дѣло это прекращено по предписанію московскаго военнаго генералъ-губернатора.

Въ 1854 году Семенова подверглась обвиненію въ кражѣ у дѣйствительной статской совѣтницы Киселевой серебряныхъ сахарницы и ситечка изъ буфетной комнаты. Изъ докладной записки пристава пречистенской части оберъ-полиціймейстеру отъ 16-го февраля 1854 г. и прочихъ показаній видно, что дѣвица

Семенова, не будучи никакъ замѣченной, похитивъ означенныя вещи, намѣревалась съ оными скрыться, но у воротъ дома догнана была находящимся у г-жи Киселевой въ услуженіи дворовымъ человекомъ Василиемъ Булаковымъ, которымъ тѣ вещи отъ Семеновой и отобраны. Въ объявленіи о семъ квартальному надзирателю г-жа Киселева объяснила, что какъ дѣвица Семенова въ поступкѣ своемъ испросила у нея прощеніе, то она ее прощаетъ и дала о семъ никакого производить не жааетъ. При спрашиваніи въ полиціи, Семенова въ уносъ у г-жи Киселевой означенныхъ вещей сдѣлала признаніе. При допросѣ же 4-го марта 1854 года, въ прѣсеневскомъ частномъ домѣ, слѣдственному приставу Федотову показала, что она у г-жи Киселевой означенныхъ вещей не похищала, и какимъ образомъ оныя у ней оказались, не знаетъ и не помнитъ, ибо была въ это время въ безпамятствѣ, что до того времени она чувствовала перемѣну состоянія ея здоровья, и впала въ тоску, и очень разстроена здоровьемъ отъ потери родителей, отъ каковой болѣзни и прежде была пользуеться докторомъ Бѣлявскимъ. — Изъ составленнаго бывшимъ штатнымъ врачомъ московскаго елизаветинскаго училища Бѣлявскимъ 10-го марта 1854 г. свидѣтельства видно только, что Семенова въ бытность ея въ упомянутомъ заведеніи постоянно была меланхолическаго желчнаго темперамента, задумчива, слаба и вяла, притомъ одержима и другими болѣзнями (*fluores albi*), которыя нерѣдко приводятъ ее въ отчаяніе. — Изъ произведеннаго же Семеновой частнымъ врачомъ пречистенской части, Смирновскимъ, 3-го мая того же 1854 г. осмотра оказалось, что Семенова въ то время никакого болѣзненнаго состоянія не имѣла. — Означенные свидѣтельства и осмотры доставлены были въ медицинскую контору отъ слѣдственнаго пристава Федотова для заключенія: могла ли Семенова, бывъ одержима значущею въ свидѣтельствѣ врача Бѣлявскаго болѣзнію, приходить въ такую степень разстройства, чтобы могла безсознательно учинить кражу? — На сей вопросъ медицинская контора, отъ 15 іюня 1854 г. уведомила г. Федотова, что сильныя изнуряющія были у дѣвицы, при слабости тѣла и меланхолическо-желчномъ темпераментѣ, могутъ быть причиною нарушенія свободнаго самосознанія, особенно если при этомъ еще дѣйствовали какія либо угнетающія душевныя вѣднія, нисколько впрочемъ не

утверждая тѣмъ, чтобы это было и въ данномъ случаѣ съ госпожею Семеновою.—По описаннымъ обстоятельствамъ московскаго надворнаго суда 1-й департаментъ (въ которомъ производилось сказанное дѣло) опредѣлилъ: учиненную Семеновою у г-жи Киселовой въ припадкахъ болѣзни кражу не взымать въ вину, а отдать Семенову родственникамъ, для бдительнаго надъ ней присмотра.

Въ 1855 году Семенова учинила кражу у тайной совытницы Синявиной изъ кабинета разныхъ серебрянныхъ вещей. Изъ разныхъ показаній видно, что 14 марта во 2-мъ часу по полудни въ то время, когда все люди обѣдали, одна изъ горничныхъ, возвратившись въ покои госпожи, увидѣла неизвѣстную женщину, идущую по залу отъ дверей кабинета, которая на вопросъ «что ей надо», отвѣчала что ей надо г. Кожина, и когда горничная сказала, что онъ не живетъ тутъ, то эта женщина пошла вонъ. Горничная же, замѣтивъ, что въ кабинетъ нѣтъ вещей, бросилась за нею и, нагнавъ на дворъ, остановила; но вещи уже были брошены ею (по показанію одного провзжаго) на снѣгъ, гдѣ дѣйствительно и найдены.—24 марта Семенова при допросѣ, помня почти все обстоятельства, согласно съ показаніями горничной и другихъ, помня даже банку варенья, бывшую при ней и сколько у ней было денегъ въ портъ-моне,—отъ кражи отперлась положительно и на болѣзнь не ссылалась.

Въ 1857 году 4-го сентября въ 11 часовъ утра, Семенова, пробравшись въ отсутствіе господъ и прислуги въ комнаты, занимаемыя адъютантами 3-й гренадерской дивизіи фонъ-Фитингофомъ и Туркевичемъ, похитила три перстня и серебряный портъ-сигаръ. На спросъ деньщика, заставшаго ее въ комнатахъ, она отвѣчала, что пришла къ генералу, и когда деньщикъ сказалъ ей, что генералъ тутъ не живетъ, то она пошла вонъ. Словхатившійся же деньщикъ бросился за нею и воротилъ ее, и она созналась въ похищеніи, показавъ, что, замѣтивъ преслѣдованіе, бросила портъ-сигаръ въ сторону, а три перстня сунула въ песокъ. Портъ-сигаръ принесъ видѣвшій, какъ она бросила его, человекъ, а перстни найдены по ея указанію.—Засимъ сентября 10, по письменнымъ ея отвѣтамъ, отрицаясь отъ перваго показанія, она объяснила, что приходила, думая, что тутъ живетъ генералъ Корфъ, къ гувернанткѣ его, и что человекъ, принесшій портъ-сигаръ, какъ подложный, скрытъ, и что все это штуки

людей. Сентября 12-го деньщикъ показалъ, что онъ знаетъ личность принесшаго портъ-сигаръ, и Семенова снова созналась въ кражѣ, прибавляя, что заперлась отъ отыда, и сослалась на болѣзнь и безсознательность. По свидѣтельству же 21-го сентября врачъ Тихомировъ не нашелъ въ ней, въ это время, никакихъ тѣлесныхъ страданій.

Въ 1858 году дворянинъ Леонардъ Домбровскийъ объявилъ, что изъ его квартиры украдено госпожею Семеновой 288 р. Госпожа же Семенова показала, что это клевета; что напротивъ, познакомившись съ нимъ во время содержанія ея въ пречистенскомъ частномъ домѣ, гдѣ онъ былъ тогда писаремъ, она часто давала ему свои деньги, чтобъ онъ не рассказывалъ ея знакомымъ, за что она содержалась. — Что онъ дѣйствительно бралъ у ней деньги, это видно изъ письма его къ ней. — Сентября 5 дня 1859 года Домбровскийъ и Семенова подали слѣдственному приставу Любвину объявленіе, въ которомъ объясняютъ: первый — что пропавшія деньги отыскались у него въ бумагахъ, а вторая — что по прежнему хорошему знакомству прощаетъ его, и потому оба желаютъ прекратить это дѣло совершенно съ тѣмъ, чтобъ никогда не возобновлять его. — А 4-го ноября того же года Семенова въ прошеніи къ губернскому прокурору, опровергая свои собственные показанія относительно кражи у адъютантовъ тѣмъ, что давала ихъ въ томъ же болѣзненномъ состояніи, въ которомъ совершила и самую кражу, прибавляла, что и помирилась съ Домбровскимъ только по просьбѣ слѣдственнаго пристава Любвина и его общацію освободить ее.

Въ 1859 году 27-го января въ 3 часу по полудни Семенова похитила изъ квартиры подполковника князя Оболенскаго золотые часы съ ключикомъ и цѣпочкою. По прибытіи полиціи въ квартиру Семеновой, она спряталась въ холодныя сѣни сосѣдней квартиры, и тутъ же сознавшись въ кражѣ сихъ вещей, показала: что наканунѣ похищенія оныхъ, она почувствовала скуку и стѣсненіе въ груди, а въ день произведенной ею кражи, отправилась безъ цѣли, куда не знаетъ, взяла у Оболенскаго часы и продала ихъ въ серебрянномъ ряду купцу Горожанкину за 30 руб. сер., причемъ Семенова дополняла, что она подвержена припадочной болѣзнію, отъ которой въ 1858 году находилась на излѣченіи въ екатерининской больницѣ. Часы съ принадлежностію у Горожанкина

найденны и, онъ показалъ, что Семенова, продавая ему оныя за свои собственныя, была въ здоровомъ умѣ. — Контора же екатериненской больницы, отъ 20 августа 1859 г. уведомила следственнаго пристава Любвина, что Семенова дѣйствительно находилась на излеченіи въ той больницѣ съ 26 января по 9 апрѣля 1858 г. отъ воспаленія брюшины (peritonitis), съ скопленіемъ эксудата въ брюшной полости, кромѣ того у ней подозрѣвалось начало развитія бугорчатки; признаковъ же умопомѣшательства никакихъ не было замѣчено.

Въ томъ же 1859 году 16 февраля въ 6 часу вечера, въ отсутствіе господъ, Семенова похитила у отставнаго штабъ-капитана Казнакова золотыя дамскіе часы на золотой цѣпочкѣ съ ключикомъ и пять золотыхъ колецъ съ брилліантами. Встрѣченная въ свѣжахъ и опрошенная возвратившимся человекомъ, Семенова сказала, что ищетъ какую то гувернантку. По обыскѣ въ ея квартиру, у ней найдены два кольца. 28 февраля она показала, что дѣйствительно похитила означенныя вещи, изъ которыхъ три кольца и часы продала купцамъ Кулмыкову и Митюшину, какъ свои собственныя; какъ же украла и для чего, не помнитъ, потому что одержима болѣзнію; усмотрѣвъ же у себя эти вещи, не знала, куда ихъ доставить, такъ какъ не помнила, гдѣ ихъ взяла, а потому рѣшилась ихъ продать, и продала. Означенные купцы въ покупкѣ у Семеновой упомянутыхъ вещей также сознались и оныя возвратили, съ показаніемъ, что Семенова продавала имъ оныя за свои, будто бы по крайней нуждѣ въ деньгахъ, и при продажѣ была въ здоровомъ разсудкѣ. Въ ночь на 3-е число іюня Семенова скрылась изъ части, и была взята на ново-слободской улицѣ 5 того же мѣсяца. Она показала, что бѣжала отъ бѣдны ответственности за производимое о ней дѣло; что во все время побѣга ѣздила по Москвѣ и за Москвой безъ всякой цѣли, и останавливаясь только на неизвѣстныхъ постоялыхъ дворахъ, развѣзжала на неизвѣстныхъ извозчикахъ, и по Новой Слободѣ ѣхала также безъ цѣли—просто гуляла. 17-го іюня перехвачено письмо ея къ Александру Григорьевичу Звареву на его квартиру, въ которомъ она требуетъ отъ него денегъ за взятыя у ней въ февраль для продажи мужскіе часы и за два кольца; пишетъ, что она въ замкѣ (подчеркивая послѣднее слово), и что если онъ по чести не отдастъ, то она расскажетъ графу, что онъ, Зваревъ,

покупалъ у нея вещи, и что графъ и словесный судъ затаскають его; упоминаетъ еще въ немъ о Емельянѣ Гурьевичѣ (Горожанкинѣ) и Николинкѣ, сидящемъ постоянно въ лавкѣ. Звѣрьевъ, торгующій въ серебрянномъ ряду и Николинка (пасынокъ его) отозвались, что Семеновой не знаютъ и никакихъ вещей отъ нея не принимали. Декабря же 17 въ присутствіи 1-го департамента надворнаго суда Семенова отперлась отъ своего, подписаннаго ею 28 февраля, признанія, говоря, что была тогда въ разстроенномъ и болѣзненномъ состояніи, въ которомъ могла подписывать всякія бумаги не читая ихъ, и что вещей у Казнакова не крада и никому не продавала. Точно также отвергла она и показанія о побѣгѣ, данныя 17-го іюня, ссылаясь также на болѣзнь *).

Изъ исторій болѣзни подсудимой Семеновой и изъ свидѣній, сообщенныхъ медицинской конторѣ стариннымъ врачомъ тюремныхъ больницъ, видно: 1) что во время содержанія ея въ московскомъ тюремномъ замкѣ она находилась въ больницѣ того замка шесть разъ, а именно: первый—1859 г. съ 5 по 16 іюня; второй—1859 г. съ 13 по 14 августа; третій—1859 г. со 2 по 21 октября; четвертый—1860 г. съ 5 по 6 ноября; пятый—съ 5 августа 1861 г. по 19 марта 1862 г., и шестой съ 19 марта 1862 г. (утромъ этого дня она была выписана, а послѣ обѣда снова вступила) по 30 іюня 1862 г.—2) Что она страдала преимущественно разстройствомъ мѣсячнаго очищенія, бѣлями, маточнымъ кровотеченіемъ, геморроидальными припадками и припадками желчнаго расстройства и чаще всего головными болями.—3) Что характеръ ея былъ всегда въ высшей степени раздражительный; умственные же способности постоянно въ надлежащемъ порядкѣ, исключая одного промежутка времени, продолжавшагося впрочемъ нѣсколько только дней, въ теченіи коихъ обнаруживались приступы остраго бреда, который, какъ полагаетъ старшій врачъ тюремныхъ больницъ, основываясь на ея собственныхъ словахъ, могъ быть вызванъ между прочимъ и тѣмъ, что 30-го октября она внезапно узнала о дурномъ для нея оборотѣ ея дѣла. 4) Что острый бредъ этотъ проявляется слѣдующимъ образомъ: по возобновленіи 29 октября 1861 г. головной боли, утромъ слѣдующаго дня Семенова

*) Анна Семенова подвергнута была медицинскому наблюденію и освидѣтельствуванію.

начала кричать и прятаться; при визитаціи, врачъ нашелъ ее сидѣвшею на постели и плачущею; на вопросы она отвѣчала неохотно и жаловалась на боль въ темени. Нѣсколько времени спустя, она снова начала кричать, упала на полъ, а когда ее положили на кровать, то она, соскочивши съ нея, спряталась между кроватью и стѣною. 31-го октября, 1-го и 2-го ноября приступы бреда продолжались, въ промежуткахъ же оныхъ она отвѣчала на вопросы безсвязно, жалуясь по временамъ на головную боль; выраженіе лица было тупое, глаза мутные, голова горячая. 3-го ноября больная была раздражительна, ежеминутно плакала отъ причинъ ничтожныхъ; ночью сонъ безпокойный. 4 ноября больная на вопросы хотя отвѣчала неохотно, но довольно правильно; жаловалась на сердцебиеніе и боль головы. 5-го числа больная провела ночь безпокойно, ходила по палатѣ, собирала свое платье и по временамъ пряталась подъ кровать. 6-го числа сердцебиеніе у ней усилилось, голова была горячая, пульсъ малый и частый; ночью бессонница и появилось мѣсячное очищеніе. 7-го больная до 2-хъ часовъ дня была покойна, хотя на вопросы отвѣчала очень неохотно, постоянно жалуясь на головную боль, но въ 2 часа вскочила съ постели, взяла стоявшее ведро съ водою и вылила на себя для того, какъ говорила потомъ сама, что ей было жарко. Засимъ никакихъ уже бредовыхъ явленій не показывалось, и она жаловалась только на головную боль, тошноту и горькій вкусъ во рту.

22-го іюня 1862 г. Семенова была освидѣтельствована въ присутствіи медицинской конторы, причемъ какъ видно изъ вышеозначеннаго представленія конторы Семенова, хотя и жаловалась на головную боль, но никакого болѣзненнаго разстройства въ тѣлѣ ея не было замѣчено, кромѣ только незначительной поговды на среднемъ пальцѣ правой руки, вслѣдствіе чего она и отказалась писать отвѣты. На предложенные при освидѣтельствovanіи вопросы Семенова отвѣчала слѣдующее: *Вопр.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія? *Отв.* Анна Александровна Семенова. *В.* Сколько вамъ лѣтъ отъ роду? *О.* Много, не знаю, 38 лѣтъ. *В.* Гдѣ вы родились и воспитывались? *О.* Полагаю, что родилась я въ Москвѣ, воспитывалась въ институтѣ елизаветинскомъ; вышла оттуда давно. *В.* Живы ли ваши родители или умерли и когда? *О.* Умерли, когда не помню: я маленькая была.

В. Давниа вы, или замужняя? *О.* Давниа. *В.* Бывасте ли вы и давно ли были на исповяди и у святаго причастія. *О.* Была я въ прошедшемъ году. *В.* Имѣете ли вы какое состояніе и въ чемъ оно заключается? *О.* У меня есть деньги; сколько—я теперь точно не знаю, потому что ихъ тратила. У меня все нужное есть и земля есть въ тульской губерніи, веневаго уезда, нослѣ моей матери—Дуровой (урожденной). *В.* По какому поводу вы содержитесь въ московскомъ тюремномъ замкѣ и съ котораго времени? *О.* (Плачетъ). Я не знаю, должно быть за проступки. Какъ трудно высказать. Меня обвиняють въ кражѣ, въ послѣдней у Казнакова. *В.* Вы эти кражи сознаете, или нѣтъ? *О.* Нѣтъ, потому что я находилась тогда въ болѣзненномъ состояніи. Я ихъ сознала и сознаю, только я въ совершенно разстроенномъ разсудкѣ была тогда. *В.* Съ какихъ лѣтъ у васъ развилось это болѣзненное состояніе? *О.* Съ потери матери, которая умерла въ 1848 году. *В.* Какими припадками это разстройство у васъ начиналось и проявлялось? *О.* У меня дѣлалась тоска, удареніе въ голову, и я уходила изъ дома и затѣмъ ничего не помнила. *В.* Какъ часто у васъ обнаруживалось это болѣзненное состояніе? *О.* Не могу опредѣлить, у меня дѣлалась тоска, ударяло въ голову; появлялись бѣлы и я ничего не помнила. *В.* Чѣмъ вы занимались до поманенія васъ въ тюремный замокъ? *О.* Я была гувернанткой у разныхъ лицъ; потомъ за болѣзнію я перестала быть гувернанткой и жила у г-на Деньшиль. *В.* Есть ли у васъ въ Москвѣ родственники? *О.* Тетушка Аграфена Яковлевна Ѳедорова. *В.* Какъ ваше здоровье въ настоящее время? *О.* Голова очень болитъ у меня, въ ней жаръ сильный. Уйду или спрячусь въ холодное мѣсто, мнѣ тогда лучше.

Медицинская контора приняла во вниманіе: а) обдуманность всѣхъ дѣйствій Семеновой при произведеніи ею кражъ, что вполне очевидно изъ того, что всякій разъ она входила въ дома и пробиралась въ комнаты, гдѣ находились вещи, именно въ то время, когда тамъ никого не было; что въ случаяхъ, когда ее заставляли въ покояхъ, на спросы «что ей надо?» она всегда давала отвѣты, вполне удовлетворительные, нисколько не озвѣчающіе безсознательное состояніе; что когда, хватившись пропавшихъ вещей, ее догоняли, она, желая скрыть свое преступленіе, бросала украденное въ разные мѣста. б) Постоянное продаваніе по-

хищеныхъ ею вещей. с) Перехваченное письмо ея (изъ тюремнаго замка) отъ 17-го іюня къ Александру Григорьевичу Звяреву на его квартиру. d) То, что Семенова, при обвиненіяхъ ея въ покражу вещей, ссылалась на свою болѣзнь и безсознательность въ тѣхъ только случаяхъ, когда были явные улики и прямые доказательства, (какъ напр. при похищеніи вещей у г-жи Киселевой и князя Оболенскаго); при отсутствіи же или недостаточности ихъ, — ограничивалась отрицательствомъ (какъ напр. при кражѣ у тайной совѣтницы Синявиной); въ другихъ же случаяхъ, сознавшись оначала въ одѣланномъ ею похищеніи, потомъ отрицалась, и затѣмъ, если видѣла, что можетъ быть уличена, снова сознавалась, но уже ссылаясь на болѣзнь и безсознательность (какъ напр. при кражѣ вещей у адъютантовъ 3-й грендерской дивизіи гг. фонъ-Фитингофа и Туркевича). е) То, что объявляя причину продажи вещей, украденныхъ у Казнакова, она показываетъ, что одержима болѣзнію, вслѣдствіе которой, какъ и для чего украла, не помнитъ и что усмотрѣвъ у себя эти вещи, рѣшилась ихъ продать, потому что не знала, куда ихъ доставить, потому что не помнила, гдѣ ихъ взяла; тогда какъ при всѣхъ другихъ кражахъ, сдѣланныхъ будто бы также по болѣзни, — она помнитъ не только у кого онѣ сдѣланы, но даже многія изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу. f) То, что умственного разстройства въ г-жѣ Семеновой никогда и нигдѣ не замѣчалось: ни частными лицами, ни врачамъ елизаветинскаго училища Бялявскимъ, ни свидѣтельствовавшими ее врачами Смирновскимъ и Тихомировымъ, ни врачами екатерининской больницы, гдѣ она находилась довольно долго, ни даже врачами больницы тюремнаго замка, въ которой она была шесть разъ и доселѣ находится; потому что острый бредъ, которымъ она нѣсколько дней страдала въ сей последней, могъ у ней произойти и отъ случайно образовавшагося прилива крови къ головѣ, особенно при раздражительномъ, нервно-холерическомъ ея temperamentѣ и приближеніи времени мѣсячнаго очищенія, которое действительно вскорѣ и открылось (6-го ноября), и котораго періоды вообще были у ней неправильны. И наконецъ g) то, что во время освидѣтельствванія Семеновой въ медицинской конторѣ, хотя она и жаловалась на боль головы, никакихъ однако признаковъ какого либо болѣзненнаго разстройства въ ея тѣлѣ

не замѣчено, и на всѣ предложенныя ей вопросы: она отвѣчала удовлетворительно и согласно съ здравымъ разсудкомъ. Посему медицинская контора нашла, что умственные способности у Семеновой находятся въ здоровомъ состояніи.

Медицинскій советъ, принимая въ соображеніе результаты свидѣтельствствованія г-жи Семеновой чрезъ членовъ московской медицинской конторы и наблюденій надъ нею врачей во время нахожденія ея въ разное время въ больницахъ, не отрицая, что расстройства въ половыхъ отправленіяхъ отражаются нерѣдко и въ значительной степени на психическую сферу и производятъ временное или постоянное расстройство умственныхъ способностей,—въ настоящемъ случаѣ однако не нашелъ недостаточныхъ данныхъ для признанія произведенныхъ Семеновою похищеній разныхъ вещей послѣдствіемъ болѣзненного безсознательнаго ея состоянія, и съ своей стороны призналъ мнѣніе по этому предмету московской конторы основательнымъ.

О кражѣ образовъ, совершенной мѣщанкой Еленою Журавлевою.

(Сумасшествіе).

21 сентября 1863 г. содержатель питейнаго дома, серпуховскій мѣщанинъ Трофимъ Крыловъ, на спросъ полицейскаго пристава объяснилъ, что въ 9 часовъ означеннаго числа въ питейный домъ его пришла серпуховская мѣщанка Елена Журавлева, принесла съ собою четырнадцать образовъ; въ числѣ коихъ малевыхъ мѣдныхъ двѣнадцать и два на деревянныхъ доскахъ; кинувъ образа на стойку, она просила купить ихъ, и спросила, сколько онъ ей за оныя дастъ? Онъ, Крыловъ, назначилъ за образа 85 к. сер., на что Журавлева согласилась; отдавъ Журавлевой деньги, онъ взял образа къ себѣ. При этомъ Журавлева объявила ему, что образа эти ея собственныя, но онъ, имѣя сомнѣніе въ принадлежности Журавлевой образовъ, представилъ ихъ приставу.

На спросъ того же пристава Елена Журавлева 22 сентября показала, что дня четыре тому назадъ она была въ домъ мѣ-

щанина Ильи Никитина Зотцева въ гостяхъ у квартирующей въ ономъ крестьянки Ольги Ивановой Хохловой, гдѣ были серпуховскій мѣщанинъ Семенъ Ивановъ, мѣщанинъ Василій, отчество и фамилію котораго не знаетъ,—пила вино, и они всѣ сдѣлались пьяны; въ это время Ольга Хохлова, мѣщанинъ Семенъ и еще какіе то тутъ же бывшіе, ей неизвѣстные, молодые люди, Константинъ и Егоръ, сняли со стѣны у квартирующей въ томъ же домѣ дворянки Аграфены Тулушевой образа въ количествѣ двадцати и отдали ей; взявши образа, она пошла въ питейное заведеніе, содержимое мѣщаниномъ Трофимомъ Крыловымъ, которому и продала за собственные свои за 40 к. сер. Крыловъ образа эти взялъ къ себѣ и тутъ же послалъ за хозяиномъ, кѣмъ она вмотѣ съ образами и была отправлена подъ арестъ полиціи.—Дворянка Аграфена Тулушева объяснила, что въ небытность ея 21 сентября дома, у ней пропало не 14, но двадцать образовъ, въ числѣ которыхъ 11 мѣдныхъ, 8 деревянныхъ и 1 маленький финифтовый.

24 сентября въ дополненіе къ прежнему показанію своему, Елена Журавлева объяснила, что изъ числа взятыхъ у дворянки Тулушевой двадцати образовъ три деревянные образа находятся у сидѣлицы питейнаго заведенія Авдотьи Ивановой, а остальные въ трактирномъ заведеніи мѣщанина Василя Крылова.

По полученіи вышеизложеннаго дознанія, произведеннаго полицейскимъ приставомъ; судебный слѣдователь серпуховскаго уѣзда, 28 сентября просилъ смотрителя серпуховскаго тюремнаго замка выслать къ нему Елену Журавлеву для допроса, но смотритель замка 29 сентября уведомилъ его, что Журавлева не можетъ быть къ нему выслана по случаю помѣшательства ума.

10 октября 1863 г. Елена Журавлева поступила въ больницу московскаго тюремнаго замка.

Въ составленномъ 11 октября ординаторомъ этой больницы г. Ламартиновымъ актѣ осмотра Журавлевой изложено, что она поступила въ больницу около 10 часовъ утра 10-го октября въ слѣдующемъ состояніи: больная найдена была сидящею въ пріемномъ покоѣ со всклокоченными волосами, повязанными небрежно разорваннымъ платкомъ; на видѣ она крѣпкаго сложенія, около 30 лѣтъ. При подробномъ осмотрѣ оказалось, что кисти

правой руки представляет опухоль съ быгучею воспалительною краснотою; на ягодицахъ и промежности замѣчаются поверхностныя ссадины на кожѣ, покрытой незначительною краснотою. Сказанная опухоль кисти и ссадины на ягодицахъ произошли, какъ полагать должно, отъ усилій больной сбросить съ себя перевязки, которыми она была укрощаема во время пути изъ Серпухова въ Москву. При помѣщеніи въ отдѣльную камеру женскаго отдѣленія больницы губернскаго замка, безпокойство больной начало усиливаться и перешло въ сильный припадокъ бѣшенства; потребовалось наложеніе горячечной рубашки. Бѣшенство продолжалось во всю ночь, до 8 часовъ утра 11 октября: она неистово кричала, рвалась, произносила несвязныя рачи, призывая съ необыкновенною скоростію имена какихъ то ей извѣстныхъ лицъ; то бранилась, то смѣялась, и съ величайшимъ трудомъ была удерживаема въ постелѣ. До наложенія горячечной рубашки рвала зубами простыню и наволочку тюфяка и подушекъ. 11 октября г. Ламартиновъ нашелъ больную уже развязанною, лежащею на постель подъ простынею съ подведенными къ животу ногами и засунутыми за воротъ рубашки руками. Она дрожала какъ въ лихорадкѣ отъ холоду, тогда какъ термометръ Р. показывалъ 16°. На предложенные г. Ламартиновымъ вопросы Журавлева отвѣчала скоро, но бессмысленно, полагая, что она гдѣ-то у себя, что около нея разсыпано золото, присутствующихъ смѣшивала съ своими знакомыми и родными, называла ихъ разными ей извѣстными именами. На вопросъ: сколько ей лѣтъ? отвѣчала, что 63 года, что она родилась до француза. Имѣетъ ли мужа? отвѣчала: «нѣтъ, сидитъ въ полиціи, носить сахарный песокъ». Жаловалась, что ее избилъ мужъ. Когда были регулы?—отвѣчала, что льютъ и до сего времени съ мая мѣсяца, тогда какъ при осмотрѣ ихъ не оказалось. Жаловалась на боль въ деснахъ и языкѣ, происшедшихъ вѣроятно отъ усилій ея разорвать простыню.

Въ имѣющемся въ дѣлѣ актѣ, составленномъ ординаторомъ Ламартиновымъ 27 января 1864 г., изложено, что въ теченіи мѣсяца послѣ послѣдняго освидѣтельствованія губернскимъ присутствіемъ *) Клена Журавлева была весьма безпокойна, горя-

*) Когда было произведено это освидѣтельство, и какія при этомъ получены результаты—изъ дѣла не видно. *Прим. изд.*

четная рубашка почти съ нея не снималась; больная разбила въ-скольکو отеколъ, сломала доски отъ кровати, дралась, бранилась безпрестанно, говорила почти не умолкая, безъ всякой связи; бредъ былъ по преимуществу эротическій; буйныя припадки замѣчались чаще всего по ночамъ, которыя она проводила безъ сна или если и спала, то не болѣе 1 — 2 часовъ во всю ночь. 14 декабря появились у больной лихорадочное состояніе и значительная общая слабость, продолжавшаяся дня 4. Все это время больная была тиха, не вставала съ постели, говорила неохотно, бредъ пересталъ быть эротическимъ. Съ этого времени характеръ умственного расстройства измѣнился. За исключеніемъ 1-й или 2-хъ ночей, въ которыя больная кричала, требуя, чтобы ее пустили домой, она была постоянно тиха, угрюма, дичилась окружающихъ, на вопросы отвѣчала неохотно; оставленная одна въ комнатѣ, постоянно молчала, спала по ночамъ мало, аппетитъ между тѣмъ постепенно возрасталъ, такъ что скоро дошелъ до прожорливости. Такое состояніе у Журавлевой продолжается, за исключеніемъ того, что въ послѣдніе дни сознаніе ея сдѣлалось немного яснѣе, такъ что бываютъ минуты, въ которыя она сознаетъ, гдѣ она, помнитъ откуда ее привезли, но такіе свѣтлые промежутки бываютъ почти мгновенны.

14 февраля 1864 г. Елена Журавлева была освидѣтельствована въ общемъ присутствіи московскаго губернскаго правленія, причемъ на нижеслѣдующіе вопросы она отвѣчала: *В.* Какъ тебя зовутъ? *О.* Елена Семенова Журавлева. *В.* Сколько тебѣ отъ роду лѣтъ? *О.* 30 лѣтъ. *В.* Кто ты такая и откуда ты родомъ? *О.* Дѣвка серпуховская (вздыхаетъ). *В.* Замужемъ ли ты и имѣешь ли дѣтей? *О.* Замужемъ была, были у меня и дѣти, но остались тамъ, въ Серпуховѣ. Мужъ умеръ (отвѣчаетъ въ задумчивости, глаза мутные). *В.* Кого ты имѣешь изъ родственниковъ? *О.* Никого нѣтъ. *В.* Есть ли у тебя какое либо состояніе и гдѣ оно находится? *О.* Нѣтъ (взоры блуждаютъ по сторонамъ). *В.* Чѣмъ ты сдѣлалась нездорова и какая была тому причина? *О.* Я здорова, кто ее знаетъ. *В.* До поступленія въ больницу гдѣ ты жила и чѣмъ занималась? *О.* Я не знаю, работала на фабрикѣ у Коншина. Въ больницу я не была. (Замѣтно, что она не имѣетъ памяти). *В.* Какъ теперь твое здоровье? *О.* Здорова (лице болѣзненное, блѣдно-желтое). *В.* Когда ты была на исповѣди и

у святаго причастія? О. Всегда хожу (задумчиво). Вообще Журавлева отвѣчала неохотно и съ принужденіемъ. На вопросъ, за что попала въ тюрьму отвѣчала, что не знаетъ, и что въ тюрьмѣ не была. — Принимая во вниманіе нѣкоторые неудовлетворительные отвѣты Елены Журавлевой на предложенные ей вопросы, болезненный видъ ея лица, мутность въ глазахъ и удостовѣреніе врача, имѣвшаго надъ ней наблюденіе, общее присутствіе нашло, что Журавлеву слѣдуетъ признать въ настоящее время сумасшедшею.

Разсмотрѣвъ актъ освидѣтельствованія мѣщанки Елены Журавлевой 14 февраля сего года въ общемъ присутствіи московскаго губернскаго правленія, и другія, заключающіяся въ дѣлѣ свиданія о ея умственныхъ способностяхъ, медицинскій совѣтъ нашелъ правильнымъ изложенное въ означенномъ актѣ заключеніе общаго присутствія о томъ, что Елена Журавлева одержима сумасшествіемъ.

О крестьянинѣ Осипѣ Галушкинѣ, принявшемъ завѣдомо краденый ячмень.

12 декабря 1862 г. константиновское волостное правленіе (богучарскаго уѣзда, воронежской губерніи) донесло мѣстному становому приставу, что 10 тогоже декабря у крестьянина слободы Константиновки, Никиты Чайкина, ночью изъ амбара посредствомъ повернутія пола украдено неизвѣстное количество ячменя, что этотъ ячмень, въ количествѣ четырехъ мѣръ, найденъ у крестьянина Осипа Галушкина въ кадкѣ, которая сверху ячменя была засыпана пшеницею, и что въ кражѣ ячменя сознались крестьяне Никифоръ Харченко и Пахомъ Сеникъ.

При дознаніи, произведенномъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1863 г. становымъ приставомъ, крестьянинъ Осипъ Галушкинъ показалъ, что ячмень, найденный у него въ кадкѣ и присыпанный сверху пшеницею, онъ купилъ у крестьянъ Харченко и Сеника за одинъ руб. сер., зная, что ячмень этотъ былъ украденъ у крестьянина Чайкина; но самъ въ кражѣ не участвовалъ.

Крестьянинъ Харченко сознался, что онъ вмѣстѣ съ Сеникомъ укралъ ячмень изъ амбара Чайкина, посредствомъ перевернутія пола, и что ячмень этотъ они отнесли къ Галушкину по его просьбѣ и получили за это 1 руб. сер. *).

При слѣдствіи, произведенномъ въ мая 1863 г., крестьянинъ Никифору Харченко показалъ, что Осипъ Галушкинъ подговаривалъ его и крестьянина Сеника украсть гдѣ либо ячмень и принести къ нему, за что обещалъ дать 1 руб. сер.; засимъ Галушкинъ, по ихъ требованію, далъ мѣшокъ, мѣры въ двѣ; вечеромъ 8 декабря къ нему, Харченко, пришелъ Сеникъ и принесъ съ собою еще одинъ мѣшокъ и буравль; подлезши подъ амбаръ Чайкина, они провертели полъ буравлемъ и насыпали два мѣшка ячменю, и въ ту же ночь оба мѣшка снесли къ Галушкину, который съ женою своею принялъ отъ нихъ тѣ мѣшки; присемъ онъ, Харченко, сказалъ одному Галушкину, что ячмень украденъ изъ амбара Чайкина; на это Галушкинъ сказалъ: «у меня не найдуть». Денги 1 руб. сер. Галушкинъ отдалъ имъ на другой день на базаръ.

Жена Осипа Галушкина, Праксовья, 29 мая 1863 г. показала что мужъ ея мѣсяца съ два сошелъ съ ума и совершенно сдѣлался безумнымъ, такъ что иногда его даже привязываютъ на веревку. 8 декабря 1862 г. крестьяне Харченко и Сеникъ дѣйствительно принесли къ нему два мѣшка ячменю, за что мужъ далъ имъ 1 руб. сер., но она не слыхала, чтобы принесшіе говорили, что ячмень былъ краденый. Ячмень этотъ она съ мужемъ осыпали въ кадушку, въ которую высыпали также имѣвшуюся у нихъ пшеницу; давалъ ли мужъ ея вышеупомянутымъ крестьянамъ мѣшокъ и подговаривалъ ли ихъ воровать ячмень, она не знаетъ.

Въ составленномъ 25 іюля 1863 г. актѣ, судебный слѣдователь богучарскаго уѣзда Денисовъ записалъ, что означеннаго числа онъ, при волостномъ головѣ и четырехъ свидѣтеляхъ, распрашивалъ приведеннаго большаго крестьянина Осипа Галушкина, который на предлагаемые вопросы отвѣчалъ мало и дурно, а больше молчалъ, озираясь на стороны, напримѣръ, на вопросы: какъ тебя звать? отвѣчалъ Осипъ. По отцу? Забылъ. Какъ же можно

*) Крестьянинъ Сеникъ не былъ спрошенъ за смертію.

забыть имя отца? Я забылъ и Богу молиться. Отчего же? Забылъ. Перекрестился? (перекрестился, не слагая пальцев). Есть у тебя жена? У меня жены нима. Какъ вы воровали ячмень изъ амбара у крестьянина Члѣкина? Не помню. Знаешь ли ты крестьянъ Сеника и Харченко? Не помню. На дальѣйшіе вопросы Галушкинъ или молчалъ, разинувъ ротъ и уставя глаза въ одну сторону, причемя на глазахъ его навертывались слезы, или бессмысленно водилъ глазами по сторонамъ. На вопросъ, чѣмъ онъ боленъ? сказалъ только, переминаясь ногами, что ему и нынѣ связывали ноги веревкой. (Бывшіе при распросѣ Галушкина мать и жена его объяснили, что онъ утромъ буянилъ безсознательно, а потому онъ и связали ему ноги веревкой, боясь, чтобы онъ не ушелъ куда).

На повальномъ обыскѣ *) крестьяне слободы Константиновской (въ числѣ 18 человекъ) показали, что Осипъ Галушкинъ чловѣкъ молодой **), жизни трезвой, въ воровствѣ никогда замѣченъ не былъ, прежде занимался хлѣбопашествомъ, но лѣтъ съ пять или болѣе тому назадъ сдѣлался боленъ припадкомъ, а въ 1863 году уже мѣсяца съ три, а можетъ и больше, вовсе сдѣлался безумнымъ и ничѣмъ не занимается: то плачетъ, то ругается, а иногда смотритъ въ сторону и ничего не говоритъ. Отчего ему приключилась болѣзнь, они, показатели, не знаютъ.

2 августа 1863 г. въ присутствіи богучарскаго уезднаго суда крестьянинъ Осипъ Галушкинъ показалъ, что зимою 1863 года, какого именно мѣсяца и числа не упомянуть, ночью, почти предъ самымъ разсвѣтомъ, его разбудили крестьяне Харченко и Сеникъ; на вопросъ его, что имъ нужно, они объяснили, что принесли два мышка ячменя, который набрали у себя въ домахъ безъ вѣдома отцовъ, и затѣмъ предложили ему этотъ ячмень купить за одинъ руб. сер.; имѣя надобность въ ячменѣ, онъ купилъ его, и отдалъ рубль; купленный ячмень они вмѣстѣ пересыпали въ его, Галушкина, мышки; съ разсвѣтомъ онъ, Галушкинъ, при помощи жены высыпалъ ячмень въ кадушку, а сверху ячменя насыпалъ имѣвшуюся у нихъ пшеницу безъ всякой цѣли скрыть тотъ ячмень, потому что при продажѣ его Сеникъ и Харченко

*) Произведенномъ 25 іюня 1863 г.

**) 24 лѣтъ

не говорили, что онъ украденъ у крестьянина Чайкина или у кого другаго; къ кражѣ онъ ихъ не подговаривалъ и съ ними не участвовалъ; узналъ же онъ о кражѣ у Чайкина ячменя тогда только, когда пришли къ нему съ обыскомъ. Къ сему Галушкинъ добавилъ, что онъ находится въ болѣзненномъ состояніи, но какая именно у него болѣзнь, онъ не постигаетъ; по временамъ онъ дѣлается совершенно безумнымъ, такъ что иногда привязываютъ его на веревку, о чемъ ему передаютъ родные, когда онъ придетъ въ себя; самъ же онъ о томъ ничего не помнитъ.

2 августа 1863 г. Осипъ Галушкинъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей въ присутствіи богучарскаго уезднаго суда мѣстнымъ городовымъ врачомъ Буниннымъ. Въ составленномъ о семъ актѣ врачъ Бунинъ изложилъ, что при освидѣтельствovanіи онъ нашелъ, что крестьянинъ Осипъ Галушкинъ подверженъ слабоумію (*stupiditas*), которое происходитъ отъ періодически появляющихся припадковъ падучей болѣзни (*epilepsia*).

Воронежская палата уголовного суда, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что крестьянинъ Осипъ Галушкинъ хотя и не сознался въ покупкѣ у крестьянина Харченко ячменя, заведомо похищеннаго у крестьянина Чайкина, но какъ онъ въ своемъ показаніи говорить, что Сеникъ и Харченко при продажѣ говорили ему, что они набрали ячмень у себя дома безъ вѣдома отцовъ своихъ, и потомъ на другой день, насыпавъ купленный ячмень въ кадушку, засыпали сверху онаго пшеницею, то посему его, Галушкина, слѣдуетъ признать виновнымъ въ укрывательствѣ похищеннаго на сумму ниже 40 руб. На основаніи сего палата уголовного суда опредѣлила: крестьянина Галушкина, лишивъ всякъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на полтора мѣсяца, а въ случаѣ недостаточнаго помѣщенія въ рабочемъ домѣ, согласно 86 ст. 1 кн. XV т. св. зак., заключить на тотъ же срокъ въ особо устроенное для сего отдѣленіе городской тюрьмы, съ употребленіемъ, на самыя тяжкія изъ установленныхъ въ семъ мѣстѣ заключенія работы, а по окончаніи срока заключенія, поступить съ нимъ по точному смыслу 52 ст. 1 кн. XV т. св. зак. — Начальникъ воронежской губерніи, находя вышележенное рѣшеніе палаты уголовного суда пра-

выданнымъ, представилъ исторящее дѣло, на основаніи 5 пункта 438 ст. 2 кн. т. XV св. зак. на благоустройство правительствующаго сената.

Медицинскій совѣтъ нашелъ: 1) что Осипъ Галушкинъ, одобренный на повальномъ обыскѣ въ поведеніи, по показанію спрошенныхъ при сказанномъ повальномъ обыскѣ 18 крестьянъ одной съ нимъ слободы, лѣтъ за пять до случившейся въ декабрѣ 1862 г. кражи ячменя, заболѣлъ припадками (падучею болѣзнію), а впоследствии въ 1863 году, мѣсяца за три до производства повального обыска (25 іюня 1863 г.), сдѣлался безумнымъ и вовсе пересталъ заниматься хозяйствомъ; 2) что по показанію жены Галушкина, отобранному 29 мая 1863 г., происшедшее съ нимъ мѣсяца за два до того умственное разстройство сопровождалось иногда буйствомъ, по причинѣ котораго его должно было привязывать на веревку; 3) что 25 іюля при допросѣ следователей, при свидѣтеляхъ, замѣчены были въ немъ признаки умственного расстройства, объясненные въ составленномъ того числа актѣ, и что того же дня утромъ предъ допросомъ Галушкинъ, по показанію его матери и жены, буйнѣлъ безсознательно, а потому ему были связаны веревкою ноги; 4) что по произведенному 2 августа 1863 г. городовымъ врачомъ въ присутствіи богучарскаго уезднаго суда освидѣтельствованію, Галушкинъ оказался, по удостовѣренію врача, подверженнымъ слабоумію, которое происходитъ отъ періодически появляющихся припадковъ падучей болѣзни и 5) что у субъектовъ, страдающихъ падучею болѣзнію, припадкамъ этой болѣзни весьма нерѣдко предшествуютъ или за ними слѣдуютъ припадки расстройства душевныхъ способностей, а рано или поздно развивается слабоуміе. Посему медицинскій совѣтъ призналъ, что если Осипъ Галушкинъ действительно одержимъ падучею болѣзнію, то можно допустить, что душевные способности его во время случившейся кражи ячменя могли находиться не въ нормальномъ состояніи, но что болѣе положительнаго заключенія о состояніи умственныхъ его способностей изъ изложеннаго въ дѣлѣ данныхъ сдѣлать нельзя, такъ какъ изъ дѣла не видно, былъ ли Галушкинъ подвергнутъ надлежащему и довольно продолжительному (не менѣе 3 мѣсяцевъ) врачебному наблюденію для удостовѣренія въ существованіи у него припадковъ падучей болѣз-

ки, а равно и для опредѣленія характера и силы припадковъ и вліянія ихъ на состояніе умственныхъ способностей Галушкина около времени самыхъ припадковъ.

О крестьянинѣ Иванѣ Кипотѣ, сужденномъ за сборъ безъ разрѣшенія начальства подавній на церковь и за нанесеніе удара волостному головѣ.

(Слабоуміе).

5-го февраля 1862 года священникъ села Гавриловки (александровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи), обративъ мѣстному волостному правленію, что къ нему въ домъ явились какіе-то два человека съ просьбою дозволить имъ ходить по селенію для испрашиванія пожертвованій на святоторскую кутыльскую церковь, просилъ узнать, кто именно эти люди.

Вслѣдствіе сего явившіеся къ священнику два человека были потребованы въ волостное правленіе, гдѣ они и объявили, что одинъ изъ нихъ крестьянинъ alexандровскаго уѣзда Иванъ Кипотъ, а другой крестьянинъ павлоградскаго уѣзда Трофимъ Корхъ; какъ Кипотъ, такъ и Корхъ представили паспорта, выданные имъ изъ волостныхъ правленій.—По произведенному волостнымъ правленіемъ осмотру въ повозкѣ, въ которой Кипотъ и Корхъ пріѣхали въ село Гавриловку, оказалось нѣскольکو небольшихъ мѣшечковъ съ рѣжью, пшеномъ и мукою; кромѣ того у Кипота найдено было слишкомъ 80 руб. денегъ. Доклада о вышеизложенномъ судебному слѣдователю, гавриловское волостное правленіе добавило, что при допросѣ и обыскѣ Кипотъ представлялся сумасшедшимъ, причемъ ударилъ кулакомъ въ лѣвое ухо волостнаго голову.

При допросѣ 16 февраля Иванъ Кипотъ (30 лѣтъ) показалъ, что онъ грамотенъ, но очень мало—можетъ только читать печатанное, а писать не умѣетъ; женатъ, имѣетъ одно дитя; подѣ судомъ не былъ, но одинъ разъ былъ арестованъ за просрочку паспорта, когда тоже ѣздилъ по городамъ и селамъ для испра-

низавія воевалія и пресланъ былъ на мѣсто жительства для водворенія; проживаетъ въ селѣ Никольскомъ съ братомъ своимъ Степаномъ въ домъ отчима ихъ, Якова Мироненко; такъ какъ у нихъ часто происходятъ ссоры и драки и за это ихъ часто наказываютъ въ волостномъ правленіи, то испросивши себя съ помощію отчима паспортъ, онъ отправился по городамъ и селамъ съ иконкою св. Николая чудотворца, испрашивать по-жертвованій у народа съ тѣмъ, чтобы часть изъ нихъ употре-бить въ овою пользу, а часть отдать куда-нибудь въ мона-стырь; изъ напрошенныхъ денегъ онъ купилъ себя лошадь и по-возку, на коей и пріѣхалъ въ мѣстечко Петропавловку павло-градскаго уѣзда; здѣсь онъ остановился на квартирѣ у крестья-нина Трофима Корха и, узнавъ, что онъ хочетъ наняться въ какую-нибудь работу, договорилъ его, чтобы съ нимъ ѣздить, смотрѣлъ за лошадей и просилъ бы пожертвованій, гдѣ и ког-да онъ ему укажетъ; но какъ у Корха не было денегъ и билета, который ему не выдавали до уплаты податей, то онъ занялъ Корху, или, лучше сказать, далъ ему изъ напрошенныхъ денегъ 18 руб. сер., изъ коихъ 12 р. Корхъ употребилъ на уплату по-датей и на билетъ, а 6 р. сер. оставилъ на харчи дома женѣ оной; еще Корхъ взялъ у него штаны въ цѣнѣ за 75 к. сер. и рубаху 25 к., всего Корху дано 19 р. сер. Съ Корхомъ онъ по-ѣхалъ просить пожертвованій, причемъ принялъ на себя всю отвѣтственность, а Корхъ былъ у него какъ работникъ, но иногда, чтобы скорѣе и больше напросить, онъ посылалъ Корха просить пожертвованій, что происходило такимъ образомъ: взв-хавши въ село, онъ, Кинопъ, идетъ по хатамъ одной стороны улицы, а Корхъ другой, и просятъ; люди даютъ: кто хлѣбомъ, кто полотномъ, а кто деньгами. Что напроситъ Корхъ, онъ, Кинопъ, отъ него отбиралъ, потомъ лишній хлѣбъ, полотно и про-чее продавалъ и обращалъ въ деньги, на которые думалъ со временемъ устроить свое хозяйство и часть при смерти отдать на церковь. Въ селѣ Гавриловкѣ они были арестованы и пред-ставлены въ волостное правленіе, гдѣ онъ ударилъ волостнаго голову въ то время, когда тотъ началъ обыскивать его и отби-рать деньги.

Крестьянинъ Трофимъ Корхъ, подтвердивъ во всемъ до него относящемуся наказаніе Кинопъ, добавилъ, что имѣлъ ли Кинопъ

право просить пожертвованій или кѣтъ, онъ не зналъ; но Кипоть увзяръ его, что за это онъ отвѣчать не будетъ, что деньги, хлѣбъ и полотно онъ проситъ на монастырь въ Кіевъ. Кипоть былъ въ здоровомъ умѣ и сумасшедшимъ началъ притворяться уже послѣ того, какъ ударилъ волостнаго голову и когда его связали.

На данной 16 февраля очной ставкѣ Троемъ Корхъ уличалъ Кипота въ томъ, что во время приздажъ нему, Корху, въ домъ и позадокъ по селамъ Кипоть полуумнымъ не былъ и сумасшедшимъ не прикидывался.—На улику эту Кипоть сначала ничего не отвѣчалъ, потомъ сказалъ, что онъ не сумасшедшій и не полуумный, а ему Богъ такъ далъ.

Отчимъ Кипота, Яковъ Мироненко, отозвался, что изъ числа трехъ пасынковъ его старшій Пантелеймонъ живетъ отъ него отдѣльно, занимается хозяйствомъ, въ семействѣ своемъ живетъ скромно и никакихъ признаковъ сумасшествія не обнаруживаетъ, пасынки же Иванъ и Степанъ также женаты, живутъ въ одномъ съ нимъ домѣ и всегда являютъ признаки сумасшествія; впрочемъ Иванъ иногда, хотя и очень рѣдко, приходитъ въ спокойное состояніе и бываетъ какъ будто въ здоровомъ умѣ. Ссоры и брани у нихъ бывали; иногда Иванъ станеть что-нибудь портить, рѣзать нужную вещь; если стануть отнимать, онъ начинаетъ бить отнимающаго, что доставалось и ему, Якову. Въ 1862 г. Ивана и Степана наказали въ волостномъ правленіи за буйство ихъ въ принадлежкѣ сумасшествія; но такой случай былъ только одинъ разъ. Что понудило Ивана испрашивать подаванію, онъ, Яковъ, не знаетъ; Иванъ наскучалъ ему взять для него билетъ, и онъ, Яковъ, выхлопоталъ ему полугодовой билетъ, съ которымъ Иванъ и отправился, какъ онъ говорилъ, въ Кіевъ, а оттуда къ почаевской Божіей матери. Иванъ, когда онъ жилъ дома, ничѣмъ не занимался, а жилъ праздно, шатался неизвѣстно гдѣ, а когда приходилъ домой, то приносилъ деньги, но ихъ никому, и даже женѣ своей, не давалъ. Однажды попыталась было отобрать у Ивана деньги мать его, Ирина, но тотъ сталъ кривко вымогать, говоря, что ей на святъ не жить, если не отдастъ, чѣмъ и заставилъ возвратить ему деньги; пьянствомъ и воровствомъ Иванъ не занимался; хозяйства никакого не ималъ; онъ, Яковъ, далъ было ему пять овецъ и свинью, но Иванъ поразалъ

ихъ и, сложивъ въ бочку, самъ куда-то скрылся и явился уже издали черезъ восемь, причемъ принесъ съ собой напрошенные имъ деньги.—Показаніе Якова Мироненко подтвердила жена его Ирина.

По отобраніи показанія отъ Ирины Мироненко, судебный слѣдователь допрашивалъ брата Ивана Кипоты, Степана. Въ составленномъ о семъ протоколѣ слѣдователь записалъ, что Степанъ, на предложенные ему вопросы отвѣчалъ не совсѣмъ правильно, а если гдѣ и отвѣтилъ правильно, то съ прибавленіями, не относящимися къ предмету мыслей и словъ, не составляющими смысла; говорилъ изрѣдка выраженіями славянскими; на вопросъ слѣдователя прочиталъ псаломъ, некоторыя пѣсни изъ канона и молитву, и потомъ, выслушавъ со вниманіемъ наставленіе о молитвѣ, занесъ свою ахинею.

Жена Ивана Кипота, Ульяна, показала, что въ замужствѣ за Иваномъ она 8-й годъ; первые четыре года они прожили хорошо; Иванъ былъ въ здоровомъ умѣ, занимался рачительно хозяйствомъ и въ семействѣ былъ спокоенъ; на пятomъ же году, не знаетъ отъ какихъ причинъ, Иванъ впалъ въ припадки сумасшествія, пересталъ заниматься хозяйствомъ и сдѣлался безпокойнымъ; сталъ портить вещи, а если кто отнимаетъ, то вступаетъ съ нимъ въ ссору и драку. Въ 1862 г. Ивана наказали въ волостномъ правленіи за то, что онъ тамъ учинилъ драку, а въ селѣ Никольскомъ ударилъ бывшего голову. Она, Ульяна, почитаетъ мужа впадшимъ въ оумасшествіе; когда онъ приходилъ въ здравое положеніе, что случалось рѣдко, то рассказывалъ, что у него бываетъ головокруженіе и онъ дѣлается какъ будто пьянымъ, и въ такомъ состояніи начинаетъ говорить, что только вздумаетъ—безтолковщину.

Двое сосѣдей Кипота (Елисей Бережный и Иванъ Олиференко) показали, что у Кипота въ теченіи трехъ лѣтъ, т. е. съ того времени, какъ онъ потерялся въ умѣ, бывали съ отчимомъ ссоры и браня; въ волостномъ правленіи Ивана Кипота и брата его, Степана, наказывали въ 1862 г. розгами, по просьбѣ родной матери и отчима, которые молагали чрезъ это исправить ихъ буйство, но это не помогло. Дѣйствительно ли Иванъ Кипотъ оумасшедшій, они, показатели, утвердить не могутъ; пьянствомъ и воровствомъ онъ не занимался; хозяйствомъ года три

не занимается, а побирается. Хозяйства онъ не имѣетъ никакого. Давнымъ ему отникомъ 4 или 5 овецъ порывалъ, посолалъ, и самъ ушелъ, а возвратившись нескоро, взыскивалъ съ жены за употребленную въ пищу соломинку.

Сосѣдъ Ивана Кипота, Алексѣй Золотуха, отозвался, что Иванъ какъ куда пойдетъ, то и уменъ, а какъ придетъ домой, такъ и сумасшедшій. Показаніе свое Золотуха заключилъ тѣмъ, что далѣе онъ подтверждаетъ показаніе Бережного.

Крестьяне села Гавриловки (10 человекъ), находившіеся въ волостномъ правленіи при арестованіи Кипота, показали, что въ правленіи Кипотъ притворился сумасшедшимъ и все молился Богу; но когда волостной голова велѣлъ обыскать его, и приказалъ Кипоту снять съ себя верхнюю одежду, то тотъ началъ шумѣть, кричать, не позволялъ себя обыскивать и при этомъ, подойдя къ голове, ударилъ его кулакомъ въ ухо такъ сильно, что у того онухло ухо и щека; послѣ этого Кипота связали; увидѣвъ себя связаннымъ, онъ опять началъ притворяться сумасшедшимъ.

Кипотъ былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи екатеринославскаго губернскаго правленія 8 октября 1863 года. Въ актѣ о немъ сказано; что Кипотъ имѣетъ отъ роду 36 лѣтъ, онъ крѣпкаго тѣлосложенія, росту средняго, съ длинными волосами и бородою и по наружному виду похожъ на церковнослужителя; на предлагаемые многосторонніе словесные вопросы отвѣчалъ удовлетворительно и последовательно, какъ здравомыслящій, объяснивъ притомъ, что онъ государственнѣйшій крестьянинъ; александровскаго уѣзда, селенія Никольскаго, женатъ и имѣетъ дѣтей, взятъ подъ арестъ за то, что ходилъ съ иконою и собиралъ подаяніе на монастырь безъ всякаго на то права, и притомъ еще нанялъ работника, который также ходилъ съ иконою; отправляясь по разнымъ мѣстамъ и по ярмаркамъ въѣзжалъ въ работникахъ, собралъ денегъ, по его словамъ, безъ полтины тысячу рублемъ ассигнаціями, уваря людей, что онъ изъ кievскаго монастыря; собиралъ онъ не только деньгами, но бракъ все; что могъ гдѣ выпросить; выпрошенное продавалъ и перевозилъ на деньги; деньги при арестованіи у него отобрали; читать немного знаетъ, а писать не умѣетъ. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ врачемъ, заведующимъ тюремною больницею, видно,

что арестантъ Кипоть во все время пребыванія его въ острогъ въ тюремной больницѣ не былъ, и въ настоящее время здоровъ. Что же касается его умственныхъ способностей, то по своему состоянію, онъ судить довольно основательно: отвѣты на вопросы последовательны, а дѣйствія его во время нахождения въ острогѣ всегда были сообразны здравому смыслу.—Изъ всего вышеописаннаго члены общаго присутствія заключали, что Кипоть въ настоящее время какъ умственно, такъ и физически здоровъ.

Екатерининская уголовная палата, по разсмотрѣніи вышеописаннаго акта, нашла, что Кипоть не былъ на испытаніи въ умственныхъ способностяхъ, и заключеніе общаго присутствія основано, во-первыхъ, на отзывѣ врача тюремной больницы, что Кипоть былъ здоровъ и въ больницу не поступалъ, и во-вторыхъ, на правильныхъ его отвѣтахъ на предлагаемые вопросы, во таковой актъ губернскаго правленія не можетъ служить положительнымъ доказательствомъ того, что Кипоть не былъ одержимъ припадками сумасшествія и вражде, напримѣръ во время совершенія преступленія. Показанія многихъ лицъ, въ кругу которыхъ онъ жилъ, свидѣтельствующихъ подъ присягою о томъ, что Кипоть всегда являлъ признаки сумасшествія, даютъ справедливый поводъ думать, что если разсудокъ Кипота действительно находится въ нормальномъ состояніи, то прежде онъ могъ страдать припадками сумасшествія. Для разъясненія всѣхъ этихъ обстоятельствъ, уголовная палата нашла необходимымъ: 1) спросить крестьянъ села Никольскаго о томъ, изъ чего они заключаютъ, что Кипоть сумасшедшій, т. е. потребовать отъ нихъ подробнаго объясненія всѣхъ дѣйствій Кипота, внушившихъ имъ убѣжденіе о разстройствѣ его разсудка; 2) подвергнуть Кипота шестимѣсячному испытанію въ губернской больницѣ; 3) освидѣтельствовать его въ умственныхъ способностяхъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, и 4) потребовать отъ врачебной управы заключенія о томъ, не былъ ли Кипоть разстроенъ въ умственныхъ способностяхъ во время совершенія преступленія?

— При доислѣзованіи, произведенномъ согласно опредѣленію уголовной палаты, отчимъ Ивана Кипота показалъ, что въ существованіи у Кипота сумасшествія онъ убѣдился изъ слѣдующихъ случаевъ: 1) когда по жалобѣ его, Якова, и жены его, Ирины,

наказали Ивана въ волостномъ правленіи за непокорность къ нимъ и буйство и приказали, чтобы онъ уважалъ ихъ до такой степени, чтобы даже и слѣдъ имъ приметалъ, то на слѣдующій день, при возвращеніи изъ церкви, онъ, Яковъ, и жена его увидѣли Ивана дворовъ за нѣтъ отъ ихъ двора премегающагося дорожку. Подоспѣвши ближе къ прометенной дорожкѣ, они съ женою хотѣли обойти стороною, но Иванъ, бросивши метлу, подбѣжалъ къ нимъ и, взявши ихъ за руки, поворотилъ на прометенную дорожку, объясняя, что въ волостномъ правленіи велѣно ему прометать имъ дорожку. 2) Однажды какъ-то жена Ивана, Ульяна, упрекнула его, будто онъ носитъ рубаху ея трудовъ; Иванъ, обросивши рубаху и штаны, вбѣжалъ въ половину его, Якова (Никитъ жилъ въ другой половинѣ избы), совершенно нагимъ, объясняя, что не хочетъ носить рубахи отъ жены своей, и просилъ рубахи у матери; рубаху и штаны ему дали и онъ пошелъ въ свою половину; впрочемъ жену свою, Ульяну, не билъ и даже не бранилъ. 3) Однажды Иванъ купилъ себѣ на рубаху толстаго холста; оставшіяся отъ этого холста небольшою кусокъ жена его хотѣла употребить на воротникъ для ихъ же дѣтяти; узнавши тотъ кусочекъ, Иванъ придрался къ женѣ, будто она украла у него тотъ кусочекъ. Описавши жену веревкою и заткнувши ей за шю помянутый кусочекъ холста, онъ вывелъ ее на улицу и повелъ, крича: «смотрите, вотъ жена моя украла у меня холстъ». Сельскій старшина, встрѣтивъ Ивана, сталъ грозить, что накажетъ его; и Иванъ, бросивъ жену на улицѣ, побѣжалъ домой. 4) Однажды случилось матери Ивана получить, вмѣсто его, принадлежащія ему деньги. Изъ нихъ она потратила одинъ рубль сер. Иванъ не далъ ей покоя, онъ ходилъ за ней и твердилъ: «отдай деньги, а потому сталъ даже угрожать, говоря: «я тебя перерву; мать принуждена была занять у соседа 1 руб. и отдать его Ивану. ... Мать Ивана Кириота, Ирина Мироненкова, на спросъ кладователя привезла съ своей стороны слѣдующіе случаи: 1) послѣ того, какъ Ивану приказали въ волостномъ правленіи слушать ее, Ирину, и ея мужа, Иванъ, когда она бывало послѣ обѣда или ужина отащитъ мыль ложки, тоже беретъ мыль, говоря: что ему приказали слушать ее. Найдеть она доить овецъ и онъ идетъ съ ней, и что она найдетъ въ подойникъ, Иванъ, свративъ его, поворачивъ къ себѣ на голову, побажитъ въ избу и ра-

подать молоко; она стала уговаривать Ивана, чтобы онъ поособ-
лялъ ей, а не разорялъ. Взявъ жену и бывшихъ тогда двоихъ
детей своихъ, Иванъ повелъ ихъ насильно къ своему дядѣ жить
подъ солому и взялъ туда же свои подушки; это было днемъ;
вечеромъ того же дня онъ пришелъ къ ней, требуя: встать и
объявлять, что жену и детей онъ оставилъ подъ соломою и что
они не смѣютъ придти къ ней встать, потому что онъ стар-
ный. Вслѣдъ вечеромъ, онъ повесъ ее къ жене и детямъ подъ
солому. Когда же жена его сказала ему, что она старше его, то
Иванъ, отвѣтивъ, что если ты старше, то я буду слушать тебя,
сидя съ нею исподнищу, вправо и обратно, надѣлъ на себя и
сказалъ: «ну теперь я буду твоя жена, а ты мужъ»; и спраши-
вала ее, что она прикажетъ ему дѣлать; потому сталъ собирать
въ рѣшето клячи. 2) Въ одинъ изъ прошедшихъ годовъ Иванъ
былъ зафрестованъ гдѣ-то за несправедливое подаяніе. Его пре-
приводили въ мѣстнѣе волостное правленіе; имѣли съ ними
привали и напрошеннымъ имъ деньги. Старовой пристава для
полученія денегъ вызвалъ Ивана и Ирину. У окановаго она, Ири-
на, дала малянику изъ полученныхъ денегъ 10 коп. за то, что
тотъ расписался за Ивана. Когда она вышла отъ пристава, то
Иванъ, потребовавъ отъ нея деньги, считалъ ихъ и, слышав-
шимъ въ домѣ пристава, сколько она получила ихъ, не досчитавъ
10 коп., узнавши же, что она пересчитывала ихъ въ домѣ при-
става, онъ явился къ приставу, требуя потопушны, чтобы
онъ отдалъ ему 10 коп.; пристава пошелъ на базаръ, Иванъ по-
следовалъ за нимъ и, ходя за нимъ, кричалъ: «отдай деньги», и
приставъ принужденъ былъ дать ему 10 коп. 3) Разъ Иванъ
захотѣлъ имѣть у себя собственность; и сталъ требовать отъ
отца, чтобы тотъ далъ ему лошадей, говоря: что онъ не хочетъ
жить въ ихъ ослонѣ, а поѣдетъ куда-нибудь приискать. От-
чина отказалъ Ивану, но тотъ требовалъ настоятельно; куда не
пойдетъ отчина, Иванъ слѣдуетъ за нимъ и пробуетъ лошадей.
Дошло наконецъ до того, что отчина, чтобы избавиться отъ не-
спокойной доуки, далъ Ивану лошадей съ возницей. Забравъ женою
и двоихъ детей, Иванъ сталъ выжидать. Видя, что ихъ не пу-
тятъ съ семействомъ, она, Ирина, и мужъ ее дали ему муш-
и разныя хозяйственныхъ принадлежностей. Но смотри же, что
жена его Ульяна не хотела жить и жила, Иванъ, сже-

тивъ ее, втащить на повозку; не могли никакъ его урезонить, жена принуждена была ѣхать. Проездивши мѣсяцъ, Иванъ возвратился, промѣнявъ данную ему коня на другую; гораздо худшую. Жена его рассказывала, что они были въ Г. Ройтовѣ. Во время проѣздовъ Иванъ нѣтался въ нѣкоторыхъ селеніяхъ приписаться; но ему отказывали. Дтей своихъ онъ не всегда одинаково жалелъ; иногда бывало говорилъ ей, Ирина, чтобы она бросила дитя въ печь; это онъ говорилъ не въ досаду какой, а въ спокойномъ духѣ; бывали иногда минуты, что Иванъ приходилъ въ себя. Когда она, Ирина, говорила ему, для чего онъ такъ дѣлаетъ, то Иванъ объяснялъ, что онъ бросается иногда къ ней для того, чтобы приобрести ей царствіе небесное, и прибавлялъ: «я введу васъ въ царство небесное, а васъ кончу, а самъ пойду куда меня пошлютъ». 4) Однажды Иванъ спуталъ свои ноги конскими путами. На вопросъ, для чего это дѣлалъ, Иванъ ничего не отвѣчалъ. Она, Ирина, угадала въ отѣтъ; по приѣздѣ оттуда, мужъ ея распуталъ Ивана; она опять стала его спрашивать о причинѣ того, тогда Иванъ отвѣтилъ, что онъ спуталъ себя для того, что почувствовалъ тяжелыя, находящія на немъ минуты, и прибавилъ: увидѣвъ бы вы, что бы вамъ было, если бы я себя не спуталъ. 5) Въ зимнее время Иванъ сталъ выгонять ее, Ирину, и мужа ея изъ дому, говоря, что онъ будетъ жить въ одной половинѣ, а братъ его, Степанъ, въ другой. Такимъ какъ Иванъ сталъ сильно беспокоить ихъ, то мужъ ея принужденъ былъ обратиться въ волостное правленіе и просить защиты. Начальство пріѣхало къ нимъ и, разобравши дѣло, решило тѣмъ, чтобы Иванъ зарабатывалъ хлѣбъ для себя и семейства своего самъ. Иванъ кланялся начальству и провѣлъ такъ же и въ томъ, чтобы они его не оставили; ей, Ирине, стало жить Иванъ, и она отдавала ему и брату его, Степану, одну половину дома. Она дала ему также муки, чтобы жена его въ той половинѣ топила ему печь. Иванъ потомъ сталъ съ братомъ своимъ, Степаномъ, дѣлить ту половину между собою на двѣ части. Провѣлъ палкою въ сѣнахъ черту, назвавъ ее межею, и когда жена Степана перешла эту межу, то Иванъ поднялъ драку. При отъѣздѣ Ивану половины дома, когда давали ему горшки, чашки и другія хозяйственные вещи, не было упомянуто о столѣ, который остался въ его половинѣ; схвативъ этотъ столъ, Иванъ

сталъ вытаскивать его въ другую половину, говоря, что при дѣлѣхъ ему не давали стола и потому онъ ему не принадлежитъ. Потомъ сталъ забирать изъ ихъ половины въ свою иконы, хотя таковыя и тамъ были, говоря, что иконы давно уже у нихъ стоятъ и что нужно имъ стоять еще и въ его половину. Иногда схватывалъ онъ лавку, чтобы сорвать ее и внести въ ихъ половину, говоря, что она ему не принадлежитъ, не дана ему при дѣлѣхъ, и что онъ самъ здорѣетъ и можетъ заработать. Иногда бросался ломать въ своей половине перегородку между комнатами. Такъ Иванъ поступалъ всякій день. Такое безпокойное положеніе заставило ихъ наконецъ оставить дворъ и домъ, купить себѣ особый дворъ и жить отдѣльно. 6) Иванъ ходилъ одинъ разъ въ Кіевъ на богомолье, а также и въ святыя горы на Денцъ и въ другія подобныя мѣста. По приходѣ изъ этихъ мѣстъ онъ рассказывалъ, что окучалъ въ тѣхъ мѣстахъ за домомъ и будто ему жалъ ее, Ирину, а какъ придетъ домой, то начнетъ говорить, что хоть бы дома ихъ попалили; ему ихъ не жалъ. Задумавъ выхазъ изъ дому въ послѣдній разъ, Иванъ сталъ говорить, что онъ хочетъ пойти въ Кіевъ и въ Почаевъ молиться Богу и что дорогой будетъ испрашивать у людей подаяніе. Когда ему выхлопотали билетъ, то Иванъ сталъ скакать, потому ли, что былъ радъ, или то были припадки сумасшествія. Разъ какъ то, укрывъ хлѣвъ, Иванъ позвалъ ее и сказалъ, что ему еще даетъ докрытъ хлѣва, но кто не даетъ, не объяснать. О близкии своей онъ всегда такъ неопредѣленно выражался. Бросивъ крытъ хлѣвъ и ходя по двору, онъ началъ рубить и портить, что только попадалось подъ руку.

Нижеслѣдующіе сосѣди Ивана Кипоты показали:

1) Кондратій Бережный, — что въ 1863 г., будучи сельскимъ старостою, онъ былъ приглашенъ Яковомъ Мироненкомъ усмирить дравагося съ нимъ Кипоту. Придя въ ихъ домъ, онъ, Бережный, увидалъ, что Кипотъ, наложивши въ курительную трубку чадену, куритъ нмъ предъ образами, которые обратилъ лицомъ къ огню. На вопросъ, для чего онъ обратилъ изображеніе иконъ къ огню, Иванъ отвѣчалъ, что образамъ не слѣдуетъ сморкаться на него. Больше случаевъ, выражавшихъ сумасшествіе Кипоты, ему, Бережному, видѣть не случилось; впрочемъ изъ этого случая онъ не можетъ подгадать, чтобы Кипотъ былъ сумасшед-

шій, потому что другіе поступки его говорятъ противное; такъ наприкладъ, если онъ гдѣ достанетъ что, то приноситъ домой и не тратитъ.

2) Иванъ Олиференко,—что Кипота онъ почитаетъ малоумнымъ, потому что поступки его кажутся странными, наприкладъ: онъ какъ то накопилъ на напрошенные деньги самовары, числомъ два, серебряныя ложки и еще кое-что, и купленные вещи привезъ на себя въ санкахъ. Когда отобраны были отъ него волостнымъ правленіемъ самовары, то онъ настоялъ, чтобы ему ихъ отдали. Самовары эти потомъ онъ продалъ; продалъ также нѣкоторыя купленные вещи, а другія отдалъ кой-кому. Иногда онъ бывало разговариваетъ какъ слѣдуетъ, иногда ванимали его въ работы, но съ окончаніемъ дня онъ требуетъ непременно расчетъ, общаясь на другой день работать опять, но уплаты денегъ не оставлялъ до другаго дня. Такъ какъ онъ дѣлалъ не такъ, какъ у нихъ обыкновенно водится, что одинъ за другимъ ожидаютъ денегъ, если таковыхъ не случится, и не настаиваютъ такъ неотступно, какъ Кипоть, — то онъ и кажется имъ дураковатымъ, и они признали его таковымъ.

3-й) Алексѣй Золотуха,—что онъ почитаетъ Кипота сумасшедшимъ: ему раза три случалось видѣть, какъ Кипоть во время божественной службы ходилъ по улицѣ кружкомъ до тѣхъ поръ, пока оканчивалась служба.

4) Крестьянинъ села Никольскаго Савелій Бондаренко показалъ, что четыре года тому назадъ*), Кипоть служилъ у него 5 дней; въ то время была молва, будто Кипоть сумасшедшій, но во время работы у него, (работа состояла въ томъ, что Кипоть косилъ хлѣбъ), онъ, Бондаренко, не только не замѣтилъ у Кипота признаковъ разстройства ума, но даже удивлялся, что его считали сумасшедшимъ; въ работѣ онъ былъ довольно усерденъ и даже понукалъ его, Бондаренко, къ работѣ. Разговоры его были правильны и резонны.

Крестьянинъ Василій Халявка отозвался, что четыре года тому назадъ Кипоть служилъ у него въ лѣтнее время въ работникахъ; въ то время извѣстно было, что Кипоть показывалъ себя сумасшедшимъ. Прослужилъ онъ у него, Халявки, 14 дней; работа со-

*) Показаніе дано Бондаренкомъ въ маѣ 1864 г.

стояла въ томъ, что Кипоть съ сыномъ его Халаявки, Андреемъ, на трехъ парахъ воловъ возилъ изъ степи домой сѣно и снопы хлеба. Во все помянутое время, онъ, Халаявка, не замѣтилъ ни въ поступкахъ, ни въ рѣчахъ Кипота такихъ дѣйствій, которыя обнаруживали бы разстройство его ума. Вставалъ онъ на работу, какъ слѣдовадо, рано, исполнялъ, что приказывали, какъ должно, былъ довольно разговорчивъ и говорилъ въ порядкѣ; бывалъ веселъ и шутивъ, выжилъ свой срокъ и, получая расчетъ, ссоры не повелъ, а, получивъ заслуженное и поблагодаривъ, отошелъ.

Сынъ Василия Халаявки, отставной солдатъ Андрей Халаявка, подтвердивъ показаніе отца, добавилъ, что во время возки сѣна, когда бывало онъ, Андрей, пригрозитъ Кипоту, то тотъ, вѣроятно сердясь, начинаетъ по нѣскольку разъ дѣлать все одно и тоже, такъ наиримѣръ: огребасть по нѣскольку разъ сѣно на возу, хотя бы это можно было сдѣлать въ одинъ разъ. Въ дорогъ Кипоть иногда просилъ его, Андрея, учить его солдатскимъ нѣснямъ или маршировать. Кипоть уходилъ ночевать домой къ женѣ, а поутру являлся на работу рано, вѣроятно, помня, что состоитъ въ наймѣ.

На повальномъ обыскѣ поведеніе Ивана Кипота одобрено.

Согласно постановленію екатеринославской уголовной палаты, Иванъ Кипоть былъ подвергнутъ шестимѣсячному испытанію въ больницѣ екатеринославскаго приказа общественнаго призрѣнія, и затѣмъ 26 января 1865 г. освидѣтельствованъ въ обществѣ присутствіи екатеринославскаго губернскаго правленія. Въ имѣющемся въ дѣлѣ актѣ сего освидѣтельствованія изложено, что Кипоту по наружному виду лѣтъ 36, тѣлосложенія онъ посредственнаго, росту средняго, лице его блѣдное, смуглое, волосы на головѣ и бородѣ черные, взглядъ живой. Разсказавъ при освидѣтельствованіи, что онъ женатъ, имѣетъ двухъ дѣтей, живетъ вмѣстѣ съ братьями и отчимомъ и что у нихъ по 9 десятинъ земли, Кипоть продолжалъ такъ: «отчимъ оказалъ мнѣ: иди и живи самъ соби, я тебѣ ничего не дамъ; чрезъ отчима я началъ просить на монастырь, у меня работники были и тѣ просили для монастырей, я бравъ все, що отчима ни бачу и переводилъ на деньги; денегъ було до 800 руб.; была лошадь съ повозкою, я былъ у святыхъ горахъ въ харьковской губерніи, въ монастырѣ Куряжъ, у Хорошевъ, былъ у Кіевѣ, грамотъ учился, а писать не

знаю».—Знакомъ въ актѣ изложено, что изъ свидѣній, доставленныхъ старшимъ врачамъ, видно, что Иванъ Кипоть во время пребывания въ больницы приказа въ продолженіи 6-ти мѣсяцевъ былъ постоянно здоровъ, только иногда жалелся на головную боль, которая безноконца его недолго и по большей части проходила безъ всякихъ пособій; любитъ читать церковныя книги, охочетъ отъ праздности, проситъ всегда какой нибудь работы; охотно убираетъ комнаты, чиститъ посуду для себя и другихъ, носитъ дрова, со всеми живетъ въ мирѣ; часто рассказываетъ о томъ, какъ онъ собиралъ деньги, прося на церковь и при этомъ приходилъ въ восторгъ оттого, что собиралъ всегда больше другихъ и что это лучше его никто сдѣлать не могъ. Онъ изъ харьковской губерніи, змиѣвскаго уѣзда въ 1842 г. переселился въ семействомъ своимъ въ екатеринославскую губернію въ александровскій уѣздъ въ селеніе Никольское. Во всю жизнь никогда не былъ тяжело боленъ, трудился и работалъ съ двумя братьями всегда усердно. Въ 1858 г. одинъ изъ сыновей отчима былъ взятъ, по подозрѣнію въ умерщвленіи своей жены, въ острогъ. Вълѣдствіе этого несчастія отчимъ сталъ раздражителенъ и часто грубо обращался съ нимъ. Они старались уйти отъ отчима и онъ, Иванъ, пошелъ въ Кіевъ на богомолье. Здѣсь монашеская жизнь ему такъ понравилась, что онъ хотѣлъ остаться въ послушникахъ, но одинъ изъ монаховъ узнавши, что онъ женатъ, посоветовалъ ему возвратиться домой. Прибывши въ селеніе Никольское, онъ увидѣлъ прежній разладъ въ семействѣ и захотѣлъ потрудиться для церкви; взявъ отпускной листъ, просилъ милостыню и, собравши столько денегъ, что могъ купить лошадь и телѣгу, сталъ ѣздить по селамъ и собирать подаяніе на церковь. Когда было у него 800 руб. онъ возвращался домой, но въ селеніи Гавриловкѣ былъ взятъ волостнымъ начальствомъ за собираніе подаянія на церковь безъ законнаго на то разрѣшенія, и отправленъ къ стѣновому приставу, потомъ въ александровскій земскій судъ, а оттуда въ острогъ.—Принимая въ соображеніе вышеизложенное, общее присутствіе заключило, что Иванъ Кипоть физически и въ отношеніи умственныхъ способностей здоровъ.

Врачебное оцѣненіе екатеринославскаго губернскаго правленія, по разсмотрѣніи дѣла объ Иванѣ Кипотѣ, уведомило александровскій уѣздный судъ (отношеніемъ отъ 18 ноября 1865 г.),

что взять во вниманіе показанія односельцевъ Кипота, отдѣленіе находитъ, что поступки Кипота дѣйствительно не были сообразны съ здравымъ смысломъ. Но такъ какъ Кипоть 26 января 1865 г. былъ подвергнутъ освидѣтельствуванію въ общемъ присутствіи губернскаго правленія, причемъ оказался физически и въ отношеніи умственныхъ способностей здоровымъ, — то съ какого повода онъ совершилъ преступленіе въ 1863 г., т. е. за два года до освидѣтельствующія, и былъ ли онъ въ то время умственно здоровъ, врачебное отдѣленіе достоверно заключить не можетъ.

21-го февраля 1866 г. старшій директоръ alexандровскаго уезднаго отдѣленія общества попечительнаго о тюрьмахъ сообщилъ екатеринославской уголовной палатѣ, что каждому, посѣщающему alexандровскій тюремный замокъ, невольно бросается въ глаза подсудимый Иванъ Кипоть чрезъ свои эксцентрическія выходки и разговоры, дающіе поводъ предполагать въ немъ умственное расстройство. Такое же впечатлѣніе произвелъ Кипоть и на посѣщавшихъ разновременно тюремный замокъ: екатеринославскаго губернскаго прокурора, исправляющаго должность инспектора врачебной управы и начальника екатеринославской губерніи. — Засимъ, изложивъ вкратцѣ обстоятельства настоящаго дѣла, директоръ попечительнаго общества о тюрьмахъ продолжаетъ, что въ дѣлахъ подобнаго рода, основаніемъ къ опредѣленію того: имѣяемо или нѣтъ преступленіе подсудимому, болѣе всего можетъ служить мнѣніе специалистовъ; но изъ двухъ мнѣній, имѣющихся въ дѣлѣ, одно (т. е. актъ освидѣтельствующія Кипота въ губернскомъ правленіи) при рѣшеніи дѣла мало можетъ имѣть вліянія, какъ свидѣтельствующее о состояніи способностей подсудимаго за время, далеко послѣ совершенія преступленія; второе же (мнѣніе врачебнаго отдѣленія) на столько неточно, что положительно ничего не разъясняетъ. При такихъ обстоятельствахъ остается обратиться къ другимъ даннымъ, т. е. къ освидѣтельству лицъ, болѣе всего знакомыхъ съ подсудимымъ. Данныя этими лицами показанія почти убѣждаютъ въ неестественномъ состояніи разсудка Кипота, и если не составляютъ полнаго доказательства, то по крайней мѣрѣ невольно заставляютъ сомнѣваться въ здоровомъ состояніи способностей Кипота, а сомнѣніе это, по общему духу законополо-

жений, всегда должно быть истолковываемо въ пользу подсудимаго. Въслѣдствіе сего директоръ просилъ уголовную палату о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла о Кипотѣ и объ освобожденіи его, впредь до рѣшенія дѣла, изъ подъ стражи, съ принятіемъ относительно его болѣе легкой мѣры для предупрежденія уклоненія отъ слѣдствія и суда.

Екатеринославская уголовная палата, признавая Кипота виновнымъ въ испрашиваніи безъ разрѣшенія начальства пожертвованій подъ предлогомъ на церковь, заключающихся въ деньгахъ и вещахъ, и употребленіи ихъ въ свою пользу, и въ нанесеніи волостному головѣ удара при неисполненіи имъ обязанности по службѣ, опредѣляла: лишивъ Кипота всехъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, заключить его въ тюрьму на три мѣсяца, а если представится явная невозможность исполнить надъ нимъ сіе наказаніе, то наказать его розгами сорока пятью ударами и затѣмъ, въ обоихъ случаяхъ отдать его подъ надзоръ полиціи на два года.

Исправляющій должность екатеринославскаго губернскаго прокурора съ своей стороны нашелъ, что степень виновности Кипота уменьшаютъ слѣдующія два обстоятельства, именно: 1-е) добровольное на первомъ же допросѣ признаніе Кипота въ своей винѣ, отчего онъ не отрекся и послѣ долговременнаго содержанія въ тюрьмѣ, и 2-е) свидѣтельство родственниковъ и односельцевъ Кипота о томъ, что многіе поступки его были несообразны съ здравымъ смысломъ. На основаніи сего исправляющій должность губернскаго прокурора полагалъ, что наказаніе Кипоту слѣдуетъ назначить въ нисшей мѣрѣ, приговоривъ его къ лишенію всехъ особенныхъ правъ состоянія и къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца; а если встрѣтится явная невозможность выдержать его въ тюрьмѣ, то наказать при полиціи розгами сорока ударами и затѣмъ отдать подъ надзоръ общества, къ которому онъ принадлежитъ, на два года.

Медицинскій совѣтъ, (согласно съ мнѣніемъ члена своего г. Баллинскаго), нашелъ, что опрошенные при слѣдствіи свидѣтели (родственники и сосѣди), отъ которыхъ заимствованы, хотя и отрывочныя, предварительныя свѣдѣнія о подсудимомъ Кипотѣ, утверждаютъ, что онъ находится не въ полномъ разумѣ. Въ до-

казательство этого приведено множество случаев его странностей въ словахъ и дѣйствіяхъ. По словамъ жены, Кипоть три года тому назадъ совершенно измѣнился и, неизвестно отчего, разомъ сталъ такимъ отринутымъ. Освидѣтельствованіе Кипота 26-го января 1865 г. не могло привести къ правильному сужденію, такъ какъ при этомъ еще не были въ виду вышеупомянутыя предварительныя свѣдѣнія; и заключеніе о томъ что подсудимый здоровъ, было основано лишь на его отвѣтахъ на вопросы, ему предложенные. Результаты испытанія въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ въ больницѣ изложены врачамъ лишь въ общихъ чертахъ, и очевидно, что полнаго изслѣдованія умственныхъ способностей произведено не было; крѣпче однакоже упоминается о томъ, что Кипоть иногда страдалъ головою болью, что онъ каждый разъ приходилъ въ восторгъ, когда ему приходилось рассказывать о своихъ успѣхахъ по собиранію подалий. Наконецъ при содержаніи въ тюрьмѣ, своими эксцентрическими выходками и странными разговорами, Кипоть невольнаго обращалъ на себя вниманіе губернскаго прокурора, инспектора прачебной управы и начальника губерніи, о чемъ заявлено директоромъ общества попечительнаго о тюрьмахъ. Изъ всего этого, по мнѣнію совѣта, съ большою вѣроятностію можно предположить, что умственныя способности подсудимаго Кипота находятся не въ нормальномъ состояніи; по описанію страданія его имѣетъ видъ слабоумія съ появляющимися время отъ времени приступами безпокойства.

О надворномъ совѣтникѣ Романовѣ, сужденномъ за растрату казеннаго провіанта

Слѣдственная коммисія, учрежденная по распоряженію провіантскаго департамента военнаго министерства: «объ изслѣдованіи оказавшагося недостатка провіанта и овса въ измайловскомъ провіантскомъ магазинѣ въ вѣдѣніи бывшаго смотрителя, надворнаго совѣтника Романова», 7 августа 1863 г., просила с.-петербургское правленіе: сдѣлать распоряженіе объ освидѣтельствова-

ніи Романова, дійснительно ли онъ находится въ разстройствѣ умственныхъ способностей?—Воладетіе сего освидѣтельствованіе надворнаго совѣтника Романова, (за недоставленіемъ его въ присутствіе губернскаго правленія во случаѣ тѣлесной болѣзни), произведено было 27 сентября 1863 г. на мѣсто его нахожденія для пользованія во врачебномъ пріютѣ доктора Гейкинга, причемъ присутствующіе заключили, что у Романова явнаго разстройства умственныхъ способностей не замѣчено, но что для болѣе положительнаго удостовѣренія его душевнаго состоянія необходимо отправить его на довольно продолжительное время для испытанія въ больницу. О положительныхъ сего освидѣтельствванія 19 октября того же 1863 г. было сообщено слѣдственной комисіи.

Затѣмъ комисія военного суда, учрежденная при с.-петербургскомъ ордонансъ-гаузѣ, 6 февраля 1864 года уведомляя правленіе, что она встрѣчаетъ необходимость въ положительномъ опредѣленіи, въ какомъ состояніи находятся умственные способности Романова, помещеннаго для испытанія во 2-й военно-сухопутный госпиталь, просила распоряженія объ освидѣтельствваніи Романова вновь.—Посему произведено было ему переосвидѣтельствованіе въ присутствіи губернскаго правленія 14 февраля, причемъ присутствующіе, по личному соглашенію, заключили: подвергнуть Романова еще 6-и недѣльному испытанію. Но, такъ какъ протоколъ о переосвидѣтельствваніи Романова 14 февраля, за недоставленіемъ 2-мъ военно-сухопутнымъ госпиталемъ требуемыхъ штатъ-физикомъ Гаугеромъ свѣдѣній о клиническихъ наблюденіяхъ за ходомъ болѣзни Романова, составленъ не былъ, то исправляющій должность начальника губерніи словесно предложилъ губернскому правленію: подвергнуть Романова переосвидѣтельствванію.

Переосвидѣтельствованіе Романова произведено 3 апрѣля, причемъ исправляющимъ должность начальника губерніи, во избѣжаніе могущаго быть разногласія о состояніи умственныхъ способностей Романова, были спрошены присутствовавшіе при освидѣтельствваніи и члены физиката, которые единогласно объявили, что Романовъ разстройствомъ умственныхъ способностей не страдаетъ.

Такъ-какъ при переосвидѣтельствованіи умственныхъ способностей надворнаго совѣтника Романова, присутствующіе заключили, что онъ не страдаетъ разстройствомъ умственныхъ способностей; штадтъ-физикъ же докторъ Гаугеръ признавалъ Романова страдающимъ симъ разстройствомъ, а съ мнѣніемъ его согласились члены физиката, доктора медицины: Бертенсонъ и Пекарскій, то губернское правленіе, представляя въ правительствующій сенатъ подлинный актъ о переосвидѣтельствованіи Романова 3 апрѣля 1864 г. и мнѣіе штадтъ-физика Гаугера, испрашивало въ разрѣшеніе указа.

Въ актѣ освидѣтельствования надворнаго совѣтника Романова въ общемъ присутствіи с.-петербургскаго губернскаго правленія *) изложено, что при освидѣтельствovanіи этомъ оказалось: Романовъ, имѣющій повидимому около 50 лѣтъ, росту высокаго, тѣлооложенія крѣпкаго, на предложенные вопросы отвѣчалъ: какъ нынѣ ваше здоровье? Слава Богу, я почти здоровъ, ноги очень слабы.—Вы кажется похудѣли? Я мало ѣмъ, а потому и похудѣлъ все лежу на койкѣ; вотъ и дѣятельности нѣтъ никакой.—А какъ ваше семейство? Семейство, слава Богу, здоровы все, жена и дѣти здоровы; одна дочь живетъ у родственниковъ, а другая съ женою; Катенька уже 19 лѣтъ, а Соничикъ 7.—Кажется на оборотъ? Я вообще года смѣшиваю; виновать, это недостатокъ моей памяти.—Что у васъ родители живы? Мать только жива.—Давно ли вы съ нею видались? Давно я ея не видалъ.—Гдѣ она живетъ? Она жила въ С.-Петербургѣ по дѣлу, а постоянно живетъ въ Москвѣ.—Что у васъ дѣти были больны? Дочь меньшая была нездорова.—У васъ есть родственники? Три сестры: одна за Казначеевымъ замужемъ, а другая кажется двѣца.—Что, у васъ есть процессъ о наследствѣ? Кажется; у маменьки было наследство.—Гдѣ? Послѣ ея остался домъ въ Москвѣ.—А вы не знаете, одѣлала она духовное завѣщаніе? Не могу вамъ сказать.—Вы помните Крутышева? Помню, онъ намъ хлѣбъ поставлялъ, это было давно; я съ женою былъ у него и онъ былъ у насъ. «Романовъ былъ бѣденъ, съ трудомъ ходилъ отъ параличнаго состоянія нижнихъ конечностей и потому, во все время разговора съ нимъ, сидѣлъ на креслѣ. Принимая во вниманіе удовлетворительные

*) 3 апрѣля 1864 года.

отвѣты надворнаго советника Романова какъ письменные, такъ и словесные на предложенные ему вопросы, сообразные съ здравымъ разсудкомъ, присутствующіе заключили, что Романовъ разстройствомъ умственныхъ способностей не страдаетъ.

Вышеизложенный актъ подписали: исправляющимъ должность губернатора, губерскимъ предводителямъ дворянства, исправляющимъ должность вице-губернатора, исправляющимъ должность председателя гражданской палаты, исправляющимъ должность губернскаго прокурора, штаттъ-физикомъ докторомъ Гаугеромъ и членами физиката Бертенономъ и Пикаренкииъ; последние трое актъ подписавъ, своимъ добавили, что они остаются при особомъ мнѣніи, «при семъ представляемомъ».

Особое мнѣніе штаттъ-физика и вышеупомянутыхъ членовъ физиката слѣдующаго содержанія: хотя изъ отвѣтовъ на отдѣльные надворному советнику Романову вопросы не замѣчено явнаго разстройства ума, но изъ повѣдѣнн-документальныхъ клиническихъ наблюдений, сдѣланныхъ во второмъ сукопуруномъ госпиталѣ надъ болѣзненнымъ состояніемъ его, (куда онъ былъ отправленъ изъ лечебницы доктора Гейкнига 2 октября 1863 г. для испытанія) оказывается слѣдующее: боланой по временамъ упоминаетъ о различныхъ видѣнїяхъ, разсказываетъ, что видѣлъ изъ которыхъ знакомыхъ ему лицъ, которыя приходили къ нему и разговаривали съ нимъ; уверяетъ, что видѣлъ недавно на отѣвъ своей комнаты изображенія многихъ генераловъ; о самомъ себѣ имѣетъ вѣрное понятіе, уверяя, что вся служба его была истинно полезная отечеству, что онъ пользуется общимъ уваженіемъ, обладаетъ большимъ состояніемъ, награжденъ чинами и орденами, — изъ последнихъ однихъ георгиевскихъ крестовъ семь; разсказываетъ иногда обстоятельства какого нибудь давно бывшаго съ нимъ происшествія за случившіеся недавно; говоритъ о дѣйствующихъ лицахъ, давно уже умершихъ, уверяя, что они живутъ до сихъ поръ, и что онъ видѣлъ ихъ недавно; считаетъ давно умершаго своего сына живымъ, дочь свою, которая посѣщала его нѣсколько разъ въ клиникѣ, считаетъ путешествовающею заграницею и т. п. Иногда подъ вліяніемъ грустной жды, онъ начинаетъ горько плакать и въ притупъ отчаянія бить себя руками по головѣ и груди. Изъ предварительныхъ свиданій о г. Романовѣ извѣстно, что дѣда его было помѣшанъ. Изъ наблю-

больного находятся въ паретическомъ состояніи (paresis), движенія ихъ ограничиваются переложеніемъ съ одного мѣста на другое, неподвижны сгибаніемъ и разгибаніемъ въ бедренныхъ, коленныхъ и ступневыхъ сочлененіяхъ, не поддерживать тѣла при стояніи и ходеніи онъ не въ состояніи; объ онъ тонки, мыщцы значительно атрофированы, морщинистая кожа обвисла; время отъ времени въ нихъ появляются; отеки, эксцентрическія боли и необыкновенная чувствительность при передвиженіи и даже самомъ легкомъ прикосновеніи. Исследование позвоночника на всемъ его протяженіи не открываетъ измѣненій ни въ его формѣ, ни въ степени чувствительности при надавливаніи на его остистые отростки. Аппетитъ болѣею частію бываетъ хорошимъ, иногда больной жалуется на стягиваніе живота, боль подъ ложечкою, страдаетъ образованіемъ газовъ въ кишечномъ каналѣ и трудно разрывимыми запорами на низъ; спитъ обыкновенно хорошо. Расположеніе духа больного болѣею частію хорошее, но оно легко мѣняется, подъ вліяніемъ самыхъ незначительныхъ обстоятельствъ: какое нибудь сказанное ему слово, иначе имъ понимаемое, дѣйствіе, объясненное имъ по своему, приводитъ его изъ спокойнаго и хорошаго расположенія духа въ приступъ безпокойства и отчаянія. По временамъ больной упоминаетъ о различныхъ видѣніяхъ; онъ рассказываетъ, что рано поутру видѣлъ нѣкоторыхъ знакомыхъ ему лицъ, они приходили къ нему, разговаривали съ нимъ; уверяетъ, что видѣлъ недавно на стѣнѣ своей комнаты изображенія многихъ генераловъ; понятіе о самомъ себѣ онъ имѣетъ высокое: утверждаетъ, что въ молодости получилъ энциклопедическое образованіе, что вся служба его была вѣстимо-полезная отечеству и что она отличена по справедливости, такъ-какъ онъ пользуется общимъ уваженіемъ, обладаетъ большимъ состояніемъ; награжденъ чинами и орденами изъ послѣднихъ у него одинъ георгиевскій крестовъ семъ. Рассказываетъ иногда обстоятельства какого нибудь давно бывшаго съ нимъ происшествія за случившеся недавно; вводитъ въ число дѣйствующихъ лицъ умершихъ, уверяя, что они живутъ до сихъ поръ, и что онъ видѣлъ ихъ недавно. Считаетъ давно умершаго своего сына живымъ и ожидаетъ его прихода; дочь, которая посѣщала его нѣсколько разъ въ кляпти, считается путешествоющею заграницею. Иногда же навнеза онъ рассказы-

васть изъ отдаленнаго прошлаго обстоятельства своей службы и различными происшествіи совершенно правильно, а забываетъ постоянно обстоятельства и происшествія вчерашняго дня. Въ теченіи одного часа онъ рассказываетъ одно и то же по нескольку разъ и каждый разъ говоритъ объ одномъ и томъ же, какъ будто новомъ; постоянно забываетъ лицъ, посещающихъ его каждый день, и часто обращается къ нимъ съ вопросомъ: «оъ какъ нѣтъ честь говорить»? Въ дѣйствіяхъ больнаго, кромѣ говорливости, не выражается ничего особеннаго, она болѣею частію правильны; иногда подъ вліяніемъ какой нибудь грустной идеи онъ начинаетъ горько плакать и въ приступъ отчаянія бить себя руками по головѣ и груди; къ занятіямъ не расположенъ и книгу, которую ему дали, читаетъ изрѣдка и за одинъ разъ не больше полустраницы. — Изъ предварительныхъ свѣдѣній о г. Романовѣ извѣстно, что дѣда его былъ помѣшанъ и умеръ въ этой болѣзни, что самъ больной въ дѣтствѣ и молодости не страдалъ никакими тяжелыми болѣзнями. Въ 1830 году за предосудительное поведеніе на службѣ онъ былъ сосланъ въ Архангельскъ; въ 1847 г. перенесъ тифозную горячку; въ 1855 г. при повздѣхъ курьеромъ на Кавказъ уналъ съ телеги и ушибъ себя грудь и бокъ; въ 1860 же году страдалъ рожею лица. Жизнь велъ правильную; спиртные напитки употреблялъ *). Изъ нѣкоторыхъ знавшихъ больнаго передъ развитіемъ настоящей болѣзни врачей и частныхъ лицъ, видно, что съ 1860 г. у него стали замѣчаться различныя странности, приступы необыкновенной раздражительности и говорливости, признаки расстройтва умственныхъ способностей, въ 1861 г. явные слѣды обмановъ чувствъ (hallucinationes). Настоящая болѣзнь разко выразилась въ июлѣ прошлаго 1863 года, когда онъ и былъ помѣщенъ въ частную лечебницу доктора Гейкинга, а 2-го октября переведенъ въ клинику. Въ теченіи пятимѣсячнаго пребыванія г. Романова въ клиникѣ, физическое состояніе здоровья его улучшилось; онъ нѣсколько пополнѣлъ, силы увеличились, а аппетитъ и отправленія желудочно-кишечнаго канала стали правильнѣе; движенія же нижнихъ конечностей остаются на прежней степени ослабленія, но мучившія его прежде эксцентрическія боли въ нихъ прошли,

*) Умѣренно, какъ видно изъ ниже приведенныхъ свѣдѣній.

также какъ и появившіеся прежде довольно часто отъ. Потеря памяти, отнесительна самыхъ общезвѣстныхъ обстоятельствъ настоящего, была всегда источникомъ массы болезненныхъ идей: онъ часто рассказывалъ о своихъ личныхъ отношеніяхъ къ покойному Императору Николаю и очень удивлялся, когда ему говорили, что онъ умеръ; приходилъ въ сильнѣйшій приступъ отчаянія, доводившій его до обморока, когда ему говорили, что сынъ его, которому онъ повидному ожидалъ къ себѣ съ терпѣніемъ, давно умеръ. Впоследствии однако же онъ самъ пришелъ къ тому же заключенію и молился за упокой души его. Въ войхъ этихъ случаяхъ въ больномъ замѣчается наклонность къ драматичности, къ аффектаціи, — разговаривая, онъ декламируетъ. Въ послѣднее время большой стѣсъ чаще приходилъ въ себя и разговаривать правильно; каждый разъ въ такомъ случаѣ онъ говорилъ о томъ, что вслѣдствіе болѣзни у него ослабла память и потерялась легкость соображенія, такъ что не на все вопросы онъ можетъ отвѣчать скоро и правильно. Такія минуты длятся однако же недолго, и во время ихъ всегда бываетъ легко опредѣлить въ немъ и возвышенное о себѣ понятіе и такую же какъ прежде отъносъ потери памяти и массу болезненныхъ идей.

По разсмотрѣніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, медицинскій совѣтъ поручилъ члену своему профессору Балинскому, (завѣдующему клинкою душевныхъ болѣзней при второмъ военномъ-сухопутномъ госпиталѣ), доставить совѣту: 1) все извѣстныя ему предварительныя о Романовѣ свѣдѣнія; 2) скорбный листъ за время нахожденія Романова въ клиникѣ, и 3) собственное его, г. Балинскаго, мнѣніе о болѣзненномъ состояніи Романова.

Во исполненіе сего г. Балинскій при рапортѣ отъ 10 ноября представилъ совѣту: 1) предварительныя о Романовѣ свѣдѣнія, доставленныя въ клинику провіантскимъ департаментомъ; 2) свѣдѣнія о болѣзненномъ состояніи Романова, доставленныя изъ частной больницы для умалишенныхъ доктора Гейкинга; 3) подлинныя письма о болѣзненномъ состояніи Романова, полученныя женою его отъ члена медицинскаго совѣта Николая Илларионовича Козлова, доктора Коллана, гвардѣ-майора Меллера-Закомльскаго и генералъ-лейтенантовъ: Бальгардта, Козловскаго и Вольфа; 4) скорбный листъ за время нахожденія Романова въ

клиникѣ душевныхъ болѣзней и 5) протоколъ испытанія въ этой клиникѣ умственныхъ способностей Романова.

Изъ представленныхъ г. Балинскимъ бумагъ, кроме обстоятельствъ, нами изложенныхъ, видно слѣдующее:

Поводомъ къ подозрѣнію у г. Романова разстройства умственныхъ способностей была необыкновенная раздражительность его, сопровождаемая трясеніемъ всего тѣла, обнаружившаяся при дѣланныхъ ему слѣдственной комиссіею допросахъ. Допросы эти были ему предложены по причинѣ: обнаружившейся въ мартѣ мѣсяцѣ 1863 г. растраты матеріаловъ измайловскаго провіантскаго магазина, въ которомъ онъ былъ смотрителемъ. Г. Романовъ подлижалъ затѣмъ аресту, съ содержаніемъ на гауптвахтѣ. Следственная комиссія, замѣчая вышеупомянутую раздражительность, не рѣшилась арестовать его тогда же, боясь этимъ болѣе разстроить и безъ того уже явно болѣзненное его состояніе. Она нашла необходимымъ, для рѣшенія вопроса о возможности безвреднаго для здоровья и жизни г. Романова арестованія его, пригласить пользовавшаго его постоянно врача и врачей полиціи. При освидѣтельствованіи, произведенномъ 10 іюля 1863 г. врачами Шабловскимъ, Кураткинымъ и Колланомъ, оказалось, что г. Романовъ на предложенные ему вопросы отвѣчалъ правильно, но иногда обнаруживалъ порывистость и душевную тревогу; въ раздраженномъ состояніи онъ выражался, что подъ арестъ его живымъ не возьмутъ. Въ соматическомъ отношеніи онъ жаловался на бессонницу, потерю аппетита, слабость силъ и трясенія тѣла, въ особенности рукъ, біеніе сердца, страданіе печени. При изслѣдованіи найдено: біеніе сердца правильнымъ, хотя ускореннымъ, пульсъ ему соответствующій, въ легкихъ слѣды катарра, печень при глубокомъ подавливаніи чувствительною, языкъ мягокъ и чистъ, температура тѣла нормальная. — Врачи заключили, что отъ душевныхъ волненій послѣдовало раздраженіе печени, и рѣшили, что состояніе это не можетъ служить препятствіемъ къ аресту. Они совѣтовали однако же арестующимъ соблюсти при этомъ крайнюю осмотрительность и осторожность, припоминая сказанныя имъ слова: «живымъ меня не возьмутъ.» Не смотря на это, слѣдственная коммисіа, вслѣдствіе словеснаго объясненія врачомъ Кураткинымъ опасности отъ нравственнаго вліянія ареста, грозящей и здоровью и жизни арестуемаго, приостановилась

•

арестованіемъ. Для предупрежденія же его внезапнаго выезда изъ столицы, онъ былъ отданъ подъ надзоръ полиціи. — При вновь встрѣтившейся надобности въ допросахъ, комиссія, вслѣдствіе объясненія жены его о трудномъ болѣзненномъ состояніи мужа, назначила врача нарвской части Шрейбера освидѣтельствовать г. Романова. 14-го іюля произведено было это освидѣтельство; больной принялъ врача за поставщика крутъ, говорилъ, что у него сегодня обѣдали 12 генераловъ; комолчавъ продолжалъ, что у него изволила завтракать Императрица, затѣмъ разсказывалъ разный вздоръ; со стороны физической болѣзненныхъ признаковъ не найдено. Врачи заключилъ, что Романовъ находится въ припадкѣ бѣлой горячки. — На бывшей вслѣдъ затѣмъ (въ концѣ іюля) консультаціи съ профессоромъ Балинскимъ было рѣшено помѣстить Романова въ частную лечебницу доктора Гейкинга, куда онъ и былъ отправленъ 31 іюля. Въ лечебницѣ этой Романовъ находился съ 31 іюля по 20 октября 1863 г. — Въ доставленныхъ лечебницею свиданіяхъ теченіе болѣзни Романова за это время описано такъ: «худоба и слабость тѣла значительны, глаза свѣтлы, зрачки нормальны; органы груди по изслѣдованію здоровы, аппетитъ потерянъ; постоянныя продолжительныя запоры на низъ, и при позывѣ къ испражненію выходитъ твердый, пепельнобураго цвѣта калъ, послѣ продолжительныхъ усилій со стороны больного. Отправленіе почекъ правильно. Испражненія мочи и кала не происходятъ безсознательно. Печень увеличена въ объемъ. При худобѣ и слабости всего тѣла, особенно бросаются въ глаза: низкая температура, худоба и почти полный параличъ нижнихъ конечностей; больной едва ими шевелитъ, но стоять и ходить не можетъ; кожная испарина увеличена. Выраженіе лица безпокойно и болѣзненно. На вопросы больной охотно даетъ отвѣты, хотя болѣею частію не въ попадѣ, ловко присоединяя къ нимъ что либо изъ своего прошедшаго. Вообще онъ очень разговорчивъ, даже и тогда, когда онъ кажется занятымъ какою либо важною идеею. На одыланый въ это время вопросъ отвѣчаетъ обыкновенно чѣмъ либо неестественнымъ. Въ каждомъ незнакомомъ лицѣ онъ видитъ своего знакомаго или пріятеля, знакомыхъ же не узнаетъ, и называетъ по имени не впопадѣ. По его разсказамъ, онъ часто бываетъ на Кавказѣ по казенной надобности, путеше-

отсутствіе обыкновенно ночью, что его очень утомляетъ. Лицо въ это время выражаетъ усталость. Со всѣми любезенъ, вѣжливъ, часто безъ границъ веселъ, всѣхъ угощаетъ и всѣмъ даетъ дорогіе подарки. Сонъ его тревоженъ и коротокъ, сопровождается стономъ и внутренними мученіями, просыпается въ испугъ каждыя $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$ часа, боится темноты. Часто жалуется на онемѣніе и боли въ разныхъ частяхъ тѣла. Всякому врачебному пособию подчиняется охотно и все въ мірѣ находитъ восхитительно хорошимъ. Вкусъ во рту извращенъ, порошокъ хины и ревеня ему кажется превосходнымъ лакомствомъ и вызываетъ удовольствіе на лицѣ. Паровыя ванны приводятъ его каждый разъ въ восторгъ. Въ теченіе пребыванія г. Романова въ лечебницѣ остояніе его улучшилось въ слѣдующемъ: силы физическія замѣтно прибавились, больной пополнѣлъ; аппетитъ хорошъ и испраженія низомъ не такъ задержаны; движенія нижнихъ конечностей обширнѣе и тверже. Сонъ продолжительнѣе и спокойнѣе. Просыпается 2—3 раза въ ночь, черты лица болѣе правильны, менѣе болтаетъ и при разговорѣ способенъ долѣе останавливать свое вниманіе на предметѣ, о которомъ говоритъ.

27 сентября 1863 г. въслѣдствіе отношенія слѣдственной комисіи Романовъ былъ освидѣтельствованъ въ лечебницѣ доктора Гейкинга чрезъ членовъ с.-петербургскаго губернскаго правленія. Найдя данныя Романовымъ при этомъ освидѣтельствovanіи отъѣты довольно основательными, за исключеніемъ странныхъ мыслей его о князѣ Воронцовѣ, что онъ будте бы былъ у него домашнимъ человѣкомъ, и что онъ, Романовъ, находитъ для себя полезнымъ ѣздить по ночамъ верхомъ по городу, члены особаго присутствія, заключивъ, что у Романова явнаго разстройства умственныхъ способностей не замѣчено, опредѣлили: помѣстить Романова для испытанія на довольно продолжительное время въ больницу. Въслѣдствіе этого опредѣленія, Романовъ 2-го октября 1863 г. былъ переведенъ изъ лечебницы доктора Гейкинга въ клиническое отдѣленіе душевныхъ болѣзней при 2-мъ военно-сухопутномъ госпиталѣ.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ при помѣщеніи Романова въ клиническое отдѣленіе провіантскимъ департаментомъ, между прочимъ видно, что Романовъ 53-хъ лѣтъ отъ роду, православнаго вѣроисповѣданія, изъ дворянъ, служитъ завѣдующимъ изъ-

майловским провіантскимъ магазиномъ въ Петербургѣ; онъ женатъ, имѣетъ одну дочь. Изъ семейства Романова, дядя его (Колычевъ) страдалъ разстройствомъ умственныхъ способностей и умеръ въ этомъ состояніи. Въ дѣтствѣ Романовъ былъ здоровымъ, воспитывался сначала за границею (въ Парижѣ), а впоследствии въ артиллерійскомъ училищѣ (въ Петербургѣ). Характеръ имѣетъ вспыльчивый, энергическій, былъ хорошимъ мужемъ и отцомъ; за любимое свое занятіе считалъ постоянное и серьезное чтеніе. Въ 1830 г. (около 20 лѣтъ отъ роду), какъ видно изъ послужнаго его списка, за предосудительное поведеніе и неприличный поступокъ (какой—не обозначено) былъ исключенъ изъ ведомства департамента иностранныхъ исповѣданій и отправленъ въ Архангельскъ на службу подъ непосредственное наблюденіе губернатора. Черезъ два года однако же былъ освобожденъ отъ надзора и получилъ право избрать себѣ родъ службы. Нѣсколько лѣтъ впоследствии служилъ на Кавказѣ и въ 1847 г. страдалъ тамъ желчно-тифозною горячкою, угрожавшею опасностію его жизни; страдалъ также постоянно обильнымъ накопленіемъ желчи, облегчаемымъ рвотою, случавшеюся у него почти ежедневно; она усиливалась обыкновенно послѣ какой либо непріятности; спиртные напитки употреблялъ ежедневно, но никогда не напивался до безчувственного состоянія. Въ 1855 г., при повзвѣз курьеромъ въ Тифлисъ, упалъ съ телеги и получилъ сильный ушибъ въ лѣвый бокъ; нѣкоторое время оставался безъ чувствъ. Въ 1860 г. страдалъ рожею лица (*erysipelus faciei*). Съ 1861 г. докторъ Колланъ находилъ въ немъ припадки бывшей горячки, которымъ Романовъ подвергался периодически; отъ болѣзни этой онъ не лечился; силы натуры помогали ему.

Вмѣстѣ съ вышеозначенными предварительными свѣдѣніями, провіантскій департаментъ превроводилъ въ клиническое отдѣленіе нижеслѣдующія письма, полученныя женою Романова, именно:

1) Члена медицинскаго совѣта Н. Н. Козлова отъ 19 сентября 1863 г., въ которомъ изложено, что Романовъ, названный имъ, Козловымъ, въ пріютѣ доктора Гейкинга, найденъ страшно измѣнившимся въ сравненіи съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ онъ его видалъ прежде, — полгода передъ тѣмъ. Параличъ ногъ достигъ полного развитія; настроеніе умственныхъ способностей

перешло въ помѣшательство; при разговорѣ съ большимъ у него замечены минимонущенія и идеи величія. Ковловъ называетъ болѣзнь Романова *monomanie des grandeurs* и утверждаетъ полную ея неизлечимость.

2) Докторъ Колясъ въ письмѣ своемъ (отъ 30 октября 1863 г.) утверждаетъ, что больному угрожаетъ размягченіе спиннаго и черепнаго мозга, за которыми послѣдуетъ общій параличъ (*paralyse générale*).

3) Генералъ Бельгардтъ, въ письмѣ своемъ (отъ 14 сентября 1863 г.) свидѣтельствуетъ, что съ 1861 г. при неоднократныхъ встрѣчахъ съ Романовымъ онъ сталъ замѣчать въ немъ лихорадочность, восторженность, выражавшуюся то глубокимъ огорченіемъ, то необыкновенными вспышками гнѣва, невязкими рѣчами, особенною раздражительностію и вообще поступками, все не свойственными тому Романову, какимъ зналъ онъ его прежде. Въ 1862 г. припадки эти усилились и перешли въ явное умопомѣшательство. Въ 1863 г. онъ встрѣчалъ его радко и всегда видѣлъ одержимымъ разными видугами, въ разстроенномъ болѣзненнымъ видѣ.

4) Генералъ-маіоръ Меллеръ-Закомальскій въ письмѣ отъ 13 октября 1863 г. излагаетъ, что встрѣтившись съ Романовымъ въ 1860 г., онъ нашелъ въ немъ разительную перемену. Зналъ прежде за сдержаннаго и тихаго собесѣдника, онъ замѣтилъ въ немъ безграничную восторженность, судя по которой, уже тогда можно было предвидѣть его настоящее положеніе. Первое раздраженіе, по его мнѣнію, имѣло послѣдствіемъ своимъ припадки сумасшествія.

5) Генералъ-лейтенантъ Ковловскій въ письмѣ отъ 15 того же октября свидѣтельствуетъ, что при посѣщеніяхъ его Романовымъ, онъ сталъ замѣчать въ немъ необыкновенную раздражительность, сильный гнѣвъ при малѣйшемъ противорѣчій, иногда несвязныя рѣчи, дерзкія, неумѣстныя выраженія. Все это заставляло его тогда же считать Романова не въ своемъ умѣ, за близкаго къ помѣшательству.

6) Генералъ-лейтенантъ Вольфъ въ письмѣ отъ 11 сентября 1863 г. излагаетъ, что онъ еще въ 1860 г. замѣчалъ, что у Романова находили минуты экзальтаціи, обнаруживаемой несвязными рѣчами, несбыточными проектами, неправдоподобными

разказами, обаяніями людей, прежде имъ уважаемыхъ, соображеніи съ самыми близкими къ нему лицами безъ всякой причины. Периодъ такой восторженности смѣнялся иногда другимъ, въ которомъ ясно было ослабленіе физическихъ и нравственныхъ силъ; онъ тогда рассказывался, плакалъ, призывалъ смерть. Въ 1861 г. припадки эти усилились, періоды восторженности одъ-лялись продолжительнѣе и оживше, повторялись чаще. Разстройство умственныхъ способностей одълялось для Вольфа явнымъ, и онъ тогда же убѣждалъ жену Романова склонить мужа къ сдачѣ дѣлъ и магазина. Въ 1862 г. къ прежнимъ припадкамъ присоединилась потеря памяти, непослѣдовательность въ поступкахъ и словахъ, порывы гнѣва при противоречіяхъ; въ физическомъ отношеніи замѣчалось разслабленіе, при которомъ онъ послѣ самой небольшой прогулки уставалъ, тогда какъ прежде ходилъ много безъ утомленія. Болѣзнь являла усилевающеяся съ каждымъ годомъ, и 21 апрѣля Вольфъ, какъ свидѣтельствуе въ письмѣ своемъ, присутствовалъ при сценѣ полного умоуменьшенія Романова, опасной для всѣхъ окружающихъ его въ то время.

Изъ представленнаго г. Балнскимъ скорбнаго листа видно, что съ 3 апрѣля 1864 г. *) Романовъ болѣею частью находился въ хорошемъ расположеніи духа вслѣдствіе сознанія своихъ высокихъ достоинствъ; расположеніе это однако же часто быстро мѣнялось на противоположное подъ вліяніемъ различныхъ случайныхъ обстоятельствъ, — неисполненія какого нибудь его желанія, спора съ кѣмъ нибудь изъ больныхъ, замедленія въ подачѣ ему обѣда или ужина и т. п.; онъ становится при этомъ очень раздражительнымъ, приходитъ скоро въ состояніе сильнаго душевнаго волненія, дрожащимъ голосомъ громко начинать кричать, горячится, говорить, что его напрасно такъ долго держать въ госпиталѣ, и что онъ на столько оправился уже отъ болѣзни, что можетъ продолжать леченіе у себя на дому, въ кругу своего семейства; на столько богатъ, что можетъ сдѣлать это; столько уважаемъ за свои заслуги, что объ немъ будутъ все заботиться;

*) Слѣдствіи о ходѣ болѣзни Романова до этого числа изложены нами въ протоколѣ, составленномъ ординаторомъ Чеховымъ и профессоромъ Балнскимъ.

затѣмъ же продолжать это неосносное заточеніе въ мѣста, въ которомъ его притѣсняютъ, не обращаютъ вниманія на его нужды, тиранятъ! Кто далъ на это право? Кто смѣетъ обращаться съ Романовымъ такимъ образомъ?—Волненіе доходитъ до высокой степени, больной бьетъ себя по груди, по лбу и падаетъ въ изнеможеніи на подушки своей постели. Тяжело дыша, съ закрытыми глазами, онъ лежитъ нѣкоторое время неподвижно; затѣмъ слегка приподымается, проситъ выпить холодной воды и продолжаетъ лежать молча. Успокоившись, начинаетъ разговаривать по прежнему, иногда извиняется въ томъ, что позволилъ себѣ такъ горячиться, иногда же при напоминаніи о причинѣ, вызвавшей такое волненіе, снова приходитъ въ него. Въ мѣсяцъ онъ, вытѣсь съ другими, началъ бывать въ саду (больного выносили на рукахъ); это его значительно оживляло, онъ становился веселѣе, спокойнѣе. Въ саду около него обыкновенно собиралось нѣсколько другихъ больныхъ и въ кружкѣ ихъ всегда шла довольно живая бесѣда, одушевляемая главнымъ образомъ Романовымъ. Здѣсь онъ передавалъ своимъ собесѣдникамъ цѣлыя повѣствованія о заграничной жизни, Кавказъ, Петербургъ и его дѣятеляхъ на служебномъ поприщѣ. Въ разказахъ этихъ онъ по прежнему часто обивался въ годахъ, перемѣнивалъ мѣста и лица, не упускалъ случая выказать свое достоинство, прихвастнуть своими отличіями; довольнаго, его обыкновенно приносили изъ саду въ комнату; онъ жлъ послѣ этого еще лучше прежняго, отпращиванія желудочно-кишечнаго канала были правильны, сонъ спокойный; больной, хотя и ненадолго, начиналъ спать иногда днемъ послѣ обѣда. Въ теченіи двухъ лучшихъ мѣсяцевъ лѣта, онъ почти каждый день былъ на открытомъ свободномъ воздухѣ, замѣтно сталъ полнѣть и краснѣть; въ ногахъ давно уже исчезли и чрезвычайныя ихъ чувствительность и боль, паретическое состояніе ихъ уступило мѣсто образовавшимся въ коленныхъ сочлененіяхъ обычнъ нижнихъ конечностей контрактурамъ, препятствующимъ больному не только ходить, но становиться на ноги и держаться на нихъ. Лежа въ постели, больной однако же въ состояніи производить ими довольно сильныя и разнообразныя движенія; обыкновенно онъ, сгибая туловище, опускался съ подушекъ и затѣмъ, упираясь ногами въ спинку кровати, довольно скоро и сильно выпрямлялся, ло-

жась въ прежнее вытянутое положеніе. Эту гимнастику дѣлаетъ, по совету врачей, аккуратно и съ охотою каждое утро. Въ послѣднее время большой началъ скучать своимъ продолжительнымъ пребываніемъ въ клиникѣ и чаще сталъ просить о выпискѣ изъ заведенія; онъ утверждаетъ при этомъ, что отъ своей болѣзни излечился совершенно, что остается одно только расстройство въ ногахъ, которое онъ надѣется излечить уже по выходѣ изъ госпиталя; говоритъ, что выписки его требуютъ его домашнія обстоятельства; отъ промедленія онъ теряетъ большой капиталъ, вѣренный имъ передъ заболѣваніемъ своему дядѣ; дядя этотъ очень старъ въ настоящее время, какъ его извѣстили, очень слабъ и можетъ умереть совершенно неожиданно (дядя умеръ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ); тогда капиталъ погибнетъ, такъ какъ на полученіе его обратно нѣтъ никакихъ законныхъ документовъ. Большой много распространяется при этомъ о томъ, какъ самъ онъ вѣлъ дѣла по службѣ, какъ не терпѣлъ никакихъ замедленій, постепенно начинаетъ приходить въ болѣе сильное волненіе, горячиться, бранить всѣхъ и настоятельно требовать, чтобы его освободили. Обыкновенно онъ въ послѣднее время находится въ дурномъ расположеніи духа, но бываетъ по временамъ и совершенно спокоенъ; признаки обмановъ чувствъ не замѣчаются, въ идеяхъ выражается по прежнему высокое о себѣ понятіе, идеи величія въ особенности рѣзки бываютъ, когда больной находится въ взволнованномъ состояніи; память его ослаблена нѣсколько менѣе прежняго, онъ не такъ скоро забываетъ обстоятельства настоящаго, хотя въ прошломъ по прежнему смѣшиваетъ и годы и лица; часто разговариваетъ при этомъ совершенно правильно, иногда цѣлый день занимается чтеніемъ. Аппетитъ у него хорошій, отправленія желудочно-кишечнаго канала правильны, сонъ спокойный.

Медицинскій советъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, а равно истребованныя въ дополненіе къ онымъ: 1) свѣдѣнія о Романовѣ, доставленныя провіантскимъ департаментомъ въ клинику душевныхъ болѣзней при 2-мъ военно-сухопутномъ госпиталѣ; 2) отзывъ о болѣзненномъ состояніи Романова частной больничны для умалишенныхъ доктора Гейкинга; 3) подлинныя письма о болѣзненномъ состояніи Романова, полученныя отъ рѣзныхъ лицъ женою его; 4) скорбный листъ за время нахожденія

Романова въ вышеозначенной клиникѣ, и 5) протоколъ испытанія въ этой клиникѣ его умственныхъ способностей, — нашла, что изъ врачебнаго наблюденія надъ подсудимымъ Романовымъ съ іюля 1863 г. до настоящаго времени обнаруживаются въ умственныхъ способностяхъ его слѣдующія главнѣйшія явленія: настроенія духа, по большей части съ характеромъ возбужденія, развиваются у него въ слѣдствіе болѣзненнаго психическаго состоянія, безъ достаточныхъ вѣшнихъ поводовъ и правильнаго отношенія къ окружающему, а если случайный поводъ къ тому и бываетъ, то больной поражается имъ въ чрезмѣрно сильной степени и на слишкомъ продолжительное время. Помраченное самосознаніе не только не въ состояніи обуздывать этихъ болѣзненныхъ настроеній духа, но еще болѣе помрачается ими. Возникая въ больномъ органъ мышленія, идеи болѣе или менѣе ложныя не уступаютъ правильному самосознанію, но, укрѣпляясь болѣе и болѣе, дѣлаются постоянными и слагаются въ ложныя представленія и сужденія, имѣющія почти исключительнымъ предметомъ собственную личность больного. Способность памяти характеристически ослаблена въ отношеніи обстоятельствъ недавняго времени, но больной довольно хорошо помнитъ и рассказываетъ событія прежней своей жизни. Разстройство способностей-ощущенія у него обнаруживается какъ обманамъ чувствъ, — галлюцинаціями, такъ и тѣмъ, что онъ не чувствуетъ себя больнымъ, но, считая себя совершенно излечившимся, настоятельно требуетъ освобожденія изъ госпитала, побуждаясь къ тому притомъ ложными о положеніи своемъ представленіями. Изъ этихъ данныхъ, подтвержденныхъ $1\frac{1}{2}$ годовымъ клиническимъ наблюденіемъ, очевидно, что подсудимый Романовъ страдаетъ вполне развившимся разстройствомъ умственныхъ способностей; что касается до формы его, то принимая во вниманіе почти постоянно надменное настроеніе духа больного съ характеромъ возбужденія, его возвышенное о себѣ самомъ убѣжденіе и содержаніе ложныхъ идей, относящихся почти исключительно къ его собственной личности, должно признать, что Романовъ одержимъ высокомернымъ помышательствомъ ума (*monomania ambitiosa, ашепоманія*), находящимся въ непосредственной связи съ органическимъ разстройствомъ мозга, отъ котораго выстѣтъ съ тѣмъ

послаждало у больного паралитическое состояніе нижнихъ конечностей со сведеніемъ ихъ.

О дворянинѣ Афанасіѣ Козельскомъ, выдавшемъ фальшивый билетъ.

(Періодическое помѣшательство).

21 апрѣля 1862 г. мировой посредникъ верхнеднѣпровскаго уѣзда екатеринославской губерніи сообщилъ мѣстному становому приставу, что 16 апрѣля дворянинъ Афанасій Добровольскій (онъ же Козельскій) пришелъ къ крестьянину слободы Софѣевки, Прокофію Соколенку, и предложилъ ему вмѣстѣ идти въ Кіевъ, сказавъ, что паспортъ напишетъ самъ, или найдетъ того, кто его напишетъ; потомъ они отправились въ софѣевскую волостную расправу, купили тамъ гербовую бумагу, причемъ Козельскій убѣждалъ тамошняго писаря написать паспортъ, но тотъ отказался; послѣ этого Козельскій и Соколенко отправились въ марьяновское волостное правленіе, гдѣ не застали никого кромѣ сторожей. — Оставивъ Соколенку въ волости, Козельскій пошелъ на деревню и чрезъ нѣсколько времени воротился въ волостное правленіе съ временнообязаннымъ крестьяниномъ, состоящимъ въ должности судьи, Петромъ Шереметьевымъ и хозяйкою избы, занятой подъ волостной домъ, крестьянкою Бондаренковою, у которой хранились ключи отъ сундука, гдѣ были спрятаны печати волостнаго правленія и волостнаго старшины. — Хотя Бондаренкова и говорила, что строго приказано никому не выдавать печатей, но Козельскій и Шереметьевъ убѣдили ее вынуть печати тѣмъ, что они принимаютъ всю отвѣтственность на себя; Козельскій подписался за волостнаго старшину и писаря, приложилъ печати и отдалъ паспортъ Соколенку. Въ это время въ расправу явился мѣстный сельскій старшина, и Козельскій немедленно ушелъ, но Соколенко былъ арестованъ, а выданный ему паспортъ отобранъ. На другой день Козельскій явился въ марьяновское волостное правленіе съ двумя софѣевскими крестьянами, и не зная обы отобраніи у Соколенки паспорта, потребовалъ его, уверяя, что паспортъ этотъ

будетъ въ законной формѣ, если на немъ поднашутся приглашенные имъ поручители, у которыхъ онъ тамъ же отобралъ руки для подписи. Узнавши объ арестѣ Соколенки, Козельскій съ поручителями ушелъ.

При произведенномъ слѣдствіи оказалось, (какъ сказано въ рапортѣ губернскаго правленія), что преступленіе сдѣлано Козельскимъ въ припадкѣ сумасшествія, такъ какъ онъ часто подвергается подобнымъ припадкамъ, что подтвердило волоостное правленіе и сосѣди Козельскаго, показавшіе подъ присягою, что крестьянинъ Соколенко увлеченъ въ преступленіе не по злоумышленности, а по простотѣ своей; Шереметьевъ же и Бондаренкова склонились на просьбу Козельскаго и дали ему печати, не понимая какія могутъ быть отъ этого послѣдствія, и не неграмотности своей, можетъ быть, и не подозревали для чего Козельскому нужны печати и что за бумагу онъ печатаетъ. На основаніи сего судебный слѣдователь, между прочимъ, постановилъ: дворянина Козельскаго препроводить въ екатеринославскую врачебную управу для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ.

Вслѣдствіе сего дворянинъ Козельскій былъ освидѣтельствованъ 11-го сентября 1862 г. въ состояніи умственныхъ способностей въ общемъ присутствіи екатеринославскаго губернскаго правленія, причемъ было положено: отправить Козельскаго для испытанія въ умственныхъ способностяхъ въ больницу екатеринославскаго приказа общественнаго призрѣнія.

29 февраля 1863 г., екатеринославскій приказъ общественнаго призрѣнія уведомилъ губернское правленіе, что дворянинъ Козельскій былъ подвергнутъ въ домѣ умалишенныхъ наблюденію и испытанію въ состояніи умственныхъ способностей въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, причемъ оказалось, что онъ тѣлосложенія крѣпкаго, физически здоровъ, въ отношеніи состоянія умственныхъ его способностей ничего ненормальнаго не замѣчено; говоритъ онъ здраво, на все вопросы отвѣчаетъ разсудительно, ведетъ себя прилично здоровомыслящему человеку.

8 марта 1863 года Козельскій снова былъ освидѣтельствованъ въ общемъ присутствіи екатеринославскаго губернскаго правленія, причемъ, какъ видно изъ акта сего освидѣтельствованія, оказалось, что отъ роду Козельскому 40 лѣтъ, тѣлосло-

женія онъ посредственнаго; на предлагаемые многосторонніе словесные вопросы онъ отвѣчалъ удовлетворительно и последовательно—никъ здравомыслящій, рассказавъ притомъ, что онъ въ коронной службѣ никогда не служилъ по своей болѣзни (по-мраченіе ума), которою онъ страдалъ нѣсколько разъ въ жизни, что онъ учился столярному мастерству и живетъ: то этимъ мастерствомъ, то лѣтомъ зарабатываетъ хлѣбъ,—жнётъ съ третьяго снопа; первая жена его умерла и онъ теперь женатъ во второй разъ, имѣетъ дѣтей; жена и дѣти живутъ въ селеніи Софійскѣ, а мать его уже умерла. Когда Козельскому предложень былъ вопросъ: зачѣмъ онъ хотѣлъ выдать фальшивый билетъ крестьянину Соколенку, то Козельскій отвѣчалъ, что онъ не помнитъ и не знаетъ, какъ это было; но что когда онъ возвратился домой изъ Кіева, куда ходилъ на поклоненіе угодникамъ Божиимъ, то судебный олѣдователь пѣвѣсткою вызвалъ его и объявилъ ему, что онъ написалъ билетъ Соколенку, и посадилъ его въ острогъ; но когда онъ писалъ билетъ, не помнитъ и не знаетъ.—На предложенные засимъ нижеслѣдующіе письменные вопросы, Козельскій написалъ: *В.* Какъ ваше имя, отчество и фамилія? *О.* Имя мое Афанасій, Николаевъ сынъ, Козельскій. *В.* Гдѣ служилъ вашъ отецъ, гдѣ вы учились, гдѣ проживаете и чѣмъ занимаетесь? *О.* Отецъ мой нигдѣ не служилъ; грамотъ учился въ софійскомъ училищѣ въ селеніи Софійскѣ, верхнедзвировскаго уѣзда; столярною работою. *В.* Бывали ли вы въ Кіевѣ, когда именно, сколько разъ и зачѣмъ? *О.* Былъ 4 раза по своей болѣзни въ 1847, 1856, 1859 и 1862 годахъ, ходилъ по своей болѣзни. *В.* Кому вы писали билетъ на гербовой бумагѣ, для какой надобности и гдѣ брали печать? *О.* «Я хотѣлъ и писать, но тогда былъ нездоровъ; Соколенко узавъ у софійской у волооному правленію, Соколенко узавъ для свѣдѣтельства, Соколенко далъ старостѣ узавше у той женщины». *В.* Жива ли ваша мать и гдѣ она проживаетъ? *О.* Умерла. *В.* Были ли вы больны когда либо и находились ли въ богоугодномъ заведеніи? *О.* Былъ боленъ 1853 г., находился въ здѣшней больницѣ. *В.* Имѣете ли вы жену и дѣтей, кого именно и гдѣ они находятъ? *О.* Имѣю жену и двоѣ дѣтей, живетъ втораго брака въ селеніи Софійскѣ.

Засимъ въ актѣ свидѣтельствѣванія Козельскаго изложено, что изъ двухъ монторы губернской больницы видно, что Афанасій Козельскій съ 4-го декабря 1853 г. по 29 апрѣля 1854 г. находился въ домѣ умалишенныхъ, и что въ продолженіи этого времени у него замѣчены были два приотупа общаго помѣшательства ума: одинъ въ декабрѣ 1853 г., а другой въ февралѣ 1854 г. Козельскій бредилъ, шумѣлъ, кричалъ и осорился, слова и дѣйствія его были несообразны съ здравымъ смысломъ; потомъ Козельскій выздоровѣлъ и, по распоряженію приказа общественного призрѣнія, былъ выписанъ изъ заведенія и отданъ родной его матери за роспискою.—Изъ слѣдственного дѣла о намереніи Козельскаго выдать фальшивый билетъ, оказывается, что свидѣтели, знавшіе Козельскаго, показали, что по временамъ онъ страдаетъ помраченіемъ ума.

Общее присутствіе, имѣя въ виду, что хотя Козельскій при свидѣтельствѣваніи словесно и письменно отвѣчалъ удовлетворительно, какъ бы здравомыслящій, но какъ онъ, страдая умопомѣшательствомъ, пользованъ былъ въ домѣ умалишенныхъ въ 1853 г. и какъ, по заключенію врачей, онъ одержимъ періодическимъ умопомѣшательствомъ, что подтвердили опрошенные по дѣлу свидѣтели, то общее присутствіе со всею вѣроятностію заключаетъ, что Козельскій, страдая періодическимъ умопомѣшательствомъ (*mania periodica*), въ принадлежъ умопомѣшательства покушался выдать фальшивый билетъ крестьянину Соколенку тѣмъ болѣе, что билетъ, написанный имъ, не есть подделка какой либо формы билета, а есть бессмыслица, написанная на гербовой бумагѣ.

Медицинскій совѣтъ, принимая въ соображеніе: 1) что дворянинъ Афанасій Козельскій еще въ 1853 году страдалъ умопомѣшательствомъ и находился въ то время въ домѣ умалишенныхъ для пользованія, и кромѣ того по показанію свидѣтелей неоднократно въ разное время обнаруживалъ признаки помраченія ума, почему и былъ по заявленію врачей признанъ страдающимъ періодическимъ умопомѣшательствомъ; 2) что написанный имъ для крестьянина Соколенки билетъ, какъ упоминается въ рапортѣ въ правительствующій сенатъ екатеринославскаго губернскаго правленія, не представляетъ собственно фальшивой подделки какой либо формы вида, а явную бессмыслицу, написан-

ную на гербовой бумагѣ—призналъ основательнымъ заключеніе свидѣтельствовавшихъ Козельскаго лицъ, что онъ, страдая периодическимъ умопомѣшательствомъ, могъ совершить преступокъ—написаніе вида крестьянину Соколенку—въ принадлежъ умственного разстройства.

Объ умственныхъ способностяхъ врача Ивана Гонценбаха, судимаго за фальшивую подпись на документѣ.

17 августа 1860 года, отъ имени несовершеннолѣтнихъ дѣтей генералъ-маіора Траскина: коллежскаго регистратора Михаила и неслужащаго дворянина Александра Траскиныхъ, съ согласія ихъ матери Елисаветы Давыдовой, назначенной попечительницею ихъ, указомъ дворянской опеки отъ 6 мая 1860 года № 2961, была совершена въ 2 департаментѣ с.-петербургской гражданской палаты закладная на принадлежащій имъ, Траскинымъ, домъ, въ обезпеченіе занятыхъ ими у коллежскаго содѣтника Максимовича денегъ 15000 руб. сер., которыя и были выданы Елисаветѣ Траскиной, а также неустоечная записъ въ 5000 руб.—Но въ ноябрѣ того же года Максимовичъ объявилъ с.-петербургскому оберъ-полиціймейстеру, что закладная была совершена Траскиною безъ согласія дѣтей ея, что въ гражданскую палату были представлены ею фальшивые указъ дворянской опеки за № 2961, и свидѣтельство о смерти дочери ея Маріи, и что за дѣтей ея подписались на закладной: за старшаго сына Михаила вольнопрактикующій врачъ Иванъ Гонценбахъ, а за младшаго Александра отставной канцелярскій служитель Иванъ Воробьевъ.

Вслѣдствіе сего, по приказанію оберъ-полиціймейстера, 5 ноября 1860 г. въ квартиру врача Гонценбаха отправился, (вмѣстѣ съ Максимовичемъ и посторонними свидѣтелями), квартальный надзиратель Клевенскій. Лица эти, какъ видно изъ имѣющагося въ дѣлѣ акта, застали въ квартирѣ Гонценбаха генеральшу Траскину, причемъ Гонценбахъ объявилъ, что Траскина находится въ его пользованіи; увидѣвъ Гонценбаха, Максимовичъ съ своей стороны объявилъ, что Гонценбахъ былъ у

него въ квартирѣ вмѣстѣ съ Траскинымъ и называлъ себя ея сыномъ Михайломъ.

Того же числа ноября Гонценбахъ былъ подвергнутъ аресту при 2 адмиралтейской части, гдѣ и содержался въ секретномъ номерѣ.

9 того же ноября приставъ 2 части донесъ оберъ-полицеймейстеру, что вечеромъ 8 ноября Гонценбахъ разбилъ въ арестантской комнатѣ стекла и неистово кричалъ: «караулъ».

Вслѣдствіе сего Гонценбахъ былъ освидѣтельствованъ въ состояніи здоровья 9 ноября врачомъ 2 части, причемъ, какъ видно изъ акта, оказалось, что Гонценбахъ 25 лѣтъ отъ роду, посредственнаго телосложенія и одержимъ бѣлою горячкою (*delirium tremens*).

На основаніи вышеизложенныхъ результатовъ освидѣтельствованія, Гонценбахъ 9 ноября былъ помѣщенъ въ больницу с. петербургскаго тюремнаго замка, гдѣ и находился до 18 числа ноября.

Вызванный сего числа въ слѣдственное отдѣленіе 2 части, *Гонценбахъ* (28 лѣтъ) на предложенные ему вопросные пункты отвѣтилъ, что онъ проживалъ въ С.-Петербургѣ по указу объ отставкѣ, выданному ему изъ военно-медицинскаго департамента, и занимался медицинскою практикою. Постоянно пользовалъ два года генеральшу Траскину, за что получилъ 200 руб. сер. и у портнаго мастера Карлстрема, гдѣ взаимно за леченіе ему шили платье, а отъ другихъ больныхъ получалъ плату повизитно. Находился подъ слѣдствіемъ во 2 части: за неправильно будто выданное имъ свидѣтельство мастерскому *) и за нане-

*) Изъ дѣла о фальшивой закладной на домъ Траскиныхъ видно, что въ с.-петербургской палатѣ уголовного суда производилось дѣло по обвиненію врача Ивана Гонценбаха въ выдачѣ башмачному ученику Степану Иванову ложнаго свидѣтельства о болѣзни. По дѣлу этому оказалось, что 20 іюня 1859 г. Ивановъ, представивъ въ управу благочинія адресный билетъ свой, просроченный со 2 іюня, и выданное врачомъ Гонценбахомъ свидѣтельство о болѣзни его, Иванова, объявилъ, что онъ боленъ не былъ и врача Гонценбаха не знаетъ, а свидѣтельство получилъ отъ дочери чиновника Селиверстовой. — Селиверстова съ своей стороны объяснила, что свидѣтельство было ей отдано врачомъ Гонценбахомъ, во время отсутствія хозяйки Иванова — Гавриловой, у котораго она проживаетъ. Гонценбахъ, признавъ означенное свидѣтельство за выданное имъ, показалъ, что оно дано имъ Иванову по

сонные будто бы имъ побои г-жа Вухерпеевичъ *). У генеральши Траскиной онъ бывалъ довольно часто, чаще же всего въ теченіи лѣтняго сезона 1859 г.; въ послѣдній разъ онъ былъ у нея около мѣсяца тому назадъ, дня за три или за четыре передъ переездомъ ея къ нему на квартиру для пользованія. Въ послѣднее время онъ прописывалъ ей микстуру бѣлаго цвѣта и миндальное молоко отъ кашля и лихорадочнаго состоянія. Изъ какой аптеки г-жа Траскина брала лекарство, онъ не знаетъ, но дѣйствительно ей прописывалъ лекарство и пользовалъ ее отъ кровотеченія изъ матки, кашля и біенія сердца; порученій генеральна Траскина ему никакихъ не давала. Въ последнее полугодіе онъ чаще всего встрѣчалъ у Траскиной: Татьяну Воробьеву, которая жила у Траскиной, г-на Ерыкова, сына Траскиной Михаила, какого-то еврея, фамилію котораго не помнить, но кажется назывался онъ Мозеръ, и кромѣ того родственника Воробьевой, который пріѣзжалъ изъ Новгорода для отысканія себя мѣста. Сколько онъ могъ замѣтить, Траскина находилась въ крайности, и 200 руб. онъ получилъ отъ нея въ то время, когда она получила деньги изъ гражданской палаты; послѣднее онъ знаетъ навѣрное потому, что въ одно утро она объявила ему, что ей нужно ѣхать въ одно присутственное мѣсто, и когда онъ ей отсвѣтствовалъ ѣхать, представляя, что она еще слишкомъ слаба, то она объявила, что она въ этотъ день приглашена быть

просьбъ какого то господина, потому что онъ, Гонценбахъ, дѣйствительно пользовалъ Иванова отъ болѣзни. По дѣлу этому Гонценбахъ рѣшеніемъ палаты оставленъ въ подозрѣніи, которое, какъ видно изъ дѣла, палата между прочимъ основала на томъ, что Гонценбахъ былъ уже подъ судомъ по обвиненію въ выдачѣ тремъ лицамъ такихъ же свидѣтельствъ.

*) Въ с.-петербургскомъ уѣздномъ судѣ производилось дѣло о женѣ музыканта Императорскихъ театровъ Луизѣ Вухерпеевичъ и вольнопрактикующемъ врачѣ Иванѣ Гонценбахѣ, обвинявшихъ другъ друга въ нанесеніи личнаго оскорбленія дѣйствіемъ. По дѣлу этому уѣздный судъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 24 февраля 1861 года, опредѣлилъ: жалобу жены музыканта Луизы Вухерпеевичъ на причиненіе ей личнаго оскорбленія вольнопрактикующимъ врачомъ Иваномъ Гонценбахомъ, признать недоказанною, на основаніи 304 ст. XV т. св. зак., оставить безъ послѣдствій; въ сужденіе же о взаимныхъ обвиненіяхъ врача Ивана Гонценбаха и жены его, за подачею имъ мирового прошенія, согласно 2 п. 169 ст. улож., не входить.

непрѣмѣнно въ гражданской палатѣ, за полученіемъ 15000 руб. Когда она отдавала ему 200 руб., то объявила, что эти деньги изъ полученныхъ въ гражданской палатѣ; когда это было, онъ не помнить, но уже послѣ бытъя ея въ гражданской палатѣ у нея на квартирѣ, гдѣ она объявила ему, что отдала одному жида размѣнять какой то билетъ въ 5000 руб. на деньги, и которыя какимъ образомъ получить не могла. Траскина какъ-то ему говорила, что получаетъ 15000 подъ залогъ своего дома, но отъ кого именно, того онъ, Гонценбахъ, не знаетъ. Максимовича онъ можетъ быть видѣлъ, но фамиліи такой не слыхалъ. О томъ, что Траскина была въ гражданской палатѣ, онъ знаетъ потому, что когда она въ тотъ день говорила, что приглашена быть непрѣмѣнно въ гражданской палатѣ, то онъ сдѣлалъ ей предложеніе проводить ее въ каретѣ на всякій случай, чтобы не случилось съ ней чего нибудь на дорогѣ, такъ какъ она была еще очень слаба, и онъ могъ подать ей сейчасъ же помощь; на это Траскина согласилась. Въ каретѣ ѣхали Траскина, Воробьева и родственникъ послѣдней. Въ гражданскую палату онъ съ Траскиной не входилъ, а все время ожидалъ ее на улицѣ въ каретѣ, а также, то прогуливался на улицѣ около дома губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, то заходилъ въ гостиницу Лондонъ, что напротивъ. Съ Траскиной заходили въ гражданскую палату Воробьева и, кажется, какіе то жида. Эти жида постоянно вертѣлись около Траскиной. Родственникъ Воробьевой, сколько онъ Гонценбахъ можетъ припомнить, выразилъ желаніе ѣхать вмѣстѣ, потому что онъ въ первый разъ въ Петербургѣ и желалъ осмотрѣть столицу. Входилъ ли онъ, Гонценбахъ, въ гражданскую палату, ясно и въ точности припомнить не можетъ, потому что былъ въ нетрезвомъ видѣ, но сколько припомнить, то видя, что множество публики, такъ какъ и чиновники, выходили изъ подъезда, и соскучившись ждать, онъ, какъ полагаетъ, отправился наверхъ въ гражданскую палату, чтобы узнать, скоро ли выйдетъ г-жа Траскина, которая вслѣдъ за этимъ и вышла. Въ какой комнатѣ палаты онъ былъ, рѣшительно не помнить, ибо былъ въ нетрезвомъ видѣ. Тамъ онъ видѣлъ г-жу Траскину съ какимъ то чиновникомъ; но самъ въ палатѣ ничего не дѣлалъ, потому что никакихъ дѣлъ тамъ не имѣлъ; пробывъ онъ въ палатѣ, сколько можетъ припомнить, минуты двѣ или три. Впро-

•

чемъ все это ему припоминается какъ въ туманъ. Во первыхъ потому, что онъ былъ въ нетрезвомъ видѣ, во вторыхъ, съ тѣхъ поръ какъ онъ провожалъ г-жу Траскину, прошло порядочное время; съ какого собственно момента онъ пересталъ ясно помнить бывшее съ нимъ, не знаетъ. Въ тотъ день онъ пилъ во первыхъ на петербургской въ трактирѣ, а потомъ постоянно заходилъ въ гостиницу Лондонъ, которая находится напротивъ дома губернскаго правленія. Въ эту гостиницу онъ заходилъ очень часто для принятія крѣпкихъ напитковъ, вслѣдствіе чего и отуманился. Въ Лондонъ съ нимъ заходилъ родственникъ Воробьевой, но пилъ ли Воробьевъ онъ, Гонценбахъ, не знаетъ. Самъ же онъ помнить, что съ утра пилъ коньякъ, а послѣ уже не помнить что именно; кажется различную смѣсь. Отъ опьяненія онъ былъ въ отсутствіи разума; разумъ, какъ и память, у него были потрясены отъ слишкомъ часто повторяющихся припадковъ белой горячки, отъ которой онъ былъ неоднократно пользованъ докторомъ Фалѣевымъ; потому и не можетъ положительно ни утверждать, что онъ дѣлалъ, ни отвергать, что совершилъ какое нибудь дѣяніе, въ которомъ въ настоящее время не можетъ дать отчета. Изъ гражданской палаты, сколько можетъ припомнить, онъ вышелъ одинъ; былъ ли еще кто нибудь при этомъ, онъ не знаетъ. Съ кѣмъ и какимъ образомъ онъ отправился изъ гражданской палаты, не знаетъ; но помнить только, что очутился въ гостиницѣ Лондонъ, гдѣ были: г-жа Траскина, Воробьева и еще какія то лица, которыхъ не помнить, ибо онъ былъ въ отуманенномъ видѣ. Сколько времени онъ оставался въ Лондонъ не помнить, что дѣлали въ гостиницѣ сказанныя лица и о чемъ были разговоры, не знаетъ, потому что находился въ нетрезвомъ видѣ. Подписи, одѣланныя на закладной и неустойной записи отъ имени Михаила Траскина, онъ, Гонценбахъ за свои не признастъ, и подобное дѣяніе положительно отвергаетъ за то время, когда былъ въ своемъ видѣ; а что онъ дѣлалъ въ нетрезвомъ видѣ, о томъ никакого отчета дать не можетъ. Г-жа Траскина не просила его подписываться и выдавать себя за сына ея. Поступки его въ секретномъ номерѣ 2 части ему неизвестны, такъ какъ онъ въ то время былъ одержимъ былою горячкою, которой бывалъ одержимъ и прежде довольно часто. Знать только то, что очутился въ больни-

цѣ тюремнаго замка. Показаніе свое Гонценбахъ заключилъ тѣмъ, что взводимыя на него обвиненія не иначе могли коснуться его личности, какъ въ отсутствіи разума отъ употребленія излишне крѣпкихъ напитковъ и отъ приключившейся бѣлой горячки.

Канцелярскій служитель новгородскаго губернскаго правленія *Иванъ Воробьевъ* (17 лѣтъ) показалъ, что въ августѣ мѣсяцѣ 1860 г. въ Новгородъ пріѣхала изъ С.-Петербурга вѣстка его Татьяна Воробьева и объяснила ему, что она живетъ у генеральши Траскиной, которая имѣетъ большія протекціи и можетъ опредѣлить его на службу въ С.-Петербургъ; желая имѣть порядочное мѣсто, онъ поѣхалъ съ нею въ С.-Петербургъ. По прибытіи къ генеральшѣ Траскиной, онъ былъ принятъ ею какъ родственникъ и обласкалъ; потомъ она, Траскина, общалась выхлопотать ему мѣсто и дѣлала разные мелочные подарки; видя такое расположеніе и покровительство генеральши, онъ, Воробьевъ, старался заслужить ея вниманіе. Послѣ того пріѣхалъ къ ней молодой человѣкъ, котораго Траскина рекомендовала ему старшимъ сыномъ своимъ, и съ которымъ онъ, Воробьевъ, ходилъ прогуливаться; во время прогулки этотъ молодой человѣкъ говорилъ ему, что у него скоро будетъ свадьба, но такъ какъ на свадьбу требуются большія издержки, то мамаша его хочетъ заложить домъ, но младшій братъ его находится въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ, а потому мамаша его, Траскина, хочетъ просить его, Воробьева, подписаться на бумагахъ, на которыхъ будетъ слѣдовать. По возвращеніи домой, генеральша Траскина стала просить его росписаться за младшаго сына ея, который въ настоящее время боленъ и находится въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ, убѣждая тѣмъ, что домъ ихъ собственный и что она за все отвѣчаетъ сама, какъ попечительница надъ дѣтьми; вслѣдствіе сего онъ, Воробьевъ, по убѣжденію ея и старшаго ея сына, и желая заслужить вниманіе, причемъ также не предвидѣлъ никакихъ послѣдствій по неопытности (находясь на службѣ одинъ мѣсяцъ) и молодости своей, подписался за младшаго ея сына Александра на закладной и неустоечной записяхъ. Въ то время, какъ они въ гражданской палатѣ подписывались на закладной, генеральша Траскина была тамъ же и сама подписывалась. По подписаніи въ палатѣ закладной и неустоечной записи, они сѣли въ карету съ Гонценбахомъ, который роспи-

сая за старшаго сына Траскиной Михаила. Въ тотъ день, когда они явились въ гражданскую палату, Гонценбахъ былъ пьянъ.

Жена генералъ-маіора Траскина, между прочимъ, показала, что закладную и неустоечную, она подписала, не читая ихъ, и кто еще подписалъ подъ ними, не знаетъ, потому что все это дало предоставила своимъ повѣреннымъ. Гонценбахъ провожалъ ее въ палату потому, что она была нездорова, но въ палатѣ она его не видала. Гонценбахъ ходилъ въ гостиницу Лондонъ закусывать. О томъ, былъ ли Гонценбахъ пьянъ, Траскина въ показаніи своемъ не упоминаетъ.—Въ дополненіе къ сему генералша Траскина на слѣдующемъ допросѣ объяснила, что о займѣ у Максимовича денегъ Гонценбахъ не зналъ. Когда она явилась въ палату, то Гонценбахъ былъ въ нетрезвомъ видѣ; по прибытіи ея въ палату, Гонценбахъ пошелъ въ гостиницу Лондонъ, но онъ былъ не очень выпивши, такъ что даже незамѣтно; былъ ли Гонценбахъ въ палатѣ, ей Траскиной неизвѣстно.

Канцелярскій чиновникъ гражданской палаты Ивановъ, по предъявленіи ему шести лицъ и въ томъ числѣ Гонценбаха, указалъ на послѣдняго, называя его сыномъ Траскиной, причемъ Ивановъ уличалъ Гонценбаха въ томъ, что онъ дома у Траскиной называлъ ее мамашей, а Воробьева—Сашей, и говорилъ, что послѣдній привыкъ въ корпусъ спать; кромѣ сего Ивановъ уличалъ Гонценбаха въ томъ, что онъ росписывался въ палатѣ, какъ сынъ Траскиной, что по совершеніи закладной былъ у Максимовича, и что когда онъ, Ивановъ, диктовалъ ему, говоря: «пишите имя, отчество и фамилію», то онъ подписался сыномъ Траскиной, и что при этомъ случаѣ Гонценбахъ пьянъ не былъ. На всѣ эти улики Гонценбахъ не сознался, подтвердивъ прежнее свое показаніе.

Показаніе Иванова относительно подписи Гонценбахомъ записей, подтвердили чиновники гражданской палаты Будкинъ и Вейштордтъ.

Коллежскій ассесоръ Асафьевъ отозвался, что когда онъ 5 ноября 1860 г., вмѣстѣ съ Максимовичемъ и квартальнымъ надзирателемъ Клевецкимъ, прибылъ въ квартиру Гонценбаха, и когда Максимовичъ уличалъ Гонценбаха, что онъ выдавалъ себя за Михаила Траскина, то Гонценбахъ отвѣтилъ, что онъ

подписался подъ закладной не какъ сынъ Траскиной, а какъ свидѣтель *).

Причастныя къ дѣлу о составленіи фальшивой закладной пять лицъ отзывались, что «о подложности дѣтей Траскиной» они не знали; о томъ же, находился ли Гонценбахъ въ палатѣ, и былъ ли онъ пьянъ, въ показаніяхъ означенныхъ лицъ не упоминается.

Врачъ при с.-петербургской духовной семинаріи Фалъевъ на предложенные 10 мая 1861 г. вопросные пункты подъ присягою показалъ, что действительно въ августъ мѣсяцъ 1860 г. онъ пользовалъ врача Ивана Гонценбаха отъ бывшей горячки (*delirium tremens*). О состояніи здоровья Гонценбаха именно 17 августа (день составленія закладной) онъ въ точности не помнитъ, потому что журнала о семъ не велъ, но полагаетъ, что оно было точно такое же, какъ въ предшествовавшія числа, въ которыя Гонценбахъ сильно страдалъ бьюною горячкою. Болезнь Гонценбаха непремѣнно имѣла сильное вліяніе на его умственные способности, ибо постоянное употребленіе огромнаго количества водки поддерживало постоянное раздраженіе мозга, чему совершенно соответствовали почти все его дѣйствія. Поступки Гонценбаха были въ то время таковы, что въ нихъ невозможно рѣшительно допустить участіе здраваго разсудка и свободной разумной воли человѣка. Къ сему врачъ Фалъевъ добавляетъ, что жившіе въ одномъ съ Гонценбахомъ домѣ жильцы считали его постоянно человѣкомъ испившимся и рѣшительно не имѣли къ нему никакого доверія.

Врачъ Гонценбахъ на требованіе свидѣателя—указать аптеку, изъ которой въ августъ 1860 г. онъ бралъ лекарство во время болезни своей, отзывался, что онъ этого не помнитъ и не знаетъ.

Врачъ же Фалъевъ съ своей стороны объяснилъ, что Гонценбахъ получалъ лекарства изъ аптеки Андерса, находящейся въ Большой Морской.

С.-петербургскій физикатъ, отношеніемъ отъ 9 января 1862 года уведомилъ свидѣателя, что бывшая горячка въ сильной степени действительно повергаетъ человѣка въ безпамят-

*) Максимовичъ не былъ спрошенъ при слѣдствіи за смертію.

ство и лишаетъ его самосознанія, но что человекъ въ припадкѣ бѣлой горячки съ безпамятствомъ обыкновенно имѣетъ сильное тресеніе рукъ, а потому видъ подписи можетъ служить нѣкоторымъ образомъ къ открытію въ настоящемъ случаѣ истины. Присемъ физикатъ присовокупилъ, что онъ требовалъ изъ аптеки Андерса подлинныя реценты на имя Гонценбаха, но Андерсъ отозвался, что таковыхъ на имя его въ августъ мѣсяцъ 1860 г. въ аптеку не поступало.

По сличеніи секретарями уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ почерка руки врача Гонценбаха съ подписью подъ закладною и неустоечною записью, оказалось, что почеркъ Гонценбаха въ общемъ характерѣ представляетъ совершенное сходство съ почеркомъ руки Михаила Траскина на закладной и неустоечной записи.

Прошеніемъ, поданнымъ въ мѣз мѣсяцъ 1862 г. въ с.-петербургскій уголовный надворный судъ, врачъ Гонценбахъ между прочимъ изъяснилъ, что бытность его въ гражданской палатѣ и возможность съ его стороны какого нибудь безсознательнаго поступка не можетъ быть вменена ему въ обвиненіе, по сѣлз 104 ст. п. 3. 1 ч. XV. т., потому что онъ былъ въ то время одержимъ бѣлою горячкою, а слѣдовательно въ безсознательномъ состояніи, что подтверждается присяжнымъ свидетельствомъ доктора Фальева, который весь августъ мѣсяцъ 1860 г. и именно въ то время, какъ былъ совершенъ Траскиною подлогъ, пользовалъ его, Гонценбаха, отъ означенной болѣзни, — и повтореніемъ этой же болѣзни во время его ареста въ ноябрь мѣсяцъ 1860 г. при 2-й части, вольдствіе чего, какъ онъ, Гонценбахъ, освѣдомился впоследствии, по освидѣтельствованіи его частнымъ докторомъ 2 части, отправленъ былъ для излеченія въ больницу тюремнаго замка. На основаніи вышеизложеннаго Гонценбахъ просилъ судъ: обратить вниманіе на то, что если онъ и впалъ въ преступленіе, то единственно отъ безсознательнаго состоянія разсудка отъ болѣзни, что даже видно и по существу самаго дѣла, что онъ былъ употребленъ сильнымъ орудіемъ людьми, воспользовавшимися болѣзненнымъ его состояніемъ и что кромѣ вышеозначеннаго обвиненія прикосновенными же къ дѣлу лицами, онъ ни въ чемъ болѣе не обвиняется, и участіе его въ преступленіи нѣрдъ и ни въ чемъ болѣе по дѣлу не об-

наруживается, что может служить фактическим подтверждением къ объясненію его невинности.

С.-петербургская палата уголовного суда, рассмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, между прочимъ нашла, что врачъ Гонценбахъ, подписавшійся подъ составленною въ гражданской палатѣ закладною, хотя и не сознался въ этомъ преступленіи, но вполне изобличается слѣдующими уликами, именно: 1) собственнымъ показаніемъ, что въ то время какъ Траскина поехала въ гражданскую палату, онъ отправился вмѣстѣ съ нею будто бы только для того, чтобы по случаю ея болѣзни оказать ей, если бы встрѣтилась въ томъ надобность, пособіе, а между тѣмъ самъ же говоритъ, что по прибытіи къ палатѣ, онъ вышелъ изъ кареты, оставивъ тамъ Траскину одну, и пробылъ все время, пока совершалась закладная, въ гостинницѣ Лондонъ; 2) признаніемъ его Максимовичемъ за то лицо, которое выдавало себя предъ нимъ за сына Траскиной, Михаила; 3) присяжнымъ показаніемъ коллежскаго ассессора Ловѣева, который свидѣтельствуеъ, что когда Максимовичъ, прибывъ вмѣстѣ съ полиціею въ квартиру Гонценбаха, уличалъ его въ томъ, что онъ назывался сыномъ Траскиной, то онъ, Гонценбахъ, говорилъ, что подписался на закладной въ качествѣ свидѣтеля, а не сына Траскиной (тогда какъ подписи его на закладной какъ свидѣтеля вовсе не имѣется); 4) безприсяжными показаніями Воробьева, чиновниковъ гражданской палаты Иванова и Будкина и присяжнымъ показаніемъ коллежскаго секретаря Вейштордта, изъ коихъ видно, что Гонценбахъ при нихъ подписался на закладной за сына Траскиной, Михаила, и что Траскина также находилась при подписи означеннаго документа Гонценбахомъ и Воробьевымъ за сыновей ея.—Затѣмъ хотя Гонценбахъ и утверждаетъ, что поступокъ этотъ, если и былъ имъ сдѣланъ, то не иначе какъ въ отсутствіи сознанія вольдѣтіе припадковъ бывой горячки, которою онъ въ то время страдалъ отъ неумѣреннаго употребленія горячихъ напитковъ, въ доказательство чего ссылаются на медицинскія свидѣтельства врачей Фалѣева и частнаго, а равно и на отзывъ физиката,—но оправданіе это не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо: во 1-хъ, преступленіе, совершенное въ припадкѣ умоизступленія, на основаніи 108 ст. ул., не вымывается въ вину въ такомъ только случаѣ, когда болѣзненное

состояніе виновнаго во время совершенія преступленія точно доказано, а изъ дѣла видно, что припадки бѣлой горячки обнаружись въ немъ, Гонценбахъ, уже не взятъ его подъ стражу и во время его заключенія; доказательствъ же на то, чтобы онъ былъ подверженъ этимъ припадкамъ и во время подписанія подложныхъ документовъ, въ дѣлѣ не имается; во 2-хъ изъ показанія канцелярскаго служителя Воробьева видно, что онъ и прежде того склонялъ его, Воробьева, къ подписи подложныхъ документовъ за другаго сына Траскиной; въ 3-хъ, самый поступокъ, въ которомъ Гонценбахъ обвиняется, не принадлежитъ къ числу такихъ, кои могли бы быть совершены безсознательно, ибо подписи его на означенныхъ документахъ должны были предшествовать и другія дѣйствія (какъ на примѣръ согласіе его на убѣжденія Траскиной или другихъ лицъ сдѣлать эту подпись и переговоры съ другими участниками въ подлогъ), которыя не могли быть совершены въ припадкахъ умоизступленія; въ 4-хъ, физикатъ уведомилъ, что бѣлая горячка дѣйствительно повергаетъ человека въ безпамятство и лишаетъ сознанія, но въ то же время присовокупилъ, что въ аптекъ Андерса, откуда будто бы выписывались лекарства для Гонценбаха, рецептовъ на его имя не оказалось; въ 5-хъ врачъ Фальевъ отозвался, что онъ не помнитъ, страдалъ ли Гонценбахъ 17 августа припадками бѣлой горячки, и наконецъ, въ 6-хъ, по удостовѣренію физиката, лица, страдающія бѣлою горячкою съ безпамятствомъ, обыкновенно имѣютъ сильное трясеніе рукъ, а по подписи Гонценбаха на фальшивой закладной, не замѣтно, чтобы руки его въ то время дрожали, а напротивъ того оказывается, что подпись эта сдѣлана твердымъ почеркомъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, палата уголовного суда опредѣлила: вольнопрактикующаго врача Ивана Гонценбаха, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя, а имущество его, какое окажется, обратить, согласно 63 ст. улож., на удовлетвореніе наслѣдниковъ Максимовича.

Начальникъ с.-петербургской губерніи, находя вышеизложенное опредѣленіе палаты уголовного суда правильнымъ, представилъ настрящее дѣло, на основаніи 431 ст. кн. 2 т. XV св. зак., на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

10 октября 1863 г. врач Гонценбахъ подалъ въ 5 департаментъ правительствующаго сената прошенія слѣдующаго содержанія: «въ опроверженіе заводимаго на меня обвиненія, я въ оправданіе свое считаю необходимымъ пояснить слѣдующее: подлогъ, совершенный Траскиною, мнѣ рѣшительно не былъ извѣстенъ, а также и то, подписывался ли я за Михаила Траскина, что и показано мною при слѣдствіи. Въ этомъ показаніи я пояснилъ, что отъ объясненія я находился въ отсутствіи разума; а разумъ какъ и память, потрясенные припадками бѣлой горячки, отъ которой я былъ пользованъ, естественно даютъ мнѣ полное право въ мое оправданіе сказать, что я и въ настоящее время не могу дать себѣ отчета: что я дѣлалъ и что совершилъ, когда былъ сдѣланъ Траскиною подлогъ. Что я дѣйствительно страдалъ бѣлою горячкою въ сильной степени, подтвердилъ при слѣдствіи подъ присягою пользовавшій меня докторъ Фалъевъ. Находясь же въ такомъ болѣзненномъ состояніи, я неспособенъ былъ склонять канцелярскаго служителя Воробьева къ подпискѣ подложныхъ документовъ, да и съ моей стороны не было къ тому никакой побудительной надобности, тѣмъ болѣе, какъ это видно изъ дѣла, что не для моего интереса совершенъ былъ Траскиною подлогъ, а собственно для ея пользы; что полученную ею по сему подлогу отъ Максимовича сумму, какъ подтвердила при слѣдствіи и сама Траскина, она изтратила въ собственную свою пользу, и потому показаніе Воробьева, какъ голословное и неподтвержденное лицами, на коихъ онъ при слѣдствіи ссылался, не имѣетъ законной силы и есть ничто иное, какъ ложный извѣтъ или оговоръ, подлежащій касательно его особому еудебному разсмотрѣнію. Въ рукоприкладствѣ, сдѣланномъ въ палатѣ уголовнаго суда, я сказалъ, а также и теперь повторяю, что участіе мое въ этомъ дѣлѣ, если дѣйствительно таковое было, можетъ быть допущено не иначе, какъ при положительномъ знаніи лицами, участвовавшими въ подлогѣ, о моемъ болѣзненномъ состояніи, каковое они, стараясь постоянно поддерживать спиртными напитками, въ излишество мнѣ даваемыми, что ясно подтверждается словами доктора Фалъева, употребилъ меня, какъ слѣзное, безсознательное орудіе при исполненіи, безъ сомнѣнія, уже заранее обдуманнаго ими плана. Соображая всѣ эти обстоятельства, очевидно, что я, ежали только и подписывался вмѣсто сына Траски-

ной, — чего рывительно не знаю, то какъ дѣйствующій безсознательно, не могъ замѣтить того, кто употребилъ уловку на убѣжденіе меня къ противозаконной подписи, Траскина ли сама, или кто либо другой изъ ея сообщниковъ; такое отсутствіе вниманія и памяти всего меня окружавшаго и происходившаго со мною несомнѣнно доказываютъ безразсудность, безсознательность всѣхъ моихъ дѣйствій, въ которыхъ при такихъ условіяхъ не могла обнаружиться свободная разумная законная воля. — Физикать уведомили, что бѣлая горячка дѣйствительно повергаетъ человека въ безпамятство и лишаетъ его сознанія, но въ то же время приосекупилъ, что въ аптеку Андерса, откуда по указанію доктора Фальева выписывались для меня лекарства, рецептовъ на мое имя не оказалось. Это обстоятельство объясняется слѣдующимъ: съ 1857 г. до арестованія моего, лекарство изъ означенной аптеки, по знакомству моему съ аптекаремъ Андерсомъ, было мнѣ отпускаемо бесплатно, и рецепты на оное не вносились въ рецептурную книгу; вслѣдствіе чего на требованіе физиката о доставленіи рецептовъ, прописанныхъ мнѣ докторомъ Фальевымъ, упомянутый аптекаръ Андерсъ отозвался, что такихъ рецептовъ въ аптеку его не имѣется. Притомъ докторъ Фальевъ положительно указываетъ на аптеку Андерса, изъ которой по его рецептамъ отпускались мнѣ лекарства, а что такая для меня отпускалась бесплатно и не записывалась въ рецептурную книгу, то это обстоятельство можетъ быть обнаружено надлежащимъ дознаніемъ или даже формальнымъ слѣдствіемъ. Физикать также удостовѣрилъ, что лица, страдающія бѣлою горячкою съ безпамятствомъ, обыкновенно имѣютъ сильное трясеніе рукъ, а потому видъ подписи можетъ служить некоторымъ образомъ къ открытію истины. Если разсматривать подпись на закладной, то не только что нельзя не замѣтить, что почеркъ ея очевидно обнаруживаетъ трясеніе рукъ, судя по линиямъ, идущимъ отъ некоторыхъ словъ перпендикулярно и косвенно, ибо рука, вмѣсто того, чтобы идти по естественному горизонтальному направленію, двигалась, по случаю ея нетвердости и неспособности, по другимъ направленіямъ, — но даже, что сама подпись совершена безсознательно; въ этомъ положительно убѣждаютъ искаженіе смысла самыхъ обыкновенныхъ словъ, такъ наприкладъ: «родительщины», какъ должно было родительщины,

«общее» вместо общее и пятьдесят тысяч, какъ нужно пятнадцать тысячъ; причемъ замѣтна совершенная неясность подчерка нѣкоторыхъ словъ. Все столь очевидные недостатки приведенной подписи, равно какъ и отсутствіе всякой связи ея съ какими нибудь личными моими интересами и выгодами неоспоримо указываютъ на мою истинную невинность въ этомъ дѣлѣ подлога. Наконецъ при всѣхъ приводимыхъ доводахъ, самымъ лучшимъ доказательствомъ моей невинности служитъ фактъ, не опровержимый никакими сомнѣніями, не отрицаемый ни однимъ законодательствомъ Европы, напротивъ того въ числѣ другихъ доказательствъ играющій первостепенную роль. Это докторское свидѣтельство, или, что важнѣе его, присяжное показаніе. Докторъ же Фальевъ, пользовавшій меня отъ болѣзни белой горячки, по выполненіи имъ присяги показалъ: «въ августъ мѣсяцъ 1860 г. я дѣйствительно лечилъ Гонценбаха отъ белой горячки, о состояніи же его здоровья именно въ 17 день августа въ точности не помню, потому что журнала не велъ, а полагаю, что оно было точно такое же, какъ въ предшествовавшія и послѣдующія числа, въ которыя онъ сильно страдалъ былою горячкою. Болѣзнь Гонценбаха непременно имѣла сильное вліяніе на его умственные способности, ибо постоянное употребленіе огромнаго количества водки поддерживало постоянное раздраженіе мозга, чему совершенно способствовали все почти его дѣйствія. Поступки же Гонценбаха были въ то время таковы, что въ нихъ невозможно рывнительно допустить участіе здраваго разсудка и свободной разумной воли человека». Следовательно при такомъ сильномъ расстройствѣ моихъ умственныхъ способностей не только медикъ, но и каждый безпристрастный, здравомыслящій человекъ, не допуститъ себя той мысли, чтобы на одинъ день, и именно на 17 августа, на день совершенія подлога, разсудокъ мой могъ бы придти въ нормальное состояніе и дѣйствовать сознательно. Притомъ считаю необходимою присовокупить, что несчастная и злополучная брачная жизнь съ моею женою, о разводѣ съ которою въ настоящее время въ евангелическо-лютеранской консисторіи производится дѣло, была причиною того, что я предался потребленію вина, послѣдствіемъ чего—этою несчастною болѣзнію, былою горячкою, такъ истати воспользовались злонамѣренные люди, употребивъ меня безсознательнымъ орудіемъ для испол-

ненія своихъ преступныхъ замысловъ, чѣмъ повергли меня въ новое несчастіе, вслѣдствіе котораго я безвинно три года страдаю тюремнымъ заключеніемъ; поэтому дѣло суда необходимо возстановитъ правду, на сколько это людямъ возможно, и возвратитъ мнѣ свободу и мои права. А потому всѣ приведенныя мною обстоятельства повергая на правосудное разсмотрѣніе правительствующаго сената, всеподданнѣе прошу, дабы повелѣно было: сіе мое прошеніе принять, обратитъ вниманіе на приведенныя обстоятельства при рѣшеніи сего дѣла въ правительствующемъ сенатѣ, и взять въ особое замѣчаніе и соображеніе слѣдующіе въ защиту мою положительные факты: 1) медицинское присяжное показаніе пользовавшаго меня доктора Фатвева, каковое присяжное показаніе и удостовѣреніе, по силѣ 328 ст. 2 кн. XV т. св. зак. улож., прие́млетсѣ совершеннымъ доказательствомъ; 2) освидѣтельствованіе меня, по распоряженію полиціи, полицейскимъ врачомъ 2 части во время арестованія моего въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1860 г., по каковому освидѣтельствованію я также оказался одержимымъ бѣлою горячкою (т. I л. 3, 12); 3) пользованіе меня отъ этой же болѣзни въ больницѣ тюремнаго замка того же мѣсяца и года, имѣвшее связь съ періодомъ болѣзненнаго моего состоянія, уже очень сильнаго въ августѣ мѣсяцѣ; 4) заключеніе физиката, что бѣлая горячка дѣйствительно повергаетъ человека въ безпамятство и лишаетъ его сознанія; 5) неправильность почерка и искаженія словъ въ подписи на закладной; 6) принять въ соображеніе 3 пунктъ рукоприкладства, сдѣланнаго въ палатѣ уголовнаго суда, и 7) если правительствующій сенатъ найдетъ нужнымъ, представить въ медицинскій советъ подлинную подпись на закладной для соображенія и заключенія о томъ, сдѣлана ли она твердою рукою съ здоровою волею и съ сознаніемъ сдѣланнаго.

Въ 3 пунктѣ рукоприкладства, сдѣланнаго въ с.-петербургской палатѣ уголовнаго суда, Гонцевбахъ изложилъ: «всѣ обвиненія, возводимыя на меня показаніями вышеупомянутыхъ лицъ, положительно разрушаются при разсмотрѣніи положенія моего здоровья, въ которомъ я находился въ то время, когда былъ совершено подлогъ Траскиною; изъ показанія врача Фатвева видно, что я все то время сильно страдалъ бѣлою горячкою и что въ дѣйствіяхъ моихъ невозможно рѣшительно допустить участія

здраваяго разсудки и свободной разумной воли человека. Это показаніе врача утверждено заключеніемъ физиката, гдѣ объяснено, что бывшая горячка въ сильной степени дѣйствительно повергаетъ человека въ безпамятство и лишаетъ его самобознанія; болѣзненное состояніе продолжалось до самаго моего арестованія, что доказывается отношеніемъ врача 2 части, при которомъ я отправленъ былъ въ больницу тюремнаго замка для излеченія, гдѣ и пробылъ до 18 ноября 1860 г., что видно изъ отношенія смотрителя тюремнаго замка, при которомъ я препровожденъ къ следственному приставу, и въ этотъ день приставъ вынудилъ меня давать ему показаніе, но показаніе это, какъ данное при разстройствѣ моего здоровья, еще подъ вліяніемъ остатковъ тяжелой, изнурительной и продолжительной болѣзни, по сущности своей и совершенно невѣроятнымъ объясненіямъ обстоятельствъ дѣла, ни по закону, ни по совѣсти не должно быть принято во вниманіе, ибо показаніе то основано не на собственномъ убѣжденіи и знаніи обстоятельствъ дѣла, но составилось изъ словъ и разговоровъ объ этомъ дѣлѣ Траскиной, (какъ это видно изъ нѣкоторыхъ показаній, данныхъ мною по сему дѣлу, въ которыхъ ясно высказано, что большая часть обстоятельствъ дѣла сего мнѣ известна изъ словъ Траскиной) и другихъ лицъ, приближенныхъ къ ней и участвующихъ въ семъ дѣлѣ, которыя, можетъ быть и умышленно, во время проживанія въ моей квартирѣ Траскиной, возобновляли часто разговоръ о дѣлѣ, съ цѣлію подготовить меня къ дать показанія, и такимъ образомъ у меня въ памяти соотавилось темное понятіе объ этомъ дѣлѣ, о которомъ я при сильномъ развитіи болѣзни положительно и въ точности самъ не могъ помнить, но нѣкоторыя только обстоятельства, именно тѣ, которыя произвели на меня болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе, могли болѣе или менѣе остаться въ моей памяти, и въ показаніи моемъ ясно высказано, что я отчета по дѣлу сему дать никакого не могу, такъ какъ разсудокъ мой находился въ то время въ ненормальномъ положеніи; впрочемъ всякое разсужденіе о состояніи моего здоровья и положеніи, за силою показанія врача и заключенія физиката, совершенно излишне, и затѣмъ вопросъ—можетъ ли поступокъ мой, если только дѣйствительно онъ мною совершенъ, быть вмененъ мнѣ въ вину,—положительно разрѣшается п. 3, ст. 104, т. XV ул. о нак., въ коемъ зна-

чтется, что безуміе, сумасшествіе и припадки бѣззны, приводящіе въ умозапутаніе или совершенное безпамятство, суть причины, по которымъ судьянное не должно быть вменяемо въ вину; самая подпись, имѣющаяся на закладной, по неправильностямъ въ особенностяхъ при означеніи суммы и самому почерку, служатъ неопровержимымъ доказательствомъ положенія, въ которомъ находился подписавшійся въ то время, и допустить, что эта подпись сдѣлана въ нормальномъ положеніи, человекомъ, знающимъ хорошо русскій языкъ и окончившимъ курсъ образованія въ высшемъ учебномъ заведеніи, было бы ни съ чѣмъ несообразно *).

Медицинскій совѣтъ нашелъ, что подъ словомъ бѣлая горячка (*delirium tremens*) разумется болѣзненное состояніе, въ которомъ, вслѣдствіе злоупотребленія спиртныхъ напитковъ, появляются бредъ и дрожаніе членовъ, продолжающіеся и безъ новыхъ побудительныхъ причинъ известное время, и оканчивающіеся болѣею частью выздоровленіемъ. Но совместное появленіе обоихъ вышеприведенныхъ припадковъ замѣчается относительно рѣдко; каждый изъ нихъ, даже въ сильной степени своего развитія, можетъ существовать отдѣльно. Поэтому слово бѣлая горячка не имѣетъ опредѣленнаго научнаго значенія, и употребляется нерѣдко практическими врачами для обозначенія множества весьма разнообразныхъ болѣзненныхъ припадковъ, замѣчаемыхъ при остромъ и хроническомъ отравленіи спиртомъ. По-видимому въ такомъ обширномъ смыслѣ употребилъ это выраженіе и докторъ Фальевъ, разумая подъ нимъ рядъ болѣзненныхъ явленій, зависящихъ отъ злоупотребленія алкоголя. Дѣйствительно, обстоятельства дѣла доказываютъ, что врачъ Гонценбахъ подвергся такому злоупотребленію и страдалъ нѣкоторыми его послѣдствіями, именно: дрожаніемъ членовъ во время

*) Послѣ того старшій врачъ больницы тюремнаго замка Дель, отзывается отъ 25 февраля 1864 г. сообщилъ конторѣ с.-петербургскаго тюремнаго замка, что вольнопрактикующій врачъ Иванъ Гонценбахъ, содержащійся въ тюремномъ замкѣ, дѣйствительно поступилъ изъ 2 адмиралтейской части 9 ноября 1860 г. въ секретный номеръ, какъ больной; болѣзнь его была бѣлая горячка вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ; онъ находился въ больницѣ по 17 ноября; послѣ того, сколько ему, Делю, известно, наслаждался хорошимъ здоровьемъ, а потому и не прибѣгалъ къ медицинскимъ совѣтамъ.

совершения подписи под закладной, и временнымъ безпокой-
ствомъ въ тюремной больницѣ. Но въ дѣлѣ не имѣется доказа-
тельствъ, чтобы Г. Гонценбахъ страдалъ когда либо острыми
или хроническими бредомъ, потому что въ такомъ случаѣ онъ
не могъ бы оставаться на свободѣ и заниматься практикою, не
могъ бы помнить въ точности различныхъ обстоятельствъ дѣла
за исключеніемъ именно только тѣхъ, которые вменяются ему
въ вину; равнымъ образомъ онъ не могъ бы совершить подписи
подъ закладной, по крайней мѣрѣ безъ явнаго участія лицъ, окру-
жавшихъ его въ это время. Тамъ не мѣсто невозможно отвер-
гать и того, что умственные способности привычныхъ пьяницъ
чрезвычайно рѣдко остаются въ нормальномъ состояніи; только
степень ихъ пораженія бываетъ чрезвычайно различна; обстоя-
тельства же настоящаго дѣла указываютъ, что врачи Гонцен-
бахъ до совершения преступленія и во время его находился не
въ болезненномъ, но въ нетрезвомъ состояніи, причемъ сознание
и сила воли хотя и не исчезаютъ вполне, но значительно осла-
бываютъ.

О коллежскомъ ассесорѣ Евгеніѣ Казан- цевѣ, сужденномъ за подлогъ.

14 апрѣля 1884 г. бывший оренбургскій и самарскій генераль-
губернаторъ, пригласивъ къ себѣ управляющаго областію орен-
бургскихъ киргизовъ съ членами правленія сею областію и се-
кретаремъ Казанцевымъ, предъявилъ полученныя имъ восемь
представленій правленію по разнымъ уголовнымъ дѣламъ, — отъ
4 и 9 (11) апрѣля, и при этомъ выразилъ сомнѣніе въ подлин-
ности подписей на сихъ бумагахъ. По разсмотрѣніи представлен-
ныхъ представлений, управляющій и члены отозвались, что бу-
маги этихъ они не подписывали, и что сдѣланные на нихъ под-
писи управляющаго, помощника и четырехъ совѣтниковъ правле-
нія поддельны, скрѣпа же секретаря Казанцева действитель-
ная. — На вопросъ генераль-губернатора о семъ случаѣ Казан-
цевъ отвѣтилъ, что скрѣпа на всехъ представленіяхъ действи-
тельно его, прочія подписи сдѣланы имъ же, безъ чьего либо

участія и засимъ онъ же отдалъ бумаги регистратору для отправки. На вопросъ о побудительныхъ къ тому причинахъ, Казанцевъ отозвался, что на это онъ рѣшился безъ всякаго дурнаго умысла изъ одной глупости и особенно изъ страха ответственности и стыда передъ начальствомъ, вслѣдствіе назначенной въ недавнее время по областному правленію внутренней ревизіи дѣлопроизводства, такъ такъ большая часть представлений выпущены по бумагамъ, замедлившимся въ исполненіи за множествомъ другихъ дѣлъ, къ нему, Казанцеву, поступившихъ. Управляющій областью и члены правленія заявили, что Казанцевъ постоянно отличался особеннымъ трудолюбіемъ, былъ однимъ изъ самыхъ дѣльных и не подавалъ до сихъ поръ повода ни къ какому на себя нареканію относительно служебныхъ обязанностей; поэтому, равно и потому, что всѣ восемь представлений выпущены или вслѣдствіе журнальных постановленій правленія или по обыкновенному порядку теченія дѣлъ, соответствующему самому ходу ихъ, и что въ представленіяхъ этихъ не видно наклонности ни къ намеренному искаженію фактовъ, ни къ злоупотребленію ими, они полагаютъ, что Казанцевъ дозволилъ себѣ вышеприведенный поступокъ по поводу разстройства въ умственныхъ способностяхъ тѣмъ болѣе, что еще и до свѣтлаго праздника (8 апрѣля) онъ нѣсколько дней сразу былъ въ весьма тревожномъ и неестественномъ положеніи.

По произведенному осмотру въ квартирѣ Казанцева и въ правленіи въ томъ столѣ, за которыми онъ занимался, найдено было нѣсколько уголовныхъ дѣлъ и бумагъ въ которыхъ по поварку оказались должныя отмѣтки относительно постановленій правленія и исполненія по онымъ. Болѣе важныя наважности и подлоги оказались въ дѣлѣ о купцѣ Дербисалинѣ, судившемся за кражу; правленіемъ въ юнѣ 1859 г. постановлено было отправлять Дербисалина, какъ оказавшагося поумнымъ, въ домъ умалишенныхъ; въ дѣлѣ отмѣчено, что постановленіе это исполнено 9-го августа за № 7369, между тѣмъ за этимъ номеромъ была отправлена совсѣмъ другая бумага; засимъ въ дѣлѣ найдено донесеніе управляющаго Илецкою станицею отъ 9 октября 1859 г., что Дербисалинъ умеръ, и потому написано черновое постановленіе, чтобы о смерти Дербисалина довести генералъ-губернатору, а дѣло о немъ зачислить конченнымъ и слать въ архивъ. Но

дирекціи управленческаго Илецкаго отанинго снзаводъ, записи-
вымъ: Дербисалину, не генералъ. Давно въ дѣлѣ находятся на-
официально доминирующіе по сему предмету прокурора. На одно изъ
такихъ напоминаній былъ посланъ отрядъ, въ составѣ котораго
советника Мясоедова, и, скрываясь въ Кавказѣ, о томъ,
что, даю о Дербисалинѣ, рѣшено правдею, и, дѣйствіе, въ скорѣ
представлено, будетъ на утвержденіе генерала-губернатора. Во
входящихъ журналахъ 1850 и 1860, в. г., въ листы, на кото-
рыхъ были записаны поступившія бумаги по дѣлу Дербисалина,
оказалось вырванными. Подобныя же подлоги оказались и въ
другихъ дѣлахъ, но они не были столь важныхъ последствий,
какъ, по дѣлу Дербисалина. Дербисалинъ сидѣлъ въ тюрьмѣ все
время до открытія подлога по его дѣлу, (почти три года).

Рядом с другими бумагами в квартире Кадашова найдены
просиженные руки: письмо к брату и прошение на имя управ-
ляющего областными органами внутренних дел.

Оснательное подлинно-ождущаго содержания: въ Южную Каро-
лину 13 апреля 1862 г. Оренбургъ. Любимый братъ Иванъ Сам-
соновичъ! Дарю, даю я тебѣ не выдался. Какъ же ты по-
тѣшишь? Недавно я тебе три недели назадъ а милая, Сода вѣ-
кичитуна: Вторая даламилу письма отъ Бакинскихъ. Ты и я, ду-
маю, помнишь его, — онъ вѣдь поручился за тебя и твои се-
мью нрвать. Вѣдь ты, добрый мой Иванъ, до милости его полу-
чить досталось. Шути, миленька, рублей серебромъ. Кажется, что
ты, кажется, уже умеръ. Я, братъ, говорять, преступникъ. Варь-
а тому, а чуждый преступники, добрые люди зря скажутъ: ты
я думаю, грешны пальцемъ мнѣ отъ того свѣта. Но мнѣ мнѣ
и, же карай жестоко. У Бога на вымото прощаніе, а люди, до-
зано, простятъ ли. Никодѣй Васильевичъ Бакинскій января го-
ворить мнѣ, что я добрый, но глухой и безхарактерное созданіе,
я его, вѣдаль во снахъ онъ мнѣ строго и строга писать: онъ наз-
написать меня сенаторомъ, а отказался; меня называютъ архіе-
реамъ. За кражу предмета ценною выше 30 рублей, но ниже 300
руб., виновный подвергается, на основаніи 2238 ст. 2 пун. XV т.
сл. законъ уголовное наказаніе крѣпк. особенныхъ, но состоянію лич-
ныхъ нравств. и нравственности и особы, на основаніи 5 статьи
35 ст. въ томъ же или тобольскую губернію, а потому правленію
подаруетъ. Архіерей зная не велитъ колорадовъ. Благо-

датель мой Иванъ Дмитриевичъ Талыгинъ говорить, это что не хорошо; а знаешь ли, Яковъ Владимировичъ отъ ума болталъ; отъ меня много заставилъ работать; видъ я упрямому канцелярскому присутствію, революціонныя и газетныя статьи. Да ты где живешь? не тамъ ли, где алмазы осыплется тора, съ высоты четырехъ окнами, где жемчугу бездна и оребра; — кипитъ внизу, вверхъ бьетъ буграми, отъ аркастовъ свиней холмы стоятъ; далеко река въ лосу гудитъ. Не тамъ ли, где время быстро льется, кипитъ, бурлитъ, отравляетъ; чистъ, робокъ, и не блещетъ, а слава раздается и шалашотъ, счастье нашихъ дней. — Скоро, скоро и къ тебе отправится Тимъ — слабохарактерный, жикобердечный, немощный, ленивый. Будь добръ намъ секретаря и янницу. Отче нашъ.

Въ прошлѣніи на имя управляющаго областью, отъ 15-апрѣля, Казанцевъ написалъ: получилъ я свидѣніе, что здѣшній епархіальный архіерей за недоуменіе общенникова почитать требовъ въ отношеніи прихожанъ, куда-то увольняется. Желая быть епископомъ и представляя привезъ данныя мнѣ на духовный санъ дипломы, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство о переименованіи имени съотвѣтственно чину въ санъ іеромонаха; въ сему прошенію руку приложилъ ипріиакъ Казанцевъ.

18-апрѣля Казанцевъ по болѣзни былъ отправленъ въ эрзбургскій военный госпиталь, но 22-го числа того-же мѣсяца изъ госпиталя вышелъ.

Въ мѣя 1892 г. Казанцевъ былъ освобожденъ отъ эрзбургскаго военного врачебнаго управоу. Въ ссѣтѣлостяхъ о семъ, 18 мая, актъ управоу изложилъ, что котора эрзбургскаго военнаго госпиталя, отношеніемъ отъ 27-апрѣля уведомила управу, что Казанцевъ 18-апрѣля поступилъ въ госпиталь съ припадками свѣдѣнныхъ приливовъ крови въ голову и что терѣю самосознаніа; но при медицинскихъ пособіяхъ очень скоро чюправился въ состояніа здорвья, и 22-го числа того-же мѣсяца вышелъ изъ госпиталя совершенно здорвнымъ.

Областное правленіе эрзбургскими киргизами отношеніемъ отъ 3 мая, уведомило управу, что бывшаго, поддѣшныа секретарѣя Казанцева за нѣсвоѣя присутствіа, нѣсколько не касалось до его личности, а отъбылъ до службъ, и не занималъ

заять эти странности доходи до башкетова. Совершенный от-
каз отъ принятія медицинскихъ пособій былъ причиною от-
правленія Казанцева въ госпиталь.

При свиданіи съ врачомъ Казанцевъ, хотя и объявилъ, что продолжительнаго состоянія болѣзненнаго бо-
лезненнаго не чувствуетъ и можетъ отвѣчать на вопросы, но вы-
раженіе его лица и диктосъ взгляда глѣзъ, сопровождаемыхъ кровью,
вызывали что-то оскорбленное и раздраженное, и въ вошъ
оставъ впомятый здоровый видъ его выражался весьма скорыми
и основательными сужденіями о многихъ предметахъ, что под-
твердилъ произведенныя имъ въ управу расорты, отъ башки;
и приложеніи къ нему записки о прикомандированной службы. — Ври-
чебная управу заключала, что сдѣланный поступокъ учинить
Казанцевымъ не въ здоровомъ умѣ, потому что великій изъ людей
при здоровомъ разсудкѣ по вѣроятности закону природы стре-
мится для себя въ лучшему, а не въ худшему, а потому что
даже сообщеніи оскоро согласился онъ на отравленіе, чѣмъ
для избавленія отъ легкой отътегосности бѣднѣе ложныя мед-
лени за другія на бумагахъ, и за это былъ обвиненъ въ Си-
бирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ соотвѣтствія. Къ сему управу до-
бавила, что если бы она имѣла данныя для убѣжденія въ неприя-
тнѣ и оскорбительномъ положеніи обвиненнаго Казанцевымъ
въ его запикѣ, или въ раздраженности его характера, упоми-
наемой врачомъ Кладисаремъ, то съ полною уверенностію вы-
разила бы, что Казанцевъ прежде сего страдаетъ и въ настоящее
время можетъ быть, страдаетъ и наклоненъ, одержимъ кото-
рою, при изложеніи въ запискѣ Казанцева обстоятельствѣхъ,
приходить въ положеніе подобное ширъ Казанцеву, наносить безъ
всякаго сознанія и пониманія себя вредъ, даже, самъ другинъ.

Предоставлена Казанцевымъ 8 мая 1862 г. въ военную вра-
чебную управу, записка о медицинскомъ содержаніи: составленъ по-
сле смерти отца 3-ти летнимъ сыномъ, безъ средствъ и вос-
питанія, въ 4-ти летнемъ возрастѣ и поступилъ на службу въ
Удѣ въ чинѣ канцелярша гражданскаго губернатора, и чрезъ
два съ небольшимъ года получилъ мѣсто старшаго помощника
правителя и въ заведываніе свое 1 столъ канцелярша. Семилѣт-
нее управленіе имъ едва не дошло было мѣся до окончанія по-

— 174 —

жеть была одна молодость. Имела женья отъ этого и отъ ея-
 зинскаго разрушенія. Въ какомъ же полѣзю управлять я делами
 стола, нѣтъся въ канцеляріи генералъ-губернатора представле-
 ніе начальника губерніи отъ 11-го декабря 1847 года. (Казанцевъ
 привелъ выписку изъ этого представленія съ тѣмъ, что по реши-
 ніи, въ отозъ канцеляріи въ означенныя порядки). Въ 1848
 году служба моя имѣла большое значеніе. Я назначенъ былъ чи-
 новникомъ особыхъ порученій къ губернатору, а на дѣлѣ уѣзными
 командированъ къ исправленію должности члена Оренбургской
 губернской стрѣлцкой команды. На обязанности этой долж-
 ности дипломатическое командированіе за уѣзнымъ поволеніемъ бы и
 получилъ отъ начальника губерніи пріематѣльство, вырази-
 телю въ предписаніи ко мнѣ его превосходительства отъ 15
 іюня 1848 года (оладуется въ мѣсяцъ предписанія). Въ 1848
 году, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, бывшіе ко-
 мандированы по губерніямъ чиновники изъ министерства для
 подробнаго обзора городовъ, съ правомъ передавать это пору-
 ченіе, по согласенію съ губернаторами, губернскими чиновни-
 ками. По волю начальника губерніи, согласовавшаго распоряди-
 тіе свое съ мнѣю, чиновника министерства, Стобуева, я былъ
 назначенъ для обзора г. Оренбурга. Въ составъ этого обзор-
 ра въ входили: 1) ревизія городскихъ домовтвенныхъ управле-
 ній; 2) подробное описаніе имуществъ города; 3) опредѣленіе
 правъ неприкосновенности на спорныя между городомъ и ка-
 зачествомъ недвижимыя имущества въ количествѣ 9 и десяти-
 нной пріири; 4) изслѣдованіе источниковъ городского хозяй-
 ства; и 5) представленіе соображеній къ увеличенію городскихъ
 доходовъ. Признаюсь, что я отринувъ этого порученія, и по-
 тому съ стѣсненнымъ сердцемъ, безъ средствъ и назначенія, необ-
 ходимыхъ въ подобныя дѣла, въ 1848 году отправился
 въ Оренбургъ и съ помощію одного Бога исполнилъ порученіе.
 Представленные мною инвентари городскихъ имуществъ и
 предположенія: утверждены министерствомъ и переданы въ
 подлинникахъ къ исполненію и руководству въ оренбургскую
 градскую думу. Вслѣдствіи она принималась къ соображенію
 чиновникомъ генералъ-губернатора Саверцевымъ при ревизіи
 городскихъ управленій. Это я считалъ тогда самымъ высокимъ
 для себя наградою, потому что столь сложное дѣло считалъ не-

отвѣтъ, коимъ было разглашеніе, несправедливое обо мнѣ толковъ; не рѣдко встрѣчалъ, рукожатіе ложныхъ пріятелей, безжадно потомъ бросающихъ въ меня изъ за угла камень. Я успѣвалъ открыть свое положеніе начальнику и въ официальной къ нему запискѣ отъ 15 января 1856 года выразилъ желаніе перемѣнить родъ службы по другому ведомству, что вскорѣ же и исполнилъ, хотя его превосходительство въ чувствахъ расположеніи ко мнѣ, и предлагалъ мнѣ соответствующую должность въ войскѣ. Имѣющіеся у меня записки этого добраго чело-вѣка, свидѣтельствующія объ участіи его во мнѣ, я не оставлю въ свое время представить по принадлежности. Но не смотря на все это, какая то тѣснота, какъ камень, упала на сердце. Я чувствовалъ уже тогда зародыши упадка силъ своихъ. Зародыши этотъ тѣмъ болѣе получалъ развитіе, что некоторыя люди, не видя ни отношеній моихъ къ покойному Бадкаши-ну, ни причинъ побуждавшихъ меня оставить службу по войску, постарались, — вѣроятно на пользу человечества, — причислить меня къ лѣку ослабевшихъ. Начались ложныя сожалѣнія, суды пересуды обо мнѣ, въ коняхъ я видалъ только азнытѣльные на-смѣшки и печать общественнаго отверженія. Это отразилось и на первоначальной потемѣ дѣлѣ моей въ областномъ правле-ніи. Тутъ приходило мнѣ на мысль, что и здѣсь какая то тайная враждебная рука тяготѣла надо мною, сознательно разрушая все лучшее во мнѣ. Изъ самолюбія, ли и гордости, или отъ непримѣтки унижающейся и просить о чемъ бы то ни было, и терпѣть и молчать, не рѣшаясь высказать личное положеніе своему начальнику, начальнику, благодѣтельному, но не знавшему еще меня тогда. Между тѣмъ бодрость духа моего постепенно упала. Я дѣлался раздражительнымъ, время отъ времени пренебрежительнымъ ко всему, терять вѣру въ людей, и даясь тому, около уже 5 лѣтъ — подвергся жестокому блаз-веннымъ припадкамъ. Сначала внезапно обучала мною какая то безотвѣтная грусть, и я даясь въ тѣсноту себя; грусть эта, уклоняя меня отъ общительности съ людьми, и посте-пенно переходя въ безсознаніе, приводила меня въ безуміе и бѣшенство. Въ этомъ положеніи, сколько теперь привожу себя на память, стали представляться воображенію моему идеи беззаконныя, и въ этомъ положеніи я уже не помню, что твор-

рять. Говорю это не мораль, а совершенную действительность, потому что несколько раз спасаемъ былъ отъ зла добрыми людьми. Но въ последнее время несчастной моей жизни, идея безумства погубила меня безвозвратно и я, будучи приведенъ въ мыслящее сознание пособиями доктора Кладкевича и гоинитальнаго медицинскаго начальства, теперь только сообразилъ о глубинах бездны, въ которую упалъ. Говорить, по закону естества, человекъ стремится къ общечеловѣческому по двумъ мірамъ: физическому—видимому, и нравственному—невидимому, соединяя въ себя способность обладанія тѣмъ и другимъ. Знаю, что это зовется силами мыслящими, но опредѣлить разность ихъ между собою по ничтожности образованія не могу, будучи впрочемъ убѣжденъ, что въ жизни человека онъ имѣютъ два преобладающіе исхода: добра и зла; разрѣшеніе же задачи, отъ какихъ началъ происходитъ то и другое, недоступно моимъ понятіямъ, и потому если въ настоящее положеніе приведенъ я общественно своимъ разстроеннымъ воображеніемъ, то да проститъ меня одинъ только Господь Богъ; если же до нравственнаго упадка я доведенъ людьми, прощаю имъ отъ всей души и какъ христіанинъ, буду съ терпѣніемъ и безъ роцота ожидать своей участи.

При произведенномъ слѣдствіи Казанцевъ въ свиданіи подлоговъ, найденныхъ въ дѣлахъ, не сознался. Въ имѣющихся въ дѣлѣ объясненіяхъ своихъ Казанцевъ приводитъ, однако, что нѣкоторыя изъ упущеній могли быть одними имъ во время болѣзни. Относительно болѣзненнаго состоянія своего, Казанцевъ въ показаніяхъ своихъ повторяетъ тоже, что изложено въ запискѣ, представленной имъ въ войсковую управу. Но въ одномъ изъ нихъ онъ между прочимъ приводитъ слѣдующее:

«Въ минуту разстроеннаго воображенія, мнѣ приходило на мысль, что мною тяготеетъ на службѣ и что кто-то предѣлъ служебной моей обстановкѣ. Будучи доведенъ этою мыслію до безсознательнаго состоянія, я представлялъ себя вразомъ въ этомъ отношеніи квартировавшаго въ отдѣльномъ кабинетѣ оберъ-аудитора Логунова (съ которыми на дѣлѣ не имѣлъ никакихъ не-пріятныхъ отношеній), и разъ великимъ постомъ 1860 или 1860 года, хорошенько не припомяну, въ минуту безумія, наделалъ ему кучу непріятностей, въ чемъ однако же онъ после извинилъ меня, создавши болѣзненное мое состояніе. Точно также же слу-

чай-второй раз через несколько времени от соседок моих в квартиру, аудитором Ивановым, которого я, также не знаю почему, хотел начальствующим надъ собою иметь; предвещая мнѣ, и его я оскорбилъ безсознательно. Третій случай истинно безумный; это было нечто въ лѣтѣ 1860 года и 1861 года. Услыжавъ, что неподалеку отъ Бердиной станицы лежало мертвое тѣло, и что одному предположено было сделать медицинское свидетельство, я изъ любопытства желая посмотреть на процессъ вскрытія труна и отправился на место. Вскрытіе труна производилъ докторъ Студзинскій, бывшій тогда соседомъ по занимаемой мною квартирѣ. Посмотрѣвъ на операцию, я возвратился домой уже къ вечеру. Какое-то неприятное впечатлѣніе произвело на меня этогъ случай, бывшій первымъ въ моей жизни, и я впалъ въ какую-то безотчетную задумчивость; но чрезъ небольшое время легъ спать. Вдругъ вскочилъ со сна, началъ что-то искать, воображая себя медикомъ. Воображенію моему представилось, что я самъ медикъ, производившій свидетельство найденному мертвому тѣлу, и вскрывалъ его; искалъ какой-то актъ, я представилъ себя, что докторъ Студзинскій позвалъ его у меня, и потому бросился въ его квартиру, встрѣтилъ на пути хозяина своего, вышедшаго на крикъ, и, принявъ его за г. Студзинскаго, схватилъ за воротъ и что-то требовалъ отъ него. Въ это время Студзинскій, знавшій болѣзненное состояніе мое и подававшій иногда пособія, пошелъ ко мнѣ и, не зная уже какъ, успокоилъ меня; послѣ сего я два два или три раза болѣлъ.

— Хозяинъ дома, въ которомъ квартировалъ Казанцевъ, показавъ, что действительно Казанцевъ имѣлъ ссоры съ аудиторомъ и докторомъ Студзинскимъ, и что послѣ этой ссоры онъ отказалъ Казанцеву отъ квартиры.

— Упомянутые въ показаніи Казанцевымъ аудиторы отзывались, что въ Казанцевѣ они болѣзненно припадали на замѣчанія, но они сильно самолюбивы, чрезвычайно обидчивы, и въ это время почти безъ причины дѣлаютъ равныя оскорбленія людямъ.

— Бухарка Казанцева, Ульяна Григорьевна, показала, что въ явномъ разѣ, а иногда и чаще, какъ шоро какъ будто что-то шло подлѣ. Вдругъ одѣвается задумавшись, ходитъ по комнатѣ, ничего не говоритъ, не напоминая даже и не требуетъ, а все какъ будто

о чемъ то печалится. Потомъ онъ, придя въ себя и вникнувъ совершенно здоровымъ. Особенно этого нѣтъ дѣлать съ нимъ эти припадки съ необычайно редкого нѣтъ и поредъ съ нѣсколь. Но неимѣть когда именно; только знаетъ, что въ январѣ мѣсяца, когда уже дожила его докторъ Кладимиръ, войдя въ комнату къ барину, она увидѣла, что онъ, надѣвъ перильный подушубокъ, сверилъ который подвѣздъ шагу и подѣлъ на подолу треугольную шляпу. Когда она спросила, куда онъ собирается, то онъ отвѣчалъ, что ему нужно на почту, ахъ куда-то вѣдать съ почтой, что его требуютъ въ какой-то городъ. Потомъ, онъ иногда говорилъ такіе слова, что и понять нельзя было. Но во все это время онъ былъ очень смирненъ. Эта болѣзнь началась съ нимъ за нѣсколько до отправки его въ госпиталь. Иногда онъ приходилъ въ себя, когда хорошо выспится, и въ это время говорилъ, что онъ ничего не помнитъ, что дѣлалъ и что съ нимъ было.

Солдаты Василей Цыгирскій, жившій у Каванина кухаркомъ въ 1860 и въ 1861 годахъ, показала, что иногда онъ дѣлается задумчивымъ, нѣсто, забывающъ, обидѣтъ и унываетъ, а въ это время отвѣчалъ даже на о. гомъ, о чемъ-то бывало, спрашивавши; потому послѣ снѣданъ, это съ нимъ проходило. Припадковъ эти случались отъ нимъ въ особенности послѣ долгихъ занятій, за которыми онъ иногда продолжалъ ночь.

Оренбургская уголовная палата, по рассмотрѣніи дѣла, дала, что въ тѣхъ юридическихъ основаній признаетъ Каванина по сумасшествію его виновнымъ въ дѣлаемыхъ имъ же дѣлахъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1-о) при открытіи, вслѣдствіи подчиненій на распоряженіе генералъ-губернатору, а совѣтъ, и въ областного правленія, онъ признаетъ генералъ-губернатору, что дѣлалъ ихъ самъ изъ болзни, предположеній речей, и т.д. дѣлалъ и причинъ и дѣлалъ, преступленій, подтвержденныхъ самими преступниками; 2-о) при этомъ не было обстоятельствъ, для составленія совершеннаго дѣла, а именно: 1-о) виновности; 2-о) Хотя члены областного правленія заявили, что они считаютъ Каванина не въ здравомъ умѣ, такъ какъ онъ, въ послѣдствіи, и въ открытіи, его преступленія, находясь въ развратительномъ и безразсудномъ состояніи, но это не можетъ считаться не доказательствомъ, упомянутого дѣла. Каванина, что раз-

дражение и спокойное состояние духа в рвие проходило въ подсудимомъ отъ страха ответственности за одѣланные имъ за нѣсколько дней предѣлъ подлогъ, да и кромѣ того неестественность въ его характеръ замѣчена была за два или за три дня до обнаруженія преступленія, рядъ же подлоговъ и другихъ злоупотребленій Казанцева по службѣ восходитъ до 1859 г., и въ все это время никакихъ странностей въ немъ не замѣчалось, а потому невозможно предполагать, чтобы сумасшедшій человекъ въ продолженіи болѣе двухъ лѣтъ могъ скрывать эту болѣзнь и быть терпимъ на службѣ наравнѣ съ чиновниками, великимъ нѣтъ разсудка, не привлекая на себя подозрѣнія въ умопомышленности со стороны лицъ, имѣющихъ съ нимъ ежедневныя и постоянныя столкновенія по службѣ. 3) Врачебная управа новобранъ заключила положительно, что фальшивыя подписи одѣланы не въ здравомъ умѣ; она заявила только, что если бы имѣла несоизмѣнное удостовѣреніе въ дѣйствительности разныхъ неприяностей въ жизни Казанцева, раздражающихъ его характеръ, то признала бы его меланхоликомъ, способнымъ сдѣлать себя безсознательно предѣлъ. Подъ словомъ «предѣлъ» скорѣе надо разумѣть какое либо энергическое и моментальное наружное насиліе надъ собой или другими; нежели рядъ подлоговъ, хотя и могущихъ имѣть вредное вліяніе на будущность больного, но столь обдуманныхъ по содержанію и логической связи между собою, что надо почти съ достовѣрностію предположить въ Казанцевѣ не только полное присутствіе умственныхъ способностей при совершеніи подлоговъ, но и изворотливости, протекающую сознательно изъ опытности чиновника-плута, замазывающаго пряхи свои съ полною надеждой и даже убѣжденіемъ оправдаться, когда дѣло дойдетъ до суда; это не дѣйствіе безумнаго, направленное лишь съ цѣлью приревтѣ себя предѣлъ, отъ тоски послѣ отбоя меланхолинъ гораздо естественнѣе было бы, еслибы онъ пырнулъ себя ножомъ въ бокъ, или повѣсился на своемъ талотукѣ, или даже записалъ мертвую отъ тоски и горя, чѣмъ писалъ ложь и фальшь по двамъ, ни мало его не интересующимъ, съ мнѣніемъ, что вотъ-де я полюбилъ, и прекрасно, но крайній мѣръ развѣсивъ съ женой горькую жизнь. 4) Если предположить, что подлоги по службѣ были исключительно пунктомъ помышленности Казанцева, то онъ дѣлалъ бы изъ себя развѣсивъ по

всехъ дѣлахъ, какъ бы изъ любви къ этому искусству, но сдѣлать
отвѣтъ доказано, что онъ помышлялъ на подкупъ и злоупотребле-
денія, единственно въ такихъ дѣлахъ, гдѣ ему необходимо было
скрыть предъ начальствомъ свою медленность и, наконецъ, и
притомъ, съ ядромъ обдуманной и разумной послѣдовательности,
какъ напримеръ, это ясно видно изъ дѣла Дербисадина, по ко-
торому Казанцевъ, составивъ первоначально подложный рапортъ
оуправляющаго Илецкою станицей отъ 9-го октября 1859 г.
о мнимой смерти Дербисадина, рапортъ оутана, правителя за-
падной части области, объ отсылкѣ Дербисадина въ уральскую
войсковую канцелярію, опровергающаго ложное доносеніе оу
управляющаго Илецкой станицей, вовсе не доложилъ присутствію
и, потому, на требованіе прокурора уральской войсковой канцеля-
ріи свидѣній о подожженіи дѣла Дербисадина послалъ ему даль-
нѣе сообщенія о предостереженіи, будто бы онаго, на утвержде-
ніе генералъ-губернатору; наконецъ послѣдующія требованія про-
курора по сему предмету держивалъ у себя безразличнымъ для
открытія поступка своего, вырвалъ изъ архивныхъ книгъ листы,
на которыхъ были записаны упомянутыя дѣла, бумаги по дѣлу
Дербисадина самого же его, вовсе исключилъ изъ архивныхъ
вѣдомостей какъ умершаго вслѣдствіе того злота, подосаженный
прондаль въ тюрьмѣ, бѣетъ всякой причины, почти три года
Рядъ дѣйствій Казанцева по дѣлу Дербисадина, дѣлится видимо
на два категоріи: подлоги и мертвое молчаніе съ сокрытіемъ
документовъ, могущихъ компрометировать Казанцева какъ че-
ловѣка. Если взглянуть на подлоги Казанцева, какъ на дѣйстві-
вія сумасшедшаго, неимѣющаго силы воли, оставить себя въ
дѣлѣ выработыванія различныхъ подлоговъ по службѣ, то ви-
димо, невозможно отнести 2-й категоріи его преступленій, а-е-
удачноженіе и скрываніе бумагъ, къ дѣйствіямъ подлого, въ
которыхъ онъ былъ склоненъ какъ монахъ. Если же раз-
мѣтѣ его помышлявшимъ въ этихъ чужихъ, то видимо, что его
преступныя дѣйствія не могли бы имѣть той логической связи
между собою, которая выше показана. Наконецъ 5-ю подлож-
ную доноску оуправляющаго Илецкой станицей, о подожженіи
дѣла Дербисадина, Казанцевъ присвоилъ показаніе лажнаго чиновника,
служавшаго у него въ канцеляріи, о томъ, что Казанцевъ былъ
по временамъ раздражителенъ, задумчивъ и грустенъ, что по

нарзаніе обрисовываетъ только характеръ подсудимаго, не давая повода къ положительному заключенію о помраченіи его разсудка. По всѣмъ семи соображеніямъ палата уголовного суда, признавая Казанцева виновнымъ въ подложныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, для сокрытія собственной его медленности и бездѣйствія по деламъ, что имѣло послѣдствіемъ серьезный вредъ лицамъ, кои содержались по нѣскольку дней подъ стражею, не за преступленія свои, а единственно въ ожиданіи должныхъ показаній отъ Казанцева, опредѣлила: устраненнаго отъ должности, на время производства сего дала секретаря Казанцева, дѣшій, чинъ, порть. бронзовой медали, орденъ св. Станислава 3-й степени и вѣщать правъ состоянія, состоять въ тобольскую губернію на посыланіе; но ршеніе это ввести въ правительствующій сенатъ.

Правительствующій сенатъ, возвративъ дѣло о Казанцевѣ въ уголовную палату, указомъ отъ 9-го октября 1864 г. предѣлѣ сдѣлать палатѣ: подвергнуть Казанцева испытанію въ больницѣ подлѣ наблюденіемъ особенно опытнаго по части психіатріи врача въ продолженіи шести мѣсяцевъ и засимъ, снова осматривать спуская его въ умственные способности.

Вослѣдствіе такого указа Казанцевъ находится на испытаніи въ уфимской губернской больницѣ и засимъ, 16 января 1866 г. былъ осматривать въ особомъ присутствіи уфимскаго губернскаго правленія, презъ. членомъ врачебнаго общества. При осматриваніи оказалось: Казанцевъ росту средняго, тѣло сложена крѣпкаго, лѣтъ около 30, имѣетъ расположеніе вѣселаго, дружелюбнаго, походку и разъ медленныя, выраженіе лица покойное, не обозначающее умственнаго расстройтва. На предложеніе ему вопросы отвѣчалъ: В. По какому дѣлу вы присланы сюда изъ Оренбурга? Q. По распоряженію правительствующаго сената на испытаніе въ губернской больницѣ въ умственныхъ способностяхъ. Поведомъ къ этому было дѣло, вѣдѣвшееся въ 1862 г. по выводу, что я, служа секретаремъ въ областномъ правленіи оренбургскими киргизами, будучи въ разѣдѣ, разлучивъ подписи за членовъ изъ даннаго предѣла, сдѣлалъ генералу-губернатору. В. Были ли въ это время подвѣдены въ расстройтва умственныхъ способностей испытаніе и свидѣтельству въ Оренбургѣ? Q. Расстройство во мнѣ умственныхъ способностей замечено было самими гг. членами об-

ластного правления и областного общества были ины акты 14
апреля 1862 г. въ присутствіи г. исправникова должностъ ге-
нералъ-губернатора. По распоряженію областного начальства
командированъ былъ для пользованія меня въ квартирѣ городо-
вой врачъ при членѣ правленія. Но лица эти, по известнымъ удоб-
ствамъ квартиры и средствамъ моимъ, признали нужнымъ от-
править меня въ госпиталь, куда я былъ отведенъ ики въ раз-
решенія того же начальства, будучи тогда въ безсознательномъ
положеніи, что удостоверено и госпитальнымъ начальствомъ. По
выпискѣ изъ госпиталя лечение мое производилось врачами
Блажковичемъ, Иванчиннымъ и Студинскимъ, потому спустя
около мѣсяца я былъ свидѣтельствованъ въ Оренбургской вой-
сковой врачебной управѣ, и признанъ ею подверженнымъ медико-
математическимъ припадкамъ, вольнодоушію, потрясенію душевныхъ спо-
собностей, медицинскаго же испытанія въ продолженіи 3хъ лѣтъ
до 10-го мѣсяца 1865 г., т. е. до перевода меня въ г. Уфу, нѣтъ
дѣлаемо не было. — В. Но подвергался ли во время служебна
въ Оренбургѣ другимъ какимъ-либо болезнямъ и тѣмъ-ли выхъ
пользовались? О. Въ 10-мъ мѣсяцѣ 1865 года, т. е. въ первый
годъ моей службы я подвергся эндемической болѣзни холеры,
отъ которой былъ излеченъ въ томъ же военномъ госпиталѣ Рос-
товцевымъ; после того въ продолженіи послѣдующихъ лѣтъ
я былъ боленъ въ разное время и холерой, тифомъ и бѣлою
внутреннею, нѣтъ известнаго, отъ этого пользовалъ меня, томо
въ разное время, докторъ госпиталя Иванчинъ, докторъ казачьяго
войска Студинскій, докторъ военного училища Чибриковъ и
докторъ Блажковичъ. В. Случившееся съ вами умственное раз-
стройство въ первый ли разъ развилось въ Оренбургѣ или блу-
дилось прежде того и сколько разъ возобновилось, каковъ по ва-
шему мнѣнію, была тому причина? О. Разстройство умствен-
ныхъ способностей проявилось во мнѣ въ первый разъ въ Орен-
бургѣ; до того же, служа въ Уфѣ, я этой болѣзни не подвергся.
Причиной тому, считаю то, что по первымъ, что служу по обязанности
оренбургскихъ канцелярскихъ секретарей по управленію и будничному
офиснымъ и архивному дѣлу. По управленію внутреннею Бу-
квенною арміею, и нѣмало нѣмало былъ обремененъ служебными
обязанностями, такъ что было тяжело до 16-ти часовъ въ сутки
долженъ былъ работать безъ отдыха и тѣмъ, при напряженіи силъ

зических и умственных силъ быть можетъ и было причиною помраченія разсудка и частовременныхъ приливовъ крови къ голо-
ловъ, такъ что я постоянно почти чувствовалъ головокруженіе;
во-вторыхъ, неприятности по службѣ, вынесенныя мною отъ
нѣкоторыхъ изъ членовъ правленія, вопреки желанію которыхъ
я опредѣленъ былъ секретаремъ по непосредственному назначе-
нію г. управляющаго областью дѣйствительнаго статскаго со-
вѣтника Григорьева. Это обстоятельство имѣется и въ слѣд-
ственномъ дѣлѣ, но оно, вопреки заключенію оренбургской вой-
сковой врачебной управы, вовсе оставлено безъ изслѣдованія,
хотя по предмету дѣла и требовало безусловнаго разслѣдованія;
въ третьихъ, болѣзнь умопомышательства знаменовалась и въ
другихъ лицахъ изъ нашего рода: дѣдъ мой, по женской линіи,
сержантъ гвардіи Михайло Федоровъ Вавиловъ уже въ зрѣлыхъ
лѣтахъ подвергся сумасшествію и въ ономъ умеръ; мать моя,
губернская секретарша Авдотья Казанцева, тоже подвержена
была временно этой болѣзни, но умерла въ нормальномъ состоя-
ніи умственныхъ способностей; родной племянникъ мой отъ
сестры, губернской секретарь Василій Ахмашевъ, подверженъ
былъ падучей болѣзни и померъ назадъ тому около двухъ лѣтъ,
и наконецъ родная сестра моя, Анна Степановна, жена коллеж-
скаго ассессора Иванова, болѣе двухъ лѣтъ какъ подвержена су-
масшествію и хотя была пользуема продолжительное время док-
торомъ Осокинымъ, но безуспѣшно; въ настоящее время она
находится на попеченіи у родныхъ. Всѣ эти явленія для меня
непонятны и необъяснимы, какъ равно явленіе и въ отношеніи
меня. — В. Какъ ваше здоровье находится въ настоящее время?

О. Въ физическомъ отношеніи я чувствую себя здоровымъ,
кромя временнаго страданія отъ геморроя; но я потерялъ память,
какую имѣлъ въ былое время и быстроту соображеній, какою
обладалъ прежде; теперь, напримѣръ, чтобы понять прямой
смыслъ какой-либо бумаги, мнѣ нужно прочесть ее нѣсколько
разъ, а чтобы запомнить какой нужный предметъ, нужно, такъ
сказать, вытвердить его. Въ умственныхъ способностяхъ я раз-
вился не по лѣтамъ рано, подѣ исключительнымъ направленіемъ
бывшаго учителя здѣшняго училища Петра Селиверстовича Сун-
гурова; въ нравственномъ же отношеніи я находился подѣ си-

ротскимъ покровомъ матери. Поступивъ на службу несовершеннолѣтнимъ, 16-ти лѣтъ отъ роду, я завѣдывалъ 1-мъ столомъ губернаторской канцеляріи въ г. Уфѣ, считаясь старшимъ помощникомъ ея правителя, и хотя въ столѣ этотъ поступало на разсмотрѣніе ежегодно болѣе 1000 уголовныхъ дѣлъ и до 6000 бумагъ, требовавшихъ исполненія, и кромѣ того я занимался еще кабинетными дѣлами двухъ бывшихъ въ Уфѣ губернаторовъ, Тальцина и Балкашина, но обязанность эта тогда не была для меня тягостна. Лучшимъ свидѣтельствомъ въ этомъ случаѣ обо мнѣ можетъ служить приобщенная къ слѣдственному дѣлу выписка изъ представленія обо мнѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, внослѣдствіи генералъ-лейтенанта, Балкашина къ оренбургскому военному губернатору отъ 1 декабря 1847 г. Съ переездомъ моимъ въ іюнь мѣсяца прошлаго года въ г. Уфу, я почувствовалъ себя какъ бы въ новой эрѣ моей жизни. Не знаю, къ чему это отнести? Къ тому ли, что Уфа моя родина и по климатическому свойству имѣетъ благотворное вліяніе на меня, или же къ тому, что здѣсь я вижу болѣе справедливости и безпристрастія къ моему положенію, чѣмъ встрѣчалъ это въ Оренбургѣ. Но меня беспокоитъ одно обстоятельство: иногда внезапно, и повидимому безъ причины, находятъ на меня какія-то необъяснимо грустныя мысли, безотчетно влекущія меня къ уединенію, и въ этомъ положеніи при всѣхъ противоположныхъ усиліяхъ моихъ, всякое общество дѣлается для меня нестерпимо тягостнымъ; впрочемъ, какъ только помню себя, я никогда почти не любилъ общество, отдавая преимущество въ свободное отъ служебныхъ обязанностей время—чтенію книгъ, какія по средствамъ моимъ могъ доставать. Я забылъ еще упомянуть объ одномъ обстоятельствѣ въ моей жизни, о которомъ считаю не лишнимъ объяснить: еще до отъѣзда на службу въ Оренбургъ, служа чиновникомъ особыхъ порученій при оренбургскомъ гражданскомъ губернаторѣ, я былъ въ продолжительной командировкѣ въ г. Оренбургъ. Тамъ я постоянно почти чувствовалъ себя нездоровымъ и наконецъ заболѣлъ серьезно неизвѣстною мнѣ болѣзнію и, возвратившись въ Уфу, пролежалъ около семи мѣсяцевъ. Отъ болѣзни этой пользовалъ меня г. штабъ-лекаръ Голоктіоновъ.

Принимая въ разсужденіе наружный видъ Казанцева и данныя имъ отвѣты на предложенные вопросы, члены врачебнаго отдѣленія заключили, что онъ въ настоящее время пользуется полнымъ разсудкомъ. Особое присутствіе, разделяя мнѣніе членовъ врачебнаго отдѣленія, опредѣлило: признать Казанцева здоровымъ въ отношеніи умственныхъ его способностей.

Отношеніемъ отъ 22 апрѣля 1866 г. врачебное отдѣленіе уфимскаго губернскаго правленія увѣдомило уголовную палату, что наблюдавшій за состояніемъ болѣзни Казанцева заведующій уфимскою губернскою больницею врачъ Беневоленскій, рапортомъ отъ 1 января донесъ губернскому правленію, что у Казанцева никакихъ признаковъ расстройства умственныхъ способностей не замѣчалось, кромѣ являвшейся по временамъ задумчивости.

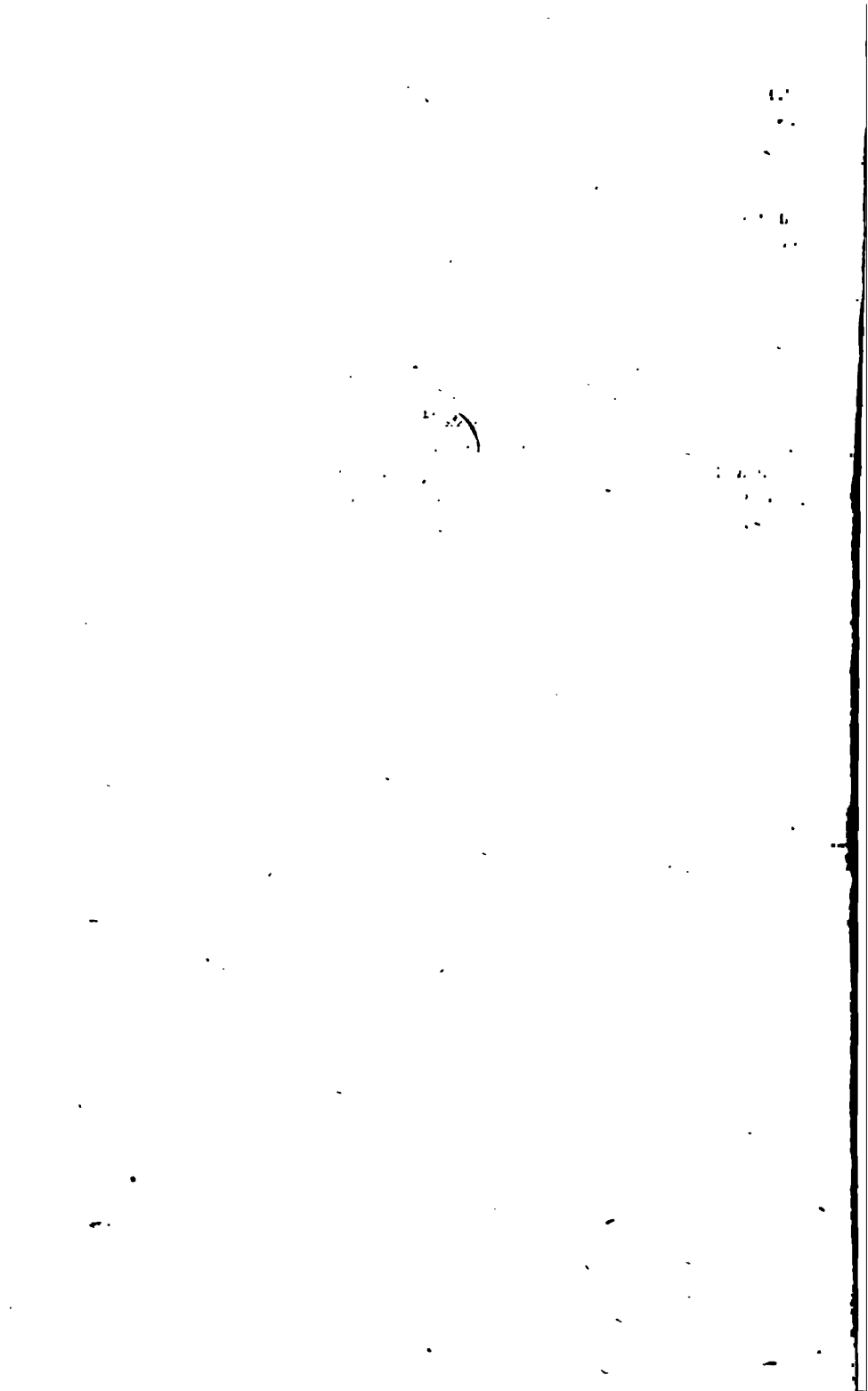
Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, *медицинскій советъ* нацѣлъ, что къ разъясненію вопроса о состояніи умственныхъ способностей коллежскаго ассессора Казанцева во время совершения имъ подлоговъ по должности, служатъ нижеслѣдующія имѣющіяся въ дѣлѣ данныя, именно: 1) найденныя въ бумагахъ Казанцева: письмо его къ умершему брату въ Южную Каролину, и прошеніе на имя управляющаго областью оренбургскихъ киргизовъ объ опредѣленіи его епархіальнымъ архіереемъ, изъ которыхъ видно расстройство его идей; 2) приведенныя въ свѣдѣтельство, выданномъ оренбургскою войсковою управою 16-го мая 1862 г., удостовѣренія: конторы оренбургскаго военнаго госпиталя о бывшихъ у Казанцева приливахъ крови къ головамъ и потери самосознанія, — и оренбургскаго городского врача о такихъ же приливахъ крови, и кромѣ того трескъ, безсонница и ложности и превратности понятій Казанцева; 3) изложенное въ томъ же свѣдѣтельствѣ предположеніе членовъ врачебной управы о расстройствѣ умственныхъ способностей Казанцева; 4) отвѣты членовъ областного правленія оренбургскими киргизами о замѣчанномъ ими тревожномъ и неестественномъ состояніи Казанцева; 5) показанія самого подсудимаго о поступкахъ его съ аудиторомъ и врачомъ Студзинскимъ (подтвердившихся свидѣтельствомъ), о наследственности умопомѣшательства изъ его семейства и о мнимыхъ преслѣдованіяхъ его врагами, и 6) со-

гласныя между собою показанія двухъ жившихъ у Казанцева въ разное время кухарокъ о задумчивости и поступкахъ его, несообразныхъ съ здравымъ смысломъ (явленія эти замѣчались у Казанцева въ то именно время, когда, какъ видно изъ дѣла, онъ совершалъ подлоги).

Совокупность вышеприведенныхъ данныхъ, по мнѣнію совѣта, несомнѣнно указываетъ, что Казанцевъ страдалъ разстройствомъ умственныхъ способностей въ формѣ мрачнаго умопомышательства, съ тѣмъ лишь уклоненіемъ отъ сей формы, (припадки болѣзни по временамъ у него утихали, но затѣмъ снова усиливались), которое могло быть слѣдствіемъ особаго наследственного расположенія къ умопомышательству. Что касается до мнѣнія оренбургской уголовной палаты, противнаго вышеизложенному заключенію совѣта, то доводы, приведенные палатою въ подтвержденіе сего мнѣнія, нельзя признать основательными. Палата находитъ, что ненормальное состояніе замѣчено было у Казанцева только за два или за три дня до обнаруженія его преступленія; между тѣмъ по дѣлу видно, что такое состояніе замѣчено было у Казанцева еще задолго до того двумя кухарками его и хозяиномъ квартиры. По мнѣнію палаты невозможно, чтобы сумасшедшій человекъ въ продолженіи болѣе двухъ лѣтъ могъ быть терпимъ на службѣ наравнѣ съ чиновниками, нелишенными разсудка, не навлекая на себя подозрѣнія въ умопомышательствахъ со стороны лицъ, имѣющихъ съ нимъ ежедневныя и постоянныя столкновенія по службѣ. Между тѣмъ известно, что страдающіе умопомышательствомъ весьма часто продолжаютъ совершенно правильно заниматься тѣми дѣлами, къ которымъ они привыкли въ здоровомъ состояніи; слѣдовательно и Казанцевъ, находясь въ умопомышательствѣ, особенно при развивающейся только болѣзни, могъ продолжать отправленіе своихъ обязанностей по давно привычной ему должности секретаря, и потому былъ терпимъ на службѣ и не навлекая на себя подозрѣнія въ умопомышательствахъ. Далѣе палата замѣчаетъ, что врачебная управа въ свидѣльствѣ своемъ не утверждаетъ положительно разстройство умственныхъ способностей Казанцева. Но она иначе и не могла поступить, такъ какъ въ виду ея не были въ то время даныя, обнаружившія слѣд-

ствіемъ. Наконецъ палата полагаетъ, что Казанцеву, вслѣдствіе меланхоліи, гораздо естественнѣе бы было пырнуть себя ножомъ въ бокъ, или повѣситься на своемъ галстукѣ или даже запить съ тоски и горя; но извѣстно, что упомянутые не всегда имѣютъ склонности къ поступкамъ, приведеннымъ палатою *).

*) Въ предъидущихъ томахъ *русскихъ уголовныхъ процессовъ*, вопросъ о нормальномъ или ненормальномъ состояніи психической дѣятельности подсудимыхъ возникаетъ по нижеслѣдующимъ дѣламъ: *Томъ I* — о убійствѣ корнетомъ Отраховичемъ жены, о убійствѣ Иваномъ Кобзиревымъ брата, о убійствѣ Безперга Мауромъ, о убійствѣ штабсъ-капитаномъ Муркинымъ священника Тихомірова, и по дѣлу о кликушахъ; *Томъ II* — о выстрѣлѣ Карпомъ Орловымъ изъ ружья въ церкви, о убійствѣ подполковникомъ Коптевымъ своей беременной жены и о убійствѣ жены штабсъ-капитана Крылова.



РУССКІЕ

УГОЛОВНЫЕ ПРОЦЕССЫ.

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ.

КАСОВСКОГО ДУХОВНАГО ВОЗРАЩЕНІЯ

ДРА. АЛЕКСАНДРА ДОБАНОВСКАГО

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

1887.



1

2

3

4



(NO BACK COVER WHEN RECEIVED)